
Андрей Савельев
ВЕЛИКАЯ РОССИЯ
и её заклятые друзья
Хроники совеременной политики
Русская идеология
Русский национализм
Русское движение
партия "Великая Россия"
ВЕЛИКАЯ РОССИЯ
СИМЪ ПОБЕДИШИ

Андрей Савельев

Великая Россия
и ее "заклятые друзья"

Москва - 2016

Савельев А.Н.
Великая Россия и ее заклятые друзья, М., 2016

Книга известного политика и ученого, доктора политических наук Андрея Савельева написана на основе его личного опыта и представляет собой очерк состояния Русского движения 2007-2013 гг., составленный на основе происходивших вокруг возглавляемой автором партии "Великая Россия", и продолжает своеобразную летопись, начатую в книгах ""Родина" против бесов" и "Опыты русского сопротивления" и др. Многие скрытые от глаз детали раскроют читателю, кто есть кто в Русском движении и каковы механизмы русофобии, осуществляемой чиновниками и правоохранительной системой. Книга будет полезна как ученым-историкам, так и начинающим политикам.

Оглавление

К оглавлению

Предисловие

Партия "Великая Россия" представляет в политике и идеологии "третий вектор" - русский национализм. Он противостоит как либеральным, так и социалистическим (коммунистическим) воззрениям. Конкретный человек может сочетать в своих представлениях о жизни разные концепции общественного устройства, но нашим соратником является только тот, кому близки ценности русского национального мировоззрения. При этом для нас гораздо важнее этическая составляющая мировоззрения, без которой любые идеологические догматы – только слова. Честный человек всегда будет стремиться к пользе Отечества и продуктивному сотрудничеству с другими людьми. Опыт жизни избавит его от ошибок в политических вопросах. Русский человек неизбежно сориентируется на национальные интересы и русские национальные традиции. Идеология и этика для нас связаны неразрывно – в этом ключевая особенность нашей партии.

В авторитетных политических словарях и крупнейших энциклопедиях мира термин "национализм" не имеет негативных определений, навязанных России либеральной публицистикой. Мы вынужденно применяем термин "цивилизованный национализм", понимая, что на самом деле "нецивилизованного" национализма не существует. Национализм - это идеология, отражающая интересы нации, а вовсе не замысел экстремистов об уничтожении или унижении каких-либо народов.

Партия негативно относится к попыткам подвести под уголовную преступность политическую "базу". Называющие себя "националистами" криминальные элементы и сепаратисты не имеют к партии никакого отношения. Как и к национализму. В то же время многие законные политические устремления в современных условиях искусственно криминализуются правоохранительными органами, получающими преступные указания от бюрократии. И это требует от нас противодействия применению "русских" статей против политических активистов, а также поддержки сотен политзаключенных и пострадавших от беззакония, которое творит в России власть самозванцев.

Мы с пониманием относимся к острой реакции людей на репрессии, направленные против русских политических и общественных активистов и русских организаций. Подавляющее большинство из них не совершало никаких преступлений. Напротив, зачастую те, кого называют "экстремистами", противостоят коррупции, этническому бандитизму, ущемлению прав русских. Но мы не приемлем лидеров организаций, которые сознательно подставляют своих соратников под репрессии и склоняют их к совершению бессмысленных правонарушений и преступлений.

Партия ставит своей главной целью изменения политического режима в России и образование русского национального государства, в полной мере продолжающего предшествующую историю России и в полной мере суверенного - независимого от внешних сил. При этом наша партия формируется на основе орденских принципов, а не извращенного законодательства, которое фальсифицирует политическую систему и позволяет олигархии удерживать власть и содержать народ в рабском положении. Этому служит Устав партии, не имеющий аналогов в современном российском обществе.

В отличие от многих других организаций, партия "Великая Россия" имеет разработанную идейную доктрину – "Национальный манифест", а также нравственный базис – Этический кодекс русского национализма. Партия имеет краткую Программу, доступную для понимания любого гражданина; Программные тезисы - очерк чрезвычайных мер, которые необходимы для реализации переходных мероприятий национальной диктатуры; Концепцию национальной политики, прошедшую публичное обсуждение и доработанную на основе поступивших предложений и критических замечаний, ряд других идеологических документов. Все это - тщательно подготовленные оригинальные тексты. По ряду направлений ведется разработка специальных программ, конкретизирующих идеологию партии и стратегические установки применительно к текущим проблемам. Также разработаны Меры национальной диктатуры и ряд законодательных инициатив, без которых невозможно преодолеть навалившийся на Россию системный кризис.

Партия не собирается регистрироваться в учреждениях, которые возглавляются лицами, назначенными узурпаторами. Мы не признаем полномочий органов власти и высших чиновников, вытекающих из

объявления выборов 2011 и 2012 гг. состоявшимися и легитимными. Мы рассчитываем на изменение политической ситуации, которое неизбежно в связи с полной неспособностью бюрократической системы управлять страной - в связи с олигархическим характером экономики, убивающим в стране все живое.

В условиях подавления русского большинства и национально ориентированных политических сил государство существовать не может. Тягчайший кризис, который в России лишь отчасти компенсируется высокими доходами от продажи энергоносителей, разрушает правящий режим. Распад власти опасен, поскольку вместе с ней может развалиться и страна (как это было в 1991). Поэтому для нас главное - не выборы, а противодействие разрушительным тенденциям и вредоносным действиям самозванцев, проникших во власть.

Мы должны быть готовы к тому, чтобы предъявить претензии на власть, взять на себя всю полноту ответственности за страну. Для этого мы и собираем в партию своих единомышленников.

Наш символ – лабарум - один из древнейших имперских и одновременно христианских символов. Впервые он был введен римским императором Константином Великим в 312 году, которому этот знак привиделся перед решающей битвой с самозванцем, захватившим Рим. С этим знаком, начертанным на щитах воинов, войско императора победило войско самозванца. Таким образом, лабарум - это символ победы над самозваной властью, символ могучей империи, символ Бога и одновременно – символ солнца (знак был явлен как солнечное явление). Мы наследуем от Византии множество культурных и религиозных традиций, ставших за многие поколения истинно русскими, а через Византию мы наследуем и культурные традиции Античности.

Будучи не просто партией, а партией-орденом (сочетая публичные и "внутренние" практики), мы выступаем протии "партизации" политической системы, которая введена действующим режимом вопреки Конституции и является инструментом отсечения народа от формирования органов власти. Равенство прав граждан в избирательных кампаниях можно обеспечить лишь в том случае, если голосование будет происходить не по партийным спискам, а по спискам кандидатов - конкретных людей с конкретными биографиями и без всяких прав передачи мандатов (как сейчас). За это мы и

выступаем. Партия - это лишь общественное объединение, не более того. Наряду с другими общественными объединениями, партия может существовать и поддерживать своих кандидатов на выборах. Но никаких партийных списков и никаких партийных фракций быть не должно. Участие в какой-либо партии - это частное дело гражданина (как и отнесение себя к какой-либо конфессии). В государственном аппарате никакой "партийности" быть не может. А на период национальной диктатуры, когда будут предприняты срочные меры для национального возрождения, партии вообще должны быть запрещены, руководители причастных к предательскому курсу партий подвергнуты уголовному преследованию за измену, а низовой состав руководства – люстрации. Партия "Великая Россия" при установлении национальной диктатуры будет распущена, ее актив вольется в государственный аппарат.

Отсутствие условий для официальной регистрации партии требует концентрации ее усилий не на формальных процедурах, установленных властью, а на реальном единстве наших соратников. Для совместной деятельности необязательно вступать в партию, а в некоторых случаях и нежелательно – когда за этим могут последовать репрессии или сложности в профессиональной деятельности. В наших делах мы не делимся на соратников и сторонников. Просто к соратникам у нас более жесткие требования, предусмотренные Уставом.

Чтобы стать членом партии, нужно принимать участие в ее работе. Мы сначала видим, что человек готов быть нам соратником, а потом приглашаем его в партию. При этом кто-то должен представить кандидатуру и поручиться за нее, лично отвечая за будущего соратника. Важна не столько численность организации, сколько сплоченность ее рядов. При этом мы никого не отталкиваем, предлагая всем, кто хочет быть в наших рядах, стать сначала сторонниками - начать вместе с нами какое-то (пусть даже самое скромное) дело. Если в регионе нет нашего координатора, любой активист может таковым стать - начать создавать группу сторонников партии.

Наша работа – это агитация и пропаганда, служащие распространению идеологии партии и укреплению ее авторитета, и организационная работа, которая увеличивает число наших сторонников, складывает структуру партии и координирует

деятельность наших активистов. Соответственно задачи: либо публицистические и идеологические (включая тезисы, статьи, заметки, плакаты, стикеры, видеофильмы, видеоролики и проч.), либо организационные (текущее управление, организация мероприятий – конференций, "круглых столов", уличных акций, структурирования организации).

Партия "Великая Россия" не дискриминирует своих сторонников по национальному, расовому, половому, религиозному, социальному признаку. Любой совершеннолетний гражданин России может вступить в нашу партию. Несовершеннолетний также может считаться нашим сторонником. Главное - участие в работе и следование Программе и Уставу. При отсутствии отбора членов партии "по крови" мы ориентируемся на интересы большинства граждан России - на русское большинство, на русский государствообразующий народ. Русская традиция связана с защитой национальных меньшинств от дискриминации. Но такая защита будет возможна только в том случае, если прекратится дискриминация русского народа.

Русский национализм мы рассматриваем как единственный рецепт спасения России от разрушения и разграбления. Русское движение должно очиститься от идеологического мусора – признаков либерализма и социализма, изгнать из своих рядов двурушников и извращенцев, наполниться деятельными, честными и высокоинтеллектуальными людьми. Только это – путь к русскому национальному государству, подлинно суверенному существованию народа в современно мире.

К оглавлению

* * *

История Партии "Великая Россия" неразрывно связана с новейшей историей России и русского народа, ее деятельность естественным образом вытекает из многолетнего опыта русского национального движения, обозначившегося в период послевоенного осмысления русской державности и проявившегося на заре "перестройки", но корнями уходящего в дореволюционные национально-консервативные круги и "русское зарубежье".

Предтечами идеологии партии являются Константин Победоносцев, Лев Тихомиров, Михаил Меньшиков, Иван Солоневич, Иван Ильин и другие. Наиболее существенный вклад в формирование идеологии партии внесли работы Владимира Махнача, Сергея Пыхтина. Созвучны идеологии партии работы Александра Панарина, Александра Боханова, Николая Ильина.



Организационные и идеологические формы Русское национальное движение стало приобретать после снятия запретов в конце 80-х годов XX века. Ряд возникших на рубеже десятилетий организаций пытались сконцентрировать на себе интерес общества, но остались скорее политическими сектами.

На протяжении 1990-х годов русские патриоты пытались бороться за государственную и информационную власть в России, будучи раздробленными на множество объединений, которые попеременно теряли или приобретали лидерство в русском движении. В целом патриоты были оттеснены от информационных и административных рычагов, практически не имели инструментов влияния на принятие решений в государстве. Из многих структур русских патриотов того периода выделяются наиболее конформистское крыло, представленное Конгрессом русских общин (КРО), которому дважды позволяли участвовать в парламентских выборах, и наиболее

радикальное крыло – Русское национальное единство (РНЕ), существовавшее как военизированная организация. Власть нашла возможности нейтрализовать оба крыла. К 2000-м годам русские политические организации фактически были уничтожены или могли лишь имитировать существование.

В 2000-е годы большинство населения, все отчетливее стало демонстрировать национально-патриотические убеждения и требовать от руководства страны тех мер, которые предлагали разрозненные участники Русского движения. Этим был обусловлен временный успех националистов, внедрившихся на короткий срок в политическую систему России.

В 2003 году в результате случайно сложившихся обстоятельств был создан блок "Родина", который успешно провел избирательную кампанию, получил более 9% голосов избирателей и обеспечил присутствие в парламенте страны небольшой группы русских патриотов и националистов. Ошибки и личные амбиции лидеров блока, тем не менее, сначала ослабили порыв сторонников "Родины", подставили парламентскую фракцию и одноименную партию под шквал клеветнических кампаний и репрессий, и, наконец, отдали ее на растерзание изменникам. В 2006 году партия была ликвидирована путем захвата ее юридического лица коалицией других партий – безнадежных аутсайдеров общественного мнения: Партией Жизни и Партией пенсионеров. Комбинация, разработанная в недрах кремлевской администрации, удалась: власть в партии была отдана изменникам, которые уничтожили ее идейную основу, а потом изгнали из партии наиболее дееспособный актив – прежде всего, русских националистов. Партия, возникшая на обломках "Родины" была названа "Справедливая Россия", приобрела отчетливо социалистическую ориентацию и получила статус "второй ноги партии власти", лишь в 2011-2012 продемонстрировав некоторые признаки оппозиционности, которые затем были устранены.

В разрушении "Родины" приняли участие не только криминальные структуры, созданные властной группировкой, но и патриотическая общественность, ревниво следившая за "Родиной" и участвовавшая в информационной войне с ней - наряду с либеральными публицистами и русофобскими организациями.

Актив бывшей "Родины", покинувший захваченную партию, не смирился с поражением и поддержал новое организационное строительство. В апреле 2007 был создан оргкомитет новой партии – "Великая Россия", документы которой были "стерилизованы" - устав скопирован с уже зарегистрированного устава "Справедливой России", программа составлена из фраз программы данной партии. 5 мая 2007 года в Москве прошел Учредительный съезд, председателем партии был избран Андрей Савельев. 18 июня был преодолен рубеж в 50 тысяч партийцев, установленный законом, было организовано более 60 региональных отделений. 25 июня документы "Великой России" были поданы на получение государственной регистрации.

Закрытые опросы и экспертные оценки обещали партии в случае регистрации 20-25% голосов избирателей на парламентских выборах в декабре 2007 года. Именно поэтому правящая бюрократия сделала все, чтобы не допустить регистрации партии. Преступная группировка, фальсифицировавшая все без исключения документы регистрационного дела (включая подписание основных документов задним числом), представила ситуацию так, будто партия не выполнила требований законодательства. Последовавшие судебные процессы, инициированные партией против Росрегистрации, уже ничего по существу не решали: они проходили во время и после избирательной кампании. Судебные органы РФ, несмотря на очевидные факты нарушений закона и фальсификацию документов со стороны Росрегистрации, приняли сторону бюрократии. Нет сомнений, что их решения были продиктованы олигархическими кругами, которые боялись оформления русского движения в легальную политическую партию.

Руководством партии был подготовлен иск в Европейский суд по правам человека, решения которого являются для РФ обязательными - в силу подписанных международных соглашений. Тем не менее, нарушение прав более 60 тысяч членов партии не вызвало в Страсбурге оперативной реакции. Формально приняв документы партии в апреле 2009 года, ЕСПЧ положил документы "Великой России" под сукно. Через пять лет ЕСПЧ проинформировало партию об отказе от рассмотрения ее дела без объяснения причин, а также предупредило об окончательности решения и невозможности дальнейшей переписки.



В течение 2007-2010 гг. партия развивала теоретические основы русского национализма, ее лидеры выпустили множество книг, опубликовали сотни статей, вели сетевой дайджест русской консервативной публицистики "Золотой лев", участвовали в конференциях и "круглых столах". Руководством партии была разработана новая идеологическая доктрина – "Национальный манифест", ставшая мировоззренческой основой для дальнейшего объединения в "Великой России" русских людей. Фактически в этот период сложился идейный базис партии, который в дальнейшем стал основой для нового организационного строительства.

За время судебных тяжб многие активисты партии, рассчитывавшие на участие в выборах, впали в уныние, прекратили деятельность или вовсе утратили интерес к политике. Вместе с тем, кризисные явления в российском обществе потребовали восстановления партии и привлечения в нее новых людей. Эта работа началась в июне 2010 года, когда Президиум партии принял необходимые решения и установил режим управления до момента официальной регистрации. Был принят курс на формирование актива не из нанятых сотрудников или сочувствующих партии, но не участвующих в ее работе, а из деятельных соратников.

Актив "Родины" искал приложения сил в разных организациях и реагировал на инициативы известных общественных деятелей. Часть актива, предпочитавшего "левые" ориентиры, откликнулась на проект создания партии "Родина – здравый смысл", другая часть – ориентированная на "мягкий" консерватизм – вошла в состав партии "За нашу Родину!", Русские националисты продолжали консолидироваться в "Великой России". Все три партии неоднократно предпринимали попытки регистрации в Министерстве юстиции, и всякий раз безуспешно. Властная группировка строго держалась принципа: никаких новых партий, никаких патриотов в легальном политическом поле.

Неудачи, расколы и разочарования, в конце концов, привели три партии к задаче объединения. Общим для трех партий делом стала гражданская инициатива Народное Собрание России, которое стремилось к самоорганизации народа и проведению Земского Собора, который должен заменить дискредитированную и фальсифицированную систему народного представительства и учредить новые формы народовластия и государственного управления. Общей практической задачей для трех партий и двух десятков привлеченных в коалицию организаций стало выдвижение единого кандидата на выборах президента страны в 2012 году.

Несмотря на интенсивную работу провокаторов-раскольников, удалось создать условия для выдвижения в декабре 2011 года кандидата в президенты, которым стал уважаемый многими военный аналитик генерал-полковник Леонид Ивашов. Он был выдвинут, прежде всего, усилиями "Великой России", изыскавшей финансы, технические и организационные ресурсы. После отказа нашему кандидату в регистрации, мы надеялись, что он продолжит политическую борьбу и консолидирует вокруг себя русских националистов и патриотов. К сожалению, эти надежды оказались напрасными, коалиция переродилась, руководство в ней захватили деструктивные силы, превратившие объединение в фальшивку. К концу декабря 2011 года партия "Великая Россия" покинула коалицию, которая фактически после этого прекратила существование.

В тот же период обозначилось принципиальное расхождение между "Великой Россией" и той частью патриотов, которая решила избрать Владимира Путина и его "Единую Россию" как "меньшее зло" в сравнении с либеральными и "левыми" реваншистами. С организациями, имитировавшими поддержку патриотами Владимира Путина, "Великая Россия" решительно прекратила отношения и объявила, что поддержка ставленника олигархии несовместима с членством в партии. Прежде всего, это касалось организации "Родина – Конгресс русских общин".

Прошедшие в конце 2011 года массовые митинги в Москве и других крупных городах также обозначили границы коалиционной деятельности партии. Последователи левацких проектов, возбуждающие толпу под разными предлогами (противодействие фальсификации выборов или "Перестройка-2"), не могли быть для нас

союзниками. Соучастие в либеральных массовках для нас совершенно неприемлемо, поскольку организаторами протеста оказались отставные ельцинисты и карьеристы, чьей целью были лишь депутатские мандаты и имитация "честности" выборов без каких-либо серьезных изменений в политической системе. Часть русских националистов предпочла пойти за либеральным протестом, используя его финансовые, информационные, организационные ресурсы. Вопреки интересам Русского движения такой выбор для себя сделали некоторые руководители Этнополитического объединения "Русские", а также организаций национал-демократического (национал-либерального) профиля.

Настало время жесткого размежевания и утверждения партии как самостоятельного проекта, консолидации в ней здоровых сил русского национализма, русских патриотов.

В конце января 2012 года Совещание актива партии пришло к решению, что прежние коалиционные инициативы и соглашения утратили значение и больше не действуют. Это касается подписанных в 2008-2011 гг. совместных документов и деклараций с другими организациями. Ряд инициатив "умер своей смертью", остальные либо превратились в союзы несуществующих организаций, либо изменили своим принципам и идеям. Партия, получив в течение 2011 года негативный опыт в попытках создания коалиций, перешла от поисков партнеров и союзников к формированию собственной структуры.

26 января 2012 партия приняла новую Программу, новую символику и Устав - новую концепцию организационного строительства. Соответствующие решения утверждены Совещанием актива партии, Контрольной Комиссией и Председателем партии. В течение короткого времени партия заняла позицию, которая стала привлекательной для активистов Русского движения. В особенности для тех, кто видел в деятельности прежних лидеров измену русскому делу.

Партия "Великая Россия" отказалась от участия в совещаниях "незарегистрированных партий" у президента Дмитрия Медведева, резко высказалась по поводу власти, фальсифицировавшей парламентские и президентские выборы, а также отказалась от возможности получить регистрацию из рук узурпаторов и объявила, что готова рассмотреть вопрос о регистрации только в результате

решения международного суда по иску партии, который был подан еще в 2009 году и находится на рассмотрении. На это власть узурпаторов тут же ответила формированием "клона" - партии с названием "Новая Великая Россия" (впоследствии "Новое Великое Отечество", Н.Стариков) с программой из тезисов, надерганных из разных патриотических программ. Впрочем, эта инициатива успеха не имела. Как и другая кремлевская инициатива лево-патриотического свойства – "Суд времени" (С.Кургинян), с которой партия отказалась иметь что-либо общее.

В течение 2012 года произошло полное размежевание партии с национал-предателями – группой прежних лидеров, попытавшихся повернуть Русское движение в тупик: сделать его карнавальным и подконтрольным кремлевским манипуляторам, а также согласившихся на роль агентов, внедренных в "белоленточный" протест. Одновременно эти люди оказались внедренными в Русское движение чужаками, лишающими движение всяких перспектив и не желающих вести ни организационную, ни идеологическую работу. Апофеозом предательства этих лиц стала сдача колонны нашей организации на Русском Марше 2012 года полицейским силам, которым наша символика была представлена как "фашистская", а наши намерения как экстремистские. Из материалов судебных процессов против активистов "Великой России" и собственного расследования были выявлены роли в этом событии таких лиц, как И.Миронов, К.Крылов, Д.Демушкин, А.Поткин и ряд других – тех, кто обеспечил быстрое падение перспектив для собственных организаций, их безыдейность, недисциплинированность, бесплодную агрессивность.

Партия смогла перенести кампанию обструкции, организованную против нее "заклятыми друзьями", пережить измены и провокации, превратиться в наиболее авторитетную силу в Русском движении – идейно и структурно выстроенную организацию, которой по силам проводить наиболее заметные акции и предлагать обществу внятные лозунги и программные разработки во всех сферах жизни. Все это ставит перед партией новые серьезные задачи – расширение и укрепление сети региональных отделений, расширение связей с другими участниками Русского движения, повышение качества кадрового состава руководства партии, организация системы пропаганды и агитации, выводящей партию на массовую аудиторию.

Программа партии "Великая Россия" конкретизирована в новых идеологических документах. Наиболее значительным из них стала Концепция национальной политики, прошедшая подробное обсуждение в сетевых сообществах националистов. Принят Этический кодекс русского националиста, а также Концепция партии в отношении оценок Великой Отечественной войны, ставшая настоящим мировоззренческим прорывом. Впервые в Русском движении была выдвинута целостная Концепция социально-экономической политики. В коалиционных проектах мы, наконец, нашли единомышленников и создали Русскую коалицию действия, а позднее Русский национальный фронт.

Мы можем смело сказать: нами выработана национальная идеология. Она продумана в аспектах государственного строительства, политических, социальных, национальных, экономических проблем. Она отражена как в фундаментальных теоретических трудах, так и в концепции срочных мер и насущных законопроектах. Нами проработана система русской политической организации, проверенная на прочность в крайне агрессивной среде, созданной антинациональной властью и нанятыми ею национал-предателями. Наша система оказывается крайне неуютной для любых провокаторов, которых к нам пытаются внедрить, неудобной любым эгоистам, которые намерены поживиться за счет русского политического движения. Своей публицистической и уличной активностью, своими действиями в защиту русских патриотов мы доказали, что являемся плотью от плоти русского народа, и не пойдем против русских национальных интересов, какие бы компромиссы нам ни предлагали наши враги и мнимые друзья народа. Активной работой над созданием коалиций и поддержкой акций дружественных организаций мы подтвердили, что стремимся к общей для всего Русского движения победе. Обрушившиеся на нас полицейские и судебные репрессии, "просвечивание" нашей партии ФСБ, активная работа против нас разнообразных "заклятых друзей" и национал-торгашей показали, что наша партия – не очередная фальшивка, не затея ради частных целей или частных интересов. "Великая Россия" - реальный проект объединения русских людей, способный сплотить их ради достижения общих целей и стратегических интересов России и русского народа,

которому в нашем проекте предначертано стать полноценной и суверенной политической нацией.

Преодолевая все трудности, отражая клевету и превозмогая репрессии, мы идем вперед и зовем за собой других – к тому будущему, которое даст каждому гражданину России достойную жизнь, а русскому и союзным ему коренным народам страны – впечатляющую перспективу.

К оглавлению

Часть 1. Замысел и запрет

1.1. Истоки: "Родина" и КРО

С приходом в Кремль Путина в 1999 году многие патриоты приветствовали власть, начавшую наступление на олигархию, коррупцию, сепаратизм, терроризм и этническую преступность. В Русском движении к этому моменту были лишь две дееспособные организации: радикальное Русское национальное единство (РНЕ) и умеренное - Конгресс русских общин (КРО). Обе организации к тому времени утратили свой изначальный потенциал, но еще готовы были побороться на парламентских выборах. РНЕ пыталось пробиться в парламент в рамках блока с движением "Спас", КРО – в блоке с Движением Юрия Болдырева. Оба проекта оказались провальными. Регистрация "Спаса" была отменена во время выборов, а КРО были заблокированы возможности ведения предвыборной агитации. Провалилась и партия "розовых" патриотов – Российский общенародный союз (РОС) под руководством С.Бабурина, автора изменнической Декларации о суверенитете (1990), обосновавшей развал государства.



КРО, в котором берет свое начало современный интеллектуальный русский национализм, дважды выходил на выборы – в 1995 и 1999. В первый раз почти неизбежная победа была украдена. С одной стороны – фальсификациями итогов выборов, которые "партия власти" стремилась сделать наиболее выгодными для себя

накануне президентских выборов 1996 года. Последние тоже были фальсифицированы, и это теперь не является тайной. Патриоты в парламенте не были нужны и в 1999 году. Но здесь сыграла свою роль политтехнология – собранное на политических помойках объединение "Единство" буквально "пропылесосило" политическое пространство, собрав голоса граждан, которым понравилась фраза доселе безвестного Владимира Путина о том, что террористов будут теперь "мочить в сортире". Остальные голоса распределили меж собой партия бюрократии "Отечество" под руководством мэра Москвы ЮЛужкова, коммунисты и прочие мелкие завсегдатаи выборов. Расколотое на множество фрагментов патриотическое движение получило ничтожное число голосов. Лидеры их избирательных объединений согласились признать фальсификацию за достоверные итоги выборов, получив личное продвижение – Дмитрий Рогозин внезапно из рядовых парламентариев стал председателем Комитета Госдумы по международным делам, Сергей Бабурин получил с некоторой задержкой, (но зато без всяких оснований) ректорство в Российском торгово-экономическом университете. Успех Путина и поддержавших его лидеров стал поражением русских патриотов. И это многое объясняет в последующей истории.

Предыстория "Великой России" оказалась прочно связана с КРО решением Норильского суда об экстремистском характере книги "Сможет ли КРО русифицировать Россию?", написанной лидером партии. В 2013 году суд оценил идеологический "микроманифест" КРО образца 1996 года как экстремистский материал. Подробнее этот сюжет изложен в последующих разделах книги.

После отставки Ельцина в декабре 1999 г. Россия получила шанс выйти из эпохи разорения экономики и развала государственности. Новое политическое руководство страны заявило цели, которые были созвучны программным установкам КРО, и русские патриоты готовы были поддержать новый курс делом. Если бы такой курс состоялся. В расчете на это лидеры, активисты и сторонники многих организаций пошли на сотрудничество с властью, поддерживая подавление бандитского режима в Чечне, атаку на ельцинских олигархов Березовского, Ходорковского и Гусинского. КРО не мог не поддержать активизацию политики России в СНГ, программы защиты русских в прибалтийских республиках, противодействие антироссийским и

антирусским веяниям на Украине, в Грузии, в Молдавии. Правда, то, что казалось началом здравой политики, свелось лишь к временным имитационным мерам. К тому же и потребность в существовании КРО именно с приходом Путина к власти отпала. Бюрократия соблазнила лидеров зарубежных русских своими посулами, и с 2000 года КРО фактически прекратил существование.



Перед выборами 2003 года на фоне символики Партии российских регионов: Виктор Геращенко, Дмитрий Рогозин, Сергей Глазьев, Георгий Шпак

На рубеже 2002-2003 гг. Путин и его окружение все больше стали возвращаться к прежним идеологическим штампам, к методам ельцинской эпохи, применяемым с еще большим размахом и все возрастающим цинизмом. Именно поэтому большинство активистов КРО приняло участие в создании партии "Родина" - новом проекте консолидации патриотов. Изменившееся законодательство требовало партийного строительства, чтобы участвовать в выборах. Партизация была антиконституционным решением, ущемляющим права граждан и направленным на подчинение политики интересам олигархии, но сил противостоять беззаконию в условиях массовой измены со стороны судов и высшего чиновничества было невозможно. Приходилось играть по правилам, созданным преступниками. И однажды это получилось – на выборах 2003 года, когда политтехнологи Кремля

решили сыграть в патриотизм, чтобы резко снизить присутствие в парламенте коммунистов.

Партия "Родина", созданная в апреле 2004 года на базе малоизвестной Партии российских регионов (ПРР), вобрала в себя сторонников блока "Родина", победившего на парламентских выборах 2003 года, получив 5,5 млн. голосов избирателей и около 40 депутатских мандатов в Государственной Думе. Впервые в российском парламенте оказалась группа русских патриотов – часть фракции "Родина". Позднее были сформированы влиятельные фракции наших сторонников в региональных законодательных собраниях и в представительных органах на местах. Зыбкой оставалась лишь идеология – национализм часто затенялся "левачеством", партия была охвачена не единым идейным замыслом, а совместными усилиями по выгрызанию мест в органах власти.

"Родина" уверенно наращивала популярность лишь за счет ярких выступлений лидеров – на фоне бездарности и подлости "партии власти". Подъем был обусловлен поддержкой некоторых программ власти в надежде, что эти программы развернутся в полноценную государственную политику. Казалось, что власти надо помочь, и тогда сильное государство проведет необходимые реформы, компенсирующие погром, осуществленный ельцинистами. Однако такая условная поддержка, как оказалось, не устраивает кремлевскую группировку. Им нужны были холуйствующие депутаты и наемники уличных акций, которые по команде скандируют то, что прикажут. Своей позиции иметь не полагалось.

К концу 2004 года партия перешла в жесткую оппозицию Кремлю и была подвергнута политическим репрессиям. В начале 2005 года подконтрольные президенту и правительству средства информации бойкотировали публикацию сведений о голодовке пяти депутатов-членов партии "Родина" в Государственной Думе (протест против разрушения системы социального обеспечения – "монетизации льгот"). Были распространены огульные обвинения партии в сотрудничестве с киевской "оранжевой революцией" и опальными "олигархами" - Ходорковским, Гусинским, Березовским. Также активно распространялись обвинения партии в антисемитизме и нацизме. Никакими доказательствами клеветники себя не утруждали –

они действовали по заказу Кремля, отрабатывая задание по дискредитации "Родины".



Перед захватом активистов "Родины" у Латвийского посольства, 2005 год

В ноябре 2005 года партия (к тому времени число ее зарегистрированных активистов насчитывало около 100 тыс. человек) была противозаконно снята с выборов в Московскую городскую Думу, в марте 2006 "Родину" без всяких оснований не допустили до участия в региональных выборах в 7 из 8 случаев. Весной 2006 года началось криминальное давление на членов партии. Председателю Волгоградского отделения партии и его жене были нанесены удары молотком по голове. В Москве был похищен и избит сын депутата ГД от "Родины" М.Маркелова и совершена попытка похищения моего сына, во время одной из наших избирательных кампаний был убиты два политтехнолога (по виду это была чистая уголовщина, по смыслу – акт террора с политическими целями). Все это опровергает ложь о том, что "Родина" сдалась без боя. На самом деле, партию подвели к грани, за которой начиналось уже физическое истребление. Криминал был явно заказным, поскольку во всех подобных случаях правоохранительные органы были пассивны, их работа безрезультатна.

В течение 2005-2006 года по воле Путина в прессе была развернута массированная кампания дискредитации партии. В марте 2006 года на слушаниях в Общественной палате при Президенте Российской Федерации был распространен список "100 неофашистов", представленный как итоговый документ аферистом Маратом Гельманом, находящимся в кремлевских проектах на особо привилегированном положении. В список "неофашистов" были включены практически все депутаты фракции "Родина". Ранее руководитель комиссии по вопросам толерантности Общественной палаты при Президенте РФ В.Тишков призывал не допускать "Родину" к подписанию так называемого "Антифашистского пакта" - фарса, придуманного кремлевскими политтехнологами именно для дискредитации "Родины" и обвинения ее в сочувствии нацизму.

В июне 2006 года партия "Родина" была названа в числе экстремистских организаций в заявлении 13 руководителей регионов. Утверждалось, что деятельность "Родины" находится в связи с планами захвата власти укрывшимися за границей либералами. В ноябре 2006 период один из наемников Кремля политтехнолог Глеб Павловский в передаче "Реальная политика" (телеканал НТВ) не раз самым негативным образом представлял политические позиции "Родины", называя ее активистов "погромщиками", а русофобскую политику Путина – "русской", будто бы атакованной "Родиной". Актив уже разгромленной к тому времени партии был объявлен "дикой смесью бывших политиков с провокаторами, нацистами, просто выскочками, неизвестно из чьего портмоне". Подобные высказывания изливались грязным потоком, которому не было конца.

Многократные попытки пресечь диффамации и провокации обращениями в правоохранительные органы от имени депутатов фракции "Родина" (депутатские запросы отправлялись почти по каждому случаю) были безуспешными, клевета на "Родину" и ее активистов не была опровергнута, инициаторы драк и нападений на детей депутатов не были задержаны.

Попавшие в "Родину" люди, в общем-то, не хотели класть жизнь на так неожиданно представившемся поприще. А тут тучи сгущались все серьезнее и серьезнее. При этом "родинцы" - ни в Думе, ни в региональных структурах партии - вовсе не хотели попадать под репрессии и чем-то рисковать. Одно дело что-то там возвещать на

митингах и собраниях, когда точно известно, что тебе за это ничего не будет. Иное дело, когда твой телефон начали прослушивать, твою семью "взяли на карандаш", любое твое выступление – письменное или устное – становится предметом пристрастного рассмотрения в следственных органах, а "правозащитники" то и дело клеймят тебя как фашиста, гитлериста, нациста. Или хотя бы сообщают, что ты заодно или рядом со всеми этими отвратительными личностями.

Вот "родинцы" с 2005 года и начали постепенно сдавать. Они-то надеялись, что Дмитрий Рогозин как-то договорится с властью, убедит Путина, что они не такие страшные и даже очень полезные – "спецназ президента". Ничего не вышло. Полтора года трепки – и фракцию в Думе стали покидать особенно слабые – прежде всего, предприниматели, которым "есть что терять", и которые старались быть в стороне от политических рисков. Что же касается региональных структур, то тут созрела массовая измена. Потому что вся кадровая политика исходила из необходимости самообеспечения лидеров, а не из принципа выдвижения лучших. Высшие руководители партии Ю.Скоков и А.Бабаков, которым эта тема была отдана под контроль, подбирали и тут бизнесменов. Те стали уходить из "Родины", как только померещился какой-то ущерб бизнесу.

После исхода бизнесменов в руководстве оказались не единомышленники, а наемники. И они думали только о том, как продолжить свою жизнь в политике и получить очередную зарплату. В большинстве своем это были просто "не бойцы", а отчасти это были уже "профпатриоты" и даже провокаторы. В решительный момент, когда нужна была не показная, а реальная консолидация, "Родина" начала разваливаться.



В апреле 2006 года Дмитрий Рогозин добровольно ушел с поста председателя партии. Съезд, на котором руководство было временно и формально передано Александру Бабакову – основному спонсору, казалось, продемонстрировал единство и готовность продолжать борьбу. Увы, это единство оказалось непрочным, предательство временщиков сломило его и склонило к предательству многих, кто в других условиях готов был всеми силами сражаться за "Родину". Организаторами уничтожения "Родины" стали Александр Бабаков, Юрий Скоков, президиум партии, который в полном составе (исключая лишь меня) поддержал предательский курс на капитуляцию. К капитуляции присоединилась также и почти в полном составе думская фракция "Родины". Позднее Александр Бабаков через "Справедливую Россию" мигрировал в "Единую Россию", Юрий Скоков скончался в 2012, так и не совершив ничего серьезного в политике. Из фракции "Родина" капитуляцией воспользовались лишь те, кто и ранее "Родиной" лишь пользовался, но никогда во фракции всерьез не работал – ровным счетом два человека вместе с Бабаковым получили мандаты фракции "Справедливая Россия" в следующем созыве.

28 октября 2006 года под контролем Кремля состоялось слияние партии "Родина" с малоизвестными и непопулярными организациями - Партией Жизни и Партией пенсионеров. Объединенная партия была названа "Справедливая Росси" и полностью лишена каких-либо признаков оппозиционности. Но это не остановило травли "Родины".

Ее активисты во вновь созданной партии были отстранены от руководящих постов, новый лидер Сергей Миронов (председатель Совета Федерации) провел в партии тотальную чистку. Ничего общего с "Родиной" мироновцы не имели уже через несколько месяцев после слияния партий. Некоторые "родинцы", опавшие под внутрипартийный прессинг, пошли по пути предательства еще дальше – в "Единую Россию".

Погубители "Родины"





Юрий Скоков *Александр Бабаков*





Сепаратная сделка с Путиным

К оглавлению

Проект "Родина" в итоге просуществовал всего лишь два с половиной года. Сила "Родины" была в поддержке избирателей. И это позволяло русским националистам, которые оказались в думской фракции, при определенных условиях сделать шаг в правительственные круги. Была надежда склонить Путина к русскому национализму, навязать ему себя как "спецназ". Предполагалось, что неповоротливая и туповатая "Единая Россия" не сможет создавать новые идеи и двигать страну вперед, а "Родина" выполнит функцию

лидера, наращивая свою поддержку в народе и опираясь на явную или не очень явную поддержку президента. Но вышло так, что против Путина на президентских выборах выступил Сергей Глазьев, № 1 в списке блока "Родина". И Путин навсегда обиделся. Потом ему рассказали, какие нехорошие люди собрались в "Родине" - сплошные антисемиты, расисты и националисты. Ужас сказать – русские националисты! И пошло-поехало. Пока "Родина" отбивалась от натравленных на нее клеветников и правоохранительных держиморд, Путин уходил все дальше и дальше по пути русофобии и увязал в бюрократии "партии власти". Они были ему по душе – на уровне его невысокого интеллекта и неблестящего образования. Серия предательств в "Родине" разрушили ее и заместили невнятным справедросом Мироновым. Который потенциала "Родины" не имел, но придумал себе роль оппозиционера, потом по недостатку ума на некоторое время вжился в нее и потерял пост председателя Совета Федерации. Потом, по недостатку стойкости и честности снова отрекся от оппозиции и вновь нанялся в марионетки правящему режиму.



«Жиропенсы» (Жизнь-Родина-Пенсионеры): сговор на костях «Родины»

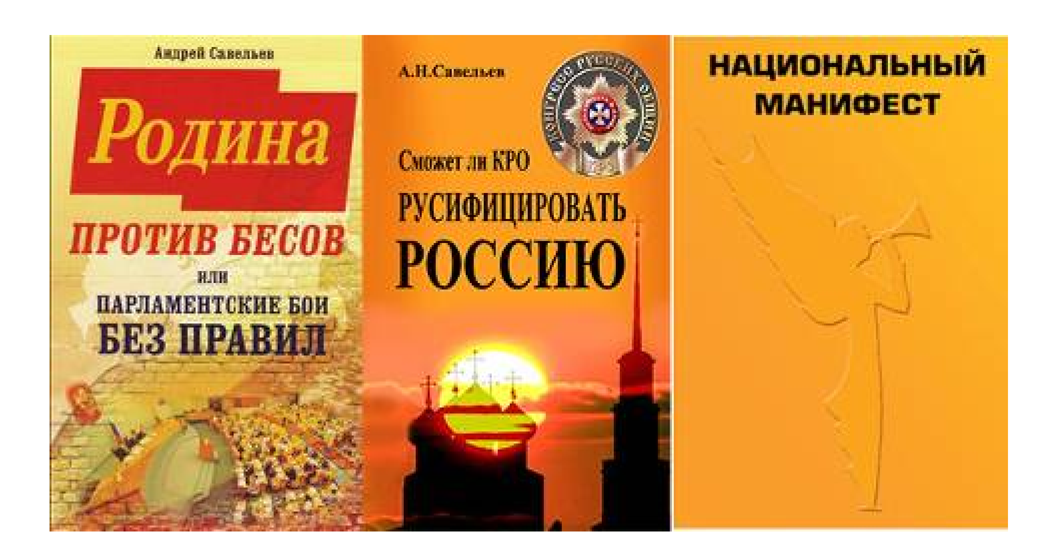
Можно сказать, что в "Родине" Россия потеряла реальную альтернативу тому гибельному пути, с которого не смогла сойти. Путин уже тогда был невменяем: ему невозможно ничего доказать,

урезонить его и снабдить стратегическим видением ситуации. Страхи, которые обычно испытывают самозванцы, одолели его.

"Родина" была уничтожена, русофобы торжествовали. Можно было утешать себя лишь тем, что многое удалось сделать за очень короткий период. Но не удалось главное - побудить власть к сотрудничеству с Русским движением, к шагам по укрепления системы внешней и внутренней безопасности страны и ее граждан, к выстраиванию надежной системы социальных гарантий, к кадровой революции - мобилизации во власть честных профессионалов.

Подробнее об истории "Родины" написано в книге "Родина против бесов" (2011).

Активисты русского патриотического движения, потеряв "Родину", не отказались ни от своих идей, ни от желания действовать ради их воплощения. Поражение было тяжким, надо было подняться и вновь сражаться с бюрократией, пригибавшей наш народ к земле. И тут возникла мысль о возможности возрождения организации, о которой к тому времени порядком позабыли – КРО. Ведь Конгресс никогда не ограничивался исключительно защитой соотечественников, понимая, что такая защита может исходить только от сильного государства, связанного с русскими историческими традициями, русской культурой, признающего и поддерживающего государствообразующую роль русского народа. Поэтому в условиях массовых репрессий против патриотов непартийная организация могла поднимать все эти вопросы, не имея, правда, возможности участвовать в выборах. Воссоздание КРО по замыслу было промежуточным этапом – если бы власти не создали препятствий для деятельности всероссийской русской организации, она могла оперативно превратиться в партию путем преобразования (что дозволялось законодательством). И мы вполне могли бы успеть развернуть работу до парламентских выборов 2007 года.



9 декабря 2006 года – всего через два месяца после уничтожения "Родины" - состоялся восстановительный съезд КРО, на котором "родинцы" попытались вновь стать плечом к плечу. Фантастическая тяга к объединению проявилась на съезде: лидеры десятков организаций почти за честь войти в состав руководства, которое тогда формировалось чуть ли не открытым списком. Председателем вновь стал Дмитрий Рогозин. Организация получила название "Родина — Конгресс русских общин", "Родина-КРО".

На съезде были подтверждены все прежние идеологические разработки, которые существовали до момента фактического прекращения деятельности прежнего КРО в 2000 году. Мы подтвердили верность своим главным идейным установкам, готовность сражаться, защищая права русского народа на:

- национальное воссоединение в пределах родовой территории;

- сбережение, развитие и преумножение своей нации, "чтоб русскому роду не было переводу";

- самоидентификацию: возможность думать и говорить по-русски, называться русским и иметь в своем российском паспорте соответствующую запись;

- суверенитет, самоопределение и самоуправление;

- Родину, культурную самобытность, сопричастность к великой русской цивилизации и к её славной истории;

- контроль над использованием природных богатств и ресурсов, данных Господом Богом Русской земле;

- доступ к достижениям мировой цивилизации и их использование в частных и национальных интересах.

Мы намерены были утверждать национальную идею как доктрину русского национального возрождения и национальной солидарности, которая примиряет различные социальные слои, учит их взаимной поддержке и гармонии в рамках единой политической нации. Для нас в равной степени важны усилия и национального капитала, и национальной интеллигенции, и национально мыслящих народных масс, способных сплотиться во имя возрождения суверенного и могучего российского государства. Глубокий смысл национальной солидарности и сотрудничества социальных слоев в рамках национального государства является основой политической стабильности, без которой невозможна продуктивная хозяйственная деятельность, а значит – достойный уровень жизни и воспроизводство нации.



На восстановительном съезде КРО 2006 года:
Андрей Савельев, Нина Жукова, Дмитрий Рогозин,
Нина Коновалова, Евгений Ермачков, Валентин Полянский

Мы надеялись, что период раздробленности русского общественного движения будет преодолен. КРО должен был стать инициатором объединения, пространством диалога и сотрудничества всех конструктивных сил, готовых к утверждению русской солидарности, русского единства и обеспечить организации уровень поддержки гражданами, более высокий, чем у всех "партий власти" вместе взятых. Но именно поэтому бюрократия насторожилась и решила: не бывать этому.

Мы делали ставку на превращение Конгресса русских общин в крупнейшую правозащитную структуру, которая стала бы ограждать

активистов русского патриотического движения от репрессий со стороны властей. То есть, если раньше КРО вел преимущественно политическую работу, то теперь на первый план выдвигалась именно правозащитная деятельность. Казалось, что у власти не будет повода отказывать нам в праве защищать самих себя и своих единомышленников от произвола и правового нигилизма. Но оказалось, что власть решилась следовать по пути беззакония и далее. Ради продолжения ограбления России, они готовы были на корню уничтожать все инициативы патриотов.

В письме начальника Управления Росрегистрации по делам политических партий, регистрации общественных, религиозных и иных организаций В.Милашева в ответ на депутатский запрос в отношении КРО было сказано: "Что касается экстремизма. Как следует из положений устава, общественная организаций предполагает, по существу, пропагандировать исключительность части граждан России. Правомерность такой позиции вызывает сомнение. Россия является многонациональным государством. Поэтому такой подход, очевидно, не будет способствовать укреплению межнациональной дружбы". Таким образом, Росрегистрация отождествила защиту прав русских с экстремизмом. Никаких правовых аргументов отказ Росрегистрации придать документам Р-КРО официальный статус не содержал.

К оглавлению



Митинг Р-КРО в защиту политзаключенных 14 апреля 2007:
А.Савельев, Д.Рогозин, Б.Миронов

Помимо новых учредительных документов "Родины-КРО" у нас были регистрационные документы на прежний КРО, который прервал свою работу, но юридически ликвидирован не был. Воспользоваться этими документами нам тоже не дали. Организация была спешно ликвидирована по решению суда (без участия представителей КРО), а повторная подача документов на регистрацию в апреле 2007 года была блокирована Федеральной регистрационной службой. В августе 2007 года на регистрацию были поданы документы нового общественного движения "Родина. КРО", фактически повторявшие документы Конгресса русских общин с учетом замечаний от ФРС в связи с предыдущей попыткой регистрации. В начале сентября 2007 года в регистрации было снова отказано: "Документы на регистрацию представлены не полностью, оформлены в ненадлежащем порядке, устав противоречит действующему законодательству".

Руководство Р-КРО не получило от ФРС никаких документов с аргументацией отказа. Русская организация в России оказалась под запретом. Дважды Росрегистрация отказывалась проводить положенные по закону процедуры, мотивируя свой отказ некими "признаками экстремизма" в уставных целях "Родины-КРО". Затем те же методы были применены в отношении партии "Великая Россия", в

которой проект "Родина" и проект КРО нашли свое продолжение на новом уровне – в зрелых идеологических и организационных формах.

К сожалению, вопрос о юридическом статусе был для активистов и руководства Р-КРО ключевым. Отказ в регистрации предопределил и отказ от деятельности. Фактически со съезда декабря 2006 и до лета 2011 года Р-КРО не существовало. Руководство не считало себя чем-то обязанным перед активистами, активисты – перед руководством. Получившие статусные позиции в Р-КРО лица даже не начали своей деятельности. Часть из них переключилась на создание партии "Великая Россия", часть – на конкуренцию с ней.

К оглавлению

1.2. Репрессии против "Великой России"

Против созданной в мае 2007 партии "Великая Россия" и ее активистов в регионах России власть тут же начала противозаконные действия – прежде всего, силами правоохранительных органов. Создавались препятствия для проведения учредительных конференций, региональные активисты вызывались "для профилактических бесед" в милицию и местные административные органы. Руководству партии постоянно поступала информация о том, что активистов партии по месту жительства навещают чиновники Федеральной регистрационной службы (ФРС) и милиции, склоняя их к отказу от членства в партии.

В Мордовии сотрудники ФРС обзванивали активистов партии, представляясь от имени ФСБ, рассказывали, что это "бывший КГБ", и требовали явиться с объяснениями в региональной управление ФРС. Противозаконное понуждение граждан к даче объяснений в связи со своей принадлежностью к партии зафиксировано в Челябинской, Томской, Калужской, Ульяновской и других областях, незаконные требования предъявить для изучения партийные документы – в Ростовской области. В Тульской области сотрудники ФРС в сопровождении работников милиции требовали от членов партии написать заявления об отказе от членства в партии, а также уплатить

некие "членские взносы". Подобные нарушения прав граждан происходили практически во всех регионах, где появились отделения партии.

В мае 2007 года сотрудники милиции Омска пытались насильственно изъять заявления граждан о вступлении в партию "Великая Россия". Активисты партии подверглись провокационным действиям – попытке дачи взятки; за офисом партии была организована постоянная слежка, предпринимательские структуры, спонсирующие работу партии, подверглись всевозможным административным и налоговым проверкам. Против оказавшего содействие региональному отделению партии предпринимателя было сфабриковано уголовное дело о хулиганстве.

Аналогичные действия предприняты сотрудниками милиции Санкт-Петербурга против активистов партии – офис партии был захвачен сотрудниками Отдела по борьбе с экономическими преступлениями Адмиралтейского района. Милицией были изъяты документы партии (405 ксерокопий заявлений граждан о вступлении в партию и около 200 оригиналов заявлений о вступлении в КРО), со стороны сотрудников милиции звучали угрозы расправы. По данному факту в МВД РФ был отправлен депутатский запрос, но никаких последствий он не имел. Органы прокуратуры устранились от исследования данных эпизодов, в возбуждении уголовного дела по факту произвола было отказано.

Сбор "компромата" на партию продолжался и после вынесения решения об отказе в регистрации. После утверждения Росрегистрацией заключения с отказом в регистрации партии (18 июля 2007 года) в региональные управления ФРС было направлено указание о проведении проверок. Все они проходили с грубыми нарушениями прав граждан, а документы проверок приобщались к регистрационному делу задним числом.

В Башкирии руководитель местного отделения партии в Нефтекамском районе была подвергнута допросу, продолжавшемуся до поздней ночи. Весь предшествующий период сотрудники ФРС мошенническими методами добивались от активистов партии написания новых заявлений для вступления в "Справедливую Россию", поскольку, якобы, эта партия объединилась с "Великой Россией".

Визиты сотрудников ФРС по месту жительства активистов партии происходили после 21.00.

27 июля 2007 года произошло вторжение чиновников в штаб-квартиру Новосибирского отделения партии, сопровождавшееся угрозами расправы. В тот же день сотрудники ФРС по Ставропольскому краю явились домой к ряду активистов партии и потребовали отказаться от членства, которое "нежелательно и может повлиять на дальнейшую карьеру". 29 июля 2007 ранним утром чиновники обходили квартиры активистов Орловского отделения партии. В октябре 2007 года репрессиям подвергались активисты партии в Саратовской области и в Республике Саха-Якутия. В последнем случае произошло незаконное задержание и избиение активистов партии сотрудниками милиции.

По всем упомянутым событиям в адрес органов прокуратуры и региональных управлений ФРС были направлены депутатские запросы. Органы прокуратуры каждый раз отрицали наличие противозаконных действий со стороны сотрудников ФРС и милиции. Региональные управления ФРС также сообщили, что все действия их сотрудников полностью законны. Обращение председателя партии в Генеральную прокуратуру не привело к расследованию преступных деяний Росрегистрации.

В июне 2007 года Федеральной регистрационной службой было принято решение об отказе в регистрации партии. В августе руководство партии направило иски по поводу противозаконного решения в Таганский суд г. Москвы. Суд принял иски к рассмотрению только через полгода – после запоздалого решения Мосгорсуда, признавшего незарегистрированную партию субъектом права. Таким образом, партия и ее сторонники были лишены возможности участвовать в парламентских выборах в декабре 2007 года и выдвинуть свою кандидатуру на президентских выборах 2008 года.

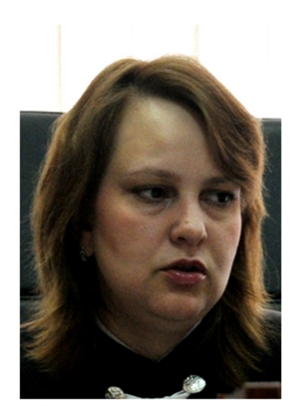
Со стороны ФРС были предприняты действия, направленные лично против председателя "Великой России". В ноябре 2007 Савеловский суд г. Москвы (судья Т.Адамова) вынес решение по иску главы Федеральной регистрационной службы поводу защиты чести и достоинства чиновника. Поводом для иска стала оценка личности чиновника как "циника и лжеца" в депутатском обращении к Министру юстиции в связи с одним из выступлений главы

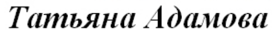
Росрегистрации в прессе, где содержались оскорбительные суждения о партии. Московский городской суд оставил данное решение в силе, несмотря на множественные нарушения Савеловским судом законодательства и процессуальных норм.

В 2009 году судья С.Чувашов, допускавший и в других процессах циничное поведение, был убит киллером. Его место мастера грязных дел занял судья М.Казаков, повышенный в должности за проведение процессов и принятие незаконных решений против партии "Великая Россия" в Таганском суде.

В 2010 году судье Адамовой вынесли предупреждение "за пренебрежение интересами правосудия и подрыв доверия общества к судейской власти": пренебрежение подготовкой к заседаниям, отсутствие в делах квитанций об оплате госпошлины, несоответствие некоторых фактов из протоколов заседаний фактам, указанным в решениях суда. Что не мешало ей вести политические дела по искам с участием Жириновского, Хинштейна, Лужкова, Митволя, Каспарова и выносить решения всегда в пользу чиновников.

Спецсудьи





Татьяна Адамова



Михаил Казаков



Сергей Чувашов

В ноябре 2012 года Адамова была изгнана из суда за аморальное поведение: выяснилось, что она вынесла решение по делу о разделе имущества в пользу своего сожителя – следователя Следственного комитета. Вскрылась эта история после убийства, по которому Адамова проходила свидетелем – она казалась на месте преступления. Следователю досталось семь пуль, Адамовой - окровавленный труп и

погубленная карьера. Возмездие порой настигает бессовестных людей именно так.

Встречный иск с моей стороны в адрес главы ФРС, выступившего против меня в газете "Коммерсантъ" и в своих высказываниях допустившего прямые оскорбления, не был принят Савеловским судом, а отдельный иск к Федеральной регистрационной службе в связи с дискредитирующим партию высказыванием главы этой государственной структуры был Таганским судом г. Москвы отклонен. В последнем случае иск рассматривался тем же судьей, что и иск партии к ФРС по поводу отказа в регистрации – "спецсудьей" М.Казаковым.

В начале 2008 года Таганский суд, несмотря на широкомасштабные нарушения Федеральной регистрационной службой прав граждан, принял решение отклонить иски "Великой России". Аналогичные решения приняты по ряду исков Гагаринским судом г. Москвы и Верховным Судом РФ. Кассационные инстанции подтвердили решения указанных судов.

Таким образом, партия "Великая Россия", представляющая в оппозиционном спектре политических организаций национал-консервативную линию (партию "третьего вектора"), была подвергнута дискредитации и не допущена к легальному участию в политической жизни страны. Причиной действий против партии через средства массовой информации и общественные структуры связаны с тем, что ее популярность в период избирательной кампании могла резко возрасти и помешать прокремлевским силам обеспечить абсолютное доминирование в Государственной Думе, а затем – беспрепятственное проведение президентской избирательной кампании.

В августе 2007 года голосование в русскоязычном Интернете http://webgolos.ru/ дало партии "Великая Россия" 1-е место с результатом в 31% (попавшие впоследствии в парламент партии получили: 4-е место КПРФ 8,8%; 5-е место "Единая Россия", 8,0%; 8-е место - ЛДПР, 3,7%; 9-е место – "Справедливая Россия", 2,8%). 77% радиослушателей радиоканала "Эхо Москвы" и 55% пользователей Интернета, посетивших его сайт, не поддержали отказ в регистрации партии "Великая Россия". Из чего следует: запрет партии участвовать в выборах в глазах граждан был преступным деянием, извратившим

политическую систему России и сделавшим сформированные по итогам выборов органы власти совершенно нелегитимными.

Как нелиберальная и некоммунистическая партия, "Великая Россия" была крайне неудобна Кремлю, который пользовался тем, что либералы и коммунисты в глазах подавляющего большинства граждан России перестали быть популярными. Именно поэтому Кремлем проводилась кампания, которая представляла "Великую Россию" как экстремистскую организацию, якобы, сходную с фашистскими партиями, а также пораженную антисемитизмом и ненавистью к национальным меньшинствам России.

Причиной репрессий и клеветнических кампаний против партии являлось мировоззрение ее активистов, разрушающее монополию "партии власти" на представление патриотических взглядов населения страны. "Великая Россия" противопоставляла "партии власти" свое понимание государственного строительства и формирования нации, которое разоблачало фальшь "официального патриотизма".

К оглавлению

1.3. Принципы бюрократии против принципов права

К моменту подачи документов на регистрацию партия "Великая Россия" состоялась. Ее численность достигла 60 тыс. человек. Еще 20 тыс. заявлений были в резерве, чтобы не проводить по ним внутренней проверки и сдать на регистрацию отработанные документы. Костяк партии составили бывшие "родинцы", которые либо не входили в "Справедливую Россию", либо ушли оттуда.

Для партии "Великая Россия" мы взяли полностью Устав СР, потому что это был устав "Родины" - наш устав, в значительной мере ухудшенный, но прошедший регистрацию. Полное тождество нашего устава и устава СР позволяло избежать уловок регистрирующих органов с запятыми, которые всегда наготове, если из Кремля пришел приказ тихо утопить партию. Мы взяли за основу программу СР, поскольку она также прошла регистрацию. Мы сократили ее путем

вычеркивания явно нам не подходящих положений. Теперь программа ВР состояла из фраз, которые трудно признать "экстремистскими", поскольку они содержатся в программе зарегистрированной партии. Все это, как мы думали, затруднит возможность отказать нам в регистрации по надуманным поводам. Но мы ошибались. Для цинизма и лжи кремлян нет и не может быть никаких границ.



Перед подачей документов на регистрацию, 2007 год:
Юрий Попов, Сергей Пыхтин, Андрей Савельев

В соответствии с законом на проверку документов дается ровно месяц, из которого закон исключает 9 рабочих дней, предусматривая, что они будут потрачены на процедуры оформления принятых решений. Поскольку документы партии были поданы в Росрегистрацию 25 июня, закон требовал принятия решения не позднее 11 июля. Уведомление об отказе в государственной регистрации было получено нами 24 июля - за четверть часа до истечения месячного срока, за пределами которого отказ в регистрации был невозможен. Несколько позднее нам удалось получить на руки решение об отказе и заключение, на основании которого оно было

составлено. Оба документа датированы 18 июля, что свидетельствует о нарушении Росрегистрацией действующего законодательства.

Документы партии были подготовлены с максимально возможной тщательностью, и мы рассчитывали на беспрепятственную регистрацию, если проверка документов будет проходить строго в соответствии с законом. Однако вопреки закону, проверки наших региональных отделений походили скорее на политические репрессии, в которых сотрудники Росрегистрации присвоили себе права следственных органов. После ознакомления с заключением Росрегистрации, в котором указывались фамилии наших активистов и число тех лиц, чье членство в партии или принадлежность к тому или иному региону оспаривались, мы потребовали от Росрегистрации предъявить подтверждающие документы. В этом праве нам было отказано. Не помогли даже депутатские запросы. После подачи ряда исков в отношении Росрегистрации и истребования документов постановлениями суда, мы поняли, с чем связана эта скрытность. Практически все документы, послужившие основой для отказа партии в регистрации, были либо фальсифицированы, либо добыты противозаконным путем, либо не содержали в себе достоверной информации.

Произошел служебный подлог и массовое нарушение прав граждан, выразивших свое желание состоять в партии "Великая Россия". Практически ни один документ Росрегистрации не подтверждал ее выводов. Большая часть документов была собрана в день подписания решения об отказе (и это по всей стране!) либо датирована после подписания данного решения. Из этого прямо следует, что решение Росрегистрации подписано "задним числом". Имеются документальные свидетельства, что распоряжение о сборе "компромата" на партию было дано руководством Росрегистрации 19 июля – после даты, обозначенной в решении об отказе в регистрации.

Руководителю Федеральной регистрационной службы

Васильеву С.В.

Уважаемый Сергей Васильевич!

Письмом, врученным секретарю Президиума партии "Великая Россия" С.П.Пыхтину, ФРС в лице начальника Управления В.А.Милашева уведомило партию о своем отказе

в регистрации партии. Поскольку я являюсь председателем партии "Великая Россия", то хотел бы выяснить основания для тех, утверждений, которые сделаны в указанном письме. Как депутат Государственной Думы, я имею право затребовать интересующую меня информацию. Поскольку, как я полагаю, сотрудники ФРС, проводившие проверку документов партии "Великая Россия", не только проявили непрофессионализм и продемонстрировали очевидное служебное несоответствие, но также перешли за грань установленных законом полномочий ФРС, я запрашиваю у Вас соответствующую информацию с целью защиты прав десятков тысяч граждан, написавших заявления о вступлении в партию. Разумеется, рассчитывая также и на то, что Вами сложившаяся ситуация будет взята под контроль, а виновные в очевидных фактах беззакония и фальсификации итогов проверки – наказаны.

Хотел бы также напомнить, что при очной встрече Вами было обещано, что при проведении проверки никаких нарушений закона не предвидится, а также, что ничего сверх закона при регистрации партии не потребуется. На деле оказалось, что эти обещания не выполнены. Более того, нарушения закона сотрудниками ФРС носит характер злостный и преднамеренный. Это я подтверждаю также поставленными ниже вопросами.

Итак, в соответствии с законодательством о статусе депутата Государственной Думы, запрашиваю у Вас следующую информацию:

1. Кем проводился анализ Устава политической партии "Великая Россия", какова квалификация и опыт привлеченных для этого сотрудников? Прошу указать фамилии и должности. Каким образом получилось так, что при анализе фразы "Если иное не установлено законом, Съезд правомочен, если в его работе участвуют…" и т.д. из текста Устава исключена начальная часть данной фразы и оставлен текст, гласящий безапелляционно: "Съезд правомочен…"? Смысл фразы искажен принципиально, как и последующая часть фразы, допускающая толкование в соответствии с законом, но

истолкованная специалистами ФРС как не соответствующая закону. Начальная часть фразы делает любое последующее утверждение обусловленным нормой закона, а значит – в целом не может быть противозаконной. На каком основании проводится анализ усеченного положения Устава вместо полной фразы? Является ли такая практика распространенной при юридической оценке какого-либо документа? Или данная практика принята только в ФРС?

2. Каким образом при анализе Устава партии ФРС делает вывод, что в Уставе не содержится порядка отзыва выдвинутых кандидатов в депутаты, если этому посвящена отдельная статья 71 Устава? Является ли данное обстоятельство, зафиксированное в официальном письме начальника Управления ФРС, случайной ошибкой или руководство ФРС будет настаивать на том, что в Уставе нет нормы, которая отражена в ст. 71 Устава?

3. Каким образом ФРС принимает прямо противоположные решения по двум идентичным уставам – политической партии "Великая Россия" и политической партии "Справедливая Россия"? Считается ли возможным предъявить претензии по одному и тому же положению устава партии "Великая Россия", но при этом не предъявлять его партии "Справедливая Россия", имеющей в своем уставе точно такое же положение? И при этом отказывать в регистрации партии "Великая Россия" и регистрировать партию "Справедливая Россия"? Существуют ли законные основания для подобного решения? Если да, то какие?

6. ФРС установлено, что годы рождения 10 лиц, указанных в перечне членов партии "Великая Россия", ошибочны либо фиксируют, что данным лицам не исполнилось 18 лет. Является ли данное обстоятельство основанием для отказа партии в регистрации? Если да, то какое количество опечаток или ошибок допустимо для реестра лиц свыше 50.000 человек? Достаточно ли одной опечатки, чтобы регистрационные документы были признаны не соответствующим законодательству? Если да, то как в таком случае учитываются права граждан, которые в числе,

достаточном для регистрации партии, выразили на законном основании свое желание состоять в партии "Великая Россия"? Прошу также проинформировать меня, почему при обнаружении опечаток ФРС не связалось с руководством партии с целью уточнения и исправления информации, что предусмотрено законом? Прошу сообщить, каким документом установлено, что указанным в реестре лицам нет 18 лет? Запрашивались ли документы в соответствующих органах? Если да, то прошу их представить с целью подтверждения положений, высказанных в письме начальника Управления ФРС. Если нет, то прошу ответить, на каком основании утверждается, что указанным лицам действительно нет 18 лет? Разумеется, учитывая возможность опечатки при предоставлении реестра членов партии "Великая Россия".

7. Прошу предоставить мне документы, подтверждающие, что участник учредительного съезда партии "Великая Россия" Н.А.Третьякова "проживает в Санкт Петербурге", представляя при этом на съезде Ленинградскую область. Те же документы прошу представить по поводу Митрофанова В.А., который, якобы, "проживает" в Краснодарском крае, а представлял на съезде Республику Адыгея.

При этом прошу учесть, что в ФРС нами не предоставлялись данные о "проживании" делегатов съезда, а только их паспортные данные и информация о месте жительства, согласно отметке в паспорте. Состав Съезда формировался в соответствии с законом – региональное представительство формировалось на основании "преимущественного проживания" на данный момент или регистрации. Утверждение обратного (в письме ФРС) требует документального подтверждения.

Прошу сообщить, какие нормы закона наделяют сотрудников ФРС полномочиями выяснять место "проживания" или "преимущественного проживания" делегатов учредительного съезда и кого бы то ни было вообще? На каком основании в письме ФРС устанавливается

тождество "преимущественного проживания" и "проживания"?

Является ли утверждение о том, что два делегата учредительного съезда проживали в указанных выше регионах, причиной для отказа в регистрации партии "Великая Россия"? Если да, то на основании какого пункта закона "О политических партиях"? Означает ли представленный ФРС довод, что учредительный съезд был нелегитимен? Если нет, то с какой целью приведено данное положение в письме ФРС? Если да, то на каком основании, в соответствии с какой нормой закона?

8. Каким образом сотрудники ФРС установили, что уполномоченный партией для проведения региональной конференции Гадиев Г.И. утверждал, что на региональной конференции в Приморье "присутствующие делегаты на момент проведения конференции не являются членами Партии и будут приняты в ее члены “задним числом” после проведения конференции"? Каким образом данное утверждение документировано. Прошу представить соответствующий документ. Прошу также сообщить, на основании какого пункта закона сотрудники ФРС получали данную информацию? Каким образом установлено, что слова Гадиева Г.И. действительно имели место? Каким образом установлено, что эти слова соответствуют действительности? Каким образом достоверность слов проверялась, и какими документами подтверждается достоверность информации, якобы обнародованной Гадиевым Г.И.? Какими нормами закона руководствовали сотрудники ФРС при документировании указанной фразы и установлении ее истинности? На каком основании игнорировано решение Президиума партии "Великая Россия" о принятии в партию членов Приморского регионального отделения, которое состоялось до проведения конференции (о чем имеется соответствующий документ)? Имеются ли в связи с этим какие-либо основания считать конференцию Приморского отделения партии "Великая Россия" проведенной незаконно? Если да, то какие для этого имеются объективные условия?

9. В письме ФРС утверждается, что имеются некие объяснения делегата региональной конференции в Республике Дагестан О.А.Османова о том, что он провел собрание своих друзей и родственников в парке, где его избрали делегатом на конференцию. Каким образом и на основании какой нормы закона получено это объяснение? Какой нормой закона регламентировано полномочие сотрудников ФРС, предпринимавших действия с целью получения такого объяснения? Каким образом, на основании каких документов установлена достоверность объяснения, полученного от О.А.Османова, правдивость его слов? Является ли проведение собрания в парке противозаконным? Какой нормой закона это установлено? Является ли участие в собрании друзей и родственников делегата противозаконным? Какой нормой закона это установлено? Означает ли проведение собрания в парке с участием родственников и друзей, которые избрали делегата, основанием для признания региональной конференции в Республике Дагестан нелегитимной?

10. Является ли отсутствие в поданных партией списках по Республике Калмыкия 5 из 10 делегатов региональной конференции причиной для признания проведенной конференции нелегитимной? Каким образом достоверно установлено, что эти 5 делегатов действительно не являются членами партии "Великая Россия"? Почему при обнаружении данного недочета сотрудники ФРС не попытались уточнить информацию у руководства партии, что предусмотрено законом при проведении работы с документами партии?

11. Являются ли сведения ФРС по поводу нарушений при проведении конференция в Приморье, Дагестане и Калмыкии достаточными для отказа в регистрации партии "Великая Россия"? Если да, то на каком основании? Каким образом при этом соблюдены права на создание партии в отношении членов других региональных отделений партии?

12. По данным ФРС установлено, что в Карачаево-Черкесии 20 граждан не подтвердили своего членства в партии. Каким образом это установлено? Прошу предоставить документы, которые бы обосновали данное положение из

письма ФРС? Прошу предоставить полный перечень этих 20 лиц. Прошу по каждой фамилии предоставить документ, свидетельствующий, что данный гражданин не подтверждает свое членство в партии. Прошу сообщить, на каком основании сотрудниками ФРС у граждан выяснялось, являются ли они членами партии? Каким образом учитывалась при этом норма закона "О политических партиях", запрещающая побуждать граждан к указанию своей партийности? Какой нормой законодательства предусмотрены полномочия сотрудников ФРС задавать подобные вопросы гражданам, и при каких обстоятельствах они задаются (звонок по телефону, приглашение в служебный кабинет, визит домой или по месту работы гражданина, встреча на улице и т.д.)?

13. Каким образом установлено, что 73 человека в Республике Калмыкия не писали заявлений о вступлении в партию? Кто и на каких основаниях проводил подобное выяснение? Каким образом документировано данное утверждение ФРС? Прошу предоставить полные данные на указанных лиц, а также представить документы, из которых следует, что данные граждане не писали заявлений в партию.

14. Аналогичным образом прошу предоставить полные списки лиц, по которым ФРС установила, что они не подтверждают свое членство в партии – 15 человек в Ставропольском крае, 17 человек в Республике Татарстан и 10 человек в Тульской области. А также документированное свидетельство о том, что данные граждане не писали заявлений о вступлении в партию "Великая Россия". По каждому случаю прошу предоставить информацию о том, кто из сотрудников и каким способом получил информацию от указанных граждан, что они не являются членами партии "Великая Россия".

16. Являются ли данные о том, что 135 человек, которые, якобы, не вступали в партию "Великая Россия", достаточными для того, чтобы отказать партии в регистрации? Если да, то на каких основаниях, в соответствии с каким пунктом закона? Каким образом при этом учитываются права тех, кто действительно подал заявления о вступлении в парию?

15. В письме ФРС утверждается, что в состав Костромского регионального отделения партии включены 92 человека, не проживающих в данном субъекте федерации. Что является документальной основой для подобного утверждения? Каким образом установлено, что все эти граждане не проживают в Костромской области преимущественно или не зарегистрированы в ней (в соответствии с нормой закона)? Прошу предоставить полный список лиц, по которому такие данные имеются, а также документы, согласно которым это установлено. Являются ли указанные обстоятельства, касающиеся 92 человек, основанием для отказа в регистрации партии "Великая Россия"? Являются ли данные обстоятельства основанием для признания Костромского регионального отделения партии не сформированным в соответствии с законом?

16. Кем и каким образом установлено, что написавшие заявления в партию "Великая Россия" граждане Клименко С.М. и Чернов С.Н. являются членами партии "Справедливая Россия"? Каким образом это установлено, на каком основании проводилось соответствующее выяснение, какие нормы закона предоставили такое право ФРС, какие документы подтверждают достоверность сделанного вывода. Кем и на каком основании установлено, что четыре члена Волгоградского отделения партии, указанные в письме ФРС, не проживают на территории Волгоградской области? Какова документальная основа этого утверждения? Прошу предоставить соответствующие документы, а также сослаться на норму, устанавливающую для сотрудников ФРС соответствующие полномочия по выяснению данного обстоятельства. Прошу сообщить, являются ли данные, указанные в данном пункте по поводу шести человек, основанием для признания Волгоградского отделения партии несформированным?

17. Каким образом установлено, что в Новосибирской области не проживают (не проживают преимущественно – в соответствии с законом) 10 граждан, а также другие граждане, которые в материале ФРС не указаны? Прошу предоставить

полный перечень таких лиц. Прошу предоставить по каждому лицу документ, устанавливающий факт его преимущественного проживания в другой области.

18. Прошу предоставить мне документы о том, что 39 граждан из состава регионального отделения партии в Саратовской области не проживают на ее территории. Прошу предоставить полный перечень таких граждан (поскольку такого перечня в материале ФРС нет) а также документы по каждому из них, подтверждающие заявление ФРС. Прошу предоставить мне документы о том, что четверо граждан, учтенных членами Саратовской региональной организации, умерли до проведения учредительной конференции регионального отделения. Прошу сообщить, являются ли данные ФРС по 43 гражданам Саратовской области, указанные в данном пункте, основанием для признания Саратовского регионального отделения несформированным?

19. На каких основаниях ФРС утверждается, что региональной конференции в Псковской области не проводилось? Каким образом и на каких законных основаниях опрашивался сотрудниками ФРС член руководства регионального отделения партии С.Г.Грачев? Прошу предоставить документ о его опросе, а также ссылку на законность такого опроса. Прошу предоставить документальное подтверждение тому, что зафиксированные слова С.Г.Грачева (если они вообще зафиксированы), соответствуют действительности. Проверялось ли и установлено ли документально и достоверно, что он принимал участие в конференции другой политической партии? Прошу предоставить документ. Присутствовали ли сотрудники ФРС на указанной конференции? Зафиксировано ли документально наличие претензий при проведении конференции? На каком основании ФРС утверждается, что на конференции регионального отделения председателем был избран Дудин А.В.? Каким образом это доказывается, на основании какого документа делается такой вывод? Каким образом при этом оспаривается протокол конференции, в

котором указывается, что руководителем отделения избран другой член партии?

21. По данным, почерпнутым ФРС у сотрудников Пензенской областной организации добровольного общества любителей книги, в их помещении региональной конференции партии "Великая Россия" не проводилось. Прошу предоставить мне документ, который подтверждает наличие такого утверждения со стороны указанных сотрудников, прошу указать их фамилии и координаты в связи с возможностью преследовать их в судебном порядке за распространение ложных сведений, нарушающих права граждан. Прошу также сообщить, на каком основании слова данных сотрудников признаны достоверными? Имеются ли какие-либо иные подтверждения достоверности этих заявлений? Имеются ли объективные обстоятельства, которые подтверждают их? Почему сотрудники ФРС не обратились к документам о проведении конференции? На каком основании документированное протоколом событие считается не состоявшимся лишь в связи с некими заявлениями неких лиц, к которым произвольно обратились сотрудники ФРС? На каком основании сотрудники ФРС, приглашенные на данную конференцию, чтобы удостовериться в ее прохождении, не приняли данное приглашение? Не является ли данное обстоятельство свидетельством должностной халатности, которая скрывается противозаконными действиями и распространением ложной информации? Прошу назвать фамилии и должности сотрудников ФРС, которые обязаны были присутствовать, но не присутствовали на конференции. Прошу сообщить фамилии и должности тех сотрудников ФРС, кто получал от книголюбов объяснения и сами эти объяснения - в документальной форме. Против этих лиц нами будут поданы судебные иски о привлечении их к уголовной ответственности за подлог документов и другие нарушения, которые нами будут выявлены.

20. В письме ФРС утверждается, что по данным администрации Заводского района г. Грозного, дома № 4 по улице Воронежской, где проводилась региональная

конференция партии "Великая Россия", не существует. Прошу предоставить документ, который подтверждает данное утверждение. Прошу сообщить, проверялась ли данная информация на месте? Известно ли ФРС о сложном положении в г. Грозном, где идут восстановительные работы, и система адресов может меняться или не быть точно установленной? Прошу сообщить, является ли указанное сообщение администрации Заводского района основанием считать конференцию несостоявшейся? Каким образом при этом оценивается протокол конференции? Опрашивались ли участники конференции? Указано ли ими фактическое место проведения конференции? Почему при обнаружении сомнений в точности указанного адреса сотрудники ФРС не связались с руководством партии "Великая Россия" и не предприняли усилий для установления фактического места проведения конференции? Учитывалось ли при этом обстоятельство, что сотрудники ФРС приглашались на данную конференцию? По какой причине они уклонились от участия в конференции?

21. Является ли указание ФРС на тот факт, что действующий от имени партии секретарь Центрального Совета партии Пыхтин С.П. не имел доверенности, основанием для отказа в регистрации партии? Кто из сотрудников ФРС требовал у него доверенность? Если данное нарушение является серьезным, на каком основании сотрудники ФРС вели с Пыхтиным С.П. переговоры, на каком основании на его имя направлено письмо руководителя Управления ФРС В.А.Милашева?

22. Является ли отсутствие у ФРС третьего экземпляра Устава партии основанием для отказа в регистрации? В соответствии с каким пунктом закона? По какой причине третий экземпляр Устава не был запрошен сотрудниками ФРС в течение месяца, отведенного на проверочные работы?

23. Является ли основанием для отказа в регистрации партии указание реквизитов при оплате госпошлины реквизитов, которые не устраивают ФРС? Считается ли, что искажение реквизитов является фактом неуплаты

госпошлины? Если да, то каким образом данный платеж до сих пор не возвращен? Ведь если платеж не возвращен, значит, он направлен законному получателю госпошлины и госпошлина является фактически уплаченной, вне зависимости от мнения ФРС о том, какой код должен быть указан в квитанции. На каком основании квитанция об оплате госпошлины считается ФРС недостоверной, если в ней присутствуют все необходимые для оплаты реквизиты? На каком основании считается нарушенной норма закона о том, что в документах должна быть квитанция об оплате госпошлины?

У меня имеются также иные вопросы к высказанным от лица ФРС утверждениям, но пока я оставлю эти вопросы для следующего обращения или для судебного разбирательства. Например, меня будет интересовать, каким образом среди перечисленных в документе ФРС лиц присутствуют фамилии тех, кто в реестре членов партии "Великая Россия" не значился? Получается, что ФРС может опросить любого прохожего по поводу его членства в партии и зафиксировать, что он в партии не состоит, а потом предъявить партии претензии, что данный человек отказывается от членства в партии. Что же он еще может сделать, если он в партии не состоит?

Хотел бы в заключение отметить, что если отбросить явно вздорные претензии к Уставу партии, а по всем остальным претензиям ФРС сможет представить доказательства их основательности (что, конечно же, невозможно, но предположим), мы имеем:

1. Сокращение числа региональных отделений партии с 59 до 53 (исключены Приморье, Дагестан, Калмыкия, Псковская, Пензенская области и Чеченская Республика), что сохраняет общую численность отделений в соответствии с нормой закона.

2. Сокращение численности партии за счет сокращения числа региональных отделений Приморье (660), Дагестан (1361), Калмыкия (299), Псковская (550), Пензенская (542) области и Чеченская Республика (565) – на 3977, а также за

счет отдельных выявленных недостатков (отказ от членства в партии 62 человека (73 учтены при отбрасывании Калмыкии), проживания за пределами субъекта федерации - 135, члены других партий – 2, умершие - 4, ошибочные даты рождения - 10). Итого общее сокращение численности – 4190. На момент подачи документов для регистрации численность партии составляла 57924. Таким образом, численность партии при учете всех сокращений, остается выше 50 тыс., положенных по закону.

Таким образом, сообщение руководству партии "Великая Россия" об отказе в регистрации партии представляет собой произвольное действие, попирающее права граждан, которые образовали общественное объединение в соответствии с законом "О политических партиях" - с достаточной численностью и в достаточном количестве регионов. Выявленные ФРС недостатки не позволяют говорить о том, что руководство партии представило документы, в которых имеется недостаточное число членов партии и региональных отделений. Документального подтверждения выявленным недостаткам руководство партии не получило. Соответствующие подтверждения мной запрашиваются в данном обращении.

Прошу предоставить мне запрошенные документы в полном виде - в связи с тем, что в деятельности сотрудников ФРС я усматриваю грубое нарушение законов и норм Конституции Российской Федерации и намерен использовать полномочия депутата Государственной Думы для привлечения допустивших массовые нарушения прав граждан к уголовной и административной ответственности. Надеюсь, что очевидность изложенных мной доводов и очевидность ответов на мои вопросы склонит Вас к необходимости также провести служебное расследование и наказать нерадивых чиновников ФРС за служебное несоответствие и должностные проступки.

Прошу ответ дать в соответствии с законом – немедленно. В данном случае все документы, которые мной запрашиваются, должны быть в наличии в ФРС. Если же

таковых документов в наличии на момент получения настоящего обращения нет, прошу так и сообщить: документы отсутствуют. Это будет означать, что утверждения ФРС, не подтвержденные документально, являются произвольными суждениями, наносящими ущерб не только десяткам тысяч граждан, но и основам конституционного строя, поскольку в данном случае права граждан напрямую касаются формирования высших органов власти, всей системы органов народного представительства.

С уважением,

А.Н.Савельев

Партия "Великая Россия", продолжая проект блока "Родина", получивший достаточно мощную поддержку избирателей на выборах 2003 года, была одним из тех "предложений", которого ждали на выборах. Но так вышло, что спектр политических партий, допущенных до выборов, власть решила сократить. Места в парламенте нужны были "своим", которые уже и меж собой начали толкаться локтями. Поэтому бюрократическая процедура была построена таким образом, чтобы "Великой России" на выборах не было.

К оглавлению

1.4. Судебный фарс

Здесь мы рассмотрим лишь одну страницу истории, связанную с попыткой регистрации патриотической партии "Великая Россия". В этом невидном для большинства граждан эпизоде вскрыта гнилостность и подлость режима, который можно квалифицировать только так: олигархическая тирания. Обслуживающий персонал олигархии мы встретили в Минюсте, в судах, в правительственных кругах. Мы знаем, что враждебность к любой политической конкуренции – это давняя и устойчивая установка бюрократии. Потому что даже минимальная конкуренция вынесет из правительственных кресел примелькавшиеся персонажи, которые на поверку окажутся ничтожествами – людьми аморальными, необразованными, ничего не понявшими и ничему не научившимися.

Мы не станем описывать юридические детали – это целая гора бумаги, которая возникла только по одной причине: чиновники и судьи не понимают человеческого языка. В них повторялось, собственно, одно и то же. Нет разницы между районным судом, где спецсудья стойко переносил все процедуры, чтобы вынести заранее заготовленное решение, чем и выслужил себе повышение по службе, и Верховным Судом или Конституционным Судом, где те же спецсудьи инструктируют всю судебную систему во вред собственной стране.

Достаточно будет описания лишь одного процесса, в котором тотальная фальсификация документальной части дела была вскрыта во всех деталях. Нетрудно оценить, насколько цинично поведение

представителей Минюста в суде, насколько бесстыдно судебное решение, насколько абсурдна вся система, с которой, как видно, невозможно иметь никаких дел. Примерно по той же причине, почему с мошенником нельзя садиться даже за партию в шашки.

Важен также фон, который образует для узурпаторов возможность фальсифицировать правовые нормы и выносить неправосудные решения. Этот фон – постоянно повторяемая клевета. Причем, клевета эта исходит не только от власти, но и от ревнивцев, которые готовы подставить ножку любому, лишь бы угодить бюрократии, которая (может быть!) соизволит в другой раз более милостиво взглянуть на услужливое ничтожество. Поэтому важная для нас тема – клевета, сопровождавшая нашу партию в самые трудные дни ее становления. Она шлейфом тянется за нами до сих пор, опровергая известную пословицу: "Брань на вороте не виснет". В политике – дело иное: брань клеветников, вцепившихся в нас бульдожьей хваткой, щедро оплачена врагами России и русских, подкреплена шизофреническим состоянием умов самой разной политической принадлежности. И у нас единственное средство против них – вывести на чистую воду, назвать их имена, зафиксировать для истории детали их подлой деятельности. И самим учиться распознавать предательство, крепить единство против беззакония и не уступать свою Родину разорителям.

В первом судебном заседании по делу, которое, состоялось только в декабре 2007, представитель Росрегистрации (дама, взволнованная своим положением) заявила, что истцу (представителю партии "Великая Россия") представлены все документы, на основании которых принималось решение об отказе в регистрации. При этом Росрегистрация тут же была изобличена в халатности (в представленных документах отсутствовали то страницы из писем, то приложения к ним) и заведомой лжи. Последнее обнаружилось в связи с заявлением о том, что никаких действий в регионах, по которым документы не представлены, Росрегистрация не проводила. Тут же суду были продемонстрированы письма, полученные в ответ на мои депутатские запросы, где говорилось, что проверки проводились, а их результаты направлены в ФРС. Суд решил, что документы Росрегистрация все же должна изыскать в хаосе бумаг, который, как видно, царит там в связи с хаосом в головах. Суд, явно

проинструктированный "верхами", не принял во внимание, что чуть ли не все сотрудники Росрегистрации оказались в отпусках (а что же им делать, когда все свои безобразия они на этом этапе уже совершили?). Из 700 штатных сотрудников все же должны найтись те, кто с третей попытки исполнит постановление суда и представит полную подборку документов. Мы месяцами выбивали из ФРС эти документы. Но большую часть они от нас скрыли – прежде всего, материалы по тем регионам, где им не удалось за что-либо зацепиться. Сокрыты были и отдельные страницы из представленных документов, а также все без исключения электронные письма и телефонограммы. Представители ФРС сообщили, что у них ничего больше нет. Они лгали, судья Казаков знал, что они лгут, но прикинулся доверчивым дурачком.

В суде, где представители партии оспаривали отказ Росрегистрации, выяснилось, что процедура продумана глубоко, и что она опирается на прочно закрепленные принципы. Эти принципы не сразу, но вполне бесстыдно были высказаны представителями Росрегистрации – профессиональными юристами, которые хорошо знали свое дело и прекрасно понимали, что цинично попирают и право, и здравый смысл. Но и то, и другое для них было менее важным, в сравнении с исполнением холуйского долга перед бюрократией. Профессионализм юристов в этом именно и состоял – профессионально издеваться. Как если бы врач, подготовленный, чтобы избавлять людей от боли, стал бы садистом, который точно знает, как причинить максимальную боль.

Главнейший принцип бюрократии, о котором мало кто знает, удалось вскрыть в судебном процессе. Он состоит в коллективной ответственности граждан в любом коллективном действии. В данном случае на 60 тысяч членов партии достаточно было одного "отказника" (человека, который не подтверждал бы свое членство в партии), чтобы все остальные были лишены своих политических прав. Прямо и недвусмысленно в судебном заседании было заявлено, что достаточно несоответствия действительности данных хотя бы одного человека, чтобы партия не была зарегистрирована. Суд с этим полностью согласился. Если бы это мнение со стороны суда было высказано заранее, мы бы сразу пошли по домам. Но мнение суда оформляется только итоговым постановлением, и что "чиновник всегда прав" обнаруживается лишь в конечном счете. Поэтому мучиться в суде – это

право и обязанность граждан, для которых не с первого раза, но со второго точно открывается, что мучения всегда и во всех без исключения случаях будут напрасны. Ибо судья – враг его.

Для власти внешне важным является буква закона (граждане обязаны соблюдать ее скрупулезно, во всех деталях), для граждан – реализация их прав в порядке регистрации партии, созданной их коллективной волей. За буквоедством власти на самом деле легко просматривается иное: власти важно не зарегистрировать партию, которая может привлечь к себе симпатии миллионов граждан и обделить симпатиями партии-марионетки. Внешне пристойный повод скрывает мятеж бюрократии против основ права. И юридические службы ведомств в сговоре с судебной системой заняты именно этим: фальсификацией уже не только права, но и целиком государственной системы.

Закон "О политических партиях" предусматривал на тот момент всего три безусловных причины, чтобы отказать в регистрации: а) недостаточное количество членов партии – менее 50 тыс., б) недостаточное количество региональных отделений – менее половины регионов страны, в) недостаточное количество членов партии в регионах – численность не менее чем в половине регионов, должна быть не менее чем 500 человек в каждом. Этих причин для отказа в регистрации "Великой России" Росрегистрация не имела. Более того, все совокупно учтенные "нарушения", которые Росрегистрация предъявила партии в официальном Заключении, не создавали безусловных причин для отказа.

Если даже весь этот вздор, понаписанный дурной рукой бюрократа, считать совокупностью достоверных фактов, то численность партии для регистрации оказывалась достаточной (ее можно было уменьшить в результате претензий лишь на 3,5 тыс. – до 55 тыс. человек), и число региональный отделений оказывалось достаточным (оно снижалось с 61 до 55 отделений, которые практически все имели численность свыше 500 человек). Собственно, это обстоятельство позволяло демонстрировать внятность и оформленность коллективной воли, законное желание участвовать в выборах со своим списком кандидатов. Тем не менее, воля десятков тысяч граждан натолкнулась на бюрократический принцип, согласно которому даже единичное нарушение фатально пресекает

политические права и заставляет всех отвечать за недобросовестность или неточность одного.

В российских законах есть правовая аналогия – сбор подписей на выборах президента страны. В этом случае установлена доля недостоверных подписей, превышение которой означает, что кандидат, собиравший их в свою поддержку, не может быть зарегистрирован. При этом закон предусматривает сложную процедуру выборочной проверки подписей и строго оговаривает долю недостоверных данных. В законе "О политических партиях" этого нет. Зато для бюрократии там нашлась удобная статья, которая говорит, что регистрация происходит при соблюдении требований закона. Раз так, рассуждают бюрократы, любое нарушение любого требования представляет собой повод, чтобы партию не регистрировать. "Таков закон", - гордо восклицают они. И разоблачают сами себя. Оказывается, что исполнять закон должны только граждане. А бюрократия ничего исполнять не намерена. Она намерена быть над нами надсмотрщиком. Но не только. Еще и провокатором и садистом.

Представим себе, что мы в состоянии собрать 50 тыс. стойких бойцов, которые ни под каким видом не захотят отречься от партии, не поддадутся давлению бюрократии, не пожалеют ни свою семью, ни свое благосостояние, не отступятся перед угрозой увольнения или насилия. Представим такой идеальный случай. И вот приходит некий Иван Иваныч Пупкин, который не по зову сердца, а по воле администрации, подает заявление в партию. Мы, как добропорядочные граждане, обязаны рассмотреть заявление в установленный законом срок. Причин отказать в приеме у нас нет. Мы же не знаем, что он выполняет задание бюрократии. Напротив, мы радуемся, что приобрели еще одного сторонника, который готов ради партии на все. Затем, мы собираем документы и несем их в Росрегистрацию. Росрегистрация начинает проверку и обращается к товарищу Пупкину, спрашивая: "А записывался ли ты в партию?" Тот, как ему и было приказано, ответствует: "Нет, не было такого". "Так и помечаем", - говорят ему росрегистраторы. И выдают партии заключение о том, что она нарушила требования закона и не подлежит регистрации, поскольку данные на Иван Иваныча оказались недостоверными. Или даже проще: окажется, что Иван Иваныч неправильно указал свой год

рождения или место жительства. И этого будет достаточно, чтобы его ответственность была переложена на партию в целом.

Зачем все эти изощрения? Только за одним: бюрократия должна иметь инструмент безусловного уничтожения общества. Она этим и занимается, игнорируя тот факт, что закон писан для Росрегистрации так же, как и для граждан, образующих партию. И даже более того, она обязана исполнять закон буква в букву, ничего к нему не домысливая. Если закон не содержит прямых норм с указанием полномочий, то никаких полномочий просто нет. Но Росрегистрация по-иному относится к законам. Ее руководство при молчаливом согласии Минюста приписывает себе любые полномочия, какие вздумается. И оправдывает это необходимостью добиться от партии исполнения "требований закона". Что этим в России заняты другие органы, Росрегистрацию и ее начальство совсем не смущает. Просто потому, что судам дана та же установка. Суды защищают не право и не граждан, а бюрократию и бюрократические принципы.

Росрегистрация должна обеспечить исполнение требований закона. Но она не собирается этого делать. Она всю ответственность перекладывает на партию. Причем, если у партийных активистов нет никаких прав перепроверять полученные от граждан данные, то у Росрегистрации есть такие права, а сверх них еще и множество возможностей произвольных действий, которые не встречают осуждения (не говоря уже о преследовании) в правоохранительной системе. Принцип бюрократии: не с гражданами, а против граждан.

В Конституции имеется статья 24, которая требует от чиновника решать вопросы, касающиеся гражданина, с участием этого гражданина. В законе "О политических партиях" есть такая же норма. Но что стоят эти правовые принципы в сравнении с принципами бюрократии? Ничего. Суд подтвердил право Росрегистрации скрывать от граждан не только ход рассмотрения их дел (партийной регистрации), но даже сами документы, которые в результате такой проверки образовались. "В законе нет указания, что мы должны вам их предоставлять", - горячились росрегистраторы.

Росрегистрация исходит из принципов бюрократического произвола, который всеми средствами срывает возможности реализации прав граждан. Суд этот произвол полностью оправдывает и поддерживает. Такова реальность современной России. Поэтому

чиновник бесстыдно выпаливает: "Нам запрещено с вами общаться". Или: "Нам запрещено показывать вам какие-либо документы". Тайна беззакония творится при закрытых дверях. И при полной поддержке потерявших всякий стыд и профессиональную пригодность юристов и судей.

Росрегистрация живет не по закону, нормы которого ее не очень волнуют, а по Административному регламенту. Регламент же должен соответствовать закону. На деле это не так. Регламент устанавливает свои нормы, которые могут входить в противоречие с законом. Но могут и не входить. В целом Регламент вполне соответствует закону. Лишь бы его выполняли. Так нет, Росрегистрация даже на это не способна. Утвержденный Минюстом Регламент предусматривает для проверки поданных на регистрацию партийных документов очень простую и короткую процедуру. Настолько простую, что в Регламенте прямо указывается, что всю работу в течение 21 дня проделывает единственный сотрудник. Именно этот сотрудник с литературной фамилией Копенкин готовил и подготовил Заключение, на основании которого глава Росрегистрации Васильев вынес распоряжение: отказать партии в регистрации. Но действительно ли несчастный Копенкин работал по регламенту, действительно ли он делал то, что ему было предписано по должности? На суде выяснилось, что вовсе нет.

Вместо Копенкина работала целая свора чиновников всех уровней. В регионы России полетели факсы, подписанные замначальника управления Фокиной, которая грозно требовала немедленно представить данные, которые подтверждают проведение партией региональных конференций. Эта волна бумаги показалась бюрократии недостаточной. Потому что большинство регионов подтвердили: конференции были, никаких нарушений нет. Тогда за дело взялся начальник того же управления Милашев. Он направил в регионы новое письмо, где требовал уже более основательной проверки. Второпях Милашев не сохранил ни единой копии, где осталась бы его подпись. Не осталось даже копии письма, которая была бы отпечатана на бланке Росрегистрации. Жалкая бумажка без подписи, на обычной странице, но с канцелярским номером, написанным от руки – вот все, что осталось от поручений Милашева. И, тем не менее, исполнение этого письма вылилось в целый шквал

"компромата", пришедшего из регионов. Правда, как оказалось, само письмо Милашева было датировано 19 июля, а ответы на него зачастую направлялись за день до того или в тот же день. И совсем уж невероятная вещь – данные, которые Милашев запрашивал 19 июля, оказались в Заключении Копенкина от 18 июля, которое Милашев сам же и утвердил.

Вот это самое поразительное обстоятельство представителям бюрократии необходимо было прикрыть хоть чем-то. Здравому человеку в такой ситуации на ум могло прийти только одно: заключение было подписано "задним числом" - то есть, когда поручения Милашева уже были выполнены, а полученные данные доставлены в Москву. Представители партии именно так и считали: преступление налицо, его нечем скрыть. Даты на письмах региональных управлений Росрегистрации почти сплошь были проставлены после 18 июля, то есть после даты утверждения треклятого Заключения. Как бы ни так! У бюрократии всегда найдется оправдание.

Как же можно оправдать заведомый подлог? А вот как. Оказывается, бюрократия пользуется современными средствами связи. То есть, она получала все письма из регионов в день их отправки – факсом или электронной почтой. Вопрос: а есть тому какие-то доказательства? Ведь закон гласит, что государственный орган, действия которого оспариваются, должен доказать их законность! Оказывается, доказательства не нужны. Потому что доказательством суд посчитал честное слово. Раз нет в инструкции порядка приема факсов, раз электронная почта не хранится и не фиксируется, то бюрократам надо верить на слово. Как в покере у джентльменов – карты не проверяются. Не дай Бог, если среди джентльменов окажется юрист Росрегистрации! Он их оставит с пустыми карманами.

Позвольте, сказали представители "Великой России", все равно данные не сходятся. Во-первых, как же можно принимать какие-то решения, раз на руках нет подлинников документов, которые служат основанием для данного решения? Ведь Административный регламент просто предписывает, чтобы к заключению были приложены все материалы! Во-вторых, даты отказных заявлений граждан все равно помечены более поздним сроком, чем дата подписания Заключения. "Ничего страшного", - ответствуют росрегистраторы. – "Мы тоже

своим сотрудникам привыкли верить на слово. Если они по телефону продиктовали нам перечень “отказников” или тех партийцев, относительно кого данные мы оспариваем, то мы верим. А всякие там заявления могут быть подписаны когда угодно. Хоть через десять лет. Главное, что мы верим своим сотрудникам в регионах, что они этих людей действительно опрашивали, а те действительно им отвечали то, о чем потом написали в своих заявлениях – что они не являются членами партии".

Гражданин обязан оформлять то, что от него требует бюрократия, тютелька в тютельку. Иногда документ заставляют переписывать, если в нем есть малейшая поправка. В нашем случае подобный документ просто считается недостоверным. Если по всем спискам партии у нас выявили 11 человек, даты рождения которых были с опечатками (скажем, рождение датировано 2026 годом), то каждая из таких опечаток считалась поводом для отказа в регистрации. Есть ли подобное в отношении действий самой бюрократии? Ничуть! Все ошибки, помарки, все недостоверные сведения в документах Росрегистрации считаются достоверными заведомо. Они никогда и ни в чем ошибок не признают. Ибо не дело граждан надзирать за документами Росрегистрации. Это Росрегистрация за нами надзирает!

Эти несчастные 11 человек, как они выявлены? "По вашим же спискам!" - торжествующе заявляют росрегстраторы. Да, партия, составила списки всех 60 тыс. членов. Потому что этого от нее потребовали. Причем, вопреки закону. Закон списков не требовал. Зато внутренний приказ Минюста такое требование установил. Закон требует проверки списков только на втором этапе регистрации – когда после регистрации федеральной должны пройти регистрирующие действия во всех регионах, где имеются отделения партии. Тогда закон и дает право проверки. Но федеральная структура не собирается уступать приоритет и идет на нарушение закона.

Росрегистрация провела сплошную проверку списков. И нашла всего 11 опечаток. Мы спрашиваем: что же, считается, если опечатка в списке, то гражданин уже не член партии? Они: это ваши проблемы. Ну, точно! Мы подали списки в порядке информации (иного статуса при буквальном исполнении закона у них не было), а нам выловленные опечатки выкладывают уже как повод для отказа в регистрации! Вот это номер! Да не номер… Это действует бюрократический принцип,

подменяющий право произволом. Легко устранимая опечатка превращается в повод для нарушения прав граждан.

Дальше. Мы в списке указываем адрес – прямо из паспорта гражданина. Иначе что мы должны там написать? И вот эта запись оказывается для Росрегистрации то же, что явка с повинной. Как будто мы сами признаемся, что некоторые наши активисты вступили в партию не там, где живут. На самом деле это не так, но Росрегистрация снова торжествует: "Это по вашим же спискам!" Мы: "Да с какой же стати вы решили, что человек живет по указанному им адресу?" Они: "А он обязан зарегистрироваться и жить там!". Мы: "Но это его частное дело! Мы лишь указали адрес, не более того". Они: "Это нарушение, повод для отказа в регистрации". Получается, что нас просто обманывают. В законе написано одно, а в бюрократической практике – прямо противоположное. В законе говорится о "преимущественном месте жительства". Мы по этому принципу и формируем региональные отделения. В утвержденных Минюстом бланках списков указывается: "адрес". Пишем адрес. И попадаемся: срабатывает правило бюрократического произвола, произвольной трактовки закона, согласно которой можно любой термин заменить любым и оставить граждан в дураках.

В качестве основного документа, где были изложены все прегрешения "Великой России" нам представили бумажку на нескольких страницах, которая не имела никаких признаков того, что она образовалась в недрах Росрегистрации. Это была бумага не на бланке, у нее не было канцелярских номеров. Она не содержала признаков ни того, что она сама является приложением к какому-то документу, ни в ней самой не указывалось на какие-то приложения. Получается, что эта бумага могла быть сфабрикована в любое время, когда этого пожелали бы чиновники. И мы вправе были подозревать подлог. Потому что после отказа нам в регистрации (о чем мы получили письменное уведомление 24 июля 2007 года) мы больше месяца добивались от главы Росрегистрации копий официальных бумаг. И только на исходе августа, используя запросы депутата Государственной Думы, мы получили официальный текст Заключения. До этих пор от нас данный документ просто скрывали. А уж те документы, которыми было обосновано само Заключение, нам удалось

выбить из Росрегистрации только через суд – еще через пару месяцев. Что это за документы, мы расскажем ниже.

Итак, Заключение – документ ниоткуда. На него есть лишь ссылка в Распоряжении главы Росрегистрации об отказе. Но обычно такое указание содержит также данные о количестве листов, что отчасти гарантирует от подделки и создает юридическую связь между главным и прилагаемым документами. Ничего подобного Распоряжение собой не представляло. А поскольку оно не проведено через канцелярию, никаких проблем подделать такой документ у чиновников не было. Мы так и сказали суду: "Мы видим здесь уголовное преступление". Суд ответствовал: "Ничего не вижу". Мы сказали: "В Заключении нет ни одной ссылки на документы, которые обосновали бы содержащиеся там утверждения. Юридической связи между Заключением и огромной стопой документов, которую притащили в суд росрегистраторы, не существует. Это фальшивки!" Суд ответствовал: "Все по закону".

Ну, хорошо, говорим мы, давайте примем, что 18 июля 2007 – та дата, когда произошел отказ в регистрации. Давайте проверим, эта дата соответствует исполнению нормы закона? В законе сказано, что в течение месяца (то есть с 25 июня – дня подачи документов на регистрацию) проходит не только принятие решения, но и прочие действия. Решение должно быть оформлено, согласовано в различных кабинетах (как мы выяснили, на обороте отказного решения стояло множество согласовательных подписей, которые при копировании лицевой стороны от нас постарались скрыть), а также выделялись рабочие дни для направления документов в прочие инстанции. Всего набегало 9 рабочих дней. Итого, решение должно было быть подписано 11 июля, не позднее. Все остальное время Росрегистрация обязана была только оформлять дело. Что нам ответили? "А эта норма действует только при регистрации партии, а при отказе не действует!" Получается, что с 11 июля началась работа, чтобы нам было отказано. И соответствующий резерв времени отменялся. Но буква закона требовала как раз 11 июля вынести то или иное решение. А вышло, что Росрегистрация решение принимать не стала, а проваландалась еще неделю. Теперь же убеждала суд, что раз регистрация не состоялась, то и резерв времени был не нужен. Суд предпочел абсурда не заметить.

Как будто отказ в регистрации – самое естественное дело, которым и должны заканчиваться все коллективные инициативы граждан.

Следующий виток абсурда – это обсуждение причин, по которым Устав партии был признан не соответствующим закону. Мы: экспертиза была? Они: а зачем? у нас Заключение готовит юрист с высшим образованием! Мы: а где же тогда аргументация, где логическая связь между нормой закона, на которую ссылается Росрегистрация, и ее утверждением по поводу того или иного пункта Устава? Они: мы говорим, что Устав не соответствует закону, и этого достаточно. Мы: докажите! Они: не станем! Суд: пустяки, неважно!

Ладно бы дело шло о каком-то одном пункте Устава. А как быть, если утверждение касается Устава в целом? Росрегистрация утверждает, что чего-то там нет в Уставе, а это противоречит закону. Мы говорим: так есть же – вот статья! Они: это не о том! Получается, что мы снова обязаны верить чиновнику на слово и не обременять его доказыванием. Закон говорит: "обязаны доказывать". Росрегистрация не видит за собой таких обязанностей. Суд не видит ничего криминального в том, что Росрегистрация просто формулирует утверждения, лишенные аргументов. Бюрократический круг замкнулся.

Ну, вот уж, казалось бы, совсем стопроцентный факт неправоты бюрократов: в претензиях по Уставу они предъявляются к части фразы, а фраза целиком не позволяет нарушить закон. Росрегистрация отбрасывает начало, звучащее так: "Если иное не установлено законом..". И остаток объявляет противозаконным. Абсурд налицо. Но лицо судьи беспристрастно. Эта маска играет в том же театре кукол, где граждане должны быть превращены в безвольных Петрушек.

Еще один беспроигрышный, с точки зрения гражданина, аргумент. Устав "Великой России" дословно совпадает с уставом "Справедливой России", у которой никаких проблем с регистрацией не было. Правовой принцип равенства всех перед законом требует либо признать устав "великороссов" безошибочным, либо отменить регистрацию партии "эсеров". Что ответствуют росрегистраторы: "Устав СР анализировал другой специалист. Он ошибся. Но речь сейчас не идет о процессе ликвидации этой партии. Мы занимаемся другим вопросом". Все, что смог сделать судья, так это приобщить устав СР к судебному делу. Это с его стороны был максимум

возможного, максимальный уровень лояльности к интересам граждан. Бесспорное в этой системе становится неважным, абсурд – нормой, правилом бюрократического произвола.

Граждане, как бы они ни старались, всегда имеют меньше полномочий и возможностей, чем бюрократия. Нас заставляют собирать данные с десятков тысяч людей. Мы не в состоянии проверить их достоверность. Более того, закон произвольные следственные действия считает правонарушением. Как и вмешательство в частную жизнь граждан или сбор о них каких-либо персональных данных. Все, что мы можем получить от гражданина – его заявление с просьбой о приеме в партию. Причем гражданин должен набраться терпения и заполнить множество граф, которые придуманы не нами, а законодателем. Закон также запрещает бюрократии собирать персональные данные вне специально установленных ситуаций. А в законе "О политических партиях" прямо указывается, что интересоваться партийностью гражданина строго запрещено. Таким образом, гражданин законом огражден от неправомерного вмешательства в его личную жизнь и от оказания административного давления, которым мы сыты по горло.

Это теория. А практика такова, что Росрегистрация присваивает себе права следственных органов. Причем вне всяких регламентов и законов, которые следователя ограничивают, а росрегистратора не предусматривают. Раз не запрещено, то разрешено – решает чиновник. Разрешен, как он уверен, административный произвол. И начинаются налеты по адресам, указанным в партийных списках. Стук в дверь к полуночи, звонок на работу, наведение милиции на офис, – все эти средства давления пугают граждан. Мало ли что! Тем более что им сообщают: они по ошибке вступили в "националистическую" организацию (как прямо было написано, скажем, в письме приморского управления Росрегистрации), что партию эту никто регистрировать не будет (когда заявления от граждан, что они не вступали в партию, собирали уже после принятия решения об отказе в регистрации) и т.д. Мало того, особенно нестойких граждан Росрегистрация специально вычисляла, привлекая к этому структуры МВД – информационные центры, которые давали списки неблагонадежных с какими-то проблемами в биографии.

И чего же "нарыли" таким образом росрегистраторы? Оказывается, очень мало. А судя по закону – меньше, чем ничего. Меньше, чем полторы сотни были объявлены "не проживающими" в их регионах. Но закон такой нормы не устанавливал. Закон говорил о "преимущественном проживании", которое гражданину никто не предписывал оформлять. Все подобные вопросы суд предпочел решить в пользу Росрегистрации. Если в списках партии значится "адрес регистрации", то бюрократам дозволено интерпретировать его как "постоянное место жительства" и указывать партии на нарушение: данный гражданин отнесен к данному региону неправильно.

Примерно столько же (менее полутора сотен на 60 тыс. граждан) написали заявления о том, что они в партию не вступали. Обычно это писули, никем не заверенные. Иногда – оформленные на разного рода бланках, где в пустое пространство печатного текста от руки вставляли "не" ("не" состою в партии, "не" писал заявления). Иногда и свободного места для "не" не было, и кто-то неустановленный вставлял от руки "птичку" с этим самым желанным бюрократии "не". Разумеется, идентификации граждан никто не проводил. А целый ряд "протоколов" содержал данные об отказе граждан писать что-то. При этом они все равно считались устно отказавшимися от своей партийности. Особо упорным в протоколах давались характеристики: "неадекватен". По результатам телефонных звонков и разговоров с неустановленными лицами, оформлялись протоколы, где какой-нибудь родственник (теща, сестра, свекровь – такой факт зафиксирован в Калмыкии) сообщали о беспартийности лица, которое проживало по указанному телефону. Бюрократы считали себя вправе даже устное сообщение, которое никак не фиксировалось, считать за юридический факт. Что для гражданина почли бы наглым попранием закона, принцип бюрократического произвола для самой бюрократии возводит в обычную норму.

Обычная бюрократическая формулировка: "не подтвердил членство в партии". А где сказано, что гражданин должен что-то подтверждать? Он написал заявление в партию. "Нет, - говорят бюрократы, - мы же должны все проверить. Раз так, то любой партиец должен быть готов подтвердить свою партийность". А мы (продолжая ту же логику) придем к нему и сунем в руки бланк. С

соответствующими комментариями. Чтобы иудин грех он согласился взять на душу.

Позвольте, - спрашивали мы в суде, - а каким образом вы определяете, что заявление гражданина о вступлении – фальшивка, а его заявление о том, что он такого заявление не писал – достоверный документ? Ответ нас просто поразил. "Мы, - сказали росрегистраторы, - полностью доверяем нашим региональным управлениям. Если к их письму приложены какие-то документы, то мы их считаем достоверными". Вот так! Гражданин должен все доказывать, кругом заверять свои подписи и применять обороты, вроде "исправленному верить", а бюрократам все нипочем – любое сомнение они трактуют в свою пользу, а любое сомнение в их добропорядочности считают чуть ли не оскорблением.

Особенно большой урон достоверности сведений, представленных партией о себе, нанесен соображениями Росрегистрации о порядке проведения региональных конференций. Нет, нам не говорят, что конференции были нелегитимными. От нас просто требуют подтверждения того, что они были легитимными. В законе такого требования нет. Мы не обязаны предоставлять на данном этапе регистрации никаких протоколов местных отделений, никаких списков, никаких данных о нормах представительства. Но Росрегистрация считает, что вправе от нас это требовать. В подавляющем большинстве случаев в регионах на подобные требования наши активисты резонно отвечали: мы все направили в Москву, а вам ничего предоставлять не обязаны, закон таких требований к нам не содержит. Но иногда случались казусы, которые были внесены Росрегистрацией в Заключение, а потом "подтверждены" материалами из регионов.

Вот Приморское отделение. Некая дама, местный специалист по нерегистрации приходит на региональную конференцию и требует бумаги. Ей отказывают. Тогда она протоколирует некое заявление: мол, уполномоченное лицо заявил, что присутствующие на конференции будут приняты в партию задним числом. Эта писуля доставляется в Москву и переписывается в Заключение. Мы спрашиваем: а Вы проверили, действительно ли участники конференции на тот момент не были членами партии? Нам отвечают: он сам так сказал. Мы: а достоверность слов чем подтверждена? Они: письмом. Мы: и сам

говоривший заверил это письмо? Они: этого не требуется. Мы: а "сказал" и "на самом деле" разве не могут различаться? С чего вы решили, что "как сказал, так оно и есть"? Нет ответа.

Занятно, что во исполнение должностных обязанностей приморскими росрегистраторами входит еще и написание политических доносов. Так, дополнительно к вздору с претензиями к конференциям местный бюрократ официально сообщает: руководителем регионального отделения партии является председатель совета организации "Русский клуб", которая не только прекратила свое существование в качестве юридического лица, но также является организацией "националистического характера".

Вот Дагестанское отделение. Здесь прикладывается некая объяснительная делегата региональной конференции. Мол, избран я был на конференцию, потому что собрал своих друзей и родственников, а они за меня проголосовали. Бумажка, приложенная как достоверная информация, не содержит не только названия "Великая Россия", но даже слова "партия". О чем идет речь, из бумаги неясно. Но Росрегистрации ясно, что именно о нас. Отсюда вывод: бюрократический произвол не утруждается что-то доказывать. Домысел бюрократа всегда стоит над правом гражданина. Мы в суде в этом убедились.

Вот отделение в Чечне. В Заключении указывается, что адрес региональной конференции указан фиктивный, что такого адреса не существует. Копаемся в бумагах. Оказывается, никто в Чечне этот адрес как адрес проведения конференции нигде не указывал. Адрес с ошибкой и безошибочный телефон регионального отделения были проставлены как информация для связи. Связываться с активистами партии никто не стал, зато адрес "просветили", и ничего не стали уточнять. Ура! Бюрократ поймал гражданина на ошибке и лишил его политических прав. Единственное, чего мы добились от росрегистраторов в суде, так это того, что они к проведению конференции претензий не предъявляют. Можем считать, что конференция в Чечне прошла без нарушений.

Вот отделение в Пензенской области. Нам говорят: не было у вас никакой конференции, потому что указанный в протоколе адрес принадлежит местным книголюбам, а они письменно подтвердили, что никакой конференции не было. Мы: так вот ведь письмо с

приглашением региональных сотрудников Росрегистрации на эту самую конференцию! Они: а мы верим книголюбам. Понятно, что книголюбы – народ беззащитный. Под угрозой отнять у них помещение, они готовы на все. Особенно, если за проведение конференции им деньги положили не в кассу, а прямо в карман. Но кому же верит Росрегистрация? Почему протокол конференции – ничто, а две строки на "слепой" машинке со слепой же печатью и невнятной подписью – это все? А потому что действует принцип произвола: какую бумагу бюрократ захочет считать достоверной, такую и пришьет к делу. А все прочее к его делам отношения не имеет.

Вот Псковская область. Предъявляется объяснительная участника конференции "Великой России" о том, что он принимал участие в региональной конференции партии "Патриоты России". Ну и причем же здесь наша партия? Выходит, раз некий активист нашей партии помнит про что-то еще, то это "еще" как раз и определяет, что наша партия конференции не проводила. Откуда это следует? От верблюда. Верблюд учил росрегистраторов основам логики.

Замечательные выводы делает Росрегистрация по Калмыкии. Она просто исключает из партии тех участников региональной конференции, которых не нашла в списках организации. Мы спрашиваем: а как же быть с их заявлениями о приеме. Они: а вы сами отвечаете за достоверность представленной информации. Мы: списки – неофициальная информация, и там могут быть опечатки и ошибки. Они: это несоответствие требованиям закона. Мы: где написано, что именно это – несоответствие. Они: информация должна быть полностью достоверной. Мы: а как же ваши опечатки в Заявлении, где искажаются фамилии и инициалы тех, чьи заявления вы прикладываете? Они: а мы устанавливаем, что это те самые лица из совпадения адреса и паспортных данных. Мы: так в заявлениях нет паспортных данных и часто даже адреса. Они: а мы приходили по адресам, указанным в ваших списках. Мы: где основания считать, что вы беседовали именно с теми лицами, которых вы нашли в списках. Они: а мы верили на слово. Мы: ну это ва-а-ще….

Правовой принцип гласит, что защита права гражданина гарантирована. Как же гражданину защитить свои права, если ему не сообщают, что он нарушил? Скажем, когда не дают документов, которые ограничили его права? Или когда в Заключении, по которому

нам отказали в регистрации партии, в перечислении граждан, отрекшихся от партии или признанных проживающими в другом регионе, написано: "и другие". То есть, пофамильно нельзя установить, кто же должен быть исключен из партийных рядов или переведен в другие региональные организации? По закону партия вправе внести изменения в свои документы, исправить ошибки и вновь подать на регистрацию. Как это сделать, если перечень ошибок неполон? Если иногда общее число "нарушителей" указано, а полного списка нет. Или даже когда общего числа нет, а после десятка фамилий указано: "и другие". По этой причине партия не смогла оспорить действия Росрегистрации и в Минюсте, куда вправе была подать жалобу.

Логика правовых действий требует от чиновника перечисления всех прегрешений, на основании которых права гражданина ограничены. Но логика административного произвола иная: она создает непреодолимые препятствия, которые лишают гражданина элементарных средств защиты от этого произвола. В логике произвола есть бесстыдное послание гражданину: не надейся, у тебя нет шансов!

Что "насчитали" в качестве штрафных очков бюрократы Росрегистрации гражданам "Великой России". Опечатки в списках с годами рождений – 11 человек, менее 0,02%. Неверно указанное проживание – 135 человек, 0,2%. 139 человек написали или сообщили устно, что членами партии не являются. Членами других партий учтены 2 человека (просто оттого, что Росрегистрация объявила их членами партии СР), умершими оказались 4 человека (недобросовестность сборщиков заявлений). Итого всех претензий, которые скрепя сердце можно было бы признать и поправить списки – всего-то 291 человек, менее 0,5%. Недостоверность – менее полупроцента! Мы не кривили душой, когда заявляли, что лучше нас оформить документы просто невозможно. Но бюрократический принцип попирает здравый смысл. Он гласит: главное не масштаб нарушений, а его оценка бюрократией.

Бюрократ может вообще не принять во внимание нарушение, может его не заметить или не запросить никакой информации. (Нам известны случаи регистрации одной очень кремлевской партии, которая состоялась в день подачи документов.) Бюрократ же может сгрести крохи компромата и объявить: вы, граждане, нарушили закон.

Бюрократ может счесть два идентичных устава разными и оценить их противоположным образом – один законный, другой – незаконный.

Можно понять ярость революций, которая не признает частностей, а судит чиновников по принципу коллективной ответственности – по тому же принципу, которым осуществлялся бюрократический произвол. Чиновников уничтожают всех подряд. Вероятно, логика истории именно таким образом нейтрализует несправедливость. Бюрократия вся ложится под нож истории, строго в соответствии с принципом произвола – это суд той же мерой, которой судили бюрократы дела граждан.

Мы не изверги, и не призываем к расправе над несчастными юристами и судьями, обслуживающими бюрократию и от ее имени подкрепляющие произвол абсурдом. Но с произволом бюрократии наш народ выжить не может. И если под горячую руку попадутся те, кто "просто исполнял приказ", то это не будет несправедливостью. Ведь если народ восстает против бюрократической функции, то носители этой функции, променявшие свою совесть на оплату функциональных услуг, не могут не пострадать. Со своей стороны мы требуем только одного: таких людей на госслужбе быть не должно. Если служба государству будет тождественна службе нации, то это будет совестное служение, в котором произволу места нет.

Нам не переломить ситуации, пока не провернулось колесо истории. Но когда оно провернется, всем этим "великим комбинаторам" мало не покажется. Под колесом полягут многие. Мне бы этого не хотелось. Но они страстно желают рискнуть – вдруг "пронесет". А если нет? Тогда "в расход" они пойдут оптом. И мы их защищать не станем.

К оглавлению

1.5. Бюрократ против депутата или бабский самосуд

Это дело началось с моего письма Министру юстиции, в котором по пунктам анализировались деяния ФРС и доказывалась несостоятельность его руководства, неспособность этой службы следовать закону.

Среди прочих моих суждений было и такое:

6. На крайне несерьезное отношение руководства Росрегистрации к нормам закона указывает тот факт, что уже через два дня после проведения учредительного съезда партии в информации для газеты "Аргументы недели" заместитель начальника Управления регистрации партий Г. Фокина заявила, что "партии "Великая Россия" вряд ли удастся принять участие в выборах в Госдуму - 2007, так как она не успеет пройти госрегистрацию". Мы опровергли сомнения Г.Фокиной своей работой, но само по себе оно является, мягко говоря, некорректным, противоречащим элементарным представлениям о профессиональной этике. Подобные комментарии не входят в перечень задач Росрегистрации и посягают на право граждан в любые сроки, какие им только заблагорассудится, исполнить норму федерального закона "О политических партиях".

Еще более цинично высказался сам руководитель Росрегистрации С.Васильев в интервью газете "Коммерсантъ". В публикации сказано: "…Васильев назвал необоснованными претензии "Великой России" к проведенной ФРС проверке и заявления ее лидеров о том, что устав партии, к которому возникли вопросы у Росрегистрации, полностью идентичен уставу "Справедливой России". "Господин Савельев похож на провинившегося ученика, который у соседа по парте списал сочинение, а потом удивляется, почему у соседа 'пятерка', а у него 'двойка', - заявил глава ФРС.- Решение об отказе - очень серьезная вещь. Мы там помимо нарушений в уставе выявили массу других нарушений, в том числе и "мертвые души", фигурировавшие в списках". Таким образом, на вопрос журналиста г-н Васильев не смог дать внятного ответа, каким образом можно из двух идентичных уставов один отвергнуть, а другой зарегистрировать. Вместо ответа он пустился изобретать глумливые аналогии. Что касается "мертвых душ", то г-н Васильев намеренно умолчал, что таковых из 60 тыс. членов партии нашлось всего четверо. Да и то в подтверждение данного "факта" Росрегистрация не

> представила документов. Вся "масса нарушений" остается также ничтожной. Сожалею, что одно из важнейших подразделений государственной службы, связанное с формированием системы власти и выражением народной воли на выборах, возглавляет циник и лжец.
>
> Вместо строгого и последовательного исполнения закона, указанные чиновники не только попирают его, но еще и допускают высказывания в СМИ, как будто подчеркивая, что их беззаконные действия имеют самое высокое покровительство, что привлечь чиновников к ответственности не сможет никто.

Это обращение было направлено мной как депутатом Государственной Думы Российской Федерации и указывало на массовые нарушения прав граждан со стороны Росрегистрации в процессе работы с документами вновь созданной политической партии "Великая Россия" и направленными для проведения официальной регистрации партии. Письмо послужило поводом для судебного иска со стороны главы Росрегистрации, который подтвердил все мои опасения на его счет. Такое впечатление, что иск составлял человек, не привыкший заглядывать в закон и не владеющий элементарной логикой. Глава Росрегистрации потребовал, чтобы суд выдал ему индульгенцию: что он не врет, не нарушает закон, а точнее, что он не является лжецом и циником.

Я был немало удивлен самому тексту иска, который как будто составил какой-то студент младших курсов - нелепость на нелепости.

С.В.Васильев потребовал признать порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истца и не соответствующими действительности следующие фрагменты моего письма: "Решение об отказе в государственной регистрации партии принято произвольно, не имея под собой достаточной фактической и документальной основы"; "...одно из важнейших подразделений государственной службы, связанное с формированием системы власти и выражением народной воли на выборах, возглавляет циник и лжец"; "Глава Росрегистрации С.Васильев, вероятно, уповает только на судебную волокиту, чтобы оттянуть изобличение его в противозаконных и просто неприличных деяниях".

Что было документальной базой, исходя из которой судья Адамова приняла решение о рассмотрении дела? Неизвестно каким образом полученная ксерокопия моего письма и распечатка с моего сайта, также полученная вне какого-либо регламента.

К этим бумажкам (документами они не являлись) в тексте иска были высказаны совершенно детские обоснования:

> Данные сведения характеризуют меня как человека недобросовестного, не соблюдающего нормы Закона, совершающего противоправные действия, не соблюдающего нормы морали и этики. Ставят под сомнение мои деловые качества как руководителя Федеральной регистрационной службы, а также умаляют мои личностные качества. Указанное письмо Савельева А.Н. вызвало сомнение вышестоящего органа - Министерства юстиции Российской Федерации - в моей компетентности и профессионализме.
>
> Информация, распространенная Савельевым А.Н., ставит под сомнение мое соответствие требованиям, предъявляемым к государственным служащим.
>
> Распространение данных порочащих сведений влияют на мою деловую репутацию и доброе имя, которые являются одним из необходимых условий моей успешной служебной деятельности и продвижения по службе. Также порочащие сведения оказывают негативную, нездоровую атмосферу в коллективе, порождают всевозможные неблагоприятные для меня слухи.
>
> Кроме того, распространение такого рода сведений негативно отражается на престиже Федеральной регистрационной службы как органа государственной власти.
>
> Сведения, изложенные в письме Савельева А.Н…, порочат мою честь, достоинство и деловую репутацию, доброе имя, влекут за собой отрицательную оценку со стороны окружающих, признают меня некомпетентным, негодным в смысле выполнения своего нравственного и служебного долга.
>
> Своим письмом Савельев А.Н. заставил меня переживать, причинил мне отрицательные эмоции, вывел

> меня из душевного равновесия. Сведения, изложенные в письме, повлияли на мой авторитет, репутацию в Министерстве юстиции Российской Федерации, органах государственной власти и в целом - в обществе.

Кроме личных переживаний, здесь нет никаких аргументов – ни логических, ни юридических. Это просто "жалобы турка": "Пусть истину скрывает ложь:// Что ж делать? - Все мы человеки!..". (М.Ю.Лермонтов). Васильев даже не смог привести собственные аргументы. Например, написать о поощрениях со стороны начальства, отзывах в прессе о его замечательной работе и т.п.

Все это означало, что документальная основа отсутствует, аргументы отсутствуют, и иск должен быть, как минимум, оставлен без движения. Но с "верхов" системы уже прошло мнение начальства, и судебный процесс начался. С первого же шага судья Адамова пошла на нарушение закона.



Циники и лжецы: глава Росрегистрации Сергей Васильев и заместитель Министра юстиции Александр Савенков

Решение о принятии иска к рассмотрению принято противозаконно, поскольку документы, приложенные к иску, не были заверены в соответствии со ст. 71 ГПК РФ. Распечатка из сети "Интернет" была принята судом как доказательство без изучения вопроса о достоверности данной распечатки. В дальнейшем, после указания с мой стороны на данный факт, судом принята от

представителя истца в качестве доказательства нотариально заверенная копия распечатки с поискового сайта yandex.ru.

Позднее на личном приеме у первого заместителя министра юстиции А.Н.Савенкова я смог выяснить, что Васильев подал иск не по собственной воле, а потому что его к тому побудил Савенков. Мол, либо пиши заявление об уходе, либо доказывай в суде, "что ты не верблюд". Побуждение Васильева к направлению иска было связано с рядом других писем в Министерство юстиции, которые содержали острую и нелицеприятную критику ответов на депутатские обращения, а также писем в другие инстанции, указывающих, что Васильев и его подчиненные при проведении регистрационных действий в отношении партии "Великая Россия" совершили уголовные преступления и нарушения конституционных прав граждан. Таким образом, причиной подачи иска явилось не стремление защитить свои честь и достоинство, а выполнение пожеланий начальства.

Истцом, а потом и судом, неверно установлен тип документа, к которому были предъявлены претензии и в котором найдено ущемление чести и достоинства. Ссылаясь в исковом заявлении на Постановление Пленума Верховного Суда РФ (от 24.02.2005, п.7) истец перечислил средства распространения сведений, включая служебные характеристики, заявления, адресованные должностным лицам и т.д. Документ, к которому истец предъявлял претензии, не являлся ни заявлением, ни сообщением, ни характеристикой, ни выступлением. Статус данного документа определен законом "О статусе члена Совета Федерации и статусе Депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", ст. 14 - это депутатское обращение, для которого предусмотрен бланк соответствующего образца. В соответствии с законом, депутат имеет право обращаться в государственные органы с обращениями и запросами. По смыслу депутатское обращение отличается от прочих документов тем, что оно является средством реализации статуса депутата Государственной Думы. Обращение в адрес Министра юстиции не было ни личным письмом, ни частным ходатайством, а исполнением функций депутата, среди которых предусмотрена защита прав граждан. Данное обращение касалось противозаконных действий Росрегистрации, возглавляемой циником и лжецом Васильевым, нарушившим права и интересы десятков тысяч граждан. Депутатское

обращение, к которому предъявил претензии истец, не было средством распространения информации, а только средством реализации депутатских полномочий. Имеющийся в моем обращении текст был сопряжен также и с другими лингвистическими формами – мнениями, оценками, предположениями, просьбами. Фрагмент депутатского обращения, который истец расценивал как очернение его имени, его деловой репутации, умаление его чести и достоинства, являлся лишь мнением с эмоциональным оттенком сожаления.

Настаивая на отнесении характеристики "лжец" и "циник" к своей личности, Васильев не мог требовать, чтобы его служебная деятельности другими лицами в принципе не оценивалась подобным образом. Слово "лжец" в любом случае может быть истолковано вполне однозначно – как обвинение человека в склонности говорить или писать неправду, а слово "циник" не имеет общепринятого и однозначного понимания. Соответственно, слово "циник" может толковаться истцом и ответчиком по-разному, что сводит претензии истца к недоразумению. В здравом уме и твердой памяти никому не доводится требовать от суда, чтобы в его решении было записано: "имярек не лжец", "имярек не циник". Суд в лице странной дамы Адамовой полностью проигнорировал эти объяснения и соображения.

Васильев намеренно привел неполную цитату из моего письма, к которой им предъявлены претензии. Он убрал из фразы слово "сожалею". С этим словом данный фрагмент письма не представлял собой ни "сведений", ни "информации". Разве что информацию о моей личной оценке поведения Васильева. Ответ на депутатское обращение со стороны Министерства юстиции не подтверждал предположение истца о затруднениях для его продвижения по службе. Никаких признаков, что таковые объективно существуют или связаны с депутатским обращением ответчика, в тексте ответа не было. Данное соображение суд не рассматривал, никак не зафиксировал в судебных документах и не учел при вынесении решения.

Иск был подан должностным лицом Федеральной регистрационной службы, по отношению председателю политической партии "Великая Россия". При этом истец и ответчик в указанном статусе уже были связаны отношениями, которые рассматривались в судах и имели прямое отношение к содержанию иска С.В.Васильева. Это означало, что неправомерность характеристики "циник и лжец" во

многом зависит от того, признает ли суд в действиях ФРС правонарушение. Изучение в судебном процессе соответствующих документов должно выявить, были ли в действиях чиновников, возглавляемых истцом, или в его действиях нарушения действующего законодательства. Но Васильев торопился, и судье были даны соответствующие установки: ангельскую чистоту репутации Васильева следовало установить немедленно, ибо Васильев ожидал важного повышения, вводящего его в круг высшей бюрократии – за заслуги перед олигархией, поручившей ему нагло попирать закон, ограждая шайку преступников, называемую "партия власти" от любой политической конкуренции.

Васильев, как любой потенциальный истец - человек, и его способности не безграничны. Его уверенность в обратном – лишь его частное дело. Она может быть подкреплена или опровергнута в судебном порядке. Я указал судье Адамовой, что затруднение работы судебных органов по этим искам было, очевидно, целью истца, который не имел и тени сомнения в том, на чью сторону станут суды по искам "Великой России". Но оказалось, что судья также имеет полную уверенность в том, что "Великая Россия" в принципе не может доказать правонарушений со стороны Васильева.

Истец ссылался на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", но проигнорировал наличие в нем п.10, который гласит следующее:

> "10. Статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.
>
> Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся

преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации)".

Как должностное лицо Росрегистрации, подведомственное Министерству юстиции, как профессиональный юрист, Васильев должен был знать и понимать, что мое депутатское обращение было средством реализации конституционного права на обращение в органы власти, и данное обращение не является распространением порочащих сведений. На это прямо указывалось в Постановлении. Депутатское обращение вовсе не посвящено личным характеристикам С.В.Васильева, а исключительно его деятельности как должностного лица – его решениям и высказываниям в средствах массовой информации в связи с исполнением своих обязанностей как главы Росрегистрации. То же самое обязана была понимать и судья Адамова. Но оба сделали вид, что указанного выше Постановления не существует. Судья Адамова, даже когда данный текст был ей зачитан, просто проигнорировала его.

Васильев и его представительница в суде нигде даже не попытались доказать, что я ставил перед собой цель распространить сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Ясно, что депутатское обращение может иметь следствием ситуацию, в которой репутация, деловые и морально-нравственные качества Васильева или другого чиновника могли бы (или могут быть в будущем) поставлены под вопрос. Эта возможность реализуется, если изложенные истцом личные переживания имеют под собой (или получат) объективную основу, когда его личные и деловые качества будут соотнесены общественным мнением с фактами служебной деятельности истца. Но таковая перспектива не наступила, а если и наступит, то лишь вследствие объективных причин, а не в связи лишь с одним депутатским обращением.

Иск Васильева не мог быть удовлетворен, в силу того, что в его тексте и в приведенных во время судебных слушаний аргументах и доказательствах не содержалось никаких признаков исключительного намерения причинить вред истцу с моей стороны, никаких признаков злоупотребления правом. Напротив, Васильев своим иском допускал такое злоупотребление, поскольку в качестве единственного доказательства использовал копию моего письма Министру юстиции. Данное доказательство не может иметь юридической силы, поскольку получено Васильевым незаконным путем (п. 2, Ст. 55 ГПК РФ). Представленное суду мое письмо Министру юстиции получено истцом вопреки требованиям Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и с нарушением следующих разделов данного закона:

А) п.6, Ст. 8 о направлении и регистрации письменного обращения: "Запрещается направлять жалобу на рассмотрение в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется". Васильев являлся должностным лицом – руководителем Федеральной регистрационной службы, а мое письмо представляло собой жалобу на его действия и требование к вышестоящему руководству о восстановлении нарушенных прав граждан. Таким образом, копия моего письма могла быть получена истцом только с нарушением данной нормы закона.

Б) п. 2, Ст. 6 о гарантиях безопасности гражданина в связи с его обращением: "При рассмотрении обращения не допускает разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия". Поскольку я не давал

никому согласия на разглашение указанных сведений, их представление в качестве доказательств суду и их разглашение в судебном процессе является нарушением данной нормы закона со стороны руководства Минюста.

В) п. 3, Ст. 11 о порядке рассмотрения отдельных обращений: "Государственный орган местного самоуправления или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, вправе оставить обращение без ответа по существу поставленных вопросов и сообщить гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом". Данная норма обязывает должностное лицо в случае получения моего письма и обнаружении в нем неких оскорбительных для него выражений, сообщить мне о факте злоупотребления правом и оставить мое обращения без ответа по существу. Иных действий Васильева как должностного лица порядок рассмотрения моего обращения не предусматривает.

За нарушение вышеуказанных положений закона "О порядке рассмотрения обращений граждан РФ" предусмотрена ответственность, согласно Ст. 15 данного закона. Таким образом, данный закон однозначно определял действия Васильева по использованию копии моего обращения в целях удовлетворения своего иска как правонарушение.

Все эти соображения, и эти статьи закона судом были полностью проигнорированы.

Опасения Васильева, что текст депутатского обращения может влечь за собой отрицательную оценку в адрес истца со стороны окружающих, признание истца некомпетентным, негодным в смысле выполнения своего нравственного и служебного долга были вполне обоснованы. При наличии оснований такие следствия являются естественными и справедливыми. Однако депутатское обращение не является способом вынесения окончательного вердикта по поводу личностных качеств истца. Оно лишь заставило опасаться таких последствий, которые в результате направления депутатского обращения, к сожалению не наступили. (Правда, позднее наступили не в связи с моим обращением или не только в связи с ним). В любом случае истец не мог приписывать себе достоверного знания причин, по

которым в его отношении складываются негативные оценки. Они могли быть не связаны с депутатским обращением. Но могли быть также и связаны, если данное обращение справедливо указывает на признаки служебного несоответствия. Поэтому требовались доказательства того, что мои претензии были заведомо злонамеренными и в принципе не могли быть обоснованными когда-либо. Эта фантастическая ситуация, тем не менее, стала не только основой для иска, но и для решений суда. Суд все-таки выдал индульгенцию о безгрешности Васильева. И он был допущен в бюрократический рай. Не понимая, что следующая инстанция для него – избежавшего земного суда – будет уже по части суда Божиего. А там "и мысли, и дела" известны наперед.

Это был, конечно же, не судебный процесс. Я назвал это дело "бабским самосудом". На месте судьи размещалась нервная курпулентная барышня, грубившая на каждом шагу. На месте истца другая барышня - субтильная как подросток, официальный представитель Васильева (как потом выяснилось, его непосредственный подчиненный, исполнявшая работу по частному иску в рабочее время). Одна имитировала судебный процесс, другая – присутствие истца.

Мной было указано, что документы, приложенные к иску, в частности, тексты моей служебной переписки с министром юстиции Владимиром Устиновым, не соответствуют процессуальным нормам о том, что все копии документов должны быть надлежащим образом заверены. Копия моего письма В.Устинову была получена в ходе внеслужебной процедуры путем изъятия из переписки. Мы долго препирались - меня пытались склонить к тому, что копия снята именно с моего письма. При этом мне не давали эту копию, чтобы я мог сличить ее хотя бы с оставшимся у меня компьютерным текстом. Я долго объяснял судье, что делопроизводство депутат ведет самостоятельно, и мной было принято решение не хранить бумажные копии писем. Мне достало и того, что ответы на мои запросы составили десяток толстенных папок.

Коль скоро меня моими же руками придушить не удалось, судья предложила мне сознаться, писал ли я это письмо. Я сказал, что писем мной написано много, а копия, представленная истцом похожа на мое письмо. Тем не менее, она должна быть оформлена в соответствии с

ГПК и получена законным путем. На это судья нашла еще один способ атаковать меня: докажите, что вы это письмо не писали. Ну и абсурд! Это похоже на анекдот, когда несчастного просят принести справки от всех женщин, что он с ними в браке не состоит. Я корректно предложил суду разъяснить мне мои права. Действительно, что я должен доказывать? Что некая копия письма, похожего на моё, не является моим письмом? Как это можно было себе представить? Что являлось бы таким доказательством? Кажется, судья поняла, что это уж совсем абсурд. И решила, что надлежащим образом заверенные копии нужно иметь в деле. Фактически это означало признание незаконности судебного процесса самого начала. В порядке компенсации за такое признание судья никак не отреагировала на неправомерные действия истца – представление в суд копии моего письма, полученного незаконным путем: на ней не было никаких штампов и подписей, подтверждающих подлинность копии и направление данного письма Васильеву. Не было рассмотрено и указание на тот факт, что изъятие письма из служебной переписки нарушает предписания "Закона о рассмотрении обращений граждан", где прямо содержится запрет на распространение информации о письмах. Судья постановила, что Минюст, тем не менее, должен представить подлинник письма. В дальнейшем суду хватило и копии, которая, как выяснилось, все-таки направлялась руководством Минюста в ФРС – в прямом противоречии с требованием закона.

Поскольку мое письмо было связано причинно-следственной связью с выступлением Васильева в прессе, где на мой счет были высказаны оскорбительные предположения, мной был выдвинут встречный иск. Но судья Адамова, переписав стандартные ходульные фразы, постановила отказать во встречном иске. В постановлении не было и тени логики. Я узнал тот же стиль, что был и в иске Васильева. "Так они же из одного курятника! Эти куры друг другу глаза не выклюют", - подумалось мне.

Чтобы изобличить полную алогичность иска Васильева, я подготовил множество вопросов к истцу. Но на это представитель истца нашла надежное противоядие: "я не знаю", "я не могу ответить", "я не понимаю вопроса". Раз так, то ходатайствую о приглашении в суд самого истца. Ответов на вопросы практически нет. Суть иска представителю непонятна. Разумеется, судья отклоняет это

ходатайство. Судья Адамова явно уже все для себя решила и очень нервничала, что ей мешают вынести заранее известное решение, продиктованное вышестоящим начальством.

В целом, конечно, суд оставил крайне неприятное впечатление. Поведение судьи с постоянными перебиваниями, какими-то едкими замечаниями, с моей точки зрения, было просто неприлично. И мне не раз приходилось напоминать судье, что к гражданину положено проявлять уважение, в особенности в официальной обстановка. Исполнять волю начальства дело, конечно, сложное. Особенно, если надо идти против закона. Отсюда и нервы, и разного рода болезни. Сгорит человек от такой "работы". И тоже, выходит, по воле начальства.

Суд обязан был рассмотреть содержание всего абзаца, содержащего определение Васильева как циника и лжеца, а также высказывание Васильева, вслед за которым мной была сформулирована оценка его поведения. Следствием такого рассмотрения, очевидно, являлось бы предъявление ответных претензий и очевидность правомерности встречного иска. Отказ суда рассматривать текст моего письма во всей его полноте нарушил мои права и привел суд к неправомерному решению – к отказу принять встречный иск. Даже в тексте судебного решения сохранились те очевидно злонамеренные уловки, которые были в иске Васильева. Вслед за истцом, суд цитировал фразу из моего обращения усеченно, отбрасывая первые два слова: "Сожалею, что…". Это исказило смысл фразы, которая является именно выражением сожаления, а не утверждением некоего факта. В тексте судебного решения говорилось, что данный фрагмент содержит "сведения", и что данная фраза носит утвердительный, а не оценочный характер. Вопреки такому выводу суда, буквально через несколько строк в тексте судебного решения указано, что содержащиеся в данной фразе характеристики "дают негативную оценку его личности". Речь идет об оценке, и суд не находит иных слов, чтобы определить характер фразы из моего обращения. Абсурдом выглядит после этого утверждение суда о том, что свою негативную оценку личности Васильева я обязан опровергать. Свою оценку я никоим образом опровергнуть не могу и не стал этого делать. Для этого мне необходимо было бы изменить мое мнение, а оно решением суда отрегулировано быть не может. Но это

уже никого не волновало. Индульгенция в виде решения суда была выписана, а стал ли я что-то опровергать, уже никого не волновало.

При предъявлении исковых требований Васильев просил признать не соответствующими действительности фрагменты депутатского обращения помимо того, в котором он предположил характеристику "лжец" и "циник" в свой адрес. Тем не менее, никаких обоснований необходимости опровержения двух других фрагментов он не привел. Они вообще не обсуждались. При этом Васильев просил суд признать не соответствующим действительности текст: "Решение об отказе в государственной регистрации партии принято произвольно, не имея под собой достаточной фактической и документальной основы". Это требование противоречило здравому смыслу, поскольку депутатское обращение предполагало просьбу к Министерству юстиции о проведении проверки доводов депутата. В данном фрагменте имя Васильева даже не упоминалось. Признание данного фрагмента текста не соответствующим действительности потребовало бы рассмотрения в судебном заседании материалов, на основании которых принято решение об отказе в регистрации партии. А это предмет иных судебных процессов, которые проводились или планировались к проведению по ряду исков со стороны партии и активистов партии, о которой в данном фрагменте шла речь. В данном случае суд не рискнул требовать от меня опровержений. Но юрист Васильев, в прошлом прокурор Московской области, а на момент суда – руководитель Федеральной службы, допускал такую возможность. Что само по себе говорит об уровне его квалификации. Ужасно, что подобные люди вообще находятся на государственной службе. Логичнее им размещаться за решеткой, ибо они – страшнее разбойников с большой дороги.

Васильев просил признать не соответствующим действительности фрагмент текста депутатского обращения, в котором говорится: "Глава Росрегистрации С.Васильев, вероятно, уповает только на судебную волокиту, чтобы оттянуть изобличение его в противозаконных и просто неприличных деяниях". Он не принимал во внимание предположительного характера данного предложения, которое именно поэтому не являлось "сведениями", "данными" или "информацией". В данном фрагменте я лишь попытался предположить, по какой причине вместо продуктивного сотрудничества чиновники

Росрегистрации предлагают активистам партии обращаться в суд. Никаких обоснований того, каким образом данный фрагмент задевать честь и достоинство истца, в тексте иска не приводилось.

Все, о чем говорилось в моем депутатском обращении, так или иначе было связано с деятельности организации, возглавляемой Васильевым. Что, конечно, не могло не затрагивать его служебных интересов. Но любое депутатское обращение, критичное к деятельности чиновника или какого-либо государственного института, затрагивает чьи-то интересы, чьи-то служебные перспективы, чью-то репутацию. Васильев не мог быть исключением из общего правила. Но суд (точнее судья Адамова единолично) решил, что Васильев – именно исключение. Ему должна быть выдана индульгенция – фактическое отпущение всех служебных грехов, которые были за ним до постановления суда. Или же суд решил, что исключением является Савельев, депутатские обращения которого можно использовать как исключительно оригинальные творения, позволяющие преследовать его как политика и лидера очень неудобной кремлянам партии. И то, и другое – очевидный абсурд и посягательство на основы законодательства.

Тем не менее, судья Адамова пошла на это. Фактически став соучастником в давлении на народного представителя с целью затруднения или пресечения его деятельности. Действия судьи были продолжением действий ФРС, а также закулисных политических кукловодов, которые мечтали расправиться с "Великой Россией", не ограничиваясь произволом при рассмотрении документов партии. На это указывали и письма Васильева, в которых он цинично игнорировал те вопросы, которые я ставил перед ним как депутат. Не только в связи с "Великой Россией", но и в связи с другими проблемами, которые я пытался разрешить, когда направлял свои обращения прокурору Московской области, где в тот период работал Васильев. Рассмотрение в суде вопроса о том, есть ли у меня сомнения в служебном соответствии Васильева, давало бы мне широкие возможности комментировать его действия как должностного лица. Но изложенные мной краткие комментарии такого рода лишь попали в материалы дела как мои возражения на иск, не будучи никак учтенными или рассмотренными судьей. Что и подтвердило правило: судьи в РФ с делами не знакомятся, любые – пусть самые квалифицированные

комментарии к делу – вообще не размещаются перед глазами. Потому что это для судьи – макулатура. Все законодательство – набор никому не нужных слов, из которых продажными судами отобран очень узкий набор, он заведен в компьютер, и решения штампуются по воле начальства на основе небольшого числа бланков, куда лишь следует вносить имена жертв.

Судебное решение в пользу Васильева состоялось в ноябре 2007 года, а в феврале 2008 оно было подтверждено Мосгорсудом. При этом заседание длилось в отсутствии стороны истца (Васильева и Ко) в течение 5 минут. Суд в составе коллегии из трех судей не позволил ничего обсуждать. Я уже не был депутатом Госдумы, моя партия не имела официальной регистрации, и со мной можно было не церемониться.

Я попытался подать самостоятельный иск против Васильева. Раз уж мне было отказано в праве подавать встречный иск. Как обычно, дело против частного лица должно рассматриваться по месту его жительства. Но в Москве суды не живут по закону. Раз Васильев должностное лицо, то меня отправили в тот же Таганский суд, где рассматривался иск партии "Великая Россия" - к тому же самому судье Казакову, с которым я только что сталкивался, поражаясь беспредельному абсурду, в который сам себя погрузил этот человек, не соотносящий свои действия ни с совестью, ни с законом. Понятно, каково было его решение. Мне уже было тошно смотреть на эти рожи – судебные, росрегистрационные… От них веяло мертвечиной. Мне казалось, что я препираюсь с марсианами, принявшими облик людей. Это уже были не люди. В них не было ничего человеческого.

В суде появилась все та же дамочка-подросток, которой доверил свой стыд чиновник Рорегистрации. Она смогла только прочесть фрагменты из кем-то составленных объяснений Васильева и задать ненужный вопрос, ответ на который содержался в тексте искового заявления. Судья проигнорировал мой отвод этой дамочки, поскольку она исполняла свои обязанности представителя Васильева в служебное время, предложив на этот счет отправить жалобу самому Васильеву. Равенство сторон в суде было сразу нарушено, а позиция судьи ясна – ему глубоко безразличны были нормы права и даже элементарная логика.

Вероятно, среди нынешнего российского чиновничества представления о приличиях таково: о чиновнике не может быть сказано ни одного задевающего слова, а чиновник волен городить, все, что ему в голову взбредет. И в отношении кого угодно.

Васильев не понимал, что его слова совершенно неприличны и оскорбительны. Он считал, что ничего "такого" в его словах нет. Он-то из касты неприкасаемых, и ему позволено глумиться над гражданами! Но стоит сказать нечто подобное о нем самом, и он подает в суд. При этом брякнуть "такое" он может, невзирая на свое должностное положение, которое не предусматривает дачи характеристик кому бы то ни было. Тем более, публично. Тем более, в адрес народного представителя, депутата Госдумы. Ему непонятно, что переход на личности с его стороны, когда он исполняет должностные обязанности, – верх бесстыдства. Как человек, назначенный на свою должность, он обязан быть скромнее. Но он не отказывает себе в том, чтобы строить из себя политика и на равных разговаривать с теми, кому доверие оказывает не вышестоящее начальство, а граждане.

Этот субъект имел наглость ссылаться на свободу слова и свободу мнений! Говорить публично гнусности, оказывается, это и есть свобода слова! Говорить от имени государственной службы гадости, и тем самым давать своим подчиненным и сонму негодяев при мелких должностях инструкцию, как надо относиться к народному представителю и представителю общественной организации, это теперь будет проявлением личной свободы! С моей точки зрения, это очевидно нарушение права, на которое теперь судам совершенно наплевать. Потому что они независимы и от права, и от граждан. Совершенно свободны! Как и господин Васильев, связанный только мнением своего начальства.

Об оскорблении свидетельствует неприличная аналогия, призванная осмеять законные действия при подготовке документов партии "Великая Россия", оформление которых я курировал как председатель партии. В публичном высказывании негодяя Васильева подача аналогичного устава на регистрацию приравнивается к ученическому списыванию – постыдному, этически недопустимому действию. Проводится аналогия между мной – взрослым человеком с определенным жизненным опытом, научным и общественным статусом, - и попавшимся на списывании учеником. Аналогия с

неразумным ребенком, допускающим аморальные поступки (списывание), наносило мне и партии прямое оскорбление. Как же отнесся к этому суд? Есть ли в наглой фразе чиновника что-то оскорбительное и порочащее? Суд согласился с Васильевым. Высказывания подлого чиновника, разумеется, совершенно невинны. Ведь ему только что вынесена характеристика другого суда: он не циник и не лжец. Пусть он таков по жизни, но по решению суда объявлено обратное

Разумеется, повторение норм устава другой организацией не является подобным аморальному поступку ребенка, поскольку не нарушает ни моральные нормы, ни нормы закона. Васильев позволил трактовать свою собственную роль как руководителя Росрегистрации как роль учителя, который проставляет оценки ученикам и в данном случае выставляет "двойку" партии "Великая Россия" и мне лично как ее председателю. Причем эта "двойка" означает отказ в регистрации "за списывание". В действительности, со стороны. Васильева так и не прозвучало ответа на вопрос: как можно принимать два противоположных решения относительно двух идентичных уставов партий? Фактически Васильев признал, что за идентичные тексты уставов он – по своему произволу – будет выставлять любые "оценки". Из идентичности текста не следует идентичности оценки – вот что заявил Васильев. Фактически расписавшись в том, что совершил уголовное преступление, задевающее десятки тысяч людей, вступивших в партию, и миллионы людей, готовых за нее проголосовать. Но именно поэтому преступник взят под защиту преступной системой. Ибо ее целью как раз и было попрание прав миллионов с целью сохранения своих привилегий - привилегий обслуживающего олигархию персонала изменников и воров.

Я никогда не позволял себе никаких компиляций в своей работе и соблюдал нормы научной этики, всегда ссылаясь на почерпнутые у кого-либо идеи и цитаты. В высказывании Васильева моя научная репутация была поставлена под вопрос. Личное оскорбление нанесено мне как общественному деятелю, депутату и руководителю политической партии. Доверие ко мне со стороны многих граждан было выражено в этих статусах, а публичное высказывание чиновника подрывало их, побуждая к мысли о том, что я не оправдал доверия и, вместо плодотворной и честной работы на политическом и

общественном поприще, занимаюсь "списыванием" и уличен в этом "списывании" должностным лицом с высоким положением в системе государственной службы. Это серьезно осложнило мою работу депутата и политика. Мои депутатские обращения в защиту прав граждан встречались чиновниками иначе, чем до высказывания Васильева. Целый ряд ответов на мои текущие депутатские обращения, в особенности касающиеся деятельности Росрегистрации, не стали поводом для серьезной работы должностных лиц именно ввиду публичного оскорбления, влившегося в поток прочих диффамаций. Также многие граждане усомнились в правильности своего решения о вступлении в партию "Великая Россия". Именно такие люди при проверках Росрегистрации отрекались от того, что писали соответствующие заявления. Их было немного, но достаточно, чтобы чинуши взяли верх над гражданами.

Особая наглость – цитировать закон, который опровергает домыслы бюрократов, которые при этом важно делают вид, что это даже совсем не опровержение, а прямой аргумент в их пользу. Именно это произошло в суде, где был представлен и пересказан документ с цитатой из постановления Верховного Суда о том, что "порочащими сведениями являются сведения, содержание утверждения о… совершении нечестного поступка, неправильно, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни". Это цитируется и говорится: указанные истцом сведения не могут быть предметом защиты. То есть "черное – это белое, а белое – черное". И хоть плюй в бесстыжие глаза…

Конечно, г-н Васильев мог не знать, что имеет дело с человеком, который учеником быть не может и давно на ученика не похож ни по возрасту, ни по статусу. Тем не менее, он знал точно, что имеет дело с депутатом Думы, с председателем партии, за которым стоят десятки тысяч граждан. И позволил себе цинично-наглое суждение. Суд признал, что он вправе это делать. Причем безответно. Если я позволяю себе суждение о Васильеве – это правонарушение, если он обо мне – это его законное право.

Бесстыдство соседствует с невежеством. Чиновник не знает и не хочет знать, что такое "оценочное суждение". Он хочет трактовать понятие "оценка" как угодно, лишь бы в свою пользу. Он не внемлет, что оценка является либо прямой характеристикой (например, "циник

и лжец") или отнесением к некоей шкале (хуже-лучше, умнее-глупее). А "похож на провинившегося ученика" - это склонение к оценке других. В массовом издании – всех потенциальных читателей. Это и есть прямое публичное оскорбление.

Невежество и бесстыдство – этим суды заражены от чиновников. Поэтому наше программное требование, основанное на опыте не только чужом, но и собственном, - полное уничтожение вредоносной судебной системы и отстранение от юридической практики всех без исключения ее сотрудников. Иначе нам не выбраться из этого порочного круга, где "черное" называют "белым" и наоборот.

В объяснениях Васильева содержалось признание: повторение устава другой партии не являлся нечестным поступком или нарушением законодательства. Признавая это, Васильев фактически соглашался с тем, что его высказывания на мой счет вообще ни на чем не основаны. Но он лукавил. Именно тот факт, что его поймали за руку с этими идентичными уставами, сильно раздражал его и его начальство. От этого раздражения происходили раздраженные слова. Ведь трудно представить себе, что чиновник не понимает простое: два идентичных устава требовали идентичной правовой оценки. А он дал оценки противоположные! И только волей начальства он спасается. Начальство выше права и логии, а суд стелется под начальство – тоже ни в грош не ставит право, логику, справедливость. И в этом спасение чиновника – в тотальной лжи его начальства, подконтрольных судов, да и самого чиновника. Вся система построена на лжи. Раз так, вся она подлежит уничтожению. И мы в партии "Великая Россия" это хорошо понимаем.

В процессе обсуждения от противоположной стороны я услышал только один "вяк". Дамочка-гаврош сказала, что если бы я действительно был оскорблен, я бы подал иск в суд сразу после публикации. Она запамятовала, что представляла в суде интересы Васильева по его иску ко мне, где претензии были предъявлены за мое письмо министру юстиции, в котором ее патрон был именован циником и лжецом. Пришлось об этом напомнить. Дамочка потупила глаза. Глаза судьи тоже на мгновение загорелись и тут же потухли. Воля и интеллект этих людей подавлены, в них уже нет естественного человеческого отвращения ко лжи. Им не надо бы представлять

государство. Они же его измочалили своим слабоволием и готовностью принять всякую подлость!

В самой этой комбинации с замыканием бюрократической процедуры на единственное лицо, специально обработанное и посаженное "на государственное дело" проясняется бесстыдство власти и находящейся у нее на содержании судебной системы. Против меня иск был подан как против частного лица, но при этом Минюст рассматривал мое письмо как депутатское обращение и отказывался применять к нему норму закона, положенную при рассмотрении обращений граждан. Васильев подавал иск против меня как частного лица (соответственно его рассматривал суд по месту жительства), но при этом всюду указывал мой депутатский статус. Напротив, с моей стороны иск подавался на Васильева как на частное лицо, которое в интервью комментировало мои действия и высказывания, не имея на то полномочий в служебных инструкциях и регламентах. Тем не менее, судом было признано, что Васильев – лицо должностное и рассматривать дело следует по месту расположения его службы. В судебном заседании Васильев снова стал частным лицом, поскольку рассматривалось гражданское дело – спор между гражданами.

В этих удивительных хитросплетениях, поворачивающих закон в угоду чиновнику, немудрено запутаться. Наш опыт, возможно, кому-то пригодится в будущем. А пока станет частью описания эпохи, разоблачающего гнусности построенной на лжи системы, извращающей право, пренебрегающей законом, отупевшей до полного бесстыдства.

Мы до глубины прозондировали подлую систему, сложили в хронику коллекцию произвола, которая дает ясность в оценках ситуации в стране и понимание ее причин, а также возможностей в дальнейшем документально подтверждать: жили мы в подлейшие времена, и во власти имели дело с самыми рекордными случаями подлости, которые в бытность Гоголя и Салтыкова-Щедрина были немыслимы. Это, скорее, персонажи, которые ходят вокруг сюжетов Достоевского – причины его апокалипсических предчувствий. Наши предчувствия гибели России связаны именно с этими проституированными личностями – погубителями нашей страны, бесами в человечьем обличье.

К оглавлению

1.6. Выборы и тайна беззакония

К декабрьским выборам 2007 года на политической арене действовали две партиями власти (ЕР и СР) и планировался выход к избирателям двух националистических партий – бабуринского "Народного союза" (бывшая "Народная воля") и партии "Великая Россия".

Сергей Бабурин приложил немало усилий для раскола в блоке "Родина" с самого момента его образования и был изгнан из фракции "Родина" в Думе за предательство - еще в 2005 году. В 2007 году он получил от Кремля "добро" на создание партии националистов, которой будет обещан допуск на выборы – что привлечет националистов, которые готовы будут пойти на поклон, рассчитывая хотя бы поучаствовать в избирательной кампании. Это был противовес ВР на случай, если все же партию зарегистрируют, а избиратель откликнется на продолжение проекта "Родина" под новым названием. Собственно, ту же роль Бабурин играл и в 1999 году, когда отказался пойти в блок с КРО.

Бабурин воссоздал свою старую партию с новым названием, предложив влиться в нее многим мелким группам. Это был альянс политических нулей, подписавших Акт о единении, в котором были откровенное левацкие идеи. Например, использовался штамп "люди труда". Бабурин и его новые компаньоны предлагали себя Кремлю для того, чтобы занять патриотическую нишу и никого туда не пустить. В обмен выдвигалась идея увеличения президентского срока вплоть до пожизненного и псевдомонархическая процедура утверждения президента на референдуме, проводимом по воле уходящего властителя, определившего себе преемника. Всю эту компанию Бабурин по мановению руки, кормящей его, утопил в одночасье. Бабуринская партия как страховка уже не годилась, поскольку "Великую Россию" кремляне не зарегистрировали. На выборах националистов не оказалось – созванная на пароход бабуринской партии массовка была утоплена вместе с пароходом: в собранных этой командой подписях граждан обнаружена масса фальшивок. Так действует бюрократия: она может фальшивки не заметить, если

действие происходит под ее контролем, или заметить, когда надо уничтожить заранее готовую для этого команду.

У "Великой России" остался единственный шанс получить представительство в парламенте – повести своих людей через чужие избирательные списки. Из всех партий готова к этому оказалась только партия "Патриоты России", возглавляемая предпринимателем Геннадием Семигиным, известным разве что в очень узких политических кругах, да и то – лишь в роли неудавшегося раскольника КПРФ. Этот шанс не был реализован не из-за отказа руководства "Патриотов России" выполнять подписанное коалиционное соглашение с "Великой Россией", не только в силу нежелания следовать разработанным нами рекомендациям по энергичному и содержательному ведению избирательной кампании, но также по причине неспособности Геннадия Семигина ответственно вести себя в отношении собственного же партийного актива. В результате вся избирательная кампания уподобилась презентации лица председателя партии и его любимых идей - зачастую не только сомнительных, а прямо-таки завиральных. Вроде "торсионной энергетики", которую Семигин подцепил от какого-то чумного проходимца.

В штабе "Патриотов России" накануне выборов шли совещания, где депутаты от "Родины", включая Глазьева и Рогозина, предложили множество оригинальных идей ведения избирательной кампании. У Семигина горели глаза: "Мы так и сделаем! Наша кампания будут самой неожиданной, самой яркой, самой отвязанной!" Актерская игра была столь убедительной, что мы поверили. Хотя и знали, что шансы на успех минимальны, даже если бы все наши идеи были реализованы.

Нам приходилось выбирать между "плохим" и "очень плохим". Такую ситуация на выборах создала администрация президента, а также пляшущая под дудку бюрократов Росрегистрация. Если бы "Великая Россия" пошла на выборы, то все карты смешались бы: "Единой России" не видать как своих ушей большинства в Думе, "справедросы" вообще выводились за скобки, "жириновцы" шли в отброс – политическая карьера этой карикатурной, позорной во всех отношениях партии прекращалась. Этого закулисные манипуляторы допустить не могли. Они пошли на широкомасштабные нарушения закона. И после этого они бы пропустили список с Рогозиным и Глазьевым, который мог сотворить с "раскладом сил" то же самое?

Конечно, нет! Были найдены подходы к бывшим лидерам "Родины", им открывалась дорога к высшим должностям. А остальные должны были играть в игру с заранее предрешенным финалом.

Если бы мы тогда пошли на поклон в Кремль, возможно, кому-то из лидеров "Великой России" подобрали доходное место. Но как председатель партии я с самого начала отверг подобное решение: "Ни под каким патронажем Кремля мы не находимся. Если г-н Сурков попытался бы нами манипулировать, получил бы соответствующие характеристики по свою душу. Мне лично на Кремль глубоко наплевать, если там не находится людей, способных прогнозировать ситуацию и видеть крайне опасные последствия фальсификации политической системы. Я бы таких вообще из власти убрал раз и навсегда. Но если есть хоть крупица рационализма, посмотрим, с чем они к нам обратятся. За некоторые предложения ведь лучше всего проводить пинком. Мы не всеядные и спинки у нас не такие гибкие, как хотят “великие комбинаторы”. ВР не кремлевский проект, никто никаких предложений нам не делал – ни официальных, ни неофициальных. И мы никому не навязывались. Мы только требуем законного участия в формировании партийной системы, через которую у нас только и формируется теперь парламент" (Утро.ру).

Шансы на победу сохранялись, пока была решимость вести энергичную кампанию, пока Рогозин и Глазьев рассматривались как ведущие полемисты, выступающие от имени блока, пока соратники "Великой России" надеялись, что они вошли в список ПР вместе со своими структурами, опытом и позицией ради участия в реальной политической схватке. В изолированном состоянии ПР никаких шансов не имела. И Семигин совершенно правильно пошел на широкую коалицию, воспроизводя в новом варианте проект "Родины". Попадание в "тройку" Рогозина и Глазьева внушало определенный оптимизм. Даже снятие списка прибавило бы авторитета всем, кто в нем принял участие. Его реальный рейтинг был весьма высок и отразился бы на результатах других выборов (ближайших региональных - наверняка). Но лидеры струсили. А скорее всего, в администрации президента нашли подход и к ним, и к Семигину. Предав в закулисном сговоре своих соратников, они фактически отодвинули перспективы разгрома олигархии на отдаленную перспективу.

Перспективы же ПР очень зависели от профессионализма команды менеджеров, уровня рискованности кампании и просто удачи. Преодолеть 7% было очень сложно, не подставив список под репрессии бюрократии. При открытии перспектив пройти в Думу, такие репрессии состоялись бы. Тем не менее, это был тот же риск, что и с "Родиной" в 2003 году. Тогда лидеры блока не испугались. И председатель ПР Геннадий Семигин поначалу готов был взять на вооружение их опыт. Но струсил. Капитуляция началась, когда Семигин приступил от консультаций с партнерами и консультациям с Кремлем. Кремль убедил Семигина, что ему нельзя включать в "тройку" Рогозина или Глазьева. От этого перспективы победы резко снизились. Но оставался шанс построить кампанию именно на ярких выступлениях. Пусть они и вне списка, но олицетворяют его. Именно так и планировалось. Но для этого надо было символически закрепить присутствие лидеров в коалиции. Логично было бы включить в "тройку" представителей Рогозина и Глазьева. В первом случае напрашивалась моя кандидатура от партии "Великая Россия". Во втором случае также можно было найти знаковую кандидатуру. Но Семигин испугался и этого. Он включил в "тройку" Геннадия Селезнева, бывшего спикера Думы, чей рейтинг не мог быть поднят никакими силами, и известного по телесериалам киноактера, который вообще не мог произносить речи политического содержания, но зато неплохо пел под гитару. Лидерская группа выглядела странно. Но разве она была слабее, чем те, которые возглавили Грызлов и Миронов? Тройка СР "дедушка с бабушкой и внучок" - это разве был сильный оппонент?

В целом в течение многих лет избиратель вправе испытывать глубокое неудовлетворение (мягко говоря) условиями выборов и представленными на них командами. На фоне прочих партийных списком список ПР был вполне конкурентоспособен. В нем было на порядок меньше коррупционеров и свадебных генералов, наверняка почти не было тех, кто в будущей Думе стал бы только нажимать кнопки по соизволению кремлевского начальства. И в этом смысле список ПР был значительно лучше, чем списки правительственных марионеток ЕР, СР и ЛДПР. Но руководитель, единоличный хозяин ПР Геннадий Семигин предпочел вообще не вести избирательной кампании. Вероятно, кремляне предложили ему нечто более

интересное. И Семигин отказался от исполнения подписанных и помпезно представленных прессе коалиционных соглашений.

Русский избиратель не нашел в идеях "Патриотов России" ничего привлекательного для себя. Не было предпринято никаких усилий, чтобы за коалицию голосовали те избиратели, которые отдавали свои голоса блоку "Родина" в 2003 году или планировали голосовать за "Великую Россию", если бы ее допустили к выборам. Из избирательной кампании были полностью исключены самые животрепещущие темы – о межнациональных конфликтах, о замещающей иммиграции, о духовном воспитании, о демографических тенденциях, о положении русского народа, о зарубежных соотечественниках, о государственном устройстве и т.д. Коалиция не состоялась, политический союз не выдержал проверку. Поэтому накануне выборов я призвал сторонников "Великой России" не участвовать в фарсе и на выборы не ходить.

В Кремле сделали ставку на "полезных идиотов" Грызлова и Миронова из практических соображений: такими проще манипулировать. Но была и еще одна причина – идеологического характера. У кремлян общим местом во всякого рода "рассуждалках" является представление о политике как о столкновении "левых" и "правых", а также о благотворности двухпартийной системы. Что такие системы создаются веками и имеют исторические основания, там не думают. Что "левые" и "правые" - лишь условности самого примитивного уровня политического анализа, там просто не знают. Так невежество становится фактором политики. Кремлянам взбрело в голову, что они стабилизируют политическую систему, если составят ее из либеральных бюрократов ЕР и социальных бюрократов СР. Им не понять, что это пустейшая и очень дорогая затея, которая с неизбежностью рухнет.

Полезные идиоты



Борис Грызлов



Сергей Миронов



Геннадий Семигин

Успешность подавления "Великой России" была обусловлена только контролем со стороны Кремля общероссийских СМИ и произвольным, противозаконным использованием административных и правоохранительных органов, а также судов. Осенью 2007 социологический опрос ВЦИОМ показал, что наиболее популярной среди граждан России является именно наша идеология – национал-консерватизм: русские традиционные ценности, национальный суверенитет, укрепление сильной державы, защита интересов русских. Именно поэтому носители этой идеологии подавлялись самым решительным образом: власть чувствовала в них своего могильщика.

Кремляне ясно дали понять активистам русского движения: они не допустят в российской политике ничего русского. Власть подтвердила, что она будет закрывать русские газеты, пресекать работу русских издательств, заводить уголовные дела против русских политических активистов, нанимать клеветников для дискредитации русских общественных объединений. Соответственно, никакой "общественный договор" между властью и русским обществом в таких условиях невозможен. Но допущенные до выборов партии предпочли не заметить ключевого противоречия: между властью и русским большинством. Поэтому поднятые ими в предвыборной агитации темы не задевали никого за живое. А это значит, за победу всерьез никто не боролся. Каждый готов был получить на этих выборах только то, что оставит им партия чиновников – объедки со стола политического монополиста-узурпатора.

Нищета оппозиции выразилась в блеклой, ничем не привлекательной для избирателя кампании. Такая оппозиция никому не нужна и не имела шансов сломать "инерционный сценарий", как в 2003 году это сделал блок "Родина". Произошел добровольный отказ от

борьбы за голоса избирателей, добровольный отказ от реализации своих конституционных прав, идейная самокастрация. Власть пугала, но всерьез не подавляла тех, кому сохранили лицензию на участие в избирательной кампании. И они готовы были пугаться любого намека на недовольство начальства. Политические личности тем самым стирались, превращаясь в бледные пятна на телеэкране.

Общим врагом русского общества является альянс олигархии и бюрократии. Разрушить этот альянс и поставить чиновника на отведенное ему законом место может только русская солидарность и всеобщее служение своей стране. Сила беззакония только в нашем страхе что-то потерять в случае противостояния. Избавление от страха - единственный путь обрести достойное будущее. Олигархия должна умереть вместе со страхом в наших душах. И тогда мы будем жить в Великой России – в стране, где власть будет нашей, русской, аскетически честной и милосердной к нашему народу. За такую власть мы сможем голосовать свободно, без страха выражать свое мнение, без оглядки на волю начальства.

Поскольку на выборах власть никто отдавать не собирается, путь во власть открывается только в результате кризиса этой власти. Кризис неизбежен, мы его предсказали и увидели меньше, чем через год после выборов. Раскол во власти дает перспективу сотрудничества с одним из ее осколков с тем, чтобы вычистить из власти все остальные и интегрировать во власть русских людей. Тогда власть будет русской по преимуществу, а значит, будет действовать во имя России и в интересах народа. Но в 2008 году эта стадия кризиса еще не была достигнута.

Все, что мы можем, в отношении власти – апеллировать к ее чувству самосохранения. Нельзя зажимать гайки и надеяться, что "авось не рванет". Рванет непременно. Это закон истории. Высший судья – История. Беда, если она вместе с сегодняшней генерацией чиновников осудит и наш народ, который так безропотно сдал ей страну и позволил надругаться над собой. Мы хотели бы отвести эту беду. Пусть История и народ вместе осудят коррупционеров, изменников, лжецов, подхалимов – пороки, олицетворенные в конкретных персонах.

Победители, оказавшиеся в Думе в 2007 году, потом в 2011 - это победители в шулерской игре. Они и теперь продолжают нас

обманывать. Реальная поддержка "партия власти" - в 2007 была не более 20%, в 2011 – не более 10%. Вместе с прочими прихлебателями – не более 20%. Пусть не обманываются те, кто слушает и зрит победные реляции кремлян. Все это вранье. Основная масса населения за фальсификаторов народного представительства не голосовала. Каждый может в этом убедиться, проведя блиц-опрос своих знакомых, родственников, сослуживцев, которым нечего скрывать.

Мы знаем факты фальсификации, которые говорят, что власть совершила преступление против государства – подделала результаты выборов. Мы знаем отдельные примеры, и мы легко убеждаемся в подтасовке, если анализируем данные голосования и явки избирателей в той форме, в которой они представлены нам. Но это негатив. Позитив состоит в том, что вокруг себя мы можем найти тех, кто не принимает этот режим лгунов, уголовников и изменников, режим бюрократического произвола и олигархического грабежа. И таких большинство. Нас, противников этого режима – большинство! И русскому патриоту надо быть на стороне большинства, не отчаиваясь и не считая народ "овощами".

Народ просто ослаблен, в нем мало героев и подвижников. Потому что бюрократия убивает на корню основы жизнеспособности нации. Вся бюрократическая "вертикаль" - наши убийцы. Вопрос стоит так: либо мы (нация), либо они. Если победа будет за ними, то нам не пережить и пару десятков лет.

К оглавлению

Часть 2. Сквозь бастионы лжи

2.1. Тактика в условиях упадка

После разгрома "Родины" русский национализм был в упадке и подвергался жесточайшим репрессиям. Тысячи людей попали в застенки, многие из них были совращены провокаторами и подвигнуты на "акции возмездия" не против власти, а против инородцев, которых эта власть завозила в страну миллионами – реализуя программу замещения русского большинства. Ряд организаций были запрещены – во многом благодаря безумным действиям своих лидеров, больше озабоченных личной известностью, чем построением устойчивой и идейно сплоченной структуры. Некоторых лидеров мы сегодня подозреваем в умышленном разрушении своих организаций – как с целью снять с себя ответственность перед соратниками, так и с целью услужить власти в порядке закулисного сговора.

В декабре 2007 года Дмитрий Рогозин получил пост спецпредставителя президента РФ в Брюсселе, в штаб-квартире НАТО. В условиях, когда патриотический фланг был полностью разгромлен, на выборах в Думу не попал ни один патриот (даже из тех, кто был внедрен в "Справедливую Россию"), это назначение, при всей его неоднозначности, следовало признать успехом. Оно открывало дорогу политику-патриоту, предоставляло ему значимое место в российской и международной политике. В перспективе это могло открыть какие-то каналы диалога между властью и патриотическим движением. К сожалению, ничего подобного не получилось. Даже когда в 2010 году Рогозин решил, что надо возрождать КРО, а в 2011 году затеял и осуществил этот план. Поле патриотизма оказалось в стороне от политических задач, которые решал бывший лидер "Родины". Выяснилось это достаточно внезапно. Когда вместо диалога патриотов с властью при посредничестве КРО реализовалась безоговорочная поддержка этой самой власти – при полном пренебрежении патриотическим лагерем. Из "брюссельской золотой клетки" выпорхнул какой-то другой Рогозин – уже никак не связанный с Русским движением.

Есть некоторые люди со странной ориентацией: они сочтут политика своим, только если того распнут на кресте, и тогда они смогут плюнуть в него и сказать, что и он не оправдал их надежд. Для таких людей лучше было бы, чтобы Рогозина отправили куда-нибудь в Сибирь, в рудники, и можно было бы за чаем обсуждать, как над ним издевается антинародная власть. Эти люди не понимают, к сожалению, что мы должны видеть перспективу, а не упиваться болячками патриотического движения. Мы хотели видеть Рогозина как первую ласточку в радикальных переменах во власти. Мы вправе были надеяться. Но мы ошиблись. И это не стыдно. Потому что наша надежда была также и прагматическим планом: власть должна была расколоться на тех, кто стоял за Россию, и тех, кто желал ее умерщвлять и получать от этого барыши. Не наша вина, что Рогозин предпочел борьбе за Россию - карьеру.



Многие уже в 2007 сказали: "Рогозин продался". И радовались тому, что через четыре года у них появились серьезные аргументы в подтверждение своего прежде необоснованного вывода. Но это радость людей, стоящих в стороне и отчаявшихся раньше других – не видящих для национализма и патриотизма никаких путей во власть. "Великая Россия", напротив, такие пути искала и ожидала от Рогозина реальных действий в поддержку патриотического лагеря. Казалось, что в 2011 году она дождалась. Но на деле все вышло иначе. И даже когда "Великая Россия" не пошла за Рогозиным к Путину (что было бы ее политической смертью), мы все еще надеялись, что он останется тем

самым агентом патриотических сил, которых всегда искали во власти. Но вышло не так. Рогозин ничем не помог ни патриотам, ни "Великой России". Даже в моральном плане не поддержал нас, когда на партию обрушились репрессии. Он уже был не с нами, а в каком-то ином мире. А в нашем мире он как будто исчез - испарился.

После 2007 года произошло полное разрушение патриотических организаций и утверждение подконтрольных спецслужбам подделок. Власть продемонстрировала на примере "Родины", что никакой легальной политики не потерпит. Репрессии против русских организаций, активистов и газет продолжались до полного их уничтожения в 2011 году. По всей стране до сего дня возбуждаются уголовные дела со смехотворными поводами. Любое слово в публицистике или в законе толкуется совершенно произвольно. Но вопреки репрессиям и тайным нитям управления, тянущимся к играющим в национализм лидерам, началось формирование нового спектра организаций Русского движения. И далеко не все были подконтрольны кремлевским махинаторам.

Проблема новых зародышей Русского движения – в отсутствии дисциплины и желания работать. Именно поэтому организации расплываются и существуют больше виртуально, чем реально. Утрата партией "Великая Россия" в 2007 году статуса легальной организации тут же парализовала публичную работу: люди не хотели проявлять активности, не видя перспективы для организации, для себя лично, для страны. Та же пассивность тогда же навалилась и на другие структуры движения - вместе с внутренними раздорами. Разветвленная инфраструктура имитировалась, реально ее не было ни у кого. Все региональные отделения были скорее автономными группами. Любые формы солидарности подавлялись либо внедренными провокаторами, либо полицейскими репрессиями. Все вязло во взаимной необязательности. Надежных людей - штуки, и все они и загружены до предела.

Регистрации партия не получила, но регистрация ничего не дает, кроме подконтрольности и возможности закрыть организацию в любой момент. В обмен - участие в фальсифицированных выборах. Перспектива в том, чтобы стать реальной силой, которая в ключевой момент истории может обернуться достаточным воздействием на колеблющуюся ситуацию. Сила - это качество и количество

сторонников, привлекательные идеи, пропагандистская машина. Если мы будем уверены, что на выборах можем победить, то найдем возможность в них поучаствовать. Но власть на выборах не отдают и не берут. Выборы - только фон политического процесса. А мы, в отличие от многих, отличаем суть процесса от этого фона.

"Великая Россия" отказалась от участия в выборах не потому, что выборы вообще для нее не интересны. А потому, что на этих выборах нельзя победить. Это и не выборы, это обман граждан – циничное преступление режима против установленных им же законов. Все, что нам нужно было от власти в 2007 году – только вступление в избирательную кампанию на основе наших законных прав. Но раз уж дело дошло до циничной подделки воли народа, то участие в выборах было бы соучастием в преступлении. Мы на это пойти не можем, да и нет никаких оснований быть на этих выборах, где нам заранее объявлено, кто будет победителем, и какая политика будет проводиться.

Для нас не выборы главное. Главное – мировоззрение и построение государственного и общественного порядка в России в соответствии с этим мировоззрением. Оно будет пробивать себе дорогу через разные организационные формы, даже если репрессии не дадут нам быть в равных правах с другими гражданами. Когда-нибудь наш "проект" сложится как воплощение русской национальной перспективы с орденским ядром, скрепляющим всю общественную систему Русского движения. Это время наступит раньше, чем многие думают. По сути дела к 2012 году перелом произошел, национализм востребован народом. Но власть противится ему всеми силами. Она готова следствия этого перелома рассеять. Как и последствия сложившихся в народе консервативных устремлений, которые стали доминировать к концу 90-х годов, но так и не воплотились в политическом процессе. Репрессиями, внедрением провокаторов, поддержкой авантюристов и идиотических типов, примкнувших к Русскому движению, они будут делать все возможное, чтобы подменить русский национализм имитацией.

Все наши позиции остались прежними. Но мы обязаны быть прагматиками - политиками, а не романтиками. Романтиком можно быть, сидя за компьютером, стуча по клавишам и выступая на каких-то интернет-форумах. Реальный политик должен понимать, что должен

быть путь во власть, и что он должен сохраняться при самом жестком противостоянии с властью. Поэтому, с точки зрения прагматики, Рогозина следовало поддерживать и продолжать считать участником патриотического движения. Если он сам бы того желал. Но он не желал. Вдруг перестал желать – и все тут. Он растворился в олигархии, мучившей страну. Стал неотличим от нее. Поэтому нам придется искать других трансляторов нашего мировоззрения, и они придут. Важно лишь быть настороже, чтобы кто-то не использовал движение только лишь для своего карьерного трамплина.

Идти на административные должности там, где ты не имеешь никакого веса, где ты выполняешь только волю вышестоящего начальства, русский националист не должен. А политическая должность, то есть та, где твоя воля, твои представления о политике имеют какое-то значение, как раз и есть поприще, достойное для русского человека. Это признание, что данный политический деятель и его взгляды имеют вес и могут быть применены в интересах государства. Если же начинается ритуал верноподданнических заявлений, если репутация отдается в угоду текущей карьерной конъюнктуре, то это конец политика. И если власть стремится к уничтожению политических репутаций, то ее крах неизбежен, а вместе с ним может произойти и крах государства. Мы должны беречь свою репутацию, и, если приведется – отбирать те куски власти, которой с нами готовы будут поделиться. Но только там, где наша воля будет вести к реальным результатам, и где мы не станем обслуживающим персоналом.

К сожалению, во власти немало людей, которые считают, что с оппозицией должна быть тотальная война. Они продолжают воевать с русскими националистами, с "Великой Россией". Можно сказать, что они, в конце концов, отвоевали для себя многих патриотов 90-х – переключили на обслуживание своих интересов. И решили, что вопрос закрыт. Но финал сюжета еще неясен. Все еще впереди. Будущее России еще не прорисовалось так, чтобы все действующие лица современной политики заняли позиции, которые будут отмечены историей и отразят их истинную роль – либо в спасении страны, либо в ее гибели.

Сторонники тотального противостояния наносят ущерб перспективам нашей страны. В конце концов, путь оппозиции – это

путь во власть. Какие-то шаги должны предприниматься, чтобы разделить власть, потом может быть в перспективе всю власть забрать. Если же с исходно слабых позиций начинать войну с властью, для оппозиции это кончается плачевно. То же верно и в отношении власти. В 1991 году мы видели, что это кончилось развалом страны, разрушением нашей экономики. Здравые политики подобного не хотят, поэтому убеждают власть, что с оппозицией надо вести диалог. Особенно с патриотической оппозицией нужно находить общий язык, тем более, когда вы подхватываете и лозунги этой оппозиции, и многие проекты, с которыми оппозиция выступала, пытаетесь реализовать самостоятельно, не понимая концептуального очерка, который в оппозиции прописан и просчитан значительно глубже, чем во власти. Если не идти к сотрудничеству, то и власть подрывает свою опору в обществе, а оппозиция подрывает свои перспективы войти во власть, изменить власть так, как ею задумано.

Сказанное, конечно, не касается группировки Путина, которая абсолютно враждебна, тотально враждебна Русскому движению и всему русскому народу. И доказала это неоднократно. Мы должны думать о том, что будет "после Путина" - о том мировоззренческом выборе, к которому мы должны склонить тех, кто войдет во власть в этот "постпутинский" период. На подходе к этому периоду Русское движение должно преодолеть упадок, в котором оно находится.

После провала 2007 года, когда власть решила нас раздавить, мы должны были ждать изменения ситуации, и пока что прояснить идейную концепцию, которая никогда до конца нами не была сформулирована, поскольку текущая политика требовала держать себя за язык и сохранять возможности для маневра. Идеология все время оставалась незавершенной, поскольку ее завершению мешали обстоятельства. С середины 2008 года мы получили передышку для подготовки нового старта, который должен был происходить с прочного идейного базиса. Мы еще не знали, что рассчитывать на Рогозина будет невозможно. Поэтому готовили то, что с его помощью можно было бы внедрить во власть. В реальности получилось, что готовили мировоззрение партии, а не послание власти, которая обнаружила полную несостоятельность.

Мы видели, что путинский режим пытается забить своими имитационными проектами все ниши и не допустить никакого

политического процесса. Был сформирован провластный слой партий: "Единая Россия" - ультралиберальная партия, продолжающая гайдаровскую политику "шоковой терапии" и формирования олигархии; чахлая "Справедливая Россия", которая провозгласила социалистический выбор, но в целом следовала указке властей; консервативный вектор провластных сил пытался оформить Сергей Бабурин – сначала через "Народный союз", потом через восстановленную при поддержке Кремля партию Российский общенародный союз (РОС). Но эта структура показалась Кремлю лишней – "Народный союз" просуществовал лишь 2007 год, РОС – лишь 2012 год. В Кремле вообще боятся русского традиционалистов, даже таких "плюшевых", как Бабурин. Власти выгодна двухпартийная, управляемая из-за кулис система.

В другой плоскости тоже немало имитаторов, которые находятся в тайной зависимости от Кремля: КПРФ - левый фланг, либералы – "Другая Россия" (в тот период под этим названием действовал альянс либералов и "левых") и прочие "западники", "Яблоко" и т.д. Вектор консерватизма был унизан мелкими, подчас противоборствующими структурами. Вот этот-то вектор мы и должны были укрепить, создав организацию на базе национал-консерватизма, традиционных русских ценностей и русской национальной идеи. Нам, разумеется, противостояли различного рода имитаторы и авантюристы.

Таким образом, над нами возвышался громадный пласт чуждых сил, который мы должны были взломать: открытые сторонники чужеродной власти, скрытые сторонники власти, наконец, созданные этой властью ложные организации националистов – самого разного профиля: от "интеллектуалов" до собирателей "молодежи рабочих окраин", от "нацдемов" до "радикалов".

Наш замысел после 2007 года состоял в том, чтобы побудить власть иметь дело с настоящими, а не выращенными в пробирке националистами. Для этого роль Рогозина была очень важна: он мог создать ту переговорную площадку, через которую транслировались бы во власть идеи и доводы националистов. Увы, в дальнейшем этого не произошло. Напротив, Рогозин создал целую серию имитационных организаций, которые были способны только на проведение каких-то форумов, но никогда не вели реальной политической работы – сначала Р-КРО, легшую под Путина уже в начале 2012, потом на ее базе – нью-

"Родину", в которой не было ничего общего с прежней "Родиной", кроме символики, а к этому еще и ДОН – Движение особого назначения в поддержку армии, флота и ВПК. Ничего общего с русским национализмом эти структуры не имели и иметь в принципе не могли. Ибо были частью политтехнологии олигархии.

С каждым годом противоречия между стратегическими интересами России и заботой правящих "верхов" о личном благополучии олигархов только усиливаются. Разрешить их можно лишь путем кадровой революции и приходом к власти настоящих патриотов. Условия для этого полностью созрели. Но мы опаздываем: Русское движение остается раздробленным, у него нет никаких зацепок во власти, у русского народа отбита охота бороться за свои права.

В 2007 году наша партия не была зарегистрирована и не была допущена к выборам, поскольку прогнозные оценки сулили ей не менее 20% голосов избирателей. При нашем участии в выборах "Единая Россия" заведомо не набирала большинства голосов в парламенте, а при регистрации еще нескольких партий, подавших свои документы в Росрегистрацию, и при законном порядке выборов, "партия власти" рисковала не пройти ею же установленный барьер в 7% и лишиться представительства в парламенте. Отказ в регистрации был основан на целиком и полностью фальсифицированных процедурах, на служебном подлоге документов, на присвоении Росрегистрацией функций следственных органов, которых у нее не было по закону. Наши попытки найти правду в судах натолкнулись на ангажированность судей, выполняющих задание начальства. Фактически мы имели дело с деятельностью лиц, совершивших государственный переворот и стремящихся не допустить во власть тех, кто мог бы этих лиц привлечь к ответственности по всей строгости закона. Совершив главное преступление, они уже не стесняли себя совершением множества других преступлений.

Прошедшие в том же 2007 году парламентские выборы были целиком и полностью фальсифицированы. Фальсификация была организована органами власти, администрациями всех уровней. Что демонстрирует формирование обособленной от народа структуры с чертами "малого народа", узурпировавшего властные полномочия, которые должны (согласно Конституции) исходить от народа. Реальная

поддержка "партии власти" ограничивалась лишь кругом чиновников и членов их семей, а также обслуживающим олигархию персоналом с высокими зарплатами (в основном банковский и топливный секторы экономики). По официальным данным выборов "партию власти" поддерживало около 40% избирателей. В действительности – не более 15-20%. С учетом явки избирателей, эта партия при свободных выборах могла не получить существенного представительства в парламенте, а ее сателлиты (СР и ЛДПР) заведомо не преодолевали 7-ми процентный барьер. В связи с этим констатировали, что на этих выборах произошло очередное преступление – захват власти и полная ликвидация народного представительства. Власть и ранее была нелегитимной, но в 2007 года очевидно нелегитимной она стала именно для тех, кто не был допущен до легальной политики.

Очевидно фальсифицированными оказались и президентские выборы 2008 года, когда к власти бы приведен "приемник" - совершенно непригодный для осуществления властных полномочий и совершенно лишенный какого-либо авторитета во власти Дмитрий Медведев. В дальнейшем тотальная фальсификация выборов стала очевидна большинству граждан. Режим стал нелегитимным в глазах народа после выборов 2011-2012 года.

К оглавлению

2.2. Партия учреждена – клевета началась

Осенью 2006 "Родина" была погублена, в начале 2007 года формирование Р-КРО было сорвано. Но "родинцы" никуда не делись – они потоком уходили из "Справедливой России", и им нужна была своя организация. В апреле 2007 года на совещании руководства несостоявшегося КРО было принято решение о создании партии "Великая Россия", оформить инициативу предложили мне.

Партия "Великая Россия" была создана из бывших активистов партии "Родина" и Конгресса русских общин – оппозиционных организаций, продолжавших общую политическую линию, которая сформировалась в 1992-1993 гг. и представляла собой самостоятельное общественное течение, не смыкающееся ни с коммунистической, ни с либеральной оппозицией, не вступающее с ними ни в какие альянсы.

Позиция данного направления может быть названа консервативной и русской национальной, а уровень ее оппозиционности – то умеренным, то радикальным, но всегда конструктивным. Представители этой линии выступают против коррупции, олигархического перерождения власти, за формирование власти и общества на основе национальных интересов, законности и политических свобод, традиционных норм морали.

"Великая Россия" провела свой учредительный съезд 5 мая 2007 года.

Заявление

председателя партии "Великая Россия" А.Н.Савельева

25 июня 2007 года партия "Великая Россия" сдала в Федеральную регистрационную службу РФ документы, предусмотренные законом для регистрации политической партии. По протоколам учредительных конференций региональных отделений партия "Великая Россия" действует в 59 регионах Российской Федерации и насчитывает без малого 58 тыс. человек. При этом процесс создания отделений продолжается, Президиум партии готов в ближайшее время рассмотреть поданные заявления о вступлении в партию еще около 20 тыс. человек.

Формирование партии в кратчайшие сроки стало возможным в связи с тем, что в "Великой России" нашел свое продолжение проект "Родина", закрытый, было, образованием партии "Справедливая Россия". Подавляющее большинство активных членов партии "Родина" в этой партии не нашло себе места. В партию "Великая Россия" перешли целиком несколько крупных региональных отделений партии "Справедливая Россия". В особенности примечательно, что этот процесс затронул ряд национальных республик. Таким образом, фиктивная марионеточная партия в ближайшее время потеряет весь свой дееспособный актив, а партия "Родина" возродится, очистившись от балласта, в новой структуре "Великой России".

В процессе подготовки партии к регистрации наши активисты не встретили открытого сопротивления

бюрократии. Правда, нам известно, что ряд чиновников, прежде всего председатель Совета Федерации С.М.Миронов, восприняли нашу инициативу по формированию "Великой России" крайне враждебно. Наша тщательная работа по созданию региональной структуры партии пока не дала им шансов предпринять какие-либо шаги против нас. Тем не менее, опасность бюрократического произвола сохраняется. Расплывчатое законодательство позволяет волюнтаристски трактовать различные положения о регистрации политических партий. Многие вопросы поставили в тупик даже специалистов ФРС, которые не смогли дать нам на них однозначные ответы. Мы привлекли для создания документов, необходимых для регистрации, специалистов в области права высшей квалификации. Лучше, чем это сделали мы, оформить партийные документы невозможно. Отклонить эти документы можно лишь "соизволением начальства".

Усилия наших активистов ясно продемонстрировали волю граждан к созданию партии "Великая Россия", аналога которой в современной ситуации мы не видим. Мы хотели бы напомнить всем, кто намерен ставить палки в колеса процессу регистрации партии, что создание партии реализует принцип народовластия, который возможно осуществить лишь в процессе голосования за партии. Исключение из избирательного процесса партии, отражающей уникальную политическую ориентацию, означало бы попрание конституционного принципа, определяющего, что источником власти является народ. Мы должны напомнить тем, кто намерен противодействовать партийному строительству "Великой России", об ответственности за посягательство на основы конституционного строя, а также за превышение служебных полномочий и самоуправство.

Своевременная регистрация партии "Великая Россия", на которую мы рассчитываем, будет означать для нас участие во всех избирательных кампаниях, прежде всего - в выборах в Государственную Думу Российской Федерации. На этих выборах мы будем представлять реальную силу как новая партия, только что подтвердившая наличие у нее

> всероссийской инфраструктуры, а также как объединение людей, понимающих гибельность западнических идеологий либерализма и социализма. Сторонники этих доктрин сегодня мечтают поделить места в парламенте между собой. Мы намерены не дать им такого шанса, выступив "третьей силой". На выборах мы сможем законными методами противостоять олигархии и обслуживающей ее бюрократии, ставшей для всей страны, всех ее социальных слоев настоящим "классовым врагом". Народу будет предоставлен шанс поддержать возвращение к традиционным ценностям и сформировать высший орган законодательной власти России с участием тех, кто будет реально защищать ее национальные интересы страны.

Учредительный съезд партии прошел в Москве в гостинице "Измайловская". Всего на съезд приехали 183 делегата из 61 региона и около 300 гостей. Среди делегатов было 2 Героя России, 4 доктора наук, 14 кандидатов наук, 3 отставных генерал-майора, один генерал-полковник. Правда, депутатов-"родинцев" на съезде почти не было. Большинство из них уже растворились в "Справедливой России" или не могли простить Рогозину сдачу "Родины".

Поскольку съезд проходил накануне дня памяти почитаемого на Руси покровителя воинства Великомученика Георгия Победоносца, делегатам и гостям выдали георгиевские ленточки и значками с эмблемами - крестами, напоминающими георгиевские. Эмблемой партии уссурийский тигр, идеологической платформой — национал-консерватизм. Журналистам пришлась по вкусу шутка о том, что это “георгиевской ленточкой с зубами”. А также, что этот символ – хорошая альтернатива голубому медведю единоросов.

С целью не дать шансов регистрационным органам заблокировать партию, устав был полностью скопирован с устава уже зарегистрированного и принадлежащего партии "Справедливая Россия". То же было с программой: путем вычеркивания из программы справедросов всяких глупостей, мы создали специально для регистрации вполне приличную, но очень сдержанную программу. После регистрации мы намеревались ее менять на основе уже

сделанных разработок и утверждать на очередном съезде. Других способов не быть обвиненными в экстремизме у нас не было.

Мы надеялись, что общественная поддержка и стерильные документы не дадут формальных поводов придраться к тем документам, которые мы готовили к регистрации. В своем выступлении я сказал: "Прыжок тигра произойдет. Но тот, кто пострадает от этого прыжка, не должен будет увидеть приближение тигра - мы должны подойти к противнику на мягких лапах, чтобы это не было заметно".

Опасаться было чего. В 2006 помимо ликвидации партии "Родина" кремлевские технологи ликвидировали почти половину из зарегистрированных тогда 35 партий, а за 2007 не зарегистрировали ни одной. В последующие годы чиновники также надежно стояли на страже интересов узурпаторов: препятствовали политической активности граждан, не допуская регистрации не одной партии. Пока в 2012 годы не были открыты шлюзы: регистрироваться можно было кому угодно. Обязательная численность партии упала с 45 тыс. человек до 500. И то, и другое, считалось кремлянами вполне конституционным: в равной мере и однопартийность и полипартийность.

На съезде с часовым докладом выступил Дмитрий Рогозин. Он сказал о "Великой России" как реинкарнации партии "Родина". Если нам откажут в регистрации и не допустят на выборы, мы получим – по словам Рогозина – "недоношенный парламент" и массовые акции протеста. В выступлении Дмитрия Рогозина было сказано, что еще до всяческих агитационных кампаний не исключали своего голосования за "Великую Россию" 14% избирателей. Таковы были данные открытого соцопроса. Закрытые данные закрытого опроса дали нам цифру почти вдвое большую.

Вторым по длительности выступлением был идеологический доклад Виталия Аверьянова, инициатора создания монументального коллективного труда "Русская доктрина", который на съезде было предложено считать основой идеологии партии. Увы, в дальнейшем Виталий Аверьянов уклонился от сотрудничества с партией, предпочитая внепартийную работу в Институте динамического консерватизма, в рамках достаточно прохладно относящегося к партии движения "Народный Собора". На "круглых столах" в ИДК мне

довелось участвовать неоднократно, но цели его существования я так и не понял. В 2011 году мы пытались привлечь Институт к формированию русской политической коалиции (Виталий Аверьянов фактически был идеологом Народного Собора), но коалиция так и не состоялась, а Институт, потеряв спонсора, фактически прекратил существование. В дальнейшем Виталий Аверьянов предпочел участие в пропутинском Изборском клубе и совершенно отдалился от "Великой России".

Секретарем центрального совета "Великой России" стал один из основателей КРО Сергей Пыхтин, а секретарем президиума центрального совета – генерал-десантник Юрий Попов, который ранее возглавлял фракцию "Родины" в Мосгордуме. В дальнейшем большинство избранных членов Президиума партии и Центрального совета не предпринимали никакой активности и постарались забыть о своих обязанностях. Фактически работа в руководстве партии велась Сергеем Пыхтиным и мной, иногда к обсуждениям подключался и Юрий Попов. Это была организация мероприятий, работа в судах, разработка идеологии, правозащитная деятельность.



Благословение на партийное строительство было получено от оптинского схиигумена Илия. Впрочем, молитвы старца, по всей видимости, были обращены в пользу Владимира Путина и

действующего режима, к поддержке которых он призвал в 2008 году. А потом стал духовником патриарха Кирилла, во всем целиком и полностью поддерживающего Путина. Мы в этой компании были явно не ко двору.

Более ценным для нас было "благословение" от патриарха русского национализма Игоря Шафаревича, с которым удалось повстречаться и поговорить достаточно подробно об идеологии и концепции партии. Игорь Ростиславович не стал торопиться делать какие-то официальные заявления. Да в этом и не было необходимости. Наша идейная близость была очевидна.



СМИ рассказали о съезде по-разному. В основном нейтрально. В форме клеветы – либеральная газета "Взгляд" и коммунистическая "Правда". Это были сообщения наших врагов, о которых мы вполне отчетливо сказали на съезде. С теми и с другими нам было не по пути. Пропутиские издания "Электорат", "Ёки" и другие тоже вылили на "Великую Россию" свой ушат помоев – вполне в соответствии с нашим неприятием путинской олигархии.

Уже через день после съезда Росрегистрация, которая обязана заниматься техническими, а не политическими вопросами, объявила, что регистрации нам не видать. И.о. начальника управления ФРС по делам политических партий, регистрации общественных, религиозных и иных организаций Галина Фокина, не зная ничего о партии и в глаза не видя документов, которые должны были появиться перед ней лишь

через два месяца, объявила, что наше участие в декабрьских выборах "представляется проблематичным".

В Думе тоже засуетились. Шизофреники из фракции ЛДПР предложили проверить финансовые источники "Великой России", предполагая, что наши ссылки на некий "план Б" на случай, если нас не зарегистрируют, означает "Борис Березовский". Негодяи из "Единой России" тут же состряпали парламентский запрос и проголосовали за него. Именно так в тексте запроса и было написано: о том, что "Б" - это "Борис Березовский". Прокуратура попросила у меня как у председателя Оргкомитета финансовые документы. Это были две бумажки – справка из банка и договор аренды зала. Никаких вопросов у навестившего меня в Думе прокурора не возникло. СМИ написали об этом так, чтобы создавалась иллюзия какой-то скрытой неправды. Мол, я вынужден был отвечать на вопросы в прокуратуре. Нет, в прокуратуру я не ходил. На вопрос, радио "Свобода" о том, была ли эта враждебная акция против нас ожидаемой, я ответил, что "судя по тексту, который я прочитал, этот текст надо было бы отправлять на психиатрическую экспертизу. И мне крайне удивительно, что Генеральная прокуратура поступила не так, а решила всерьез воспринять то, что написано".

Крайне враждебно встретила создание партии прокремлевская группировка областного значения - движение "Местные", в котором куратором оказался один из наших бывших соратников по "Родине", соблазненный ласками власти. Он созвал жалкую кучку юношей, которым заплатил, чтобы они поддерживали иллюзию протеста близ зала, где проводился съезд "великороссов". Те очень испугались, когда наши активисты попытались выяснить, откуда они явились. От имени этого жалкого "движения" был распространен следующий домысел: "Создание этой партии призвано легализовать экстремистскую ультранационалистическую структуру, известную под аббревиатурой ДПНИ". "ДПНИ показало это во время беспорядков в Кондопоге, когда они подвозили людям бензин и вместе с местными криминальными структурами целенаправленно громили те торговые заведения, на которые указывали кондопожские "братки". В Кондопоге лидер ДПНИ А.Поткин сознательно провоцировал погромы и пиарился на крови. Теперь он и его "соратники" собираются спровоцировать всероссийский погром, имея на руках партбилет "Великой России".

Впрочем, за мыслями о пропаганде идей лидеров нацистов, российские ультраправые фактически покрывают своих эстонских коллег, глумящимися над символами советской эпохи. Дорого ли стоят декларации о "защите русского народа" и "интересов России", если ни один из лидеров и активных членов партии не сделал ни одного заявления (о большем не стоит и говорить) в связи с событиями в Эстонии? То ли память о Великой Отечественной здесь не столь важна, то ли интересы русскоязычных жителей прибалтийской страны отличаются от "интересов русского народа"". В действительности ДПНИ принимало участие в создании партии минимальное участие, а после отказа нам в регистрации А.Поткин и большая часть актива ДПНИ прикинулись, что вообще не имеют к нам никакого отношения.

Порнографический ресурс "Ёки" процитировал тезис нашего бывшего соратника: "Организаторы партии мечтают создать в России структуру сопротивления, аналогичную ирландской, где есть террористическая ИРА и ее публичный представитель - партия Шинн Фейн (то же - у баскских террористов в Испании с их легальной партией Батасуна)". Предатели почему-то всегда много гаже, чем последовательные враги. Партии приписывалось стремление спровоцировать тяжкие преступления всероссийского масштаба (погромы), собрать в партию погромщиков, легализовать экстремистскую "ультранационалистическую" деятельность. Еще до возникновения партии и избрания ее лидеров, им приписывалось нежелание выступить против вандализма эстонских властей, а также невнимательность к памяти о Великой Отечественной войне и интересам русскоязычных жителей Эстонии и даже намерение создать террористическую структуру. Этот бред был повторен на множестве интернет-ресурсов и попал на ленты информационных агентств. Такая популярность у фантазийного сообщения могла возникнуть только при значительных стимулах, пришедших "из-за зубцов". Действительно, в массированной дискредитации партии был задействован информационный пул интернет-изданий, специально созданный в период травли партии "Родина" – Дни.ру, Правда.ру, Ёки.ру, Электорат.инфо, деловая газета "Взгляд" и другие.

Помимо этого в газете "La Repubblica" от 18 мая 2007 года была опубликована статья "Антисемитизм в России: в Петербурге убит молодой еврей". В этой статье в контексте рассказа об убийстве

студента Санкт-Петербургского университета опубликована информация о создании политической партии "Великая Россия", в которой сказано: "В прошлый понедельник родилась новая партия – "Великая Россия", явно расистского и антисемитского толка под прикрытием гипернационализма и агрессивного популизма".

В Московское представительство газеты было направлено требование опровергнуть ложную информацию, попытался напомнить издателям газеты, что публикация подобных характеристик противоречит общепринятым нормам журналистской этики, а с точки зрения российского законодательства является правонарушением, поскольку содержит в себе обвинение членов партии в экстремистской деятельности, относимой российским законодательством к тяжким преступлениям. Тем более что в программе было прямо указано: "Мы противники теорий расовой и национальной исключительности, любых проявлений шовинизма, попыток ограничить возможности для развития национальной культуры нашей страны". К сожалению, редакция не дала мне никакого ответа, а мне недосуг было вновь обращаться в прокуратуру, которая уж наверняка отказалась бы разбираться в этом деле. Ведь там прекрасно знали, кто и почему организовал кампанию клеветы.

После учредительного Съезда появились публикации, приписывающие партии "Великая Россия" разнообразные преступные намерения. На сайте "Правда.ру" тщательную подготовку программы партии в соответствии с требованиями законодательства назвали "подтасовкой и заведомым обманом общества, избирателя, доверия которого они будут домогаться". Электронные сайты информационно-аналитического центра "Сова" и "Права человека в России" опубликовали один и тот же материал, в котором указано: "…журнал "Золотой Лев", редколлегию которого возглавляют руководители созданной недавно российскими ультраправыми партии "Великая Россия" Андрей Савельев и Сергей Пыхтин. Журнал публикует статьи, написанные с чисто расистских позиций", что было клеветой не только на издание "Золотой Лев" (zlev.ru), но и на многочисленных авторов издания, а также бросило тень на партию "Великая Россия", с которой, по замыслу публикаторов, должны были ассоциироваться некие статьи "с чисто расистских позиций". Таковых, разумеется, не было ни одной.

В том же духе безумствовали доносчики из МБПЧ (Московское бюро по правам человека) – грязной группировки еврейских русофобов, обласканных кремлевскими властями. Их бредни волнами расходились по информационному пространству. (В целом деятельность подобных организаций освещена в книгах-докладах "Русофобия в России. 2010" и "Русофобия в России 2006-2009").

Кому-то в Кремле было нужно пугать Путина возможным участием в выборах президента РФ президента Белоруссии Александра Лукашенко. Путин этого боялся не на шутку. При всей абсурдности подобной фантазии, Путину было не до шуток: его мания преследования отключала рассудок. Этим и воспользовались "великие комбинаторы" - завсегдатаи кремлевских коридоров. Они через СМИ пустили "утку" по поводу привлечения Лукашенко в партию, и против нас заработала политтехнологическая машина Кремля.

Мы, конечно, были бы не против такого альянса. Но прежде чем звать Лукашенко в нашу партию мы сначала сами должны были встать на ноги. А там уж посмотреть. На самом деле, мы всерьез ничего подобного не рассматривали. Но, поскольку не имели возможностей, пресечь информационную игру кремлевских политтехнологов, то старались резко не опровергать слухи. Мы могли от имени партии обратиться к Лукашенко разве что с приветственным письмом, поскольку на тот момент это был единственный политик такого масштаба, который готов был к воссоединению Русского мира. Но, разумеется, не к воссоединению с воровской олигархией Путина. У Лукашенко было чему поучиться: многие "технологии" управления государством применены им настолько успешно, что могут быть взяты за образец. При отсутствии собственных энергетических ресурсов, при враждебности Запада и капризности России, Белоруссия выстроила успешный хозяйственный механизм и обеспечила подавления антинациональных сил. Российская же власть жила и живет только за счет продажи энергоресурсов и настолько недееспособна, что может рухнуть в любой момент. Лукашенко для нас в этих условиях мог оказаться чрезвычайно важной фигурой – это человек, который рухнувшую власть смог бы подхватить, а мы были в состоянии помочь ему это сделать. Что же до приглашения Лукашенко в качестве лидера партии, то это нелепая журналистская утка, которая ковыляла из издания в издание.

В июле 2007 года публицист газеты "Взгляд" Виталий Иванов, освещая свои воззрения на политические перспективы партии "Великая Россия" использовал ненормативную лексику: "разумеется, регистрировать эту сволочь никто не хочет". Также им дана оскорбительная характеристика лидерам партии: "Кстати, формально лидер “Великой России” не он (Рогозин), а записной нацист Савельев". В оскорбительной форме был представлен прогноз: "разрешение таким негодяям, как Рогозин, Савельев, Поткин-Белов, использовать название “Великая Россия” есть очень большая ошибка. Партия не будет зарегистрирована, но само это название уже опорочено на десятилетия". Развязность В.Иванова была обусловлена стремлением не допустить регистрации партии "Великая Россия" и побудить чиновников нарушить конституционные права граждан. Использование слова "нацист", которое в русском языке тождественно обвинению в преступных намерениях по отношению к некоторым национальностям, а также в приверженности взглядам, аналогичным взглядам сторонников Гитлера, призвано было создать у читателя крайне негативную оценку создаваемой партии.

Через несколько дней в том же издании (газета "Взгляд") была размещена оценка руководителей "Великой России", содержащая дезинформацию и клевету: "Андрей Савельев, приобретший скандальную известность как инициатор антисемитского заявления группы парламентариев". В другой раз газета писала: "Прославившийся антисемитскими выходками депутат Андрей Савельев". По результатам проведенной проверки Хамовнической межрайонной прокуратурой редактору газеты А.Шмелеву было объявлено предостережение о недопустимости нарушения закона, а сам он выразил в объяснениях прокуратуре готовность принести извинения за клевету. Но не сделал этого, не извинился ни в какой форме. Возбужденное по факту публикаций "Взгляда" дело было закрыто по указанию "сверху".

К оглавлению

2.3. Спецоперация "красных дьяволят"

Одной из организованных кремлянами кампаний против "Великой России" была разработка акции, которая позволила бы на новом материале обвинить нас в "фашизме". Старые версии с "антисемитским письмом" и "призывами к насильственному свержению" уже не работали. Такая акция была тщательно разыграна при участии спецслужб, журналистов, прикремлевских аналитиков и изменников, которых всегда хватало в русском движении.



В газете "Совершенно секретно" журналист Игорь Дмитриев проинформировал читателей о том, что я осудил разрушение памятной плиты у Всехсвятского храма на Соколе. При этом данная информация искаженно представила мою позицию, будто бы связанную с сочувствием указанным на плите членам "15-го казачьего кавалерийского корпуса СС". Автор писал: "Пикантность ситуации в том, что этот корпус воевал на стороне Германии в СССР и Югославии". "Еще круче выступил другой депутат Госдумы Андрей Савельев: “Я считаю Краснова и Шкуро достойнейшими русскими офицерами, а разрушение памятника - запредельной мерзостью”". "Вот такой бред, ставший явью. Вопить во всю глотку о фашизме в Эстонии и Украине, “не замечая” его в самой России - в медицине такое раздвоение личности называется шизофренией".

Игорь Дмитриев в связи с моим протестом против разрушения памятной плиты прямо ассоциировал этот протест с фашизмом, а мою позицию связал с позицией партии "Великая Россия". Процитированная Дмитриевым фраза была фрагментом одной из моих электронных переписок. Автор намеренно пропустил предыдущую фразу: "Я против гитлерофилов, но за германофилов (особенно тех, кто любит немецкую философию). Я против власовцев, но…". Усечение текста позволило автору не вдаваться в смысл моей позиции, которая была посвящена также осуждению вандализма и защите памяти о 1-й мировой войне, в которой геройски сражались атаманы Краснов и Шкуро.

В достоверной фразе приведено было также имя атамана Семенова, который в германской армии не служил. Но Дмитриев опустил это имя, создавая впечатление, что с моей стороны высказывается забота именно о тех, кто служил в вермахте. Кроме того, перечисленные на памятной плите имена в ряде случаев также не имели никакого отношения к вермахту.

Краснов, Шкуро и другие казачьи генералы были выданы Сталину вопреки Ялтинскому договору, согласно которому выдаче подлежали лишь советские граждане, воевавшие на стороне немцев. Сталин по сфабрикованному и засекреченному делу повесил их в 1947 году. Это была месть за страх поражения в гражданской войне, а не акт правосудия. Никаких данных о совершении казачьими генералами, а также многими из обозначенных на разрушенном обелиске лицами, каких-либо военных преступлений не существует. Список, представленный на обелиске, отражал только одну общую черту – ненависть к большевикам, а вовсе не службу в вермахте.

На электронном сайте Агентства политических новостей (АПН - Нижний Новгород) была размещена статья кремлевского провокатора Павла Данилина (Фонд эффективной политики Глеба Павловского), в которой утверждалось: "…буквально за месяц “Великая Россия” была абсолютно дискредитирована, причем собственными усилиями. Например, ее лидер Савельев, депутат Госдумы позволил себе вступиться за памятник эсэсовцам, который был установлен в Москве возле метро “Сокол”, и который недавно снесли. Также этот лидер позволил себе хамские высказывания в адрес русского народа, заявив, что этот народ его “как-то не очень привлекает”. Эта организация

продемонстрировала, что в ней состоят открытые нацисты и фашисты, и никакого будущего у этой партии больше нет. Очень хочется, чтобы ее не зарегистрировали в Росрегистрации, потому что организация с таким прекрасным названием “Великая Россия” и таким гнусным содержанием просто не имеет права на существование". О партии "Великая Россия" было сказано: "Если ее допустят до выборов, то в течение месяца разъяснительной работы в СМИ удастся уничтожить всю базу сторонников этой организации. Все люди, готовые ее поддержать - кроме махровых нацистов и фашистов - от нее отвернутся".

Фактически здесь была выболтана вся стратегия кремлевских махинаторов. Автор публикации намеренно представил мемориал, разрушенный вандалами, как памятник эсэсовцам, что не соответствовало действительности. О партии "Великая Россия" говорилось, что в ней состоят "открытые нацисты и фашисты", и поддержать ее могут только "махровые нацисты и фашисты". Публикация указывала на стремление автора продолжить свою клеветническую деятельность, предполагая усилия СМИ по распространению его клеветы.

С Павлом Данилиным я встречался лишь однажды на "круглом столе", который проходил в ноябре или декабре 2007 в каком-то подвале, где птенцы гнезда Павловского пытались меня вербовать в свою гнусную компанию. Его грубое выступление с безобразным искажением событий Русского Марша 4 ноября 2007 года в Москве, организатором и очевидцем которых я был, вызвали у меня неприятие, и я демонстративно покинул собрание. Вероятно, Данилин с тех пор не мог мне простить оценки его выступления. Разоблаченный негодяй всегда жаждет мести. Тем более что разоблачение произошло на глазах спонсора этого клеветника – кремлевского политтехнолога Глеба Павловского, который появился в этом подвале неожиданно для меня. Павловский очень нервничал после моего выступления, и это свидетельствовало о том, что с этой компанией "аналитиков" у меня никогда не будет ничего общего.

Вслед за визитом в прокуратуру Павла Данилина на предмет дачи разъяснений по его публикации, в сети интернет им и подобными наемниками была организована целая кампания с площадной руганью и новыми порциями клеветы. Прокуратура бездействовала,

потворствуя клеветникам. Кремль кормил и защищал этот выводок аморальных персон, а те изощрялись в подлейших измышлениях и ругательствах.

В истории с разрушением мемориала заметную роль сыграла юная Ольга Касьяненко (интернет-кличка Матильда), которая то ли была внедрена в ДПНИ, то ли соблазнена какими-то посулами спецслужб. Так или иначе, юница начала с активной работы на ДПНИ-ТВ, и в 2007 году взяла у меня большое интервью, которое не пошло для трансляции на интернет-ресурсах по причине брака. (В дальнейшем подобный "брак" возникал в моих отношениях с активистами ДПНИ не раз.) Потом барышня стала попадать в разные истории и просила меня о защите. В апреле 2007 на митинге у эстонского посольства переодетый в омоновца сотрудник тайной полиции "случайно" заехал Матильде локтем в фотоаппарат, приставленный к глазу. Я помучил "органы" своими запросами, хотя и без особого успеха. В марте Матильда была незаконно задержана и полтора дня находилась в отделении милиции. Удалось добиться признания действий милиции незаконными. Тогда же Матильда рассказала, как ее вербовали сотрудники ФСБ. Вероятно, вербовка была все же небезуспешной. За этим последовал ее разрыв с ДПНИ, а потом сотрудничество с радикальной группировкой "Красный блицкриг", которая и организовала провокацию с разрушением мемориальной плиты.

Может быть от юного задора, Матильда выболтала, что разрушение памятной плиты было совершено с целью дискредитации "Великой России". Кто-то подсказал ей и ее соратникам, что я живу недалеко от Всехсвятского храма и почти каждый день прохожу мимо церковной ограды, за которой размещался мемориал. Они знали, что я не смогу не осудить акт вандализма. И помогли кремлевским махинаторам развернуть пропагандистские "гряземеты". Не сомневаюсь, что именно контора Глеба Павловского после провала попытки завербовать меня организовала эту провокацию.

Похвастаться Матильда смогла, благодаря новой передаче на канале РЕН-ТВ, которая в ту пору как раз была создана, а потом как-то недолго просуществовала. И это заставляет предположить, что создана она была именно для провокации. Касьяненко не отказала себе в удовольствии дать пространное интервью. Причем во время

посещения салона красоты, который, вероятно, был своеобразным призом за откровенность. Матильда, подвергаясь манипуляциям стилистов, сказала: "Савельев, конечно, хороший человек, но…" И при этом выразительно постучала костяшками пальцев по столу. Мол, тупой – не понял, как лихо его "развели"! Впоследствии Матильда получила то, что заслуживала за свое поведение – свою порцию репрессий, нищеты и унижений. Провокация закончила ее политическую биографию, властям она больше не была нужна. Ее муж и сообщник отправился в заключение, сама она осталась матерью-одиночкой, которой уже было не до интернет-художеств. Характерна связь этого субъекта с еще одной конторой провокаторов – "Северным братством" и ее "Большой игрой", о чем мы расскажем ниже.

Злорадствовать тут нечего. Просто организаторы и исполнители разного рода подлостей подставляют себя под неумолимый закон бытия: расплата всегда приходит. Все эти люди, допускающие для себя мерзость клеветы и провокаций, уверены в своей неуязвимости, а оптом, когда эта неуязвимость оказывается иллюзорной, клянут кого угодно и кого угодно, только не себя. Они никак не могут понять "асимметрии" ответа на преступление незримого нравственного закона.

К оглавлению

2.4. Ничтожества в "Большой игре"

"Чекистские методы" столь же подлы, как и во времена операции "Трест". К этому надо быть готовым. Кто покупается на игры провокаторов – ломает себе жизнь. Партизанщина не имеет перспектив. Молодые люди этого не знают, и часто попадают в сети, расставленные "чекистами". Длительное время мы не знали, что след "чекистов" был в "Родине", а потом его упорно хотели отпечатать на "Великой России". С "Родиной" это прошло, с "Великой Россией" не получилось.

О том, как "чекисты" с самого начала пытались либо подчинить себе "Родину", либо сделать вид, что эта операция удалась, мы теперь знаем из признаний П.М.Хомякова, который попал в капкан спецслужб и вынужден был пойти на "сотрудничество со следствием".

Капкан был создан в виде организации "Северное братство", его основная инициатива называлась "Большая игра". Сайт с одноименным названием попадался мне на глаза. Я его сразу определил как продукцию провокаторов. Там молодым русским людям предлагалось вступить на криминальный путь, будто бы, с целью "сломать систему". В основном все ограничивалось мелким вандализмом, но в некоторых случаях речь шла о подталкивании к серьезному криминалу. Такие штучки известны: спецслужбы финансируют какого-нибудь отморозка, чтобы он собрал вокруг себя побольше молодых людей, включил их в свою деятельность, а потом бодрые служители режима накроют их скопом. И даже те, кто лишь случайно прошел где-то рядом с провокаторами, оказываются "на карандаше".

Я не мог предполагать, что к "Большой игре" привлечен мой давний знакомый и друг Петр Михайлович Хомяков. Я думал, что он сидит в добровольной ссылке в своем доме под Александровым, куда он уехал после убийства генерала Рохлина. Будучи одним из его близких соратников, Петр Михайлович страшно переживал. И решил уехать подальше от политических дрязг и готовиться к общероссийскому краху, который предвкушал. Но крах затягивался, и Петр Михайлович решил попробовать себя на писательской ниве. В прошлом он написал блестящие эссе "Национализм без социализма" и "Национал-прогрессизм", которые были для меня важными в порядке становления мировоззрения. Литературные фэнтэзи Хомякова показались мне нечитаемыми, я не смог осилить более двух десятков страниц из тех книг, которые ко мне попали. Вероятно, творческий кризис притупил у аналитика, доктора наук самоанализ. И он позволил присвоить себе роль "гуру" в той молодежной тусовке, что складывалась в "Большой игре" под присмотром "чекистов".



Петр Михайлович втянулся в игру до такой степени, что намеревался разыграть образовавшийся ресурс всерьез. Кураторы спецслужб решили, что дело надо прекращать, иначе оно, действительно, сложится в нечто реальное. Ящик электронной почты Хомякова был вскрыт, его содержание было передано особо буйным "игрокам", и те объявили профессора предателем – за переписку с каким-то мнимым еврейским магнатом, предлагавшим денег. Меж тем, многие из "игроков" уже давали показания в следственных органах. После того, как Петр Михайлович сам вынужден был посетить следователя, он понял, что следующим этапом его судьбы будет тюрьма. И стремительно эмигрировал на Украину. Оставшиеся на свободе "игроки" (наиболее подконтрольные спецслужбам или наиболее глупые, а потому неопасные) объявили Хомякову интернет-войну, заполняя форумы и сети площадной бранью в его адрес.

Всех этих деталей я не знал, и до меня долетали только отзвуки виртуальной ругани. Сам я попал под обстрел в связи с тем, что Петр Михайлович пригласил меня в Киев на некий съезд российской радикальной оппозиции. Я бы поехал, если бы не серьезные материальные затруднения и поиски работы. Поехал бы просто для того, чтобы навестить друга, с которым не встречался несколько лет. К сожалению, игровая машина не остановилась, и в пресс-релизах съезда моя фамилия значилась, несмотря на то, что я заранее предупредил, что приехать не смогу. Посмотрев на эти списки, я порадовался, что не примкнул к "оппозиционерам". Действительно, затея провалилась. Профессор Хомяков был нужен украинским русофобам лишь

ненадолго – пока шли предвыборные интриги. Интриги кончились вместе с деньгами, работы Петр Михайлович себе найти не смог, и вернулся в Россию, где его уже ждали следователи и тюремная камера. Как я полагаю, Хомяков понял, что "Большая игра" - это именно игра, и геройствовать здесь бессмысленно – все окружавшие его "герои", на самом деле были либо агентурой спецслужб, либо наглыми дураками, которые уже вылили на голову профессора мегатонны клеветы. Через СМИ от имени профессора была "слита" информация о том, в какой "разводке" участвовали не только участники "Большой игры", но и "Родины".

Как следует из опубликованных "чекистами" показаний Хомякова (Росбалт 27.03 2013), "Родину" пытались контролировать из кабинетов Ю.Скокова, чья связь с закулисьем власти, вероятно, никогда не прекращалась. Здесь планировали, как сделать "Родину" зависимой от спецслужб и создавать ей репутацию ультранационалистов – втянуть в разыгранную "чекистами" подготовку к государственному перевороту. Для убедительности "Северному братству", созданному под патронажем одного из сподвижников Скокова, были организованы незаконные финансовые источники, и у всех непосвященных участников затеи сложилось представление, что это поддержка скрытых сторонников во власти. В мечтах наивных юнцов на части РФ должна была образоваться "Светлая Русь" - нечто невнятное, но будоражащее воображение попавших "под колпак" лиц. Отметим, что такое же название имеет некая "община", которая действует снова под покровительством и участвует в имитации для молодежи боевой подготовки. И снова с неплохим и непонятным финансированием, а также склонением к криминальным действиям.

По словам куратора "Северного братства" (в изложении источника из спецлужб), Партия российских регионов Ю.Скокова, впоследствии ставшая базой для "Родины", была создана под покровительством замдиректора ФСБ РФ Владимира Шульца. Собственно, подбор Рогозина и Глазьева в качестве лидеров блока "Родина" в 2003 году и отстранение Рогозина от руководства "Родиной" в 2006 – все это было результатом деятельности спецслужб.

Затея притянуть "Родину" к "Большой игре" не удалась (ее в 2006 успели разрушить другими средствами), но через родственный "Северному братству" "Красный блицкриг" пытались подобраться и к

"Великой России". Отдачей неудавшейся операции стала информационная атака. А в 2009 году все закончилось. В 2013 "куратор" был окончательно сдан своими хозяевами следствию, а Петр Хомяков получил четыре года колонии. И ему не дали выйти на свободу. Профессор скончался в тюрьме накануне исчерпания срока, хотя не страдал никакими серьезными заболеваниями.

Клеветническая компания против Хомякова, страстно разоблачавшего режим Путина и даже доходящего до пожеланий погибели Государству российскому, велась с двух концов – прокремлевскими СМИ и мелкотравчатыми "игроками". Там и там "Великая Россия" получила свою долю грязи. Кому-то было очень нужно, чтобы я как лидер "Великой России" непременно был на этом злосчастном (и совершенно неудачном) съезде на Украине. Утверждения о том, что я там был, заполнили информационные каналы, а "игроки" стали присылать мне сначала вздорные письма, а потом грубые проклятия и угрозы.

Я не разделял позиций Петра Хомякова по многим вопросам. Но это был мой друг. Я относился к нему, как к человеку, у которого я чему-то существенному научился, и который никогда не преследовал частных, меркантильных интересов. Его радикальность, мистические фантазии и анархистские тезисы мне не были по душе. Но я никогда не предам его ради удовлетворения некоей безвестной, безымянной, тупой шпаны, которая разоблачает Хомякова как предателя и требует, чтобы я верил каждому слову, каждому утверждению, которое они размещают в сети или присылают мне частным порядком.

Поскольку я послал подальше всю эту шушеру и заявил, что ни единому их слову не верю, просто отвергая грязную манеру, в которой эти "факты" излагались, "игроки" решили, что способны устроить травлю заодно еще и меня. Не меньше месяца в сеть поступала грубая брань в мой адрес: препарировали мою биографию, извергая ложь и клевету. Они просчитались: у лжи очень короткие крылья. Говорить-то не о чем. Повторы, повторы… Одни и те же обороты речи, одни и те же извращения фактов. И силенок у этих накрытых колпаком спецслужб юнцов оказалось немного. Они устали или перестали получать гонорары. И заткнулись.

Но на их место нанимают других. И потоки клеветы вновь накатываются волной. Продолжается игра, которую чудаки считают

"большой", а закулисные кураторы – просто профессиональной "разводкой", оправдывающей их повседневные доходы. Чудаки – прекрасный материал для провокаций. Они нанимаются задешево или работают даром – насколько мотивирует их безумие.

Есть такая подлая организация "Россия молодая", состоящая из молодых подонков. Мне запомнилась одна совершенно непристойная акция этой сорной рассады. На одной из центральных площадей Москвы выстроился флеш-моб из раздетых по пояс юнцов. На тщедушном торсе каждого из них было черной краской выведено по букве. Жирно – от горла почти до гениталий. Они сложили фразу "Ходор – вор". Позднее такого же типа юнцы хором орали на белоленточных митингах "Путин – вор". Собственно, им все равно, что орать и против кого – против олигарха Ходорковского или против изменника Путина. Главное, что этот ор не приносит никаких позитивных результатов. А, скажем, лидеру "России молодой" обеспечил целый сезон пребывания в Госдуме. Максим Мищенко, когда-то прибившийся к "Родине", а потом предавший ее и получивший от Кремля особое задание – создал эту пасквильную организацию. Без активистов, но зато с постоянным притоком денег на наемников. Кого-то выводят на улицы, кого-то направляют в интернет.

Один интернет-пакостник из Новосибирска был приставлен ко мне. Больное существо стало преследовать мои выходы в интернет, чтобы на каждое мое слово писать какую-нибудь клевету. У него не было человечьего имени, а вместо лица – лик "сталинского сокола" с грозным прищуром. Некоторые на это покупаются, полагая, что стоящее за этой "аватарой" лицо – это такой крутой характер, что с ним лучше не спорить. Характер имитируется в основном хамством. Мои первоначально спокойные увещевания наемник сопровождает новым потоком хамства и клеветы. И даже смело предлагает мне выслать свой телефон, чтобы пообщаться напрямик. Но не выслал. Потом бойко приглашал в гости, забывая указать куда.

В порядке эксперимента, я решил, что нашел это существо. Это удалось. Нетрудно было найти единственного на весь Новосибирск "румоловца" с одним сочувствующим при нем. "Клиент" вполне достоин того, чтобы его хотя бы высечь. Но он болен, а больных бить грешно. Такие люди при всей своей шизофрении все-таки могут быть использованы кураторами только в период обострения. Поэтому их

меняют. "Румоловец" отпал – на его место пришел "истинно православный" активист, на его место – еще какие-то "тролли".

Почему власть терпит такую позорную фигуру, как Жириновский? Почему позволяет ему позорить страну и саму власть? Потому что сама власть состоит сплошь из таких жириновских, только мечтающих вести себя точно так же. То и дело появляются аналоги - побледнее, поскромнее. Так вот, в холопьей стае подкремлевских юнцов мы видим ту же генерацию - жириновщину. Эти люди стремятся загадить все пространство и все темы, какие только появляются. Это не просто шизофреники. Они хотят, чтобы страна сошла с ума вслед за ними. Они хотят постоянной взаимной травли, запредельного хамства, оскорбления всего, что в людях может быть свято.

Неслучайно нанимают кремляне всю эту болезную кампанию. Потому что они сами ровно такие же. Нами управляют люди, которых мы встречаем в интернете и содрогаемся от омерзения. Именно такие же люди направляют их деятельность. Под флагами "Путин навсегда" собирается концентрированная мерзость, которая губит страну не какими-то своими кознями, а самим фактом своего существования.

К оглавлению

2.5. Было ли у нас что-то общее с уличными националистами?

При создании партии "Великая Россия" на ДПНИ были возложены большие надежды. Упреждая события, лидер этой организации А.Поткин (Белов), заявил, что чуть ли не половина региональных отделений партии были созданы на базе ДПНИ. На самом деле анализ показал, что в подавляющем структуры ДПНИ вообще не смогли собрать подписи сторонников партии, зато постоянно о чем-нибудь скандалили, предъявляли претензии и даже выходили из партийного проекта. Надежды на ДПНИ полностью провалились, движение собрало для партии менее 5% необходимых подписей.

Тем не менее, партия стремилась к тому, чтобы члены ДПНИ чувствовали себя в партийной структуре не чужими. Да и сама

структура создавалась именно для таких людей – русских националистов, находящихся в разных организациях.

К пятилетней годовщине ДПНИ было выпущено приветствие партии, где говорилось:

> В ДПНИ приходит новый призыв молодых политиков – тех, кто преодолевает отчаяние экстремизма и видит своей целью установление в России национальной власти, победившей олигархию, этнобандитизм, чиновничий произвол и измену. В этих ориентирах проявляется единство всего патриотического движения, в котором ДПНИ играет одну из ведущих ролей.
>
> От "Русского марша", декларировавшего единство целей русских политических организаций, мы в кратчайшие сроки пришли к формированию национал-консервативной партии "Великая Россия", в создании которой ДПНИ принимает существенное участие. В партийном строительстве далеко не все находят себя, поскольку стремятся к прямым действиям, к открытой политической схватке. В то же время, продвижение России к установлению национальной власти многопланово, и мы должны использовать все законные метода достижения своих целей. В этом смысле ДПНИ, КРО, "Великая Россия" и другие организации удачно дополняют друг друга – в этом союзе может и должна состояться зрелая сила, способная в условиях политических репрессий и шельмования русского национализма предъявить свои претензии на власти и реализовать их.

Вместе с ДПНИ мы готовили в 2007 году Русский марш, несмотря на тяжелое положение вследствие утраты перспектив участия в выборах. В регистрации было отказано, нестойкий актив отхлынул, начались затяжные судебные процессы. Тем не менее, структура партии еще сохранялась, и мы намеревались участвовать в "Русском марше" 4 ноября. Правда, не заявляясь как партия. Потому что тем самым все наши попытки легально войти в политику, победив бюрократию в судах (мы все-таки рассчитывали на это) были бы нейтрализованы. По закону мы имели право заниматься только

вопросами регистрации. Если бы занялись другими вопросами, любой суд определил бы, что мы нарушили законодательств, а потому отказ в регистрации справедлив уже по этой причине.

Тем не менее, мы выступили с призывом на РМ, и мне лично довелось тащить А.Белова (Поткина), замаскировавшегося париком, через полицейские кордоны, потом открывать митинг, наконец, поддерживать лидера ДПНИ, чтобы он не упал, когда взобрался на бортик кузова грузового автомобиля, служившего нам трибуной.

Обращение к соратникам

о Русском марше

4 ноября 2007 в день общенационального праздника пройдет Русский марш. Он будет организован во многих городах нашей страны и должен продемонстрировать единство русского общественного движения, готовность русских людей защищать свои права, попранные властью. Мы не можем остаться безучастными к последовательному уничтожению патриотических организаций, потворству со стороны правоохранительных органов этническому бандитизму, варварской миграционной политике, заполняющей наши города агрессивными пришельцами, к политическим репрессиям и драконовским законам, которые под видом борьбы с экстремизмом призваны подавить русское самосознание и русскую общественную активность.

Партия "Великая Россия", беззаконно отставленная от избирательной кампании, лишенная государственной регистрации в результате масштабной фальсификации со стороны чиновников Росрегистрации, не может в настоящее время быть консолидирующей силой русского движения. Партия была создана лишь для того, чтобы иметь формальную организацию, решающую общие для нас всех задачи в порядке избирательной кампании. Мы продолжим борьбу за регистрацию партии и привлечение к уголовной ответственности должностных лиц, создавших для нас противозаконные препятствия. Мы будем участвовать в избирательной кампании партии "Патриоты России", которая включила в свои списки многих наших соратников и готова

принимать наши идеи, проекты и инициативы. Но мы не должны прекращать общественной активности – совместных действий с другими патриотическими организациями. Поэтому мы обязаны принять участие в Русском марше – демонстрации нашей солидарности и решимости отстаивать свои права.

"Великая Россия" без официальной регистрации не имеет правовых инструментов, чтобы вести переговоры с властью о Русском марше. Партия не может также официально выступить как полноправный участник оргкомитетов марша. Но мы можем и должны участвовать в подготовке и проведении Русского марша на неформальных началах. Всюду, где это возможно, добиваться проведение единого Русского марша, противодействуя раскольникам. Где нет оргкомитета Русского марша, мы, используя наши гражданские права, можем его создать и подать заявки на проведение шествия от имени группы лиц. Где оргкомитеты уже созданы, наши представители на неформальной основе должны войти в их состав. Где у нас есть возможность, мы должны выйти на Русский марш со своими флагами или с флагами КРО. Где нет – под флагами других организаций. И понимать, что мы все – участники единого общественного движения, а не конкуренты, разбившиеся на группы, которые ценят каждая только свой флаг и только своего вождя. Мы должны хотя бы на день забыть обо всех наших разногласиях и личных счетах.

Призываю всех соратников, с которыми мы вместе создавали Конгресс русских общин, "Родину", "Великую Россию" и другие организации, принять участие в Русском марше – там, где не будет раскола, где не будет имитации общерусского дела каким-нибудь частным избирательным мероприятием.

Все на Русский марш 4 ноября!

Слава России!

Тогда же против нас использовали технологию раскола – Сергей Бабурин организовал свой собственный марш. Правда, он собрал от

силы 500 человек, мы – больше 5000. Но Бабурин увел у нас РОНС Игоря Артемова, которого трудно понять – вся его политическая биография пронизана такими несуразностями. Возможно, эта старейшая русская организация пыталась через Бабурина организовать себе прикрытие от обрушившихся на нее репрессий. Если так, то этот расчет был ошибочным. РОНС все равно распотрошили, запретили, Артемову пришлось бежать за границу. И оттуда продолжать очень странный курс на альянс с Бабуриным, а через него – с либеральной оппозицией.



На конференции "Новый политический национализм": Андрей Савельев, Константин Крылов, Александр Поткин, Алексей Навальный, 2008 год. Все договоренности были сорваны уже через месяц.

В дальнейшем, несмотря на прекращение прямой ассоциации ДПНИ и ВР не по нашей инициативе, партия оказывала содействие лидеру ДПНИ в разрешении его личных проблем, я как председатель ВР выступал на судебных заседаниях по делам против А.Поткина и против ДПНИ как организации. Это принималось как должное. Включение ВР в организацию коалиции "Новый политический национализм" в 2008 году также было воспринято как должное. Личное участие председателя ВР в недопущении раскола ДПНИ было встречено с удовлетворением. Приглашения к совместным пресс-конференциям по полностью сделанным нами докладам "Русофобия в России" всегда принимались. Но в пользу ВР от руководства ДПНИ ни разу не было сделано ни шага, ни полшага. Не только не поддерживалась структура ВР, но нет даже ни одного письменного свидетельства, что ДПНИ как-то симпатизировала ВР.

При фактически состоявшемся "разводе" в 2011 году, когда мне пришлось заявить о выходе из ДПНИ (с 2008 года всякие отношения прекратились, ДПНИ замкнулся на альянс со "Славянским союзом" Д.Демушкина), я считал своим долгом заявить о неприемлемости запрещения этой организации и публично выступил по этому поводу не только в суде, но и на интернет-ресурсах партии – в видео-заявлении.

Дело формально затеял прокурор Москвы Ю. Семин. Тем, кто в прокуратуру никогда не обращался (а это 99% москвичей) неизвестно, что это за человек. Мне известно, поскольку я обращался многократно и получал множество писем за подписью Семина или его замов. С моей точки зрения, это человек, который в полной мере отвечает за криминальный и коррупционный беспредел в столице. Это типичный лужковец. Его миссия – покрывать преступления чиновников и прилепившегося к ним бизнеса. Если бы Семин исполнял свой долг и закон, такого тотального безобразия в Москве не было бы.

Кроме того, я знаю характеристики Семина от его сослуживцев. Не знаю все ли, но некоторые точно считали его тупицей и тунеядцем. Что не удивительно. Подобных характеристик достойны многие московские бюрократы, в том числе и прокурорские.

Конечно, Семин действовал не по личной инициативе. Хотя, дурак с инициативой – вполне приемлемый в нынешней бюрократии персонаж. Но тут главное, что инициатива пришла "сверху" - оттуда,

где еще в начале 2010 поступил заказ на изыскание в России "нацистского подполья". Его не было, но его нашли. Десятка два-три человек. Но это показалось как-то несерьезно. Поэтому надо было в ту же категорию занести все без исключения русские организации, а ДПНИ – как способную к организации самых массовых акций. Собственно, только ради этого и расстарался Семин и его хозяева – лишь бы пугающие толпы на улице как-то рассеять. Они ведь гуманисты. Могли бы применить водометы или просто расстрелять людей. А они только и делают, что засылают провокаторов, а если у тех дело не вытанцовывается, то привлекают юридические формулировки, по виду напоминающие законные, а по сути, представляющие собой циничное беззаконие.

Стоила ли свеч игра в революционную партию? Думаю, не стоила. В партию вообще не стоит играть. Если ее делать, то по всем правилам – сначала идеи, потом актив, потом массы. Начинать с масс было ошибкой. В каком-то смысле – самоподставкой. Много злых слов и минимум позитивных программ. Это значит, что есть протест, но ничего помимо него. Отделить интеллект от протеста – это очень плохо для протеста.

Еще одна проблема – попытка подхватывать темы, которые никак не могут вызвать сочувствие ни во власти, ни у тех, кто этой власть служит по необходимости. Это только кажется, что нигилизм – самое сильное средство мобилизации. На самом деле нигилизм мобилизует "тусовку". Он может поднять десятки тысяч, но это – капля в море. Надо ориентироваться на миллионы и даже десятки миллионов. Если же собирать молодняк, который умеет только буйствовать и ругаться, то организация оказывается изолированной от общества. Кто за нее вступится? Не хватит даже более или менее здравых слов. Потому что говорить как бы уже и не о чем. Только: "долой!".

Получается, что "тусовка" - это только топливо, которое быстро загорается и быстро потухает. При желании спровоцировать вспышку проще простого – как раз в тот момент, когда проку от нее никакого. Интеллект так просто не вспыхнет. Он критичен. Оттого и медлительнее неосмотрительного энтузиазма. Но выходит, что неосмотрительность очень даже выгодна нашим врагам. Они набрали досье и сами себя убедили в том, что имеют дело не с продуманной общественной инициативой, а с хулиганскими выходками.

Элементы нигилизма в ДПНИ никогда не вызывали моего сочувствия. Это была какая-то дурная игра. Но вот когда появились признаки альянса с сепаратистами, назвавшими себя "национал-демократами", это мне показалось уже совсем не игрушками, а прямо-таки глупостью. Причем, вредной. На какое-то время протестная ярость могла поддержать страсть к разрушению государства, и слава Богу, что из этого ничего не вышло. Но вот ярость иссякла, а в остатке образовалось нечто совершенно неприличное. Заодно – самооправдание запретителей и дискредитация русского движения в целом. Поэтому я вышел из ДПНИ, разорвав давно ослабшие связи.

И что произошло после запрета ДПНИ? Обычное дело – переименоваться, заменить какие-то атрибуты и дело в шляпе? Я сразу сказал, что это будет очередной глупостью, пренебрегающей негативным опытом. Власть ничего не понимает и ничему не учится. А мы? Мы-то чему-то должны учиться? Например, осмысленному протесту, наполненному представлениями о том, что и почему мы отрицаем и чего хотим?

Летом 2011 я предлагал сценарий, который изменил бы все принципиально. Но понять меня не захотели, серьезного разговора не получилось, а потом и вовсе наши пути с соратниками альянса Поткина-Демушкина разошлись.

Тут я должен вернуться в 2008 год, когда состоялось два события – попытка раскола ДПНИ и неудачная попытка образования Русского ДПНИ и Моссовета, а также конференция "Новый русский национализм", где впервые на общественную авансцену вышел Алексей Навальный, ставший широко известным лишь в 2011 году, а в 2013 заявивший о своих президентских амбициях.

Прошло немало времени, прежде чем до меня дошла вся полнота информации о скрытых механизмах, действовавших в этих событиях. Я, конечно, знал, что ДПНИ пронизана агентурой спецслужб. Если я вижу одного и того же попрыгунчика сначала какими-то образом захватившего микрофон на РМ-2007 и ревущего в него белугой, оскорбляя музыкальный слух, а потом он же участвует в расколе ДПНИ, не имея к организации никакого отношения – это интересно. Его же задерживают потом на "альтернативных" маршах, но не сажают. Его же потом задерживают за стрельбу по людям, но снова не сажают. Как это понимать? Другой попрыгунчик оказывается сначала

почему-то в руководстве ДПНИ, потом участвует в попытке раскола как главный спикер раскольничьей группировки, а потерпев поражение, он же обнаруживается в руководстве "Русского Образа", а когда там затевается криминальная история (дело Тихонова-Хасис), легко перелетает под крыло Дмитрия Рогозина в нью-"Родину". Как это понимать?

И все же наиболее ярким событием, вскрывшим повязанность ДПНИ со спецслужбами, является убийство командира дружины ДПНИ Ивана Лебедева. Убийство было инсценировано под автокатастрофу в безлюдном месте. Это произошло 8 декабря 2008 года. И соратники Ивана – служба безопасности ДПНИ – провели тщательное внутренне расследование. Обилие несуразиц в показаниях причастных к событию лиц показало, что это было заказное убийство. Главным "благоприобретателем" по этому делу считался Басманов-Поткин, брат Белова-Поткина, который с ним на пару и создал ДПНИ.

Так считали "старые дэпэнэишники", которые прислали мне подробные материалы расследования. Я им поверил. Но это было, когда с ДПНИ у нас уже не было никаких связей, а несостоявшийся "новый национализм" был забыт, так и не дав никаких плодов. Позднее из той же среды ко мне поступила информация, из которой следовало, что раскол ДПНИ контролировался спецслужбами с обеих сторон – они играли в беспроигрышную игру.





Погибший при невыясненных обстоятельствах Иван Лебедев. Навальнисты Александр Поткин и Владлен Кралин

Тогда на съезде ДПНИ я был ведущим, и свою роль исполнил на высоком уровне. Но я не мог вникать в вопросы мандатной комиссии и знать, что большинство делегатов со стороны братьев Поткиных – фиктивные. Антон Сусов, например, жил в Москве, а представлял Тверь. Софья Будникова представляла целое курское отделение, в котором была в единственном числе. А реальные организации, которым был не по душе "семейный подряд", просто блокировали. Впрочем, они и сами пользовались странными методами – криками и поддержкой весьма неадекватных лиц.

Надо сказать, что "антипоткинская" оппозиция в ДПНИ так и не нашла себя. Когда в 2012 году мы разоблачили "заклятых друзей", ох и

шум они подняли! В духе "где вы раньше были?" Полтора десятка человек злобствовали против нашей партии, как будто мы и были их главными обидчиками. Надо же: один из них даже вспомнил, что в 2008 году на съезде ДПНИ я лишил его слова, потому что он исчерпал регламент! Человек пять лет жил это обидой!

Подтвердились и мои догадки о том, что скандал с "фалометателями" на конференции 8 июня 2008 года, когда четыре организации пытались положить в основу политического будущего Алексея Навального, был инсценирован. Действительно, как следовало из вновь поступившей информации, агитационная миссия группировки из движения "Наши", пробравшейся каким-то образом на крышу одного из корпусов гостиницы "Космос" с плакатами, была оплачена. Как и попытка их прорыва на конференцию, картинно прерванная милицией – с выкручиванием рук. Наконец, группа с резиновыми фаллосами в кармане беспрепятственно прошла на конференцию, и лично Петр Милосердов – тогда ближайший сподвижник Навального – дал "добро" на их проход, несмотря на сомнительность удостоверений работников прессы. Метатели были на окладе. И даже попытка запихивания фаллоса одному из них в рот – это тоже было частью сценария. "Не надо никому ничего запихивать!", - кричал тогда изумленный цинизмом поткинских соратников Алексей Навальный.

Но главное в другом: мне была представлена информация о том, что тогда, в 2008 году именно руководство ДПНИ начало раскрутку Алексея Навального, превратив политику в бизнес и фактически продав движение. Альянс с либералами состоялся уже тогда, а реализовался лишь в 2011-2012 – на "белоленточных" митингах.

В 2008 раскол ДПНИ все-таки состоялся. Из организации ушли наиболее опытные и взрослые люди. Состоявшийся в том же году "съезд победителей", куда меня пригласили, был не просто молодежный – в зале сидели юнцы, едва преодолевшие рубеж совершеннолетия. Владимир Тор (Владлен Кралин), который вел съезд, казался среди них воспитателем детского сада. А мне и вовсе было неуютно – я сел на задние ряды, прочитал примитивный документ с проектом программы, ответил на какой-то дурацкий вопрос и ушел. С тех пор с ДПНИ у нас никаких связей не было. Попытки их наладить то и дело возникали, но все они отметались лично

Александром Поткиным – и в 2010, и в 2011. Ну а в 2012 году он оказался среди "заклятых друзей" - радетелем альянса с либералами.

К оглавлению

2.6. "Здравый смысл" провокаторов

В 2010 году как черт из табакерки образовалась партия Михаила Делягина "Родина – здравый смысл". И начала она с невероятно гнусной клеветы: Делягин еще лишь собрал оргкомитет партии, как полил грязью своих прежних соратников по "Родине". В самых развязных выражениях.

Воспользовавшись тем, что в руках у него оказались базы данных "Великой России" (почерпнуты они были от Нины Жуковой, в помещениях которой в период попытки зарегистрировать нашу партию размещался наш штаб), Делягин организовал телефонный обзвон наших региональных отделений. Приглашали в "новую Родину". Те, кто пришел в партию "Великая Россия" после разрушения "Родины", прекрасно знали, что Михаил Делягин, возглавивший теперь не только лже-"Родину", но и клеветническую кампанию против лидера прежней "Родины", никогда не был заметной фигурой среди наших соратников. Поэтому замысел лже-родинцев был лишь в том, чтобы смутить наш актив рассказами про "новую Родину" - и оттянуть его от существующей, пусть и в пассивном состоянии, "Великой России". Это означало, что мы, начав подготовку к выводу партии из "анабиоза", должны были срочно стартовать – либо мы воспользовались бы скандалом, затеянным Делягиным, либо он снял бы плоды наших трудов.

Мы лишь предупредили своих, что любому, кто когда-либо состоял в активе "Родины" или "Великой России", теперь могут позвонить и сделать неприличное приглашение в лже-"Родину". Из Владивостока и Саратова к нам поступили сообщения, что политически активных людей втягивают в некую партию "Родина", которую, якобы, возглавляет Дмитрий Рогозин. А на самом деле возглавлял Михаил Делягин. Причем с уже заготовленной идеологической диверсией. Имея репутацию чуть ли не ведущего экономического публициста среди патриотов, он вдруг пошел

возлагать цветы к мавзолею Ленина. Потом, когда партийный проект уже был в разгаре, появилась еще и хвалебная статья Делягина в адрес ленинской политики.

Приверженность к ленинизму была внезапной и объяснялась просто. Таков был заказ. И в этом заказе строкой была обозначена атака на "Великую Россию" и на предшествующую ей "Родину". Ленинизм предполагал "антифашизм", а "фашизм" - это все, что связано с русским национализмом. Поэтому от делягинцев последовало заявление о том, что наш видеоролик во время избирательной кампании в Москве в 2005 году, известный по слогану "Очистим Москву от мусора", является "провокацией", а еще – средством люмпенизации патриотического движения. Также утверждалось, что этот ролик был ничтожным поводом для снятия партии с выборов. Что правда: повод был ничтожным. И еще незаконным. Проверка, проведенная органами прокуратуры после выборов, не нашла в ролике ничего криминального. Экспертизы также не дали повода для преследований. Те, кто присутствовал на суде (руководство "Родины" в суд допущено не было) или читал судебные решения, прекрасно знают, что снятие с выборов было самым циничным актом беззакония. При этом использовались не нормы закона, а подобранные специально к случаю услужливые представители московских диаспор, выполнявшие волю Лужкова и его группировки.

Все в Русском движении, кто этот ролик видел, полностью его поддерживали. Лишь от злобных русофобов исходили миазмы ненависти. Теперь они пришли с другого фланга – от отпавших от нас "леваков".

Провокацией сочли пасквилянты также и Русский марш, к которому прямое отношение имела не только "Родина", но и "Великая Россия". Они объявили, что Марш стал поводом для принятия 282 статьи УК. Выступление за права русских людей на РМ-2006, когда в милицейские застенки попали 2-3 тысячи участников марша, считать каким-то там "поводом" и "провокацией" могут только заведомые русофобы и лично непорядочные люди. В ряд "провокаторов", по мысли клеветников, попадали и наиболее активные члены партии "Родина", Герой России В.Полянский, позднее ушедший из жизни при

странных обстоятельствах, и многие другие. Все они состояли в общественном совете РМ-2006.

С Делягиным я познакомился в "Родине", и как к соратнику отнесся к нему более чем дружелюбно. Даже когда услышал глупости про церковь и про Империю, решил, что человек просто не в теме, и ему что-то надо объяснить – и он как умный человек поймет. Когда Делягина начали преследовать "родинские" бюрократы, я встал на его защиту и даже в суде, где он пытался оспорить исключение из партии, выступил на его стороне. Но пришло время, и пришлось поинтересоваться биографией Делягина и его научным статусом. Отправной точкой моего интереса стала клеветническая публикация о "Родине". Не было бы публикации – не было бы интереса.

Как это можно себе представить: уже в 1990 году, будучи студентом, Делягин числится аналитиком Группы экспертов Ельцина? А 1992 году юное дарование заканчивает экономический факультет МГУ, получив уже в 1994 пост главного аналитика Аналитического управления Президента, во главе которого стояли такие отъявленные русофобы, как Ясин и Урнов. И далее вплоть до защиты докторской он меняет себе начальников из числа разорителей России – помощник Ельцина Игнатьев, министр МВД Куликов, первый вице-премьер Немцов (тут Делягин получает закрепленную специальным распоряжением личную благодарность Ельцина), вице-премьер Маслюков. Вот рядом с последним он вдруг становится доктором наук. В архиве ВАК, как свидетельствуют пристрастные исследователи, его диссертации просто нет. Ни докторской, ни кандидатской. Диссертации Путина, Медведева, членов правительства, думских начальников – все есть. А диссертации Делягина нет. Нет никаких данных о том, что он учился в аспирантуре, сдавал экзамены. Нет никаких данных об оппонентах, о публикациях. Нет даже названия этой диссертации. Нигде! Только личное свидетельство самого Делягина, что диссертация посвящена экономической безопасности.

Я лично не видел не одной научной публикации Делягина. Многостраничная публицистика с массой ругани – это видел. Ни одной публикации, которая была бы достойна докторской степени, ни сам Делягин не представлял когда-либо, ни случайно на глаза мне не попадалось.

Не успел защититься юный доктор, как сразу создал (сам?) и возглавил Институт проблем глобализации (ИПРОГ), и мгновенно получил в партнеры зарубежные исследовательские фонды и целый букет всяких званий – член Совета по внешней и оборонной политике (1999), почётный профессор (2000) Цзилиньского университета (Китай), член правления Всероссийского союза товаропроизводителей (2001), член Наблюдательного совета Всемирного антикриминального антитеррористического форума (2001); профессор-исследователь МГИМО (2003), заместитель председателя Российского Союза налогоплательщиков (2003), академик РАЕН (2004), член президиума Национального Инвестиционного Совета (2005). Помимо этого, Делягин оказался еще и акционером "Газпрома", и получал дивиденды от этого подарка, сделанного ему неизвестным доброжелателем.

Одновременно в высшем начальстве продолжилась передача из рук в руки юного доктора: вице-премьер Маслюков, вице-премьер Аксененко, премьер Примаков, премьер Касьянов – и всюду советник или помощник. Непрерывно при власти – до 2003 года. А оттуда – как будто делегат от этой власти – в "Родину". Где ему предложили стать идеологом, но вся идеология свелась к личным публикациям – никакой коллективной работы председатель Идеологической комиссии не вел. Зато в 2005 году Делягин получил почётный знак "Звезда российского менеджмента" от Всероссийского торгово-промышленного форума. Никаким менеджментом, разумеется, никогда не занимаясь.

Внимательные почитатели молодого таланта сопоставили заявление Делягина о том, что он – автор 900 статей и двенадцати монографий. На тот момент выходило, что он писал по 6 статей в месяц на протяжении ряда лет. Если прибавить совершенно невероятную частоту появления в различных эфирах радио и ТВ, то ясно, что работать юному доктору было совершенно некогда. Может быть, он вообще не спал, проводя всю жизнь в библиотеках.

Я всегда относился к Делягину с уважением, считая его скорее союзником с либерального фланга. Когда в 2006 году путчисты в "Родине" стали исполнять поручения Кремля, они пытались давить на Делягина именно с целью недопущения его участия в либеральных форумах. Делягин не послушал обращенных к нему внушений, а потому был исключен из партии. Я тогда резко высказался против подобных административных действий и даже опубликовал статью на

этот счет. Позднее по просьбе Делягина я ходил на суд, в котором он пытался оспорить решение об исключении как принятое в нарушение Устава.

В прежние годы мне приходилось довольно жестко говорить Михаилу Геннадиевичу, что я его не могу учить экономике, но что касается политологии, то тут мне есть чему учить. Увы, мои настойчивые просьбы познакомиться хотя бы с азами политической науки, пропали втуне. Может быть, именно поэтому мы расходились по ключевому вопросу - о русском национализме. Пока существовала "Родина", этим можно было пренебречь. Пока Делягин не открыл огонь по своим, этих расхождений можно было не замечать. И тут вдруг такая трансформация – не только "с Лениным в башке", но еще и с проектом Лжеродины! Все бы ничего, если бы можно было и этот изгиб политической линии считать футурологическим чудачеством, которое вполне вписывается в манеру Делягина считать себя существом, которое гуляет само по себе. Но тут поднять свою узнаваемость решили на клевете в адрес предшественников.

Я бы даже простил неумную попытку без бывших родинцев сформировать "Родину-2". Ну не смогли фантазеры удержаться от соблазна прилепиться к популярному политическому бренду! Мало ли подобных событий происходило ранее! Я бы простил эту слабость. Но пройти мимо решения некоего оргкомитета, в которой собственный проект был представлен как альтернатива изначальной "Родины", я не мог. Клевета задевала и "Великую Россию", где было немало "родинцев". Сочинение необъявленной группы лиц во главе с Делягиным лживо переоценивала все, что делалось в "Родине" и перевирало наши позиции.

Изучение опубликованных через некоторое время списков региональных отделений РЗС показало, что подавляющее большинство указанных в них координаторов либо просто является активистами ВР, либо фиктивны – имеют "битые" электронные адреса. Левацкая по идеологическому профилю партия числила в своих координаторах даже ультраправых. В координаторы попали те, кто лишь согласился сотрудничать с этой партией, ничего ей не обещая. Дюжину отделений обещал сформировать некий бывший активист ДПНИ, который подхватил инициативу скорее от скуки. Целый ряд бывших активистов "Родины", попавших в этот список, подтвердили,

что не собираются сотрудничать ни с кем, кроме ВР. Иные уже давно были руководителями региональных отделений ВР.

Делягинская организация не только идеологически чужда нам: ультралевая, с анархической звездой на красном флаге. Она не могла быть даже нашим союзником - в силу аморальности поведения инициаторов ее создания, позволивших себе грязный измышления на счет настоящей "Родины" и попытку перехвата нашего актива. Все это мы вывели на чистую воду. В ответ в сети появился ролик Михаила Делягина, который предложил Кремлю "подкормить" нашу партию. "Они - националисты, а мы – нормальные", - сказал Делягин, имея в виду свою еще не родившуюся партию. Мы ждали по итогам этого заявления мешок с деньгами от Администрации Президента. А также немедленной регистрации и покаянных речей за попытки убийств, похищения детей, кампанию клеветы, снятие со всех выборах, засылку провокаторов и т.д. - за все, что АП организовала в период 2005-2007 гг. Ибо кому же, как не нам, националистам, АП должна дать после всего этого "прикорм"! Не дождались.

Кому было выступать с такими обвинениями – но только не Делягину, который начал карьеру среди Березовских и Ходорковских и обсидел все либерастическое форумы, а свою докторскую степень по экономике получил без защиты, без публикаций – просто как награду за работу в ельцинском правительстве.

Делягину была предоставлена возможность выступить на сайте Каспаров.ру, где он с легкостью наглеца заявил: "Большинство родинцев, которые не прижились в "Справедливой России", у нас". И далее совершенно хамский пассаж: "Это хорошая компания. Андрей Савельев - очень хороший, искренний человек. В конце концов, он единственный в российской политике, кто четыре раза под телекамеры бил Жириновского. Согласитесь, это вызывает уважение. Проблема в том, что, насколько я могу судить, Савельев, как человек религиозный, воспринимает атеистический Советский Союз, как явление сатанинское, хотя он никогда и не говорил этого слова. Для меня загадка, что так можно относиться к своей истории, но это факт. И второе. Савельев относиться к Рогозину, как адъютант, или как христианин относиться к Иисусу Христу - не знаю. Но для него этот человек является конечным и абсолютным авторитетом. Основная его претензия ко мне заключалась в том, что я посмел занять кабинет

Рогозина после того, как тот оттуда съехал. Это для него видимо святотатство. Я был бы счастлив с ними сотрудничать, но мы по этим двум принципиальным вещам не находим общего языка. Поразительно, но эта нелюбовь Савельева к Советскому Союзу объединяет его с Подрабинеком, хотя их трудно представить в одном помещении. Вот такая у нас нестыковка по мироощущению".

Все измышления Делягина я прокомментировал просто: "Редкостная каналья. Такой поток вранья можно организовать только за большие деньги. Мы уже с этим встречались в 2006-2007 году в "Родине"". Я ошибся. Деньги были маленькие. Они закончились уже через год. И от партии Делягина не осталось ничего – даже воспоминания. Лишь он сам продолжал всюду бродить и всюду блистать бессистемным остроумием. Как "известный экономист", не родивший за всю жизнь ни одной экономической идеи.

После первого "программного" пасквиля Делягин еще не раз поливал меня грязью на своих ресурсах. Но я не отвечал. Ответил я в прямом эфире, куда нас для скандального привлечения публики пригласили редакторы радио "Русская служба новостей". Я увидел перед собой совершенно другого человека – незнакомого мне Делягина, который почему-то решил, что воспринять манеру говорить у Жириновского – это как раз то, что делает его из аналитика политиком. В духе Жириновского Делягин и попытался вести со мной разговор, забыв, что опыт общения у меня с думским шутом имеется. Пришлось напомнить, что разговаривать в таком тоне я не позволю и могу вывести хама в коридор и преподать ему уроки вежливости. По интонации в моем голосе Делягин понял, что я не шучу. И угомонился, перестав хамить с прежней откровенностью. Собственно, это и было главным результатом эфира: прощание с Делягиным, в котором я уже не видел ничего, что могло бы привлекать мое внимание. Таких персонажей я навидался немало. Впредь иметь с ними дело не осталось никакой возможности.

Кончено, для неофита в политике кажется, что доминировать в споре с помощью хамства - это просто общепринято. Поэтому надо переломить какой-то внутренний запрет. Делягин переломил. Раз так, то полемизировать с ним - то же, что с Жириновским. Хам будет лгать и подличать в любом случае. Отвечать в его же духе - недостойно. Поэтому я не отвечал. Достаточно вспомнить, что в подобном случае

сам Делягин назвал Жириновского "животным". Теперь я перед глазами видел такое же "животное". Только без охраны. Поэтому оно присмирело, получив жесткое предупреждение.

Попытки Делягина выступить с нападками и оскорблениями не были поддержаны слушателями. Интерактивное голосование показало, что идейная эклектика не встречает понимания, а русский национальный консерватизм и его ориентиры на православие, национальные интересы и защиту суверенитета России находят поддержку.

Мне удалось рассказать о позиции партии "Великая Россия", об истории предательств в партии "Родина", продолжившихся теперешними политтехнологиями, призванными не допустить возрождения "Родины" и усиления "Великой России" как наследницы уничтоженной бюрократией партии.

Голосование по итогам передачи дало оппонентам примерно равное число голосов, голосование на сайте радиопередачи было в пользу "Великой России", которую поддержали 75% принявших участие в опросе.

К оглавлению

2.7. Гнидобесы буйствуют

Гнидобес – это нечто мелкое и пакостное, москитное. Его хочется придавить как мелкое кусачее насекомое. При этом останавливает какое-то органическое отвращение ко всей этой нечисть. Так вот, подобная нечисть, приобщившись к власти, оказывается полностью идентична в оценках "Родины" и "Великой России" с Михаилом Делягиным. Здесь мы разберем один сюжет и документальный шлейф вокруг него – прямо связанный с обвинениями, идентичными тем, что были высказаны Делягиным. Это совпадение нельзя считать случайным. И поэтому нам важно знать аргументацию, которая исходит от наших врагов и будет использоваться еще не раз по различным поводам.

5 августа 2010 года Вячеслав Шуленин как официальное лицо, член Московской городской избирательной комиссии, на "круглом столе" Комитета "За честные выборы!" заявил: "Например, случай,

который у нас был в 2005 году при агитационной кампании партии "Родина". Я напомню, что был агитационный ролик, в рамках которого лица, похожие на представителей кавказских национальностей, ели в парке арбуз, бросали корки, ехала мимо женщина с коляской славянской внешности, сделала им замечание, они неадекватно отреагировали, появился Дмитрий Рогозин с кандидатом из списка с лозунгом: "Очистим Москву от мусора". Понятно, что это было сыграно на грани. Пытались разыграть национальную тему. Представители партии "Родина" надеялись, что они останутся в правовом поле, что к ним юридически не смогут придраться по результатам выпуска этого ролика. Тем не менее, они не увенчались успехом, потому что было проведено несколько экспертиз в отношении данного ролика, которые дали однозначный результат, что, конечно, такая агитационная кампания разжигает межнациональную рознь, конечно, это оскорбляет представителей определенных национальностей и список партии "Родина" был снят с выборов".

Описание сюжета с роликом - полное вранье. Вплоть до перевирания сюжета. Даже в предложенной интерпретации в нем невозможно усмотреть никакой межнациональной розни. Если кто-либо мусорит на улице, а потом получает за это замечание, то приличный человек не рассматривает внешность нарушителей общественного порядка и не выискивает национальные черты в облике сделавшего замечание, а присоединяется к требованию прекратить мусорить и убрать мусор.

Я написал Шуленину письмо: "Возможно, Вы большой специалист в национальном вопросе, и сможете определить признаки, по которым Вами одни герои ролика идентифицируются как “представители кавказских национальностей”, а другие – как обладатели “славянской внешности”. Прошу Вас сообщить, какими методиками Вы при этом пользовались. Если Вы это сможете сделать, то Вы – большой ученый. Если нет, то Вы просто лжец".

Про экспертизы - вранье. Не было никаких экспертиз. А те, которые были, свидетельствовали об обратном. К таковым относится экспертное исследование Калужской лаборатории судебной экспертизы и калининградской лаборатории судебной экспертизы. Кроме того, попытка возбудить уголовное дело по факту демонстрации ролика и предъявить авторам ролика претензии за возбуждение

межнациональной розни, не удалось. Органы прокуратуры не нашли в ролике никакого "возбуждения". Решение об отстранении "Родины" от выборов было принято "по беспределу".

Конечно же, негодяй не стал извиняться. Он в другой категории лиц. Иначе Лужков не назначил бы его в МИК. Зато юный чиновник обиделся. И прислал мне целую стопу документов со своим сопроводительным письмом на бланке МИК. В приложении были решения судов, которые мне были знакомы. Это документы эпохи: о том, насколько прогнила судебная система. Другие документы я бережно сохранил в архиве. Потому что в них – удивительные перлы русофобии, закрепленные подписями и официальными бланками.

Шуленин написал, что не хотел никого оскорбить, а только озвучил факты, установленные судами. Разумеется, он просто повторил свою ложь. Он не указал на экспертизы, не назвал национальности, не указал признаков национальности. Чиновник обложился документами, которые сам, как я понимаю, не читал. Он дал им свою произвольную интерпретацию. То, что предполагалось считать "экспертизами", на самом деле было всего лишь частным мнением частных лиц. Причем, в ряде случаев трактующих ролик "Родины" неоднозначно. В той спешке, в которой по указанию Лужкова "Родину" снимали с выборов в 2005 году? никакой экспертизы не могло быть в принципе.

Пробежимся коротко по этим экспертизам.

Вот записка доктора филологических наук Е.Г.Борисова из Международного института рекламы. Направлена не в суд, а в московскую организацию ЛДПР. Истолкование смысла ролика "Родины" неоднозначно: "Общий слоган: в устном исполнении “Очистим наш город”, в письменном, под логотипом “Очистим Москву от мусора” - может пониматься двояко. При одном понимании это призыв убирать за собой мусор и требовать того же от других. Однако более вероятен переносный смысл: очистим Москву от нехороших людей, типа тех, которые показаны в ролике. Какие именно люди могут считаться нехорошими, сказать определенно трудно. В принципе поведение "черноволосого" скорее наводит на мысль, что имеются в виду те, которые, еще не избавившись от местного акцента, презрительно отзываются об окружающих “Понаехали тут” и ведут себя неуважительно по отношению к горожанам и городу".

Тем самым "экспертиза" не имеет однозначного вывода. Соответственно, интерпретации его судом и всеми прочими интерпретаторами – чистая вкусовщина. Эта "экспертиза" датирована 24.11.2005, а потому в Московском городском суде представлена не была. В дело материал поступил задним числом.

Вторая "экспертиза" от председателя Экспертного совета по применению законодательства о рекламе, заместитель руководителя ФАС России А.Б. Кашеваров, который, разумеется, никакой не эксперт и не наделен правом экспертиз. Частное мнение чиновника гласило: "Указанный ролик с политической рекламой партии "Родина" является неэтичным, нарушающим общепризнанные нормы гуманности и морали, поскольку в нём использованы оскорбительные сравнения и образы в отношении национальности, социальной категории. Содержание ролика имеет двусмысленный контекст, в результате чего созданные в ролике образы чётко противопоставляют лиц кавказской и славянской внешности. При этом представители народов Кавказа, в отличие от славян, показаны исключительно с отрицательной стороны и вызывают негативные эмоции зрителей".

Здесь нет никаких признаков экспертизы. Зато есть прямое указание на двусмысленность, которую чиновник трактует так, как ему предписано вышестоящим начальством. Датировка "экспертизы" - 22.11.2005. Также была включена в дело задним числом.

Далее – заявление Общества грузин. На бланке, но без подписи: "Общество грузин в России" свидетельствует Вам свое уважение и выражает свое одобрение действиями ЛДПР, направленными на пресечение разжигания межнациональной и межрелигиозной розни. Рекламный ролик партии "Родина", показанный в ходе избирательной компании вызывает возмущение и негодование не только в грузинской диаспоре, но и у многих жителей многонациональной Москвы. Решение, принятое Московским городским судом о снятии партии "Родина" с предвыборной гонки считаем правильным и справедливым".

Конечно, это не экспертиза. И к судебному заседанию отношения не имеет, поскольку направлена в кассационную инстанцию – Верховный суд. По форме эта бумага не может быть учтена в процессе, поскольку за всех грузин высказалось неизвестное лицо. Это всего лишь частное мнение.

Также за пределами судебного рассмотрения обнаруживается заявление от имени Союза диаспор России, подписанное Президентом СДР, академиком РАЕН В.Г.Мушегяном: "Президиум Союза Диаспор Российской Федерации вынужден обратиться к вам по поводу рекламного предвыборного ролика политической партии "Родина", демонстрация которого по телевидению вызвала негативную реакцию, как у руководства Союза, так и у представителей практически всех диаспор, проживающих в Москве".

Далее – никаких конкретных претензий, только оценки:

"Правительство Москвы всегда проявляло и проявляет заботу о москвичах, независимо от их национальностей и вероисповеданий. И попытки к проблемам многонационального города с шовинистских националистических позиции, проповедовать ксенофобию направлены на стравливание людей разных национальностей, могут привести к непредсказуемым последствиям, нарушить мирный ход жизни, дестабилизировать обстановку в столице России.

У нас вызывает большое опасение, что в случае прихода таких политиков в Московскую городскую Думу, национализм и ксенофобия будут навязываться москвичам в качестве основы национальной политики.

Мы считаем, что ролик партии "Родина" служат разжиганию межнациональной розни и просим вас принять к авторам меры, соответствующие российскому законодательству".

Не в суд, а в МИК направил свое обращение Президент ФНКА "Азеррос" Садыков С.К.: "Данный материал провоцирует несознательных граждан на всплеск ксенофобии и негативных эмоций по отношению к этническим группам, к которым относятся и россияне азербайджанского происхождения. По нашему мнению сюжет видеоролика направлен на межнациональную рознь, а представленные в нем глупость и фашизм выдаются за "истинную" позицию русского человека".

Аргументации нет, есть только мнение. В ролике не было ни слова про азербайджанцев или русских. Текст скорее похож на записку из сумасшедшего дома.

И последнее "доказательство" - стенограмма синхронна передачи на ТВЦ: Диктор: "Коллизия возникла, когда Дмитрий Рогозин в рекламном ролике призвал убрать из Москвы "мусор", под которым

недвусмысленно подразумевались люди выраженно восточной наружности. Потом последовал не меняющий сути вариант "на французской подкладке". Ролик был сразу же расценен как ксенофобский и на федеральном, и на московском уровне".

Любовь Слиска, заместитель председателя Государственной Думы РФ (Съемки 09 ноября 2005 г.): "В стране, где, человек, называет себя россиянином, такого себе не позволит тем более гражданином России. Никогда у нас, даже во время самых грязных компаний не разжигали национальную рознь".

И все! Можно себе представить, чтобы морально здоровый человек принял эти записки с мнениями частных лиц за "экспертизу"? Нет, тут нужно полностью отключить не только здравый смысл, но и элементарную логику. Представляя себя юристом, Шуленин прекрасно знал, что все документы, направленные мне – просто чушь собачья, а не документы. Но отключенная совесть диктует свои законы: говорить на белое – "черное", и наоборот. К тому обязывает положение в партии бюрократии, которое полностью воспроизводит прежних времен статус "в номенклатуре".

Шуленин посмел считать, что он может давать мне рекомендации: рассматривать присланные документы в качестве руководства в политической деятельности. Разумеется, я буду использовать эти документы в качестве руководства. Но только прямо противоположным способом, чем тот, которым пользуется лжец и негодяй, выращенный в пробирке партии "Единая Россия".

Конечно, дело не в персоналии. Дело в системе, созданной Путиным. Эта система предполагает, что бюрократия контролирует общество, а не наоборот. Всюду, где общественный процесс должен быть независимым, непременно объявляется администратор, которому предоставляются исключительные полномочия. Например, избирательные комиссии формируются вовсе не общественными структурами, а самой бюрократией. Либо прямым назначением от административных органов (Шуленин – назначенец Лужкова), либо уже избранными по воле все той же бюрократии партиями.

Этот номенклатурный фрукт, как оказалось, по совместительству был еще и пресс-секретарем Мосгоризбиркома. То есть, совмещал общественную должность (а именно таковой только и может быть пост члена избирательной комиссии) и административную. Как

администратор, он успел даже посудиться с лидером КПРФ, который, заявив о фальсификациях выборов в Москве, якобы, нанес урон его деловой репутации как сотрудника ЦИК. Юный сорняк российской политики вполне отметился также и в защите мэра Лужкова, еще не подозревая, что политическая биография его патрона закончена. Вместе с другими "едросами" он подписал в сентябре 2010 заявление, где говорилось: "Московская партийная организация выступает с решительным осуждением информационной кампании, направленной на травлю ее лидера, Мэра Москвы Ю.М. Лужкова. Совершенно очевидно, что эта кампания организована теми, кому сиюминутные политические интересы важнее стратегических задач развития страны в условиях модернизации и нацелена на дестабилизацию политической обстановки в Москве и в России перед очередным избирательным циклом. Лужков был и остается единственным лидером городской партийной организации, с которым московские "единоросы" подтверждают готовность участвовать в выборах и побеждать".

Как только Лужков был снят с должности, вся эта прыть мгновенно выветрилась.

6 декабря 2010 года в Шуленин Вячеслав Вячеславович освобожден от обязанностей члена Московской городской избирательной комиссии "в связи с избранием депутатом Московской областной Думы". Выборов, конечно, не было. Это приобретение статуса по наследству. Оказалось, что человек, которому положено быть нейтральным, все это время состоял в избирательных списках партии "Единая Россия" по Московской области. Он автоматически получил освободившееся место другого депутата, перешедшего в обладминистрацию. Негодяи Москвы получают почетную ссылку в Подмосковье. 30-летний проходимец, успевший уже защитить кандидатскую диссертацию, продолжил делать карьеру под патронажем олигархической партии.

К оглавлению

2.8. Ревнивцы мстят

Помимо Михаила Делягина было немало ревнивцев, которые не могли простить "Родине", что он нее они не поживились. Именно они, а не идейные наши противники либералы оказывались самыми гнусными клеветниками.

К партии ПЗРК "Русь" (Партия защиты российской Конституции "Русь") с моей стороны особых претензий нет. Она, собственно, так и не родилась. Хотела, но не получилось. Ее организаторы просчитались: в Кремле как-то не заинтересовались "защитой российской Конституции". В особенности со стороны лиц, которые имели в прошлом криминал, а в настоящем – страстное желание что-то возглавить. ПЗРК было отказано в регистрации, как и "Великой России" - "по беспределу". Но мы еще долго бились в судах, а силы ПЗРК иссякли почти сразу после отказа в регистрации. А в 2010 году силы откуда-то появились. Но не на благое дело. С клеветническим заявлением в наш адрес выступил лидер этой партии Михаил Бурлаков, в биографии которого наиболее яркая страница – депутатство в Думе 1-го созыва под крылом Жириновского.

Мания величия, бывает, возникает из каких-нибудь символов. Был неплохой ученый, доктор наук. Попал в Думу, и решил, что не просто политик, а крупный политический мыслитель и учитель нравственности. И чем меньше такого учителя слушают, тем он больше преисполняется уверенности в своем праве давать оценки и свысока критиковать все, что попадается ему на глаза. Зачем было Бурлакову публиковать клевету при отсутствии какого-либо конфликта между его организацией и партией "Великая Россия"? Причина - либо заказ, либо какой-то психический "взбрык".

Мне представляется, что политике одно из неписанных этических правил – не бить по своим. Если и выступать с критикой, то уважительной и конструктивной. Целый ряд малоприличных акций и предложений со стороны организации Бурлакова мной был пропущен без комментариев. Я просто стал сторониться ее, уже не считая, что там все "свои". Ну а выступление Бурлакова вслед Делягину показало, что тут своих либо не осталось, либо они не понимают, кто их водит за нос.

Когда клевета высказана, то обратного пути уже нет. Клеветник должен быть разоблачен, и на этом общение с ним можно считать завершенным.

Автор клеветы был своими обидами настолько покорен и запутан, что не знает и не помнит элементарного. Например, что "Родина" получила на выборах не 11%, а 9%. Конечно же, до его сознание не долетел простой довод о том, что могло быть и 15%, если бы по воле Чубайса не была развязана кампания о "фашизме" в "Родине". А могло быть и 2%, если бы лица, подобные Бурлакову, получили бы микрофон в руки. Могли и просто снять с выборов, если бы "бескомпромиссные" персонажи, о которых через много лет так был обеспокоен Бурлаков остались в списках. Блок мог и сам рассыпаться под воздействием этой неумной "бескомпромиссности".

Этот "отставной козы барабанщик" решил оспорить мое утверждение о том, что "Родина" была разгромлена Кремлем. Причем, снабдив это личным выпадом о том, что я, якобы, известен только тем, что "затеял драку с Жириновским" на одном из заседаний Думы. Подобной лжи много наслушался и в те времена. Конечно же, я никакой драки не затевал, а только оборонялся от нападения группы жириновцев. И знают меня многие вовсе не по этому эпизоду. А вот "отмазка" Жириновского, бывшего патрона клеветника, – вполне симптоматична. Как и реверанс в сторону Делягина, которого Бурлаков каким-то образом считает своим единомышленником. Именно мой ответ на клевету Делягину становится предметом расследования никем не званного к этому Бурлакова.

Вот такое откровение из "подполья", где сидят обиженные клеветники: "никакого разгрома “Родины” не было". Оно и понятно: для Бурлакова "Родина" - это нынешняя "Справедливая Россия", и каким-то образом человек, считающий себя вменяемым, утверждает, что замена лидера, идеологии и всего актива никак не сказывается на организации. И теперь Бурлаков предлагает пачкать "Родину" справедросами. Мол, что фракция "Родина", что фракция "Справедливая Россия" - это все одно и то же. Хотя "Родина" никогда не поддерживала "Единую Россию", проводила против действий "партии власти" голодовку, выдвигала альтернативные проекты, разоблачала власть в публичных выступлениях и публикациях. Ничего подобного не было и нет у "справедросов". Считать, что все это – "Родина", может только человек, которому сознание замутила нереализованная страсть к популярности. Навет на "Родину" - один из способов такую популярность снискать.

Бурлаков не в курсе, что предательство и переименование состоялось, когда внутренняя измена использовала рычаги подкупа: кому-то обещала зарплату, кому-то депутатские мандаты. Специальные технологии были применены для формирования состава Съезда, который принял решение о переименовании. И после этого огромная масса "родинцев" ушла из партии, а потом поучаствовала в образовании партии "Великая Россия" (ее тоже не зарегистрировали). Кто из "родинцев" предпочел остаться в СР в качестве агентуры, тот был быстро вычислен и вычищен.

Лично пострадав от "чистки", которую провел Высший Совет блока "Родина" на старте избирательной кампании 2003 года, Бурлаков считал, что это было сделано незаконно. Хотя все нормы закона ему наверняка сообщены инстанциями, куда он обращался с кляузами. Пренебрегая тем, что легко можно проверить, клеветник утверждает, что его "вычистили" по произволу. Якобы, после утверждения списков на конференции блока, они не могли быть изменены. Это не так. Изменения могли быть, но они ограничивались только вычеркиванием. Что и было сделано. По большей части по причине того, что люди, вроде Бурлакова, были не способны собрать пакет документов о собственной персоне. При отсутствии необходимых документов пришлось несколько десятков потенциальных кандидатов в депутаты убрать. Обычная нерадивость вызвала длинные переживания, заполнившие всю жизнь нерадивца. И он доходит до сумасшествия: ему приходят видения о разговорах лидеров "Родины" с Путиным и прочими чиновниками. Он видит и слышит, о чем идет речь. И рассказывает об этом, как будто все это на самом деле происходило. Бурлгаков прямо-таки видит, как в некоем "банковском офисе" (такого офиса у "Родины", разумеется, никогда не существовало) чистят списки "в соответствии с пожеланиями" проходимца Гельмана и почему-то еще и совершенно постороннего Дугина.

Откуда черпает свою "информацию" Бурлаков? Из клеветнической книги другого персонажа, столь же обиженного – Ольги Сагаревой. Ее тогда тоже "вычистили" из избирательного штаба. Вместе с ее патроном Гельманом. Причем так, что оба полагали, что все еще рулят процессом. От обиды и по заказу Сагарева тогда же написала книгу, наполненную изощренными выдумками на почве сексуальных переживаний. Эти переживания перетекли в голову

Бурлакова, и он их пересказал в своем "анализе", как будто выдумки от фактов не могут ничем отличаться. Конечно, Бурлакову невдомек, что Сагарева – это источник дезинформации и девичьих фантазий. Может быть, все это от того, что в мужской оболочке попадаются тоже по-девчачьи устроенные мозги?

Можно детально проанализировать текст клеветника и изобличить его. Сгоряча я это сделал, но теперь мне кажется, что слишком много чести разбирать грязные безумства людей, которые не принесли, да и не могли принести, Русскому движению никакой пользы. И отчаявшись сделать что-то заметное, они начинают источать ложь. Таких лжецов – вроде Делягина и Булгакова я встречал множество. И они были для русских гораздо вреднее, чем открытые враги либеральных СМИ. Русские никак не могли сплотиться, именно потому, что ложь разлагает наши ряды беспрерывно.

Что мне теперь вспоминается об организации, от имени которой выступает Бурлаков? Диверсионно-подрывная деятельность группы, которая ее образовала, сложилась еще в составе партии "Народная воля", сплотившей тогда разнородные силы (остатки РНЕ, радикальные жириновцы, социалисты из движения "Реалисты" и проч.) под покровительством Сергея Бабурина. У Бабурина, вероятно, есть какая-то притягательная черта – так к нему тянутся клеветники.

В октябре 2003 года, когда "Родина" еще только выходила на старт избирательной кампании, эта группа отправила жалобу Путину по поводу "фальсификации списка кандидатов". Тогда речь шла о том, что из списка вычистили восемь персон. Только восемь. Включая троих, подписавших жалобу. Не 72, а 8. Подписанты объявляли, что мотив исключения – "бескомпромиссная позиция защиты ими прав русских на территории Российской Федерации и бывших союзных республик". Конечно же, это не имеет никакого отношения к истине. Масса людей не попала в списки "Родины" уже потому, что не могла оформить документы, собрать необходимые справки. Что касается "бескомпромиссности", она была настолько решительной, что о ней никто и слыхом не слыхивал. Конечно, в решении Высшего Совета "Родины" по поводу списка (решении законном) было достаточно политических мотивов. Первый из них был продиктован Кремлевским ультиматумом, второй – значительным перевесом в списках сторонников Бабурина, который серьезного вклада в избирательную

кампанию не сделал ни до, ни после этого решения. При этом Бабурин в итоге все же получил фракцию во фракции, которую потом и увел из "Родины", а также пост вице-спикера Думы, который унес с собой. При сохранении восьмерки, о которой идет речь, в Думу могли попасть двое, включая Бурлакова, пополнив при этом внутреннюю фракцию Бабурина. Бабурин, прекрасно зная об этих обстоятельствах, не воспротивился изменениям списков, поэтому вопросы по этому поводу могут быть отнесены к нему, и ни к кому другому. Со своей стороны, я могу испытывать только удовлетворение, что "бабуринцы" не получили двух дополнительных мандатов. Репутация некоторых из вычищенных была такова, что их обнаружение в списках "Родины" вызывало у многих ее приверженцев изумление: с такими людьми в одной политической структуре быть постыдно. Уже тогда, до выборов "Родина" могла развалиться, и этому активно способствовал г-н Бурлаков со своими жалобами Путину и в Верховный Суд.

Вместо того чтобы проглотить обиду и заняться чем-то продуктивным, Бурлаков и его приближенные мечтали о сатисфакции. И радостно о ней объявили, когда Кремль дожимал "Родину". В 2006 на учредительном собрании своей партии главными врагами бурлаковцы объявили именно "Родину". Тогда же эта организация пыталась приписать себе события в Кондопоге, к которым не имела никакого отношения. Не зная об этих глупостях, по приглашению руководства этой партии я побывал в ее штаб-квартире, где мне предлагали оптом купить региональные отделения по цене 6 тыс. долларов за каждое. И, не стесняясь, сообщали о криминальном происхождении многих своих структур. Я тогда подумал, что нас проверяют, провоцируют. Но теперь ясно, что это было именно предложением торговой сделки.

Вспоминается деятельность одного из заметных активистов ПЗРК Юрия Горского, который был среди организаторов попытки раскола ДПНИ, а потом попал в историю, где он в пьяном виде выстрелил в сына одного из известных деятелей русского движения. Не попал, из милиции был отпущен, русские люди его простили – не захотели возбуждения уголовного дела. Вспоминается также митинг с "зигами" и провокационными лозунгами, проведенный под флагами партии Бурлакова но силами Национал-социалистического общества (НСО), которое в своих недрах взрастила жуткую уголовщину и была

(я в этом убежден) организована спецслужбами в качестве "подставы" - для сбора радикальной молодежи, которую всю там переписали и толкнули на преступный путь. Вспоминается беспредельное хамство одного из незадачливых партийцев ПЗРК Войцинского, который был очень мил при личных встречах, а в личной переписке в сети перешел на язык шпаны, показав, что политикой он никогда и не занимался – только прикидывался.

Вспоминается о ПЗРК также и хорошее. Частные встречи и длительные беседы с одним из создателей этой партии (а ранее – движения "Спас") - Владимиром Ивановичем Давиденко, доктором медицинских наук, разносторонне образованным человеком. В нем не было никакого чванства, никакого умничанья. Хотя он прошел Думу второго созыва. Я не раз бывал дома у Владимира Ивановича, проводил время за чаем. Обида за 2003 год давно выветрилась. Очень жаль, что этот проницательный и мудрый человек так рано ушел из жизни – в декабре 2008, в шестидесятилетнем возрасте.

Вспоминается также и умный и интеллигентный отставной генерал ФСБ Александр Иванович Никитин, который представлял ПЗРК на многих конференциях и "круглых столах". Именно благодаря ему, организация была способна вступать в какой-то диалог и обладала более или менее вменяемыми документами. Собственно, после 2010 кроме Никитина в ПЗРК ничего не просматривалось – никакого потенциала.

К оглавлению

2.9. Бесы в православном обличье

Что православие в России переродилось и утратило преемственность от апостолов, мне стало ясно со всей очевидностью после "дела Диомида" (2008). Встреча с епископом была кратковременной. Я увидел простоту, которая ни в какое сравнение с лукавством патриархийников не идет. С теми общение бывало, но каждый раз с очень неприятным осадком. Кстати, то же было и от общения с попами. Одни сразу отталкивали, от других приходилось бежать, когда они радостно плевали в открытую им душу. С Церковью

проблемы те же, что и с государством. Может быть, даже более фундаментальные.

Это не могло не отразиться на состоянии православной "общественности". Еще в середине 90-х я был одним из инициаторов создания Православного патриотического совещания, которое худо-бедно несколько лет собирало мирян и священников, чтобы обсудить насущные политические и государственные проблемы. А потом все умерло. Потому что совещание попытались сделать Союзом православных граждан. И такой Союз до сих пор числится существующим, хотя его существование – это редкие конференции, куда собираются не для того, чтобы продумать совместную работу, а снова поговорить.

Эта инициатива снизу, можно сказать, умерла. Инициатива от церковных верхом – Всемирный русский народный собор умер тоже, но не подал виду. Собственно, он родился как инициатива мирян, а потом был подмят патриархийниками, которые вынули из него душу. И теперь нет более бесполезного занятия, чем ходить на ежегодные "соборы", где высшие иерархи относятся к собравшимся как к массовке, на фоне которой они должны сказать какие-то веские слова.

Катастрофичным для православной общественности было пришествие на пост предстоятеля РПЦ МП патриарха Кирилла. Этот говорун и интернационалист озабочен честолюбивыми мечтаниями. Которые сам же и уничтожил скандальными историями. С "нанопылью" в квартире соседа, которую фактически отнял по неправедному суду – сосед едва откупился, расплачиваясь за какие-то пыльные потоки сквозь вентиляцию, которые затронули священную утварь квартиры патриарха. С чудесными часами, которые углядели на руке патриарха и исчислили их немыслимую стоимость. Потом эти часы на официальных фотографиях были подтерты, но остались в отраженном виде, поблескивая в глянце стола. И этот позор был ужасен. Как и участие Кирилла в изумительно безумном проекте "Имя России", где победило имя Сталина, а вперед него были втиснуты Александр Невский и Петр Столыпин. Как будто Церковь не знает, какое имя – первое для нее.

Все эти стыдные манипуляции коснулись попыток создания православных общественных организаций, которые были сведены на нет совсем уж бесстыдным запретом священству присутствовать на

общественных и политических акциях и кого-то благословлять. Миряне без священства православных организаций создавать не могут.

Зато появились пронырливые технологи, которые имитация мнения православной общественности научились извлекать для себя немалую прибыль. Это могли быть крохотные структуры в несколько человек, а могли – общероссийские организации, имитирующие большую общественную работу. Уметь отчитаться перед заказчиком – вот основное умение этих организаций, порожденных фарисейством священства.

Партия "Великая Россия" не раз сталкивалась с подобными имитаторами. Иногда, в надежде найти в них что-то живое или побудить к продуктивной деятельности, мы шли на контакт и даже забывали всякие гнусности, сказанные в наш адрес. Например, так было с "Народным Собором", который в 2006 году выступил как раскольник Русского Марша, а его руководитель опубликовал чудовищные клеветнические тексты в наш адрес. Мы постарались все забыть, потому что надеялись, что вкрадчивость курирующего НарСобор священника может быть не игрой, что в людях за несколько лет зародилось что-то доброе. В 2010 году я даже выступил на съезде НарСобора и попытался передать символическую эстафетную палочку от "Родины" потенциальному лидеру всего русского национального движения. Но передачи не произошло. НарСобор продолжил имитации, которые не вели ни к какому устойчивому результату. Собирание больших залов прихожан московских храмов, чтобы там выступить, например, о ювенальной юстиции, а потом – хоть трава не расти, не могло вызывать нашей поддержки. И в 2011 году наши попытки сблизиться с НарСобором привели, в конце концов, к полному разрыву. Осенью 2012 года НарСобор фактически распался на несколько сект. Среди которых оказалась и вполне криминальная.

Наем молодежи на акции, в которых она вела себя как шпана, - это технология еще середины 2000-х. Я был сильно удивлен, когда увидел те же лица, которые участвовали в наших "родинских" уличных акциях, на собрании граждан – публичных слушаниях, где должно было пройти голосование по поводу строительства бензоколонки. Они бессовестно проголосовали и получили свои деньги. Понятно, что развращение было еще тогда – когда "Родина" тоже занималась

наймом. Если бы я знал, то непременно постарался бы это безобразие пресечь. И вот теперь подобные технологии пришли к нам.

8 мая 2013 года на Светлую Седмицу в штаб партии "Великая Россия" вторгалась группа вооруженных лиц численностью около 12 человек. Группа была вооружена кастетами и травматическим оружием. Поскольку целью ее было избиение и унижение руководства партии, то один из негодяев был с видеокамерой. Вторжение было организовано группой ублюдков, которые назвали себя православной общиной "Княжество Китеж". Это была часть НарСобора, часть его подмосковного отделения. Руководил этими негодяями какой-то мелкий предприниматель, назвавший себя Роман Николаевич. Как выяснилось позднее, в этой общине он насаждал аморализм, исходя из принципа "око за око, зуб за зуб" и повторения поведения кавказских бандитов, заполняющих по воле Кремля русские города. Объектом для нападения они при этом избрали вовсе не кавказцев, а русских православных людей. Причем в православный праздник. А формальным поводом была защита "мальчика", которого мы изгнали из своей партии, а также одного из анонимов, которых назвал себя в интернет-переписке "Дядей Васей", нахамил и отказался представиться. Под предлогом, что "его все знают". Разумеется, он был послан на все четыре стороны. Но в толпе он рискнул прийти с претензиями. Правда, почему-то ко мне он подойти не рискнул. И я так и не смог узнать, что это за существо такое – взрослый человек по имени "Дядя Вася"

Вломившейся на заседание банде был дан отпор. Решимость оказать сопротивление насилию быстро охладила пыл нападавших, наемники "общины" стремительно покинули помещение, но еще долго препирались с нашими активистами в коридоре, излагая свои аморальные взгляды на общинную жизнь. Их лидер Роман Николаевич в одиночестве как-то присмирел, и толком представить свои претензии не смог. Поэтому на наши поступки никакого влияния не оказал и отправился восвояси. Правда, через несколько дней опубликовал для своих подопечных "разъяснения", представив полную "конфузию" столь же полной "викторией". Его подопечный, внедренный к нам агентом, был изгнан из партии с позором, как мы и намеревались. За "викторию" был выдан корректный характер сообщения на этот счет.

Но мы не хамы, как эти "китежане", не лжем и свои официальные документы в виде пасквилей никогда не публикуем.

Игры в разведчиков и наглость сорванной нами акции демонстрировали, что эти люди имеют связи в правоохранительных органах, что подтверждено участием некоторых из них в полицейских облавах на гастарбайтеров, а также в полицейских провокациях, которые собирают московскую молодежь для такого рода рейдов, а потом задерживают за противозаконные действия. Мы предполагали, что "община" действует бандитскими методами именно потому, что является частью кремлевских политтехнологий, заказчики которых не гнушаются ничем: ни клеветой, ни провокациями, ни внедрением тайных агентов, ни криминалом. По указанной причине нам было затруднительно обращаться к правоохранителям, тем более что подобный опыт мы уже имели и знали, что правоохранительные органы сами пропитаны ложью и беззаконием. Кроме того, мы полагали, что такое обращение могло бы задеть лиц, которые по недоразумению попали в "общину" (большинство группы вторжения даже не подозревало, куда и зачем оно пришло) и в дальнейшем могут отмежеваться от нее – прекратить участвовать в подлых делах. "Общинников" остановили только ножи – вид оружия сразу охладил пыл. Только наличие оружия самообороны не позволило вломившейся банде достичь поставленной ею цели. В то же время, нам это не доставило никакой радости: нас провоцировали на кровопролитие между русскими людьми. И на переключение с политических задач на задачи конкуренции с криминальными структурами. Понимая это, мы не стали проводить ни новых словесных баталий, ни эскалации силового конфликта. Игнорирование "общинников" сразу убило в них всякую активность.

Несколько ранее распались наши отношения с Русской народной линией – интернет-порталом, который поначалу предоставлял возможность высказывать мнения русским православным людям. Но портал все больше лепился к власти, к церковному начальству. Пока не стал порталом чисто патриархийным. Причем с откровенной пропагандой сталинизма, который почитался чуть ли не как оборотная сторона русского христианства. Будучи одним из постоянных авторов портала, я практически перестал его читать и даже ссылку на него из своих "закладок" убрал.

Несчастными для нас были контакты со священниками, которые пытались окормлять нашу партию. Схимонах Илий, который благословил создание партии в 2007 году, оказался вовсе не священником, а поборником путинизма. За что был произведен в духовники лже-патриарха Кирилла. Разумеется, его благословения было ничтожно. Несколько позднее мы познакомились с настоятелем монастыря в Городце Нижегородской области. И вели с ним длинные беседы, которые, казалось, сблизили нас. Но все разорвала история с открытием храма в восстановленном монастыре, где в алтаре обнаружилась скандальная фреска, изображавшая лже-патриарха Кирилла вместе со святым Александром Невским. Надпись "Св. патриарх Кирилл" могла толковаться как самовольная канонизация при жизни.

Были и другие священники, которые проходили через нашу партию и уходили, оставляя после себя горечь разочарования. Священство не исполняло своей миссии, ожидая от нас покорности – мы все должны были оказаться марионетками. Примерно так же патриарх Кирилл рассчитывал упрочить свое влияние во власти и манипулировать ею, совершенно не заботясь о душе русского народа и конкретных чиновников.

Есть еще одна частная, но показательная история. На одном православном портале-форуме была выставлена коротенька ироничная статья с моего сайта - "Куда ни глянь - всюду "настоящие мужики"". Статья была посвящена актерству высших должностных лиц, которые перестали заниматься управлением страной. Повод – эпизод, в котором Путин назвал заокеанского актера "настоящим мужиком" только за то, что тот прилетел на форум в защиту уссурийского тигра, пренебрегая обстоятельствами (один самолет из-за неполадок вернулся в аэропорт, другой приземлился внепланово). Кто-то мог поморщиться, кто-то усмехнуться. Почему же на автора статьи (то есть, на меня), а также на выставившего статью участника форума излились потоки слов? И как это получилось, чтобы на православном интернет-ресурсе люди, считающие себя православными, перемывают тебе кости с такой невиданной и запальчивой интенсивностью, да еще совместно ищут на тебя компромат? Конечно, всякий вправе поинтересоваться личностью автора статьи. Но все же это интерес достаточно редкий. И совсем уж редко содержание статьи стараются отодвинуть на задний план, а

автора обсуждать с пристрастием. Причиной всего этого безобразия стало то, что в статье была затронута священная фигура "дорого Владимира Владимировича". Для определенного круга православных это оказалось делом совершенно непереносимым – сравнимым с хулой на Бога. Мне доводилось встречать таких людей не раз. И мне всегда казалось, что они безумны. В своем гневе они готовы были вспоминать о недругах ВВП даже то, чего никогда не знали и узнать не могли. Потому что просто придумывали. Нервические заблуждения показывали, что здесь православие оставлено где-то в стороне, а люди одержимы бесами.

Обсуждение статьи в глазах сторонников власти было переведено на мою персону двумя способами. В одном предполагалось представить автора как человека неумного: зачем же писать о том, что обычно для политики? Все занимаются пиаром, поэтому и наши вожди делают это везде и всюду. Второй способ: автор сам занимается пиаром, и даже эта статья есть пиар. Мои прочие сочинения для доказательства "пиара" были буквально перепаханы в поисках каких-то зацепок. Конечно, они были найдены. Моя переписка по поводу судьбы архангельских лесов и преступлений местной власти, раздающей участки под вырубку - это пиар! И мое описание бития Жириновского (тоже ироничное) – пиар! И что я владею самурайский мечом и нунчаку - это пиар! У меня все пиар! Причем у меня - непременно грязный, неприличный, а у Путина - это, само собой, просто от теплоты душевной. Занятное извращение психики: у них - все дурно, у нас - все хорошо.

В результате всех этих историй одержимые не смогли отвратить меня от православия, но прибавили осторожности. Далеко не всякий, кто объявляет себя православным, таковым является. Это очень часто – простейший способ скрыть свои комплексы. Им что ни напиши - они пылают праведным гневом. Из интерпретации усеченного на 99% текста делаются глубокомысленные выводы. Ведь нас учили в школе писать! И человек пишет: этот фрагмент ничем не отличается от того же, что можно прочесть там-то, в каком-то неприличном месте. Психоз доморощенного "аналитика" (православного, надо отметить) склоняет людей к тому, что уж лучше Путина ничего и быть не может. Пусть у него все гадко, как и везде в политике, но все же у других еще гаже. Вне зависимости от того, что "анализируется", все мы (политики),

оказываемся пауками в банке. И только родной Владимир Владимирович без изъянов.

Вот такой тип "православия" родился на нашей земле – в утомленных мозгах людей, которые даже не замечают, что стали холопами своих самых отчаянных врагов.

К оглавлению

2.10 Партия стартует

Мы не торопились забежать вперед ситуации и не планировали конкурировать за флаг "Родины". Но когда к этому флагу потянулись грязные руки, мы не могли оставаться в тени. Суетливая активность леваков – реакция на настроения в обществе: возрождение "Родины" было востребовано. Актив партии "Родина" (его дееспособные остатки) был сосредоточен в "Великой России". Именно поэтому мы объявили о начале реставрации движения на основе нашей партии. Нам не по пути со "здравым смыслом", который завел его обладателей в болото аморализма.

Сложившаяся в России система государственного администрирования уничтожила все возможности свободного политического самоопределения граждан и блокировала созданные ими политических партий, исключая возможность участия в выборах любых неподконтрольных правящей бюрократии сил.

Судебная система Российской Федерации оказалась не способной пресечь массовые преступные, антиконституционные и противоправные действия со стороны чиновников и бюрократических структур, которые без всяких опасений попирают конституционные права граждан на свободу объединений, а также политические и гражданские свободы.

Все попытки зарегистрировать партию "Великая Россия" в рамках действующего законодательства в сложившихся обстоятельствах не могли увенчаться успехом. Чиновники и суды всех инстанций отказали членам партии в конституционном праве на государственную регистрацию политического объединения и, вследствие этого, участие в свободных выборах оказалось

невозможным. Судебные инстанции предпочли покрывать преступные деяния должностных лиц.

Страсбургский суд, в который руководство партии обратилось для защиты нарушенных гражданских и политических прав более чем 61.000 граждан России, создавших партию, в течение длительного времени и не приступил к рассмотрению заявления и не вынес никакого решения, демонстрируя тем самым свою фактическую солидарность с бюрократической системой Российской Федерации,

Партии толком не было – она оставалась неким воспоминанием бывших соратников по "Родине" о том, что когда-то они были заодно. И еще сообществом идеологов и публицистов, которые готовили почву для того, чтобы партия когда-то поднялась.

"Великая Россия" могла бы так и сойти на нет, но в 2010 году чаша терпения переполнилась. Партии-то не было, но потоки клеветы хлестали со всех сторон. Те, кто готов был к поражению, не могли бы ничего сделать. Только стремление к победе могло заткнуть рты, изрыгающие проклятия в наш адрес. На поражение можно списать все, что угодно. Вот и списывали – и нанятые журналисты, и интернет-энтузиасты, и неудачники всех мастей, и предатели – бывшие соратники. Бездействующая партия бал объектом клеветы со всех сторон.

В июне 2010 нам, еще не подготовленным к новому "всплытию", пришлось стартовать. С призывов к бывшим "великороссам" вспомнить о том, зачем создавалась партия. Фактически партий националистов у нас не было. Мы были теми, кто только и мог воссоздать такую партию. И мы начали работать – заменили символику, обновили партийный сайт, начали новую волну партийной публицистики, развернули свои ресурсы в социальных сетях. И дело сдвинулось с мертвой точки.

Как я понимаю, нас тормозило то, на что мы как раз надеялись как на ресурс поддержки – признание неформального лидерства Дмитрия Рогозина. Далеко не все готовы были поверить в то, что Рогозин – тайный агент Русского движения, пробравшийся в систему власти и получивший высокий пост спецпредставителя в НАТО. Мы надеялись, что он поможет партии вновь встать на ноги – собственно, в 2007 году партия именно его связями и усилиями только и могла родиться. Мы думали, что свое-то детище Рогозин не оставит. На деле

все вышло наоборот. Наши надежды так и остались надеждами, а недоверие к нам нечем было компенсировать.

К тому времени у нас уже был "Национальный манифест", но среди тех, кто называл себя (и называет – зачастую без всякого права на это) "русскими националистами", интереса к нему не было никакого. У каждого был свой маленький проектик, и русская партия никому не была нужна.

Наша надежда была либо на новую попытку регистрации, либо на объединение Русского движения в широкой коалиции. Регистрация требовала больших денежных затрат, которые мы обеспечить не могли. Связей с "денежными мешками" у нас не просматривалось. Поэтому коалиция. К коалиции мы начали готовиться и посвятили коалиционным усилиям весь 2011 года. Это был важный эксперимент, который поставил точки над "и" во многих отношениях, он показал, что без размежевания не обойтись.

К оглавлению

Часть 3. Коалиции и выбор пути

3.1. Не с либералами

Либералы бывают разные. Как и всюду в политике есть люди более вменяемые или менее вменяемые, более честные и менее честные. Подавляющее число либералов – люди малопригодные даже для бытового общения. Обычно мы, русские националисты, отличаемся от либералов не только политически, но и психологически. Мировоззренческие ориентиры у нас противоположны, и даже слово "свобода" мы понимаем принципиальной различно. Либеральная публицистика за это ненавидит нас и лжет про нас изо всех сил.

С самого образования "Великую Россию" усиленно тянули в проект Гарри Каспарова, названный "Национальная ассамблея" и имитирующий парламент. Заправляли в этом "парламенте" каспаровцы и лимоновцы, к ним примкнули мелкие коммунистические группы. Националистов там не было, и нам там делать было нечего. Тем не менее, наше представительство в этой структуре то и дело объявлялось, несмотря на наши разъяснения.

Гарри Каспаров – это "честный либерал", который обменял корону шахматного короля на убогий статус политика с сомнительной репутацией. Шахматы остались без блестящего мастера, политика ничего не приобрела. Западные СМИ получили бойко говорящего на английском российского деятеля, который комментировал любые события. Российские СМИ получили возможности для скандальных выдумок, которые им поставляли лживые пресс-службы полиции. Вроде той, когда Каспаров был представлен ужасным агрессором, искусавшим служителя порядка.

Каспаров очень хотел быть в союзе с русскими националистами – из тех, что были вменяемыми. И мне памятно гостевое участие в учредительном собрании "Гражданского Союза", где Гарри Кимович выступил с очень здравой речью, и я в своем выступлении гостя собрания отметил, что в ней не было ничего, что противоречило бы взглядам национал-консерваторов. Различия, конечно же, были (позднее эти различия Каспаров собственноручно зафиксировал при анализе нашего "Национального манифеста"), но в данном случае был

представлен набор идей, которые могли быть площадкой для сотрудничества. Но возможному сотрудничеству мешал тот факт, что Каспаров – нерусский человек, и вокруг него роились злобные русофобы.

Политические иллюзии не позволили Каспарову стать авторитетным политиком, интеллект – быть заодно с властями или иллюзионистами из либерального лагеря. Свою политическую партию Каспаров проиграл, можно сказать, на первых же ходах.

Заявление

О так называемой "Национальной Ассамблее"

Естественной реакцией на фальсификацию итогов выборов и формирование в России однопартийной системы является формирование общегражданского противостояния новому перерождению власти в бюрократическую "вертикаль". Следовало ожидать, что партии, которые противозаконно не были зарегистрированы либо лишены регистрации, иным путем не были допущены к участию в выборах или во время выборов не получили равных возможностей и не представлены в Государственной Думе, сформируют консультативные органы с целью противодействия бюрократизации политической системы.

К сожалению, первая попытка формирования такого органа, предпринятая организацией "Другая Россия", продемонстрировала неспособность авторов данной инициативы к честному и ответственному взаимодействию с различными организациями, имеющими полное право говорить от имени десятков тысяч политических активистов, чьи права были попраны в течение "избирательного сезона" 2007-2008.

Ход реализации инициативы организации "Другая Россия" по созданию Национальной ассамблеи, задача которой состояла бы в том, чтобы "обеспечить диалог представителей различных общественных сил, в том числе и с противоположными интересами, по наиболее актуальным проблемам стратегии развития страны" и "определять национальную повестку дня", выявил несостоятельность

предпринятых подходов. Не выработано единого мнения о цели учреждения Ассамблеи и о принципах ее работы. Должна ли она стать протопарламентом, в той или иной мере отражающим социально-политическую структуру существующего общества, или же дискуссионной площадкой, на которой политические организации страны осуществляют обсуждение актуальных государственных, социальных и экономических проблем? Не определены критерии организаций, которые могут принять участие в работе Оргкомитета и, в дальнейшем - в делегировании членов Ассамблеи. Фактически возобладало мнение, что таковыми могут быть "любые организации", вне зависимости от их статусности и самоидентификации. Между тем изначальная предпосылка создания Ассамблеи исходила из факта противоправного, незаконного и насильственного устранения от участия в парламентских выборах всех неподконтрольных или неугодных бюрократии политических партий. Не выработана политическая платформа Ассамблеи, которая бы определяла, какие принципы являются для ее участников непреложными.

Анализ проектов документов, призванных регулировать работу Ассамблеи, показывает недопустимо низкий уровень их подготовки, закладывающий порой откровенно деструктивные декларации. В проектах документов превалируют откровенно либеральные и "левые" установки, несовместимые с идеологией русских националистов и консерваторов.

С нашей точки зрения, возвращение к политтехнологиям начала 90-х годов прошлого века, когда самозванство лидеров "Демократической России" принесло им успех, но тяжко отозвалась на судьбе России, является делом бессовестным и недопустимым для политических объединений, требующих политических свобод и декларирующих свою способность заботиться о благе народа. Не случайно ещё до выработки учредительных документов Ассамблеи и определения правил её формирования "Другая Россия" решила делегировать в нее почти 400 членов при предположительной общей

> численности Ассамблеи в 700 делегатов. В работе Организационного комитета Ассамблеи не сочли возможным участвовать или не были привлечены наиболее значимые политические организации России.
>
> От имени активистов партии "Великая Россия" мы готовы участвовать в консультационных и координационных объединениях только в том случае, если они в основе своей предполагают защиту русских национальных святынь, идеалов и ценностей, а также соответствующих им государственных интересов. В такие объединения не могут быть допущены политические организации, солидаризовавшиеся с подрывом территориальной целостности Российского государства, с уничтожением производственного, военного и научно-технического потенциала страны, с осуществлением политики, направленной на деградацию, разложение, обнищание и вымирание коренного населения России.
>
> В сложившихся обстоятельствах партия "Великая Россия" не видит возможности участвовать в деятельности так называемой Национальной Ассамблеи, не признаёт за ней никакого авторитета и не будет ориентироваться на ее решения или суждения.

Нам не было никакой необходимости стоять рядом с каспаровцами. Нашей задачей было обретение партией, почти убитой отказом в регистрации, второго дыхания. Мы знали: только национально-патриотическое движение, русское общество обладают тем, что можно назвать "проектом будущего". У либералов тоже есть представления о будущем, но не о будущем России. Их "проект" для нас - это картинка современного Запада, отражающая лишь внешний, рекламный облик глубоко порочного, умирающего общества. С этим "проектом" мы в принципе не можем иметь ничего общего.

Поначалу энергичность, готовность сидеть в "обезьянниках", а потом и многочисленность и акций либералов была связана с тем, что людям уже всё равно, каков идеологический призыв. Главное – это ненависть к власти, которая не дает людям по-человечески жить и свободно дышать. Это были протестные действия, в которых самые

разные силы оказываются рядом. К власти относились как к КПСС в конце 80-х – её ненавидели все больше и больше. Когда же в этот протест были впрыснуты огромные деньги, задействованы интернет-технологии и вперед выдвинут Алексей Навальный с повадками голливудского актера средней руки, марши либералов стали многократно мощнее. И в них протест почти полностью выгорел в течение года. Вместе с управляемым национализмом, который был призван в поддержку Навального еще в 2008 году, а публично поставил его во главе РМ в 2011 году. А следующий, 2012 год стал годом очищения сознания людей от множества вредных иллюзий.

Мы отказались от участия в митингах "диванных" партий, предпочитая решать юридические, пропагандистские и организационные задачи. Но сторонники Михаила Касьянова, ельцинского министра и отставного путинского премьера, в марте 2008 года распространили в сети интернет баннер, где среди других участников их дел была перечислена и наша партия. Нас тащили вместе с остальными "незарегистрированными" бунтовать на Театральную площадь в никчемную и тогда совершенно бессильную "объединенную оппозицию". Мы не пошли. Потому что все это были не только чужые нам идеологически партии, но и партии прошлого века – ельцинской эпохи.

Мы предложили активистам и сторонникам русского патриотического движения не ходить на касьяновские митинги и не вступать в противоестественное сотрудничество с либералами и коммунистами. Даже притом что наши оценки выборов совпадали с оценками этих оппозиционеров. Мы считали, что должны показать: русские националисты - это третья сила в российской политике, которая станет главной. Мы против чиновничества, поедающего Россию, но и не заодно с прозападными оппозиционерами - вчерашними чиновниками, которые делали то же самое.

Не так думали торгаши от национализма. В альянсе с либералами они увидели для себя доходное предприятие, а также доступ к СМИ и микрофону на массовых акциях. Они и нас хотели включить в фарватер либеральной оппозиции, лидеры которой у большинства населения вызывали просто отвращение. И когда мы решительно "испортили игру" предателям, они вместо либералов стали главными клеветниками против нашей партии. Эти люди еще в 2008 году о чем-

то договорились с Алексеем Навальным и поспособствовали нашему знакомству с ним - с его микро-организацией "НАРОД". Наша партия в тот период искала свой путь после запрета на легальную деятельность, а потому летом 2008 года заключила соглашение о сотрудничестве с группой организаций. Но подписанием соглашения всякое сотрудничество и закончилось. Участниками соглашения были помимо нас и организации Навального, ДПНИ и РОД – впоследствии наши "заклятые друзья". Тогда же Навальный прослыл "националистом". Говорили, что он даже исключен из партии "Яблока" "за национализм". Также поступки Навального стали поводом для скандала среди националистов: он участвовал в посадке Тесака-Марцинкевича, главаря группы хулиганов, вторгшихся на мероприятие дискуссионного клуба Навального и устроивших там шабаш. После выхода из тюрьмы этот актер молодежных тусовок стал довольно известной фигурой – интересной своими "национал-социалистическим" эпатажем непритязательным юнцам и сумасбродам-гитлеристам. А тогда сотрудничество руководства ДПНИ с Навальным, "посадившим" Тесака, стало поводом для раскола.

Кликуши газетных полос из порнографических изданий вроде "Московского комсомольца" на какое-то время взяли себе за правило цитировать одну и ту же фразу о Навальном, где поминалась моя фамилия. Почему-то в контактах с Навальным именно "Великую Россию" представляли как дискредитирующую связь с "нацистами". В действительности у нас не было никаких контактов. Только в 2011 году Навальный стал для либералов символом их объединения в "белоленточном" протесте. Мы же с ним с 2008 года не встречались: для этого не было причин, мы оказались в разных политических лагерях. Зато "заклятые друзья" из националистов определились к Навальному в группу поддержки: руководители ДПНИ (обернувшейся к тому времени в ЭПО "Русские") и РОД (к тому времени НДП) души не чаяли в новом лидере, с помощью которого они рассчитывали въехать в парламент и вкусить всех прелестей депутатской жизни. Но этим мечтам не суждено было сбыться. Либеральный протест выдохся, "нацдемовщина" провалилась, национал-торгаши лишились своих доходов.

На своем опыте мы не раз убеждались, что лидеры "левых" (либералов и социалистов) демонстрируют не только идеологические

заблуждения, но также и аморализм, предательство интересов нации, государства и общественного движения, которое они пытаются возглавлять. Подобные "леваки" при поддержке все той же кремлевской закулисы проникли и в Русское движение, разлагая его и подрывая объединение русских людей своими амбициями и тайными замыслами. Все они готовы клеветать на "Великую Россию" только потому, что мы никогда не подчинимся их подлым планам.

Кремлевская технология со временем перевела деньги через американских посредников, чтобы держать организаторов оппозиции на поводке. Именно этот поводок придушил голос разума, и либеральная оппозиция вывалила в 2011 году заведомо пустой лозунг "За честные выборы!". Его действие было быстро исчерпано. Что и нужно было кремлевским технологам. После этого наемников, которые даже не подозревали, кто их оплачивает, можно было сдавать – возбуждать уголовные дела одно за другим.

Цель наших противников – дискредитировать все полезные идеи, создать у граждан ощущение безнадежности, опорочить саму мысль о том, что общество может выдвинуть честных и профессионально подготовленных людей для смены власти. Одни из них сознательно, другие – по глупости реализуют интересы группировки Путина и в целом всех враждебных России сил. Противостояние либералов кремлевских и либералов "болотных" - это заготовленное в недрах политических штабов олигархии театральное представление. Нас зовут присоединиться к одному из заведомо вредных для страны проектов, которые не имеют принципиальных различий. Мы же должны предъявить альтернативу тем и другим: рафинированный русский национализм без уклонений в нацизм или наццемовщину, без союзов с либералами или коммунистами. Тем более что противостояние разыграно так, что в нем враги России не рискуют проиграть. Путинский министр финансов Кудрин был командирован к протестным либералам, как некоторые другие политики рангом пониже – к патриотам. Сейчас почти все они вернулись снова к своему хозяину – ставленнику олигархов.

Беспорядки 6 мая 2012 на Болотной площади в Москве были заказаны самим Кремлем. Как и многое из того, что делает либеральная оппозиция, драки с полицией были на руку правящему режиму. Различные политтехнологи в разных башнях Кремля

планируют стратегии по дискредитации протестного движения, внедрение в это движение провокаторов. Они провоцируют на общественных мероприятиях разнообразные беспорядки и малоприличные ситуации - драки между участниками акций (между националистами и гей-активистами, между анархистами и националистами) и абсурдные выступления со сцены (пение со сцены дурным голосом или призывы "стоять до конца"), провокации (сидячие протесты или прорывы полицейских кордонов).

Вместо того чтобы искать заказчиков этого безобразия, власти принялись ловить всех, кто мелькнул на видеокадрах, и преследовать людей, которые были втянуты в провокацию. Если кому-то захотелось бы распутать этот клубок, то оказалось, что нить приводит к тем людям, которые занимаются преследованием оппозиции, а их агентура у этой оппозиции назначена лидерами. Бесперспективный противник – то, что нужно правящей группировке, чтобы не допустить вырастания действительно независимых и мыслящих противников обезумевшей власти, которых общество заждалось.

В данном случае протестное движение в той форме, в которой мы видим его с экранов телевизоров, опошлено и дискредитировано. Это являлось заранее приготовленной ситуацией, которую Кремль лелеял в течение всего 2012 года. Волна протеста, которая нарастала в народе, была упреждена, и оппозиционная волна, которая началась перед парламентскими выборами, была спровоцированной и направленной в тупик. Она не опиралась на состояние души народа. Народу не предложили никакой программы – только очередную игру в выборы, куда в случае успеха "белоленточников" будут допущены отставные либералы – и это будет все, чего достигли обманутые массы.

И все же Кремль проиграл – обманул сам себя. Он вынужден был сдать всю свою агентуру по обе стороны бутафорской баррикады. Русскому движению нет нужды соединяться с "белоленточниками". Кто считает, что здесь может перехитрить противника, сильно ошибется. Уловки не пройдут. "Своим" никто из русских националистов среди кремлевских или антикремлевских либералов точно не станет, а выпачкается с ног до головы. Это нестыдно только национал-торгашам, которые за грязную работу получают свои сребреники. Для нас же подобные "маневры" - дело аморальное, а потому совершенно неприемлемое.

Только недавно стало известно, что Навальный внедрялся в Русское движение и продавливался близким к Кремлю политтехнологами уже давно. Еще в 2006 году он участвовал в заседании оргкомитета Русского марша – в кабинете Дмитрия Рогозина в Государственной Думе. Но тогда он был никому не известен и внедрение не состоялось. Хотя, Навального, кажется, даже задержали на запрещенном московскими властями марше.

Вторая попытка внедрения в 2008 году – под видом сознания коалиции националистов – тоже не прошла. И только после основательной подготовки за рубежом и вливании больших денег в "раскрутку" в 2011, Навальный всплыл как фигура, которая была представлена приемлемой как для либеральной публики, так и для националистов. Поддержку националистов должны были обеспечить давно внедренные в движение национал-предатели, которые решили, что пришло их время и стоит "продать" наработанные связи и авторитет. Что они и сделали, объявляя о поддержке Навального с 2011 года и поддерживая его на выборах мэра Москвы в 2013 – даже вопреки мнению своих соратников.

Алексей Навальный, из которого закулисные комбинаторы хотят сделать "второго Ельцина", в июле 2013 года вступил в сговор с одной из группировок в правящем клане, согласившись участвовать в выборах мэра столицы и принять от партии "Единая Россия" голоса ее муниципальных депутатов (против незаконно установленный "муниципальный фильтр"). Одновременно суд зачитал обвинительное решение по его делам в Кировской области ровно накануне давно намеченной либералами протестной акции в центре Москвы. Что позволило выдать ее за спонтанную реакцию тысяч москвичей на арест Навального. А на следующий день освобождение под подписку о невыезде представить как успех этого протеста.

Навальный является лидером либерального лагеря, пешкой в игре закулисных политтехнологов, связанных как с зарубежными недоброжелателями России, так и с внутренними ее врагами. Его усилиями граждане вводятся в заблуждение бессмысленными лозунгами о "честных выборах", а протест против самозваной власти выгорает в бесцельных массовых акциях. Навальный не выступил с какой-либо внятной политической программой или идеологией, не создал никакой организации. Его "раскрутка" - это политтехнология,

которая призвана сохранить в России антинациональный режим. Поэтому с нашей стороны, при всем отвращении у судебному произволу в отношении Навального (разыгранного как по нотам в целях повышения его популярности), мы ни в коем случае не можем быть его сторонниками или союзниками.

Встать на сторону одного из наших врагов - заведомо себя опорочить в глазах народа. Какие-то "коврижки" за это получить можно (на что и рассчитывают "заклятые друзья"), но утрата доверия народа прекращает какие-то надежды на кардинальное изменение ситуации. А именно такое изменение и нужно! Поэтому наша война, пусть и малыми силами, должна быть войной против всех врагов России. Без всяких альянсов с ними. Мы ведь не на ристалище, где дерутся два бойца, а мы лезем меж ними. Мы предстоим перед собственным народом и свидетельствуем об истине - в той ее части, хотя бы, что касается политики: государства и нации. И мы воюем не на два фронта, а воюем за сердца людей. Поэтому наша работа должна быть не в том, чтобы разоблачать тех и других (хотя это тоже необходимо – "чума на оба ваших дома"), а в том, чтобы выступать с позитивными программами, которые заведомо чужды нашим врагам (кои есть и враги нашего народа).

Нам предлагают выбрать между двумя сортами отбросов - разной "свежести". Мы же должны сказать: у отбросов одна "свежесть", и нам не надо ни тех, ни других. Либеральный протест - это обман и скрытое действие кремлевских политтехнологий. Его организаторы – прямые пособники олигархии, которые с самого начала вели протест в тупик. Правящая группировка создала себе самого удобного противника и мечтает утопить в "белоленточном" болоте всё, что может быть альтернативой путинизму.

Мы должны идти своим путем, не размениваясь на противоестественные союзы, не участвуя в организованных провокаторами безумиях, не пачкаясь альянсами с догматиками либерализма и коммунизма. У русских националистов есть собственная идеология, собственное видение будущего России – куда более внятное и обоснованное, чем у любых других политических сил. Поэтому мы должны формировать коалиции только на своем фланге и выступать в равной мере против русофобского режима и русофобской "оппозиции".

К оглавлению

3.2. Не с нацдемами

Есть множество организаций, которые заявляют о том, что они "русские". Или, реже произнося слово "русский", называют себя "националистами". А чтобы казалось, что они не похожи на тех "страшных националистов", образ которых нарисован СМИ и кремлевскими политтехнологами, они объявляют себя также и демократами. По аналогии с национал-социализмом. Тот же марксистский национализм, но без интернационализма. Или та же либеральная демократия, но без космополитизма. Обе уловки – безусловный вред Русскому движению, ибо в таком случае национализм размывается чуждыми идеями и образами.

Откуда, собственно, взялись национал-демократы – нацдемы? Образование этой группировки было связано с событиями на Манежной площади в декабре 2010 года. После убийства дагестанцами Егора Свиридова – одного из фанатских авторитетов клуба "Спартак" - спонтанный протест молодежи вылился в беспорядки в центре Москвы, которые всерьез испугали Кремль. До такой степени, что Манежку не разогнали, а уговорили. А через пару дней Владимир Путин лично посетил место убийства Егора. Лидеров фанатских групп легко успокоили, посулив особый статус – фактически подмяли ровно тем же способом, как и движение байкеров. Те и другие получили руководящую и направляющую силу в лице своих собственных предателей.

Канализации протеста молодежи послужили подконтрольные инициативы, одной из которых стала организация кампании "Хватит кормить Кавказ!" Продолжение Манежки было устроено почти сразу. И инициаторами этого продолжения были именно "нацдемы", намеренные в своих интересах использовать всплеск протестной уличной активности. Второй Манежки близ Останкино не получилось, но группа, собравшая по первому зову несколько тысяч юнцов (в основном школьного возраста), решила, что это вполне конвертируемый политический капитал. И он мог нарастать только за счет других – организаций, которые положено было объявить в

"недемократизме", направив именно туда репрессии дичающей с каждым днем власти.

В Русском движении должны были взять лидерство "цивилизованные националисты", которые знали себе цену и требовали от власти выплатить им эту цену. Для этой операции нужен был рост авторитета не только в кремлевском закулисье, но и в среде радикальной молодежи. Для этого и понадобился лозунг "Хватит кормить Кавказ!" с очевидно сепаратистским подтекстом. Это потом нацдемы стали утверждать, что "прекратить кормить" означало всего лишь требование отказа от субсидий кавказским регионам из госбюджета.

Обычно ампутация даже в полевой хирургии – последнее средство. Разбазаривать казенные земли просто, вернуть – почти невозможно. Территория – одно из главных достояний государства и нации. Территорию нельзя отдавать ни в коем случае. На попытки ее захвата государство и нация должны отвечать войной. Либо против внешнего врага, либо против повстанцев. Причем в отношении внешнего врага действуют международные конвенции, а в отношении "некомбатантов" ничего подобного нет. Они должны уничтожаться тотально.

Кремлевский план прощупал через нацдемов ситуацию с грядущим расчленением России. Но среди националистов сепаратистские настроения оказались минимальными. В полемике нацдемы были не просто потрепаны, а разбиты на голову. И постарались приутихнуть – снова уйти в публицистику.

Второй всплеск перспектив нацдемов произошел после уже явно закулисного сговора. В январе 2012 им были даны колоссальные информационные преференции, а также сообщены планы резкого изменения порядка регистрации политических партий. Последнее давало им "зеленый свет" для полного захвата поля легального национализма. Фактически в 2012 году прошел конкурс среди различных групп нацдемов на состоятельность. Параллельными курсами пошли две ранее единые группы – Национально-демократическая партия (Крылов-Тор) и "Новая Сила" (Соловей). Первая группа избрала тактический альянс с либералами, вторая – обособленность от всех, включая другие националистические организации.

Весьма непривлекательный для русских националистов митинг "белоленточников" 11 декабря 2011 на Болотной площади для нацдемов, напротив, оказался шансом впервые выступить перед стотысячной аудиторией. И они выступили. С нулевой результативностью. Впоследствии любовь с либералами оказалась односторонней: нацдемы страстно желали быть с либералами, и приняли участие в выборах в Координационный совет оппозиции. И даже занимали места в руководстве либеральной оппозиции от "курии националистов".

Если бы не появление "Великой России", маневр с нацдемовщиной мог бы получиться. Неожиданно "Великая Россия" явилась и на телевидение, где нацдемам дали невиданные доселе возможности широко презентировать свой проект, и на уличных шествиях (ТВЦ, ток-шоу "Право голоса"). Получилось, что они нигде не смогли не только добиться монополии или ведущей роли, выстраивая основных националистов по своему усмотрению, но элементарно проигрывали нам всюду, где затевались конкурировать. Отсюда эта внезапная злобность, с которой лидеры нацдемов Крылов и Кралин-Тор стали отзываться о нашей партии.

Эти люди намеревались втиснуть русскую национальную идею в европейские представления о политике. Мы же – национал-консерваторы. Для нас русский интерес, прежде всего, отражен в русской традиции – исторической, культурной, государственной. Поэтому для нас Империя – не "темное царство" (как для всех, кто болен "европейничаньем"), а образец русского триумфа. Русское православие для нас тоже не реликт ушедших эпох, а сущность нашего мировоззрения. Кроме того, в отличие от нацдемов и "энэсов", мы не считаем русских этносом. Русские давно уже – политическая нация. Впрочем, хорошо помнящая о родстве, что заложено в сознание народа вовсе не интеллигентскими глупостями о "чистоте крови", а русскими традициями породнения: где родился – там и пригодился.

К оглавлению

3.3. Не с леваками

Власть стоит на страже символов и идей коммунизма, не только потому что ведет от них свое происхождение. Свою узурпацию власти они оправдывают тем, что получили власть уже "вполне законно" от прежде существующего режима, а когда надо свалить на кого-то безобразия сегодняшнего дня, то прежние узурпаторы тоже очень удобны – в качестве мишени для критики. Именно по этой причине десятилетиями тормозится переименование названий городов, площадей, улиц, кораблей и так далее. В целом нет никаких позывов к очищению страны от коммунистических истуканов. Именно поэтому в нестойкой психике некоторых молодых людей, не получивших ни достаточного образования, ни духовного руководства, возникает образ России коммунистической, и коммунистические иллюзии захватывают их своей примитивностью. Они бросаются сражаться за марксизм, не читая Маркса, за социализм, не имея опыта жизни в "реальном социализме".

Что делает в центре Москвы памятник Марксу? Какое отношение он имеет к России? Никакого. Он ненавидел Россию всеми фибрами своей души, считал, что русские должны быть уничтожены как реакционный народ. Какое отношение к России имеет Энгельс, который стоит и смотрит на храм Христа Спасителя? Он вместе с Марксом увлеченно разрабатывал рекомендации для коалиции интервентов, вторгшихся в Россию во время Крымской войны. По совести на месте памятнику Энгельсу должен стоять памятник Александру I. А вместо памятника Марксу - памятник Александру III.

Мы должны восстановить свою собственную историю именно в этих образах, которые являются средством воспитания для граждан, средством воссоздания их лояльности к сущности России и к ее историческому пути. В этом - основа нашей государственности, нашего общежития. А сегодня вся страна буквально испещрена именами русоненавистников, а то и просто живодеров – таких как один из организаторов убийства Николая II Пинхус Войков. Его именем названа станция метро в Москве. Другие станции можно переименовывать, а эту – почему-то нет. Почему? Потому что Войков очень дорог не только московским властям, но и российским. Они чувствуют с изувером какое-то таинственное родство.

Конечно же, большевистскому кладбищу не место на главной храмовой площади страны. Там место пантеону великих русских

людей, но не мавзолею, который больше напоминает зиккурат и, скорее всего, был создан по его образу. Конечно, нужно провести большую чистку, причем не только в Москве и других крупных городах, но и в маленьких городках, где в центре непременно стоит памятник Ленину, и если проводится какое-то массовое мероприятие, посвященное значимым датам русской истории, то непременно на фоне гранитного постамента с надписью "Ленин". Что это такое?! Незначительный период советской власти на фоне многовековой истории России почему-то имеет решающее значение уже после того, как коммунистические идеалы были однозначно опровергнуты, отброшены.

Путин воспитан в рамках марксизма, и он привык вещать строками из марксистских учебников. Ему, конечно, трудно свыкнуться с самой мыслью, что рано или поздно страна будет очищена от коммунистической символики – от этих символов позора, предательства, русофобии, отступления России от предназначенного Богом пути. Поэтому очищение произойдет без Путина, помимо Путина, вопреки Путину, но произойдет обязательно. И когда возникшее движение "За вынос Ленина" пытается сориентироваться на задаче ликвидации мавзолея на Красной площади, мы предлагаем быть последовательными: если уж вынос, то одновременно всех русофобов – прежде всего, из Кремля. Вынос Ленина может состояться только вместе с выносом Путина.

Определенные силы в Кремле стремятся упереть общественный взгляд в присутствие манекена в мавзолее. Между тем проблема-то гораздо шире. Речь ведь идет об одобренном на государственном уровне биологическом эксперименте, который проводится в центре Москвы, на Красной площади. С телом Ленина на протяжении нескольких десятилетий проводится манипуляция, которой придан священный характер: мумию постоянно вынимают из склепа, моют в растворах, снова укладывают... И показывают публике – чего никогда не было с мумиями египетских фараонов. Это самый настоящий сатанизм! Нужен некий символический акт, который освободит сознание народа от привязки к сатанинским культам, которые были привиты насильно и на некоторое время стали обязательными для каждого жителя нашей страны.

Уходящее поколение обязано хотя бы на краю своей жизни осознать все безумие большевистской коммунистической символики, да и самой коммунистической идеологии. Этот шанс надо ему дать. Кроме того, у нас же есть новые поколения, выросшие без идеологического насилия коммунистических времен. И что же, мы в угоду уходящему поколению будем калечить поколение будущее? Оно ведь все это видит и уже приходит в недоумение, как все это безобразие, грязными пятнами заляпавшее Россию, можно совместить с ее многовековой историей?

Особенно гнусную роль среди леваков играет партия Геннадия Зюганова, готовая паразитировать на розовых воспоминаниях пожилых людей о своей юности, а также на необразованности молодежи, которой неизвестно, чем были на нашей земле большевизм, ленинизм, сталинизм. КПРФ не раз сдавала стратегические интересы не только своих избирателей, но и России. Эта партия предназначена только для парламентской говорильни. Пока она неопасна для режима, ее лидеры решительны и даже грубы в своих характеристиках этого режима. Но стоит режиму почувствовать опасность, и Зюганов сотоварищи становится ручным песиком. (Например, в отсутствии каких-либо действий после убийства Виктора Илюхина, подобравшегося к фальсификаторам исторических документов, которые поставили свое дело на поток.) Поэтому КПРФ для задач Русского движения бесперспективна даже по части каких-то временных тактических альянсов.

У КПРФ нет других ориентиров, кроме символов советской эпохи. Коммунисты ничего нового в своей идеологии не создали. Они опираются на марксистский "Капитал", притом что никто из нынешних коммунистических вождей сам не верит в идеи Маркса, которые уже в XIX веке были, по сути, анахронизмом. Истуканам они поклоняются лишь для вида, опираясь как раз на то самое поколение, которое продолжает тешить себя иллюзиями, что когда-нибудь эти символы восстановят свое значение. Но это – чудовищный обман!

Какой из Зюганова марксист? Он – обычный профсоюзник, который очень удобно чувствует себя при нынешней власти и, безусловно, не преследует никаких идей мировой революции. Он не является борцом за идею. Он – парламентский вития, которому достаточно использовать пороки общественного сознания для того,

чтобы в очередной раз после выборов занять удобное кресло и в очередной раз приобщиться к государственной власти, основанной на лжи, в том числе той, которая исходит от символов коммунистической эпохи.

Сказанное не означает, что среди "левых" мы не найдем людей, которые опытом политической борьбы могут переходить на русские национальные позиции. Как раз таких много именно среди "левых", которые интуитивно ищут идею справедливости и по случаю забредают в лагерь леваков. Очень часто это именно случайный выбор, от которого трудно отделаться в силу русской щепетильности: вроде бы слово дал, и обратно это слово взять очень непросто. И начинается неумная защита занятых позиций – до запальчивости, которая эмоционально еще больше привязывает к ошибке.

С "левыми" если и спорить, то очень спокойно. Если они не интернационалисты, то не все еще потеряно. Национализм – более сильная идея, чем коммунизм. Она более обоснована интеллектуально и исторически. Без идей национального суверенитета и национального возрождения любая политическая сила мало чего стоит. Поэтому путь "левых", кто не свихнулся на коммунистической догматике, - только в стан националистов. Где им необходимо объяснять, что такое справедливость, и почему социалистическая уравниловка – это антипод справедливости. Им необходима длительная реабилитация, чтобы здраво оценивать большевизм в целом, а в особенности – период сталинского правления.

Сталинизм – самая стойкая на сегодня "болезнь левизны", ибо она паразитирует на самой значимой и самой дорогой нам Победе 1945 года. А также на разгроме большевиками особенно циничных русофобов в своей собственной среде. Нужно напоминать, что Сталин давно умер, и он не бог, чтобы на него молиться. Это просто нерусский человек, глава большевистской партии, хладнокровный убийца русских людей в революцию и гражданскую войну, бездарный стратег, положивший в землю миллионы русских солдат.

Люди, отягощенные левыми иллюзиями, воспринимают достоверную историческую информацию с большим трудом, и спорить здесь бесполезно. Только практика совместной деятельности в Русском движении сообщит им сначала доверие к носителям русской

национальной идеи, а потом – обеспечит сближение с этой идеей и отказ от "левых" фантазий и иллюзий.

К оглавлению

3.4. Не с путинистами

С Путиным можно было вести переговоры, когда он еще колебался – не знал, делать ли ему ставку на олигархов или уничтожать олигархию на корню. Этот период был в 2000-2003 гг. Позднее Путин сделал свой выбор окончательно, и обратить этот выбор вспять невозможно. Он уже совершил столько преступлений против России, что ему не может быть никакого прощения. Компенсация возможна разве что на виселице.

Немало тех, кто казался несгибаемыми борцами за русское дело в 90-х и первой половине 2000-х, устали. И решили, что их можно уговорить: мол, при власти они сделают больше, чем вне власти. Будут сеять там свои идеи. На самом деле, это было предательство, в котором карьерные устремления скрывались благовидными предлогами. Особенно ярко карьерная трансформация произошла у Натальи Нарочницкой, которой предложили уютную роль борца за права человека в Париже. И у Дмитрия Рогозина, которого выдержали в "брюссельской золотой клетке", а потом поставили на должность вице-премьера курировать военно-промышленный комплекс и успокаивать себя тем, что это и есть "реальная власть". У ряда других участников Русского движения, уставших от борьбы или же нашедших лазейку во власть, должности помельче, и потому они менее заметны.

Понятно, что по логике бывших патриотов, проскользнувших на высокие посты, власть нельзя взять ни "с улицы", ни из оппозиции. Власть получают только от власти. Ротация происходит внутри элиты. Вот они и пошли делать себе карьеру в этой "элите". Расплачиваясь за нее даже тем, что первоначально не входило в контракт. Можно сколько угодно успокаивать себя тем, что это тонкая интрига, изощренная тактика. Но жизнь идет, и ничего в жизни этих людей "повернуть" уже нельзя. Они сделали свой выбор, и вернуться уже невозможно. Мы оказались по разные стороны баррикад. Русское движение уже никогда не примет этих людей.

Дмитрий Рогозин сделал в 2011/2012 ряд ошибок, которые ему предстоит чем-то компенсировать. Но на это может не хватить жизни. Он фактически перечеркнул все, что связывало его с патриотами. Это можно оправдать: трудно считать наших патриотов людьми, достойными, чтобы ради них отказываться от карьеры. Но те, кто сидит во власти, еще хуже. Это прямые враги России и русского народа. Чем Дмитрий Рогозин оправдает альянс с ними? У него есть один лишь шанс оправдаться: стать президентом и реализовать на практике все, о чем мы в КРО и в "Родине" мечтали и что планировали и проектировали. Сюжет его политической судьбы закончится или этим или обстоятельствами начала 2012 года – весьма неприглядными и фактически поставившими крест на его политической биографии.

Рогозин превратился в должностное лицо с неординарным прошлым и неясным будущим. Рогозин был русским националистом, русским политиком. Он это высокое звание оставил ради званий более официальных. Теперь его можно считать разве что бывшим националистом. Если это будет выгодно, он вновь таковым формально станет, постарается выглядеть как националист. И если риски будут просчитанными и оправданными. Но все это будет уже после Путина, в новых политических раскладах. И все отношения с Русским движением будут в этих раскладах строиться, исходя из обстоятельств новой реальности. А прежняя реальность будет шлейфом тянуться из ушедших времен, составляя не лучшую репутацию.

Есть большие сомнения в том, что сюжет можно завершить триумфом. Во-первых, скорее система сломает Дмитрия Олеговича (может быть, уже сломала), чем он систему. Во-вторых, "брюссельская золотая клетка" многое изменила в его характере, а практика изгибания спины перед теряющим рассудок Путиным может еще сильнее покалечить его личность. Что будет в итоге? Найдет ли он в себе силы когда-то вспомнить, что в его маневре был смысл, какой-то замысел о стране? Сможет ли найти, на кого опереться, чтобы изгнать из власти всю эту подлую шушеру, цену которой он хорошо знает и даже мечтает ей отомстить за все? Система сожрет Рогозина или Рогозин так исхитриться, чтобы подмять систему? Очевидно, что вероятнее первое. С командой Рогозин стоил многое, а группой "секретарш" даже при высокой должности он остается легковесом.

4 февраля 2012 на встречу с Дмитрием Рогозиным были приглашены все националисты – все, кто так себя называл, и кого накануне президентских выборов власть намеревалась побудить к спокойствию и признанию легитимности избрания Путина президентом. Не пригласили только "Великую Россию". Потому что мы к тому времени дали понять: с поганой властью мы не будем иметь ничего общего, а выборы Путина в президенты – уголовщина, захват высшего постав в государстве группой преступников. Итогом этой встречи оказался старт "забега тараканов": управляемые националисты готовы были поиграть с властью, которая давала им шанс на вхождение в легальную политику. Как выразился Дмитрий Олегович: "не мерзнуть на Русских Маршах".

К концу 2012 года эта игра закончилась полным крахом. А в 2013 году, когда власть решила действовать более прямолинейными методами подавления русского народа, управляемые националисты оказались и вовсе не нужны. Им не дали регистрации созданных в порядке игры партий, из власти был изгнан Владислав Сурков, который кнутом и пряником держал управляемых националистов в рамках им же придуманных политтехнологий. На авансцене были оставлены только совсем уж имитационные, блефовые структуры, созданные Дмитрием Рогозиным – партия нью-"Родина" и Движение в поддержку армии, флота и ВПК. К Русскому национальному движению они не имели никакого отношения. Их место – там же, где и место Путина и всех путинистов.

К оглавлению

3.5. Вялые нацпатриоты

Весь 2011 год партия "Великая Россия" предпринимала усилия для создания национально-патриотической коалиции. Полунационалисты участвовать в этом деле решительно отказались. Патриоты, предпочитающие не бравировать словом "национализм", поначалу казались более сговорчивы. И целый ряд объединительных инициатив был публично объявлен, и даже появились проекты объединительных деклараций. Одним из первых забежал вперед всех Сергей Бабурин. Даже был создан электронный сайт коалиции.

Причем, ее название было категорически запрещено менять – оно было согласовано "наверху".

На поверку оказывалось, что всерьез объединять нечего.

В бабуринской – очевидно подконтрольной – коалиции мы принимать участие не собирались. Поэтому искали других союзников. Основой коалиции могли стать Народное Собрание России и Народный Собор, которые имели региональные структуры по стране, определенные информресурсы и разработанные идейные доктрины. Но руководители этих организаций, прежде затеявших общее партийное строительство, были не в ладах между собой. По простой причине. Одним на других спецслужбы предложили компромат. Что и стало поводом для разрыва. Только поводом, поскольку истинная причина была в другом. Компромат-то был липовым, а оттого и непубликабельным. Позднее тот же компромат был использован для того, чтобы поселить раздор в нашей партии. Публикация состоялась. И выглядела совершенно шизофренически – о каких-то масонских интригах, почерпнутых из воображения психически нездоровых людей.

Идейные доктрины, как оказалось, являются уделом лишь идеологов (не более 2-3 человек), информресурсы также в основном работала на узкий круг посвященных. Региональные структуры – это небольшие группы (порой просто один человек на регион), а большая часть региональных представителей никакой самостоятельной работы не вела и без финансирования отказывалась и пальцем пошевелить. Собственно, это наблюдалось у большинства национальных и патриотических организаций. Именно поэтому тормозилось объединение: оно вскрыло бы несостоятельность региональных структур. "Двадцать тыщ одних курьеров" обернулись бы ничтожным и недееспособным активом. Наше предложение создать единый управляющий штаб, координирующий общие действия в регионах, было похоронено по этой причине. Аудит вскрыл бы фиктивность региональных структур патриотов.

Такое вскрытие реального положения дел было бы полезным для движения: надутые щеки перестали бы кого-либо обманывать. И работа могла быть нацелена на результат, а не на имитацию. Но ничего не получилось. Главным образом по причине уклончивой позиции лидеров Народного Собора, которые прямо не отвергали коалицию, но

как-то все время либо откладывали решение вопроса, либо исчезали в нужный момент.

С лидерами НарСобора я познакомился в оргкомитете Русского Марша в 2006 году. И присутствовал на заседании, где прошло пополнение состава оргкомитета, за которым последовал шумный выход НС и двух других незначительных православно-патриотических организаций из процесса подготовки общего мероприятия. (Потом они провели в день РМ молитвенное стояние – очень малочисленное и почти никем не замеченное событие.) Никаких претензий на оргкомитете не выдвигалось, конфликт возник за кулисами, и там бы и остался, если бы не публицистика. Именно тогда Владимир Хомяков, будущий сопредседатель НС, обратил на себя мое внимание циклом статей, опубликованных на портале Правая.ру, и посвященных РМ-2006. Это была феноменальная ругань, какой я не видел даже в либеральных изданиях. Лично мне Хомяков тогда бросил упрек, что я живу на "березовские шекели". Я это запомнил, но при нашей встрече через несколько лет не стал учитывать. Тем более что речи сопредседателя НарСобора теперь были резко оппозиционными. Он не стеснялся сказать о президентско-премьерском "тандеме" Путин-Медведев: "Оба хуже". Его устные выступления были блестящими – независимо от того, произносились ли они на большую аудиторию или звучали в камерном составе слушателей. И я подумал: может быть, тогда человек ошибался, а может, изменился с тех пор?

В начале 2011 году у нас с Народным Собором началось сотрудничество, на которое меня подвиг Борис Виноградов – мой старший товарищ по "Родине". С ним вместе мы получили от НарСобора предложение написать идеологический трактат – книгу, которую затем предлагалось издать и распространить среди сторонников этой организации, прежде всего – среди молодежи. За два месяца бессонными ночами мы написали книгу "Стать русским в России", куда собрали все наши прежние разработки и заново их переосмыслили. Пришла пора издавать. Но вопрос как-то повис, и оперативно сделанная работа оказалась невостребованной. В итоге книга была издана Народным Собранием – организацией, которую в Народном Соборе на дух не переносили. Не зная тогда подоплеки, мы все время спрашивали: "Почему?" Ответы в НарСоборе были такие: "Вы их еще не знаете, вы их еще узнаете!" Ничего предосудительного

мы так и не узнали. Напротив, получили очень позитивный опыт совместной работы и совместных выступлений.

Нет ничего удивительного, что со временем ревнивое отношение возникло в НарСоборе и по отношению к партии "Великая Россия". Оно образовалось в связи с тем, что в нашу партию из НС перешли несколько человек. Увы, эта ревность постепенно перешла во враждебность. В наше распоряжение попала "аналитическая записка" из НС, где обосновывалась необходимость переформирования Собора в партию. Относительно нашей партии там было сказано, что она полностью копирует гитлеровскую, и целью этого является "дискредитация всего “национально-патриотического поля”, чтобы организовать его разгром силами власти". Также наша партия, якобы, "выбивает наиболее пассионарную часть националистов", а уже подвинувшуюся к интересам русского народа (ужас!) часть намерена представить антирусской. Шизофренический характер этого утверждения очевиден: нам приписывали противоположные цели: порушить и власть, и оппозицию. Разумеется, мы не страдаем идиотизмом авторов этой записки. Жаль, что ее всерьез восприняли некоторые руководители НарСобора, которые как раз рассчитывали на субсидии от этой антирусской власти, якобы где-то как-то приблизившейся к русскому народу.

Тенденция к превращению НарСобора в подконтрольную Кремлю структуру впоследствии полностью реализовалась. Сначала в декларации общности с такими прокремлевскими силами, как партия Николая Старикова (с названием-клоном нашей партии – "Новая Великая Россия") и партия неожиданно "покрасневшего" Сергея Кургиняна, получившего широкую известность в результате телевизионной "раскрутки". Вместе с этими структурами НарСобор проводил митинги, куда мы в принципе не собирались ходить, но нас и не приглашали. Лишь однажды меня приглашали на митинг НарСобора (то ли против ювенальной юстиции, то ли против содомитов), и я даже намеревался выступать. Но когда увидел невероятное многоцветье флагов, и даже красный флаг с анархистской звездой (РЗС Михаила Делягина), предпочел на трибуну не влезать. Получалось: в своем лагере у НарСобора стремления к консолидации не было, а с чужими возникали свободные "ситуативные" союзы.

С Народным Собранием "Великая Россия" также начала интенсивное сотрудничество в начале 2011 - в связи с предстоящими выборами и задачей для патриотов занять на этих выборах общую позицию. И по возможности выдвинуть своего кандидата в президенты. Нас объединило понимание того, что следует предлагать народу самоорганизацию и создавать возможность для проведения Земского Собора с учредительными полномочиями, который отменит и нелегитимные выборы, и фальшивую Думу, а также утвердит иные – нелиберальные - основы государственности.

Народное Собрание имело в своей структуре партию "За нашу Родину!" (ЗНР), которую тщетно пыталось зарегистрировать. Мы оказались собратьями по несчастью. И пришли к необходимости объединения. Третьей стороной объединения должен был стать осколок партии "Родина – здравый смысл" (РЗС), который отщепился от Михаила Делягина и даже по уставным нормам исключил его из партии. От имени этой партии выступал Владимир Филин. Наше сотрудничество выразилось в планировании общих действий и совместных выступлениях в видео-передачах на портале КМ.Ру. Главной нашей идеей было выдвижение народного президента на выборах 2012 года, а общей платформой в текущей ситуации – признание нелегитимности действующей власти и отрицание ее права проводить выборы.

К сожалению, объединительный процесс натолкнулся на два подводных камня. Реально действующих региональных структур было очень мало. Наши партийные отделения при небольшом числе все-таки существовали, и мы не обманывали ни себя, ни других. Когда же начался аудит местных отделений двух других партий, то выяснилось, что у РЗС вообще нет отделений, которые могли бы поддержать объединительный процесс. Почти все они были составлены из профессиональных "патриётов", которые ждали инвестиций, и больше ничего. Положение в ЗНР было примерно таким же, но там все-таки была какая-никакая дисциплина. И объединение прошло бы без проблем. Если бы не внедренный провокатор, который параллельно с рассылками наших инструкций по объединению рассылал по электронной почте письма, очерняющие "Великую Россию" и предлагающие не торопиться с какими-либо действиями.

Структуры трех партий удалось мобилизовать на совместное действие лишь однажды: на выдвижении кандидатом в президенты Леонида Ивашова. При этом основной вклад в создание региональных штабов будущей кампании (которая так и не состоялась) был за ЗНР, а обеспечение самой процедуры выдвижения – по большей части за "Великой Россией". Одновременно к выдвижению прилепилось множество карликовых организаций, иногда совершенно карикатурных. И целая гроздь провокаторов, которые уже не первый год действовали рядом с Леонидом Ивашовым. Все они оказались выявленными, поскольку применили весь арсенал своих деструктивных способностей. В эту среду откочевали и остатки РЗС, которые сподобились еще раз разрушиться и расколоться. Коалиция, составленная вокруг генерала Ивашова, приказала долго жить, как только перспективы его регистрации на президентских выборах исчезли. Во многом этому способствовала и позиция самого генерала, предпочитавшего роли лидера - роль стороннего наблюдателя, а работе с живыми организациями – сотрудничество с имитаторами и приближенными к своей персоне очевидными провокаторами.

Фактически из всех этих коалиционных инициатив у нас сохранились добрые отношения только с ЗНР во главе с Михаилом Лермонтовым, который остался нашим добрым товарищем. После изменения законодательства о партиях наши пути не разошлись, но разделились по двум тактическим линиям. Мы отказались от регистрации и стали создавать партию-орден, а ЗНР провела учредительный съезд и подала на регистрацию. И мы вместе с Михаилом Лермонтовым продолжили цикл политбесед на портале КМ.Ру. Здесь спайка возникла на основе личных симпатий и общих взглядов на судьбу России. Конечно же, все домыслы "заклятых друзей" о том, что Лермонтов финансирует нашу партию, не имели под собой никаких оснований. Ему хватало и своей партии. Да и предпринимательская деятельность для него по большей части осталась в прошлом – с каких доходов кого-то финансировать? Я вижу в Михаиле Лермонтове честного, образованного, достойного русского человека, и мы непременно будем и дальше сотрудничать.

Что касается Народного Собора, то сотрудничество с ним угасло. После моего выступления на съезде НарСобора в 2011 году, когда я попытался передать этой организации эстафетную палочку "Родины",

ничего толком не произошло. Лишь явился пухлый том с ответами на сотню вопросов о позиции организации. Его подготовил Виталий Аверьянов – также один из участников создания "Великой России", решивший в дальнейшем заниматься своими делами: Институтом динамического консерватизма. Но его сочинение даже в Народном Соборе мало кого интересовало. Идейной близости меж соратниками не образовалось, и поддержка документа с нашей стороны ничего не стоила. Подписанное между НарСобором и "Великой Россией" соглашение о сотрудничестве вылилось в перепечатку некоторых моих статей на ресурсах Собора и в видео-интервью, которое потом повелели стереть. Народный Собор занял позицию, приближенную к Патриархии, а оттого и близкую к Кремлю. Как, собственно, и большинство православно-патриотических организаций.

В 2012 году угас и сам Собор. Кончились деньги – начался разброд. Одна группировка хотела искать успеха в партийном строительстве, другая была категорически против. При полной бескормице всем жизнь стала не мила, и проект фактически закрылся. Московское отделение НарСобора обособилось и пошло на соглашение с пропутинской нью-"Родиной", подмосковное раздробилось, и из него выделилась полукриминальная группировка, задействованная властью для давления на русских националистов (она выступает пор разными названиями – "Светлая Русь" и "Княжество Китеж"). Ну а В.Хомяков страстно прильнул к партии путиниста и сталиниста Н.Старикова, где готов был стать даже рядовым, но получил пост заместителя председателя. Логичное завершение, разоблачившее все лукавства.

У меня есть слабая надежда, что нацпатриоты еще вернутся. Может быть, когда самозванство патриархийных чиновников станет не менее очевидным, чем самозванство чиновников кремлевских. И когда национально-патриотические организации будут создаваться людьми, которые не играют в политику, не ищут в ней чего-то лично для себя, а стоят на ясной идейной платформе, которую намерены воплощать в жизнь, не прогибаясь под власть.

К оглавлению

3.6. Разброд монархизма

К большому сожалению, просторный сектор национал-монархизма заселен очень слабо. Большинство действующих здесь организаций крайне скромны по составу и масштабу деятельности. Множество новых монархических группировок, которые создаются в основном молодыми людьми, явно не имеют перспектив. И нужен немалый опыт бесплодных усилий, чтобы найти причину, по которой все они пошли бы на объединение. В том числе и с "Великой Россией", где монархистов немало и монархические позиции отражены в программных документах.

Наиболее заметной на сегодня монархической организацией можно считать Русское Имперское Движение (РИД), которое, правда, предпочитает присутствовать сразу во многих инициативах патриотов и националистов. На московском шествии 12 июня 2012 года члены РИД шли и в нашей колонне, и в колонне (точнее, толпе) ЭПО "Русские". К заслугам РИД следует отнести портал "Правый взгляд", где публикуются различные точки зрения русских националистов и патриотов. Досадовать можно только на пользователей, которые порой оставляют комментарии чудовищно безграмотные, ругливые и даже просто подлые. Это не прибавляет русским консолидации. Впрочем, так всюду, где допущена "свобода слова".

В целом русская публицистика – это какофония. Здравой полемики у нас просто не существует. Я много раз испытал это на себе. Пока "Великая Россия" вела себя скромно, националисты и патриоты мои публикации просто игнорировали. Стоило "Великой России" показать себя – и пошла писать губерния... Какой только заливистой чуши я не прочитал про себя, том числе и на "Правом взгляде". И ни одного действительно профессионального разбора, ни одной публикации хотя бы оставшейся в рамках приличий. Это просто поток грязи. Похоже, что интернет сыграл дурную шутку с мозгами многих людей: они полагают, что полемизируют, когда просто источают зловонные ругательства. Но это к слову.

Как организация непартийная, РИД достаточно свободна от строгости политических нравов, а потому ее лидер Станислав Воробьев присутствует и в руководстве ЭПО "Русские", и в нацдемовской "Новой силе". При этом обе структуры идейно в стороне от линии РИД – монархической, имперской, православной. "Великая

Россия" гораздо ближе к этой линии, но наше сотрудничество исчерпывается Москвой, где РИД едва существует. Недоразумением можно считать тот факт, что "Правый взгляд" по недосмотру вовсе прекратил публикацию материалов "Великой России", занимая читателей почти исключительно материалами наших "заклятых друзей". Лишь после неоднократных попыток как-то разрешить это противоречие, положение изменилось, и технический брак в работе интернет-портала был исправлен. При этом нацдемовщина и энэсовщина все равно осталась главным содержанием портала монархистов.

Достаточно широкая и все более расширяющаяся поддержка монархических идей, увы, пока не привела к формированию устойчивых и мало-мальски заметных монархических организаций, которые могли бы вести политическую работу на современном уровне. Монархизм пока что в основном является вызовом несостоятельным политическим проектам всех оттенков (разумеется, больше всего либеральному и коммунистическому).

Монархия, с одной стороны, идеальная форма правления, с другой – вполне прагматичный политический проект. Но последнее реальный монархизм мало кого интересовал. Тезис "монархия – завтра" ни у кого не вызывал энтузиазма. Попытка вернуть монархистов в политику, оторвав от увлечения банкетами и молебнами, вылилась в 2005 году в визит в Мадрид к Великой Княгине Марии Владимировне, где мной была принесена присяга Империи. До сих пор многие из тех, кому это становится известно, испытывают недоумение, а разного рода интернет-прохвосты рассыпают всюду, где появляется моя фамилия, возмущенные отклики. Такой вот заказной прессинг по всему полю в течение почти десятка лет. Меж тем, присяга была важным звеном в попытке организовать монархистов в какую-то дееспособную силу. Но получилась не организация общей силы, а тестирование, в котором обнаружились скрытые механизмы борьбы с монархическим движением и персоналии, которые этим занимаются. Все согласно китайской стратагеме: "Борись с красным флагом, размахивая красным флагом". Здесь размахивали имперским штандартом, чтобы он так и оставался на веки вечные исторической бутафорией.

Попытка найти среди монархистов точку роста была мной предпринята в Российском Имперском Союзе-Ордене (РИС-О). Поначалу контакты с этой организацией породили иллюзию возможной совместной работы. Тем более что руководитель РИС-О прямо призвал монархистов вступать в нашу партию. Это было в 2008 году. Казалось, что еще немного, и монархические воззрения перестанут быть лишь музейным достоянием и исторической реконструкцией. Мы были уверены, что монархисты должны внести в русское движение понимание отечественной истории такой, какой ее нам Бог дал. На поверку организация оказалась разнородной идейно, лишенной орденской дисциплины и пораженной вирусом "власовщины".

В конце концов, все вылилось в предательство. Мы сначала с изумлением обнаружили, что "юбилейный съезд" РИС-О – это вечер воспоминаний потомков власовцев, которые со слезами умиления показывали фотографии могил своих предков. За этим последовали бюрократические отчеты региональных групп и большая пьянка – для всех трех десятков человек, которые прибыли на съезд. Потом были откровенные с нашей стороны разговоры о том, что канцелярские крысы фактически увели от монархистов монарха – Великую Княгиню Марию Владимировну, а самих монархистов – из Русского движения. Мы думали, как преодолеть это постыдное состояние. И вместе проводили монархические конференции. В итоге был донос "об оскорблении Ее Императорского Величества", который интерпретировал мое выступление на одной из конференций.

Глава РИС-О Г.А.Федоров довольно вяло пытался защитить меня от скандала, организованного "лицами, приближенными к императрице". Написанный мной Рапорт Ее Императорскому Высочеству и переданный Начальнику РИС-О, как я понимаю, так и не дошел до адресата. А после принятия решения, которое я назвал "догматом о непогрешимости Великой Княгини", я покинул эту организацию. Можно сказать, что присяга Империи сохранилась, а вот обязательства перед Ее Высочеством закончились. Закончились вместе со служением, в котором Императорский Дом держался хоть как-то до кончины Великой Княгини Леониды Георгиевны. Теперь победило желание прислониться к власти, давно убивающее в монархистах все живое, а ныне заразившее и Российский Императорский Дом.

Фактически глава РИД объявила об отказе от претензий на наследование русского престола. Что и подтвердило совершенно верное решение с моей стороны, состоявшееся в 2011 году, – дистанцирование от такого имитационного монархизма.

В том же году многие "придворные" монархисты с легкостью приняли кураторство над собой Сергея Бабурина, который не упускал случая, чтобы подольститься к Путину. Одновременно он определился как "левый" патриот, что с точки зрения монархиста, не может быть приемлемым. Однако монархисты предпочли на это внимания не обращать. Всего-то в обмен на возможность проводить свои конференции в Торговом университете, где ректорствовал Бабурин. Мне горько, что при Бабурине предпочитали получать политическую пенсию те, кто был моими соратниками в прошлом – Николай Павлов, Ирина Савельева, Валентин Лебедев, а также другие патриоты, которым, вероятно, больше некуда было податься, а самостоятельно действовать они уже разучились. Среди них обнаружился и клан Мироновых, о котором речь впереди.

Один из тех "монархистов", кто публиковал совершенно непристойные комментарии по поводу моей присяги – это Михаил Назаров. Он мнил себя идейным лидером одного из осколков Союза Русского Народа (СРН). Некогда остроумный публицист, с которым я общался и выступал совместно (например, в "Комсомольской правде" в дискуссии с еврейскими общественниками), был автором известного "Письма 500", за подпись под которым мне досталось от еврейской общественности больше, чем кому-либо (об этом я написал в книгах "Опыты русского сопротивления" и "Осколки эпохи Путина"). К сожалению, Михаила Назарова "заклинило" на "еврейском вопросе", и с течением времени он превратился в сектанта, возглавляющего группу экзальтированных старух и ругливых блогеров. Примерно то же самое произошло с иркутским Александром Туриком, некогда выпускавшим неплохую газету "Русский Востокъ", возглавлявшим отделение РОНС, а потом объявившим себя лидером СРН (председатель Главного Совета). Турик также стал пробавляться скандалами и публикациями совершенно безумных текстов, переливая из пустого в порожнее давно известное и "освежая" все это разве что ругливыми нападками на оппонентов. В ЭПО "Русские" он получил пост с громким названием Президент Совета Нации. И для подстраховки вошел еще и в состав

РОС С.Бабурина. Эти одичалые монархисты, разумеется, никаких перспектив для утверждения монархии в России не имели и иметь не могут.

Во множестве монархических инициатив просто нет жизни. Вряд ли что-то выйдет из Монархической партии, к которой тут же прилепился прежний раскольник ДПНИ и устроитель жалких "альтернативных маршей" Юрий Горский. Возглавивший партию Дмитрий Меркулов отверг предложение "Великой России" создать единую партию. По единственной причине: мы не желали менять название партии и включать туда слово "монархическая". Правда, потом выяснилось, что его также не устраивало чье-либо лидерство в партии, кроме его собственного. В общем-то, позиция вполне симметричная с нашей. С небольшой разницей: наша партия существует и действует.

Ввиду неспособности тех, кто пытается создавать всероссийские монархические организации, "Великая Россия" постоянно призывает монархистов вливаться в нашу партию, где они найдут своих соратников и смогут принять участие в практической деятельности по спасению и возрождению России и возвращению народу его традиционных ценностей – включая идеал православной монархии.

Сегодня происходит смена поколений в монархическом движении. Старые, карикатурные монархические структуры дискредитировали себя и озабочены только тем, чтобы прислониться к власти. Мы не хотим иметь с ними ничего общего. Новые монархические объединения начинают решать вопросы политического монархизма, зачастую опираясь на интуитивные представления о русской монархии. Молодой задор новых монархистов сочетается с раздробленностью их объединений и попытками быстрого вырастания новых лидеров, которые не имеют ни опыта политической работы, ни достаточных знаний о политическом процессе.

Прежнее размежевание на "легитимистов" и "соборников" изжило себя. Царей не выбирают, а призывают. Из числа тех, кто имеет право на наследование престола. А право призвать Царя, взвесив на весах закона права претендентов на престол, имеет только Земский Собор, представляющий все государствообразующие слои российского общества и обладающий учредительными полномочиями, перекрывающими правоспособность любых других институтов. Это и

есть путь восстановления законной власти с согласия народа, принимающего Божью Волю. Возможность этого пути может быть открыта только через национальную диктатуру, о которой писал великий русский философ Иван Ильин. Диктатура должна пресечь все разрушительные процессы и вернуть народу его подлинную историю, его подлинные ценности, а с ними – и представление о власти, ее статусе и ее миссии по обустройству России.

Необходимость национальной диктатуры поддерживается практически всеми политически активными русскими людьми, которые уже поняли, что либеральный эксперимент в России провалился еще быстрее, чем коммунистический. Но только русский национализм дает системную основу для национальной диктатуры. А потому для монархиста путь к его идеалам лежит через русский национализм – в его подлинных формах, увязанных с русской традицией и русским историческим опытом. Национализм соединяет приверженцев монархии с русским освободительным движением, идеал монархии придает национализму определенность в концепции будущего государственного устройства.

В Программе партии "Великая Россия", утвержденной в феврале 2012 года, монархия провозглашена идеалом государственного и общественного устройства. При этом мы прекрасно понимаем, что монархические настроения еще не таковы, чтобы всерьез рассчитывать на их воздействие на политику. Многочисленные группы монархистов, увы, разнородны по идеологии, а зачастую вообще находятся в стороне от политики и не участвуют в общерусском деле - спасении страны от тирании олигархии. Попытки создавать монархические партии выглядят несерьезно, а зачастую инициируются провокаторами, стремящимися дискредитировать монархию, а также всю историю русского самодержавия.

Партия "Великая Россия" - лучшее место для тех монархистов, которые хотят не имитаций политической активности, а реального дела: приготовления страны к великому будущему. А это значит – для восстановления в России русской власти. Следовательно, речь идет о русском национализме - русском в самом глубинном смысле, ибо русское есть традиция, преданная нам предками. Традиция – это содержание, а национализм – способ мобилизации. Поэтому в русском национализме монархия становится одним из ключевых идейных

символов. А в различных подделках под национализм (национал-демократия, национал-социализм) традиция отставляется в сторону, заимствуются без достаточного переосмысления чужие политические символы и доктрины.

Мы призываем в наши ряды русских монархистов, которые понимают, что для монархии нам нужно спасти страну от развала и избавить от антинациональной власти. Мы уверены, что нет другой политической партии, которая предлагала бы монархистам то, что предлагаем мы: определенность идеологии, современность политической доктрины, ясность национально-государственного идеала.

К оглавлению

3.7. Коалиционные инициативы

11 мая 2011 состоялось совещание, определившее время, когда и из кого должна образоваться Русская коалиция. Планировалось подписание основным ядром участников учредительной декларации. 10 июня в Институте динамического консерватизма прошло рабочее совещание оргкомитета по созданию национально-патриотического союза "Русская коалиция". Было принято решение о запуске процесса его формирования и подписано соглашение о намерениях, согласно которому в Коалицию будут приглашены многие известные патриотические организации, общественные и политические деятели. Среди членов оргкомитета были представители движения "Народный собор", партий "Великая Россия" и ПЗРК "Русь", движения "Стоп-ВТО", известные ученые - профессор Б.А.Виноградов (бывший замминистра образования и науки РФ), академик Международной академии, профессор МГУ А.И.Фурсов, писатели Максим Калашников и Андрей Паршев и др.



Борис



Андрей



Максим



Андрей

Среди вопросов, которые обсуждались инициаторами коалиции, были: выдвижение кратких и ясных всем принципов, которые смогли бы задать "широкую рамку" для коалиции, выработка единой позиции по выборам 2011-2012 года, в том числе по возможному выдвижению народного кандидата в президенты России. Все согласились, что коалиция должна создаваться не под выборы, а под стратегическую перспективу, при этом выборы в Думу и особенно президентские выборы необходимо было использовать для "поднятия знамени".

В качестве определяющих намерений за основу были приняты следующие тезисы:

Русская коалиция вырабатывает общую позицию по выборам 2011- 2012 гг.; для этой цели будет создан Совет коалиции и необходимые координационные структуры;

Русская коалиция в будущем проводит согласованную информационную и пропагандистскую политику, обмен информацией и для этой цели создает соответствующие организационные структуры;

Русская коалиция определит список вопросов и проектов, в которых Совет коалиции будет выступать и действовать от имени участников коалиции.

В качестве определяющих политическую стратегию коалиции за основу приняты следующие принципы:

Мы против развала страны, за сохранение целостности России и государственного суверенитета;

У России русский путь – она должна развиваться по собственному проекту и на основе собственных ценностей; либеральный проект должен быть свернут;

> Необходимо признание за русским народом его естественного статуса государствообразующего;
>
> России нужен общественный строй, основанный на социальной справедливости как базовой ценности русской цивилизации;
>
> Нашему народу необходимо единство и неразрывность русской истории, недопустимо разделение ее на плохие и хорошие периоды.

Параллельно созданию широкой коалиции мы пытались соединить вместе три дружественные партийные команды. Первоначально сближение трех партий происходило от общей судьбы – в связи с отказом в регистрации. Федеральное законодательство о парламентских и президентских выборах предписывает гражданам осуществлять политические права, связанные с выборами, только через политические партии. Однако, после того как был издан закон о политических партиях, около 30 партий были ликвидированы в судебном порядке, а вновь созданным за последние 10 лет, если не считать ультралиберального "Правого дела", было отказано в государственной регистрации. Министерство юстиции РФ превратило техническую процедуру регистрации в непрерывную цепь циничного, глумливого и откровенного извращения закона, уничтожая тем самым сам принцип многопартийности. Насчитывается до 20 типичных противоправных действий чиновников Минюста, препятствующих регистрации. Минюст и суды грубо попирали и отечественное, и международное законодательство - статьи 6, 8, 11, 14 и 17 и статьи 3 протокола № 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Между тем, эти действия квалифицируются международным правом как заговор с целью захвата и удержания власти, за что международный трибунал в Нюрнберге, например, карал виновных приговорами вплоть до казни через повешение. Генеральная прокуратура игнорировала обращения по поводу таких нарушений, не находя в них ничего противозаконного. Суды дружно покрывали бюрократический произвол, превратив правосудие в надругательство над здравым смыслом.

Мы можем тешить себя надеждой, что наше давление увенчалось успехом: в 2012 году состоялась большая реформа, которая устроила

потоп многопартийности, полностью профанируя политическую систему, которая ранее была просто разрушена.

4 ноября 2011 прошло собрание руководителей региональных Народных Собраний, руководителей ряда незарегистрированных партий и общественных движений, учредившее Совет Земель Русских как Оргкомитет по подготовке Земского Собора России. Сформирован "Народный президентский совет", которому делегированы полномочия по подбору и выдвижению народного кандидата в президенты. В рамках собрания прошло объединение трех патриотических партий – "Великая Россия", "За Нашу Родину!", "Родина – здравый смысл". Наименование объединенной партии определено как "Великая Россия". Избран Координационный Совет объединенной партии, ему поручено провести мероприятия по слиянию региональных структур партии, а также приступить к подготовке Съезда партии и процедур, необходимых для ее регистрации.

> Политические партии "За нашу Родину", "Родина: здравый смысл", "Великая Россия" в рамках объединительной конференции, проведённой 4 ноября 2011 года в день праздника иконы Казанской Божией Матери и народного единства, пришли к следующим выводам и решениям:
>
> Раздробленность патриотического движения в России должна быть преодолена, для чего необходимо использовать все возможные методы от частных соглашений по отдельным вопросам до слияния организаций.
>
> 1. Задачи консолидации патриотического движения требуют от политических партий с близкими позициями не только координации усилий, но и объединенного управления, которое позволит перейти от единства в идеях к единству действий, укрепит региональную сеть объединенной партии и руководящее звено, устранит ненужную конкуренцию между партиями, послужит примером другим патриотическим организациям.
>
> 2. Для организации процесса слияния партий Конференция создаёт Координационный Совет в составе по четыре человека от партии, включая сопредседателей от каждой.

3. Координационному Совету под руководством сопредседателей поручается:

- сформировать оргкомитет будущей партии и приступить к процедурам по её регистрации;

- провести переговоры с другими политическими партиями и оперативно решать вопросы по интеграции их региональных отделений в объединенную партию;

- определить координаторов объединенной партии в регионах для подготовки проведения учредительных конференций региональных отделений и избрания делегатов на Учредительный Съезд;

- выработать общую объединительную программную платформу и организовать её обсуждение для принятия на учредительном съезде;

- по текущим вопросам политической жизни выступать с единым мнением от имени объединенной партии.

4. Определить предполагаемое название партии - "Великая Россия"

Участники собрания приняли обращение к Президенту РФ, предупреждающее его об ответственности за отказ пресечь проведение фальсифицированных выборов. В обращении констатировалось, что выборы сформируют нелегитимную власть, которая окончательно лишит Россию суверенитета, подорванного коррумпированной бюрократией и космополитичной олигархией.

Обсуждение ситуации в стране и мер, необходимых для ее реализации привело участников конференции и руководителей объединенной партии к пониманию того, что Россия находится под угрозой осуществления ее захвата по ливийскому сценарию. Фактически национальное достояние уже находится в руках людей, интересы которых противоположны интересам России. Власть также поражена изменой и практически утратила управление страной. В этой ситуации спасением для страны будет установление национальной диктатуры – в той ее форме и с теми целями, которые предрекал Иван Ильин.

Национальная диктатура должна восстановить всю полноту суверенитета России, провести кадровую революцию и очистить

госаппарат от изменников и воров, выстроить здоровые экономические отношения, в которых приоритет будет отдан не финансовой системе, а восстановлению производства, запустит проект "Сбережение нации" как систему реальных мер по восстановлению демографического потенциала России, ликвидирует русофобию и непрофессионализм в СМИ.

Меры национальной диктатуры, в значительной степени уже разработанные в сочинениях русских мыслителей, мы намеревались конкретизировать при выработке программы партии "Великая Россия", обобщающей все ценное из программ трех объединившихся партий, а также из аналитических разработок последнего времени. При этом созданный Советом Земель Русских "Народный президентский совет" должен был стать тем коллективным разумом, который наметит конкретные пути реализации мер национальной диктатуры, становящихся все более актуальными в условиях назревания чрезвычайного положения в экономике и кризиса власти, которой в нашей стране уже практически никто не доверяет и ничего хорошего от нее не ждет.

Увы, наша объединенная партия просуществовала недолго. Практика реального формирования коалиционной партии обнажила реальность: за словами не стояли дела. И чтобы скрыть зияющую пустоту на месте партийных структур, сначала наши партнеры, возглавлявшие обломки РЗС, стали заявлять, что партия "не создана", а потом застопорилось и создание объединенных структур с ЗНР – как с их стороны, так и с нашей, к делу были приставлены люди, которые продемонстрировали не только свою недееспособность, но и готовность наносить объединительным процедурам вред. То, что казалось тогда случайным недоразумением, по прошествии времени было осознано как целенаправленная деятельность на развал процесса объединения. Внедренные провокаторы, имитировавшие свою незаменимость, действовали слаженно – пускали пыль в глаза, покрывая ее клубами свои деструктивные действия, и жаловались на представителей в регионах.

Массовые нарушения избирательного законодательства на выборах в Государственную Думу в 2011 года давали основания полагать, что для продолжения гибельного для страны политического курса его сторонники не погнушаются никакими преступлениями. Это

требовало от всех патриотов России единства в противодействии разрушителям страны. Единственным ненасильственным средством такого противодействия являлись свободные выборы – так тогда считали многие. Пока не поняли, что выборы при действующем режиме в принципе не могут быть и никогда не будут свободными. Да и не выборами формируется будущее страны.

Выборы в Государственную Думу 2011 года оказались несвободными, состав парламента – незаконным, власть народного представительства – узурпированной кремлевской олигархией. Партии, попытавшиеся играть по правилам узурпаторов, либо обманули своих избирателей и удовлетворились выделенными им мандатами, либо в очередной раз убедились в том, что действия вразброд никогда не приведут к победе.

Понимание сложности сложившейся обстановки, когда народ уже не хочет продолжения прежнего правления и не доверяет власти, а власть не способна управлять страной и ведет ее к крупномасштабной хозяйственной катастрофе, привело к поискам центра консолидации патриотов и выдвижения единой кандидатуры на президентских выборах 2012 года. Только объединившись в широкую коалицию, мы могли обеспечить победу если не на выборах, которые власть намеревалась фальсифицировать, то в борьбе с внутренним разладом. Единый кандидат сплачивал бы разрозненные и разнородные группы, и Русское движение стало бы мощным фактором противодействия деструктивной деятельности группировки Путина.

Расширяя свою инициативу и стремясь втянуть в нее другие силы, мы объявили о формировании коалиции "Русский мир" (потом это название было перехвачено кремлевскими политтехнологами и осквернено самым бессовестным образом):

> Острейшая борьба за власть, развернувшаяся в российских "верхах", никак не связана с интересами народа и игнорирует его насущные проблемы. "Фронтовая" стратегия разрывает общество на части, а политика профанируется, становясь уделом избранных, втягивающих население в решение чужих проблем. Между тем, страна стоит на грани хозяйственного и политического краха – полной утраты давно уже поставленного под сомнение суверенитета и

растаскивания последних кусков национального достояния. Наш народ мешает мировой олигархии, стремящейся выжить за счет обращения в рабство суверенных наций и захвата контроля над источниками природных ресурсов.

Отечество в опасности! Русская цивилизация под угрозой!

В этих условиях мы предлагаем патриотическим организациям сформировать "третий вектор" - конструктивную силу, которая добьется ликвидации олигархии, усмирит распоясавшуюся бюрократию, не допустит реванша наследников прежней партократии и коммунистической номенклатуры, перейдет от политики "фронтового противостояния" к национальной консолидации и утверждению Русского Мира – национально ориентированной власти, опирающейся на государствообразующий русский народ и союзные ему коренные народы России.

Основой объединения могут стать следующие идейные позиции, отраженные в "Народной Правде" - документе, принятом Народным Собранием:

- проведение "кадровой революции" на всех уровнях управления страной, отстранение от власти изменников, казнокрадов и коррупционеров, восстановление государственной системы образования – подготовки квалифицированных кадров и воспитания гражданина-патриота,

- освобождения страны от власти олигархии: пересмотр итогов приватизации в отношении крупнейших предприятий и предприятий стратегического значения, реквизиция собственности и достояний изменников и коррумпированных чиновников, освобождение предпринимателей от гнета бюрократических процедур,

- "национальная диктатура" (И.Ильин) – режим чрезвычайного положения на 2-3 года для восстановления суверенитета, подавления сепаратизма и этнобандитизма, решения насущных хозяйственных проблем страны,

- преодоление демографической катастрофы, чрезвычайные меры в деле восстановления рождаемости, снижения смертности, эффективной работы здравоохранения,

- проведение реиндустриализации страны: восстановление ведущих отраслей производства, закупка за рубежом производств, а не товаров,

- консолидация всей нации для решения задачи достижения Россией лидерства в мире превращения её в страну достойной жизни её граждан,

- очищение национального информационного поля от порнографии, безнравственности, пошлости, оскорбления национальных святынь и традиционной морали, фальсификации истории.

С целью реализации проекта "Русский Мир" Народное Собрание России считает целесообразным:

1. Провести консолидацию национально-патриотических сил вокруг идеи "вне фронтового" решения проблем Преображения России в составе союза "Русский Мир".

2. На выборах 2012 года выдвинуть народного кандидата на пост Президента России.

3. Создать единый штаб руководства союзом "Русский Мир" на период выборной кампании 2011 -2012.

Мы верим, что сегодня, как и в былые времена, только сам народ сможет преодолеть смуту и распад, восстановить мир и спокойствие, обеспечить будущим поколениям духовное богатство, душевное достоинство и материальный достаток.

Мы русские – с нами Бог!

Фактически сосуществовали две параллельные инициативы – "Русский мир" на основе Народного Собрания и объединившихся партий и "Русский блок" на основе Центра динамического консерватизма, который привлекал в коалицию Народный Собор. Наши попытки соединить два центра образования коалиции застопорились застарелым конфликтом между НарСобором и НарСобранием. НарСобор в свое время включал тех и тех и

финансировался из одного источника. Те же люди были у истоков партии "За нашу Родину", но в какой-то момент финансы развели тех, кто намеревался быть вместе. У НарСобора (Кассин-Хомяков) появились другие спонсоры и другие цели. НарСобрание (Лермонтов) осталось на прежних позициях и продолжило свою прежнюю стратегию, которая не разделялась НарСобором.

Вместе с Борисом Виноградовым мы попытались создать объединенную платформу и изложили ее письменно. Но вместо поддержи этой платформы, ее потенциальные участники бросились врассыпную. На этом коалиция распалась. Следующим нашим шагом была попытка склонить спонсора запланированной коалиции к созданию общего штаба Русского движения. Был написан организационный проект, проведены переговоры. Но из этого ничего не вышло. Как я понимаю, нашу инициативу в НарСоборе поняли как попытку увести у них финансирование. Собственно, очень скоро оно ушло и без нас. НарСобор фактически погиб, а Центр динамического консерватизма перекочевал на пропутинские позиции – в Изборский клуб во главе певцами путинизма Прохановым и Дугиным.

В дальнейшем инициатива по формированию коалиции "Русский мир" плавно перетекла в формирование коалиции вокруг фигуры генерала Леонида Ивашова.

К оглавлению

3.8. Не наш Гинденбург

Не раз мы обнаруживали, что нас обманывают, и потенциальные соратники лишь имитируют желание объединяться, навязывая весьма некрасивые конструкции – союзы с сомнительными личностями, связанными с прогнившей властью. Осенью 2011 года коалиция сложилась просто чудом. И мы избрали группу – "президентский совет", которой поручили определить нашего кандидата.

Мы потратили немало сил, чтобы первоначально была определена группа лидеров Русского движения, в которой и должен был выделиться лидер – сама эта группа назвала бы его. Лишь когда время продиктовало решение, мы предложили определить кандидата от национально-патриотических сил без обсуждений – генерала

Леонида Ивашова, известного общественного и политического деятеля, военного аналитика, уважаемого многими интеллектуала и просто честного человека. И это был единственный выход. Многие, кто кричал об объединении, от задачи выдвижения русского кандидата в президенты уклонились. А фигура Ивашова всплыла как единственно возможная для собирания сил. Это была роль "нашего Гинденбурга", который мог победить на выборах - теоретически. Но роль была сыграна только до момента, когда надо было действительно собирать силы после ожидаемого отказа в регистрации. Дальше "Гинденбург" предпочел политическую пенсию, а не политическую борьбу.

Поначалу генерал Ивашов мгновенно получил поддержку всех участников коалиции, а также ряда организаций, которые моментально присоединились к коалиции. Поддержали генерала Ивашова шесть незарегистрированных партий, Народное Собрание России, организации военных, казачьи организации, группы ученых с патриотической позицией – всего около 30 объединений разного масштаба и направленности.

Мы рассчитывали, что Леонид Ивашов по своей судьбе и своему положению – фигура объединяющая, которой нет резона тянуть одеяло на себя или обслуживать чьи-то скрытые интересы. Ивашов – не трибунный скандалист, а интеллектуал, геополитик, ученый с мировым именем. В своем возрасте, который часто без причин ставят в упрек, он – активно мыслящий стратег, хорошо знающий все боли России и понимающий пути разрешения всех наших проблем. Что очень важно – это человек, чуткий к чужому мнению и понимающий ограниченность своих знаний.

Был сформирован штаб национально-патриотической коалиции, которая, собственно, и была образована вокруг выдвинутого кандидата. Мы объявили, что выдвигаем и поддерживаем кандидатуру поистине народную и стремимся сложить вокруг него широкую коалицию, в которую войдут представители разных взглядов, единых в том, что страну надо спасать от коррупционеров и изменников, обманом захвативших власти и не намеренных отступать от своих разрушительных планов.

Мы хотели обеспечить максимальное представительство регионов и поэтому проводили рассылку приглашений на процедуру

выдвижения по всем региональным отделениям организаций, которые вступили в коалицию.

ОБРАЩЕНИЕ

к русскому генералу, лидеру Военно-Державного Союза России,

председателю Всероссийского Офицерского Собрания, президенту Академии геополитических проблем, доктору исторических наук,

гражданину Великой России – Ивашову Леониду Григорьевичу

Уважаемый Леонид Григорьевич!

Российское государство находится в глубоком кризисе, обусловленном отсутствием в управлении страной приоритета национальных интересов и крайне низким уровнем профессионализма, прежде всего – на высших этажах власти. При этом руководители государства ни в чем не признают своих ошибок и не собираются отступать от гибельного курса. Они, лишив народ смысла участия в выборах, притворно изображают поддержку населением их гибельной политики на выборах без выбора в Государственную Думу и на выборах Президента РФ.

Осознавая грозящую опасность, мы не можем поддерживать лидеров парламентских партий так называемой системной оппозиции. Получив привилегии за счет уступок правящему клану и измены интересам народа, они продолжают стремиться к личному успеху и преследуют клановые амбиции, которые идут вразрез со стратегическими интересами России. Мы отказываем в поддержке и кандидату в Президенты РФ Владимиру Путину, на ком лежит ответственность за провальное состояние страны: культуры, экономики, социальной сферы, промышленности, правопорядка, обороны и безопасности.

Нам знакомы множество достойных людей, которые по своему интеллектуальному и нравственному потенциалу на голову выше всех штатных кандидатов в президенты. Но среди всех потенциальных участников президентских

выборов, которые могли бы представлять национальные интересы народного большинства и главное русского народа, мы не видим иной, более авторитетной фигуры, чем Вы, Леонид Григорьевич, который уже сумел сплотить вокруг себя людей порядочных и радеющих за нашу Родину!

Мы знаем Вас как человека с глубокими нравственными принципами и огромным жизненным опытом, как высокопрофессионального специалиста с достойным уровнем интеллекта и гражданской ответственности.

Мы уверены, что Ваша кандидатура на выборах Президента РФ, назначенных на март 2012 года, будет наиболее привлекательной для большинства избирателей.

Мы просим Вас принять решение о самовыдвижении кандидатом на должность Президента Российской Федерации, готовы оказать всемерную поддержку и принять непосредственное участие, как в проведении избирательной кампании, так и в последующем создании государственной власти в Отечестве по Правде и по Справедливости, на благо всего народа и исключительно в его интересах.

Мы надеемся на Вас! Вы – можете на нас рассчитывать!

Леонид Григорьевич недолго думал. 1 декабря 2011 года в Союзе Журналистов России состоялась пресс-конференция участников Совещания представителей национально-патриотических организаций, которые предварительно провели консультации с целью формирования коалиции народного большинства и выдвижения единого кандидата на выборах Президента РФ. Там фактически все и решилось.

Коалиция, правда, начала собирать не только людей, за которыми что-то стояло, но и отъявленных проходимцев, заявлявших, что за ними "20 тыщ одних курьеров", и откровенных скоморохов – казаков, псевдоученых и псевдополитиков. Мы надеялись, что активная работа нивелирует их негативное влияние. Но ошиблись. Среди нас были не только чудаки, но и внедренные агенты, которые стремились разрушить наши планы. И, в конце концов, им это удалось.

Приглашенный нашим соратником С.Синяевым юрист споткнулся (как бы случайно) на ровном месте – просто не проставил

даты в приглашении ЦИК на процедуру выдвижения. Пустяковый повод был использован для отказа в регистрации. 18 декабря 2011 года ЦИК РФ отказал в регистрации группе избирателей, созданной для поддержки самовыдвижения Леонида Григорьевича Ивашова кандидатом на должность Президента РФ на том основании, что не были выполнены требования пункта 2 статьи 34 Федерального закона "О выборах Президента Российской Федерации" - не соблюден 5-дневный срок оповещения избирательной комиссии о месте и времени проведения собрания группы избирателей.

Представители ЦИК были неоднократно уведомлены о месте и времени проведения указанного собрания как письменно, так и устно, а также по телефонной и интернет-связи: 5 декабря, 6 декабря, 8 декабря и 9 декабря (пункт 2 статьи 34 Закона позволяет оповещать ЦИК в любой форме). Для оформления пропусков и оказания содействия представителям ЦИК на собрании от них заблаговременно был получен пофамильный перечень представителей, направленных для присутствия на собрании группы избирателей 10 декабря 2011 года, оговорены условия их встречи организаторами собрания и иные рабочие моменты. 10 декабря 2011 года член ЦИК Воронова Т.Г. и работники аппарата ЦИК (всего - 5 человек) присутствовали на указанном собрании, наблюдая за регистрацией и голосованием членов группы избирателей в поддержку самовыдвижения Л.Г. Ивашова по всем вопросам повестки дня, сообщая организаторам свои комментарии, в том числе подтвердив легитимность собрания избирателей. Таким образом, ЦИК полностью реализовал свои права и полномочия. Права ЦИК и иных лиц не были нарушены, а наоборот соблюдены в полном объеме. При таких обстоятельствах, постановление ЦИК об отказе в регистрации группы избирателей Л.Г. Ивашова стало с правовой точки зрения необоснованным и незаконным, нарушило избирательные права и законные интересы граждан Российской Федерации.

Все эти аргументы не возымели действия на Верховный Суд, где улыбчивая и вежливая дама в судейском кресле, проконсультировавшись с начальством, приняла решение: норма закона не выполнена, это значит, что отказ в регистрации правомерен. На этом "коалиция Ивашова" приказала долго жить. Хотя мы еще и не поняли этого, надеясь, что неудача оттолкнет только авантюристов. На

деле вышло иначе: авантюристы сплотились и устранили тех, кто обеспечит Леониду Григорьевичу выдвижение.

В день, когда в ЦИК было объявлено об отказе в регистрации, мы предложили Леониду Григорьевичу создать "народную гвардию" его имени - объединение сторонников восстановления народовластия, групп поддержки народного кандидата в президенты, членов коалиции национально-патриотических сил. Тут же была разработана символика - георгиевская лента и стилизованный знак ордена Георгия Победоносца. И все это поначалу было принято. Но с течением времени генерал устранился от активного сотрудничества с нами, а его окружение выступило с нападками даже на само слово "гвардия".

Отказ ЦИК в регистрации инициативной группы, выдвинувшей Л.Г.Ивашова в качестве кандидата в Президенты РФ, отменил для нас необходимость сбора 2 млн подписей, которые по закону положено собрать независимому кандидату. Тем не менее, мы полагали, что сбор подписей должен состояться, но уже в неформальной процедуре. Сбор подписей мобилизует актив сторонников, позволяет направить протест против начавшихся фальсификаций президентских выборов в конструктивное русло – для формирования структур национально-патриотического объединения. Собирая подписи, мы собирали бы контакты наших сторонников, а наиболее активные сборщики подписей стали бы деятельным активом организации.

Нами была создана инфраструктура по сбору подписей – штабы по всей стране. Нарастание протестных настроений в обществе позволяло надеяться на широкую поддержку альтернативного кандидата. Подписной бланк гласил: "Голосую за народного кандидата в президенты Российской Федерации Леонида Григорьевича Ивашова". "Наш кандидат в президенты Л.Г.Ивашов незаконно отстранен от участия в выборах. Мы выражаем протест против фальсификации избирательной системы и захвата власти лицами, организующими эти фальсификации".

Но Ивашова пригласили в Кремль, и он постепенно свел на нет всю нашу инициативу.

Исходя из того, что мы с коалиционными инициативами выступали весь 2011 год, публично и непублично пытались склонять лидеров разных партий и движений к созданию общей системы управления, общего штаба, мы получили большой опыт общения со

множеством номинальных лидеров различных групп. При желании они совместно могли выдвинуть своего кандидата в президенты и сплотиться в единую силу вокруг него. Но этого не состоялось. Мы либо не находили понимания своих инициатив, либо отклик на них был лукавым – согласиться, чтобы использовать коалицию в частных интересах.

После Ивашова, который предпочел на старости лет не геройствовать, а вести жизнь почетного пенсионера при действующем режиме, никто нам не предлагал каких-то коалиций. Все мало-мальски заметные фигуры в русском движении предпочли создавать свои партии, не обращая внимания на "Великую Россию". Каждый хотел быть вождем и победить в конкуренции за симпатии патриотов. Это был успех кремлевских махинаторов, которые в 2012 году затеяли "политическую реформу" и на время ею соблазнили нестойких политиканов.

В связи со сложившимися обстоятельствами мы решили, что наша модель объединения русских националистов – в рамках партии "Великая Россия". Наши двери открыты, всем у нас найдется дело по способностям и склонностям. При этом уставные нормы предполагают дисциплину и ответственность, что отсекает авантюристов, которые мечтают только о каких-то политических статусах без реальных дел.

Так было до 2013 года, когда мы вместе с Народным ополчением имени Минина и Пожарского (квачковцами) начали постепенно складывать Русскую коалицию действия. И она, сделав первые шаги, наткнулась на прежние препятствия: недоверие и даже прямую враждебность. Недоверие от тех, кто во всех концах страны причитает о необходимости единства Русского движения. Враждебность – от оседлавших движение национал-предателей, которые были к тому времени уже полностью разоблачены, но все еще удобны многим автономным группам и организациям, которые проявляли небрезгливость в силу лени – они не хотели сами ничего организовывать, и уговаривали себя тем, что используют "профессиональных русских" в своих целях.

Оказалось, что в движении почти не осталось убежденных лидеров. Проф-националисты и проф-патриоты просто ищут для себя какой-то выгоды. Теперь выгода померещилась им в общегражданском протесте, и они потащили туда весь движ. А движ не пошел или пошел

лишь в малом числе. Возникла ситуация, которая еще должна быть переосмыслена людьми. Только в этом случае возможно восстановление Русского движения и перспективы реальной борьбы за власть, а не за мандаты для лидеров, готовых что-то выторговывать лично для себя, представляя дело так, что они "прагматики", и все делают в пользу русской нации.

Национал-торгаши тогда не отступились и потом не отступятся, это ясно. Поэтому раскол и общее ослабление движения продолжают преследовать нас. Вместе с закулисным торгом тогда, в 2012 году, произошло растворение колонн националистов в "болоте". Из "болота" надо было людей выводить. Мы делали все возможное, но результат не стал впечатляющим. Избирательный цикл закончен, а имитация активности нанесла ущерб движению колоссальный. После чего последовал общий спад. Новый взлет энтузиазма в национальном движении мы могли ожидать только вместе с неизбежным экономическим кризисом, который затронет всех. И тогда начнется поиск: кому верить, с кем и куда идти? Надо, чтобы этот поиск не был безрезультатным и не привел людей в очередную западню, которую национал-предатели снова организуют в союзе с врагами России.

К оглавлению

Часть 4. После "Родины"

4.1. Звоночки-предвестники

Не вчера замечено, что любое явление живо, пока оно проходит процесс становления. Пока процесс не завершен, субъект жив. Как только становление закончено, может происходить либо деградация, либо внезапный распад субъекта.

Так сложилось, что именно в 2011 году мной были выпущены книги "Родина против бесов" (о партии "Родина") и "Сможет ли КРО русифицировать Россию". Оба сочинения подводили итог и невольно завершали историю организации, которая, казалось, именно в это время возрождается.

Еще осенью 2010 года Дмитрий Рогозин попросил меня спланировать восстановление деятельности Конгресса русских общин. И я провел работу среди бывших сторонников, действующего актива партии "Великая Россия", которая с июня 2010 года возобновила свою деятельность, и тех, кто испытывал интерес к возможному возрождению деятельности во главе с Дмитрием Рогозиным. Оказалось, что заинтересованность высока, и можно воспользоваться шансом: Рогозину (по его словам) удалось получить от Суркова согласие не противодействовать КРО, который никак не был замешан в жесткое противостояние партии "Родина" с Кремлем. КРО формально и не существовал в тот период. Так же формально репрессии в отношении этой организации можно было бы придержать.

Снисхождение было получено, но Рогозин колебался. Я убеждал его, что надо сразу создавать всероссийскую организацию с прицелом в удобный момент стать партией. Но он мешкал и, в конце концов, решил, что надо тихо создать межрегиональную организацию. При этом все дела от меня были переданы Алексею Журавлеву. Также к делу подключился некто Сергей Жигарев, который не постеснялся на общей встрече предложить сдать с рук на руки свою региональную структуру, зачтя ее стоимость в будущем. Возможно, именно мое отношение к этому субъекту, навязывающему бесполезное для учреждения межрегиональной организации фиктивное юрлицо, и послужило поводом для отстранения меня от работы. Но тогда я не

придал этому серьезного значения, решив, что для КРО будет полезно, если в партии "Великая Россия" для нее будут собраны наиболее достойные кадры – своего рода гвардия. Кроме того, начал развиваться наш проект объединения трех партий вокруг Народного Собрания России. Вся эта деятельность была благосклонно, но не очень внимательно встречена Дмитрием Рогозиным.

Уже тогда меня должна была насторожить эта рассеянность внимания - когда я пытался на редких наших встречах обсуждать становление организации по существу. И подключение Алексея Журавлева, который с одинаковой интенсивностью работал и в "Родине", и в выросшей на ее останках "Справедливой России", и в "Единой России" - состоял на высокой административной должности при воронежском губернаторе. Я полагал, что наши договоренности с Рогозиным незыблемы, а Журавлев работает исключительно как организатор, выполняющий эти договоренности. Собственно, речь шла о том, чтобы сыграть в ситуации шаткости власти и раскола в "тандеме" Путин-Медведев, и добиться легального статуса для русской организации. И потом стянуть к ней другие русские организации – националистов и патриотов. Это была разумная стратегия, но я толком не знал, какую цену за это попросят заплатить. Рогозин то и дело повторял: "Я знаю, что делаю". И я верил, что он ведет тонкую игру в расколотой власти. На поверку же это был блеф – "разводка" ближайших соратников, обман друзей, с которыми Рогозин был связан многие годы.

Тогда, в июле 2011 я писал Дмитрию Рогозину: "Раскол в элитах я ожидал и предсказывал давно. Он имеет объективную природу, но выражается в современном противостоянии группировок, по-разному ориентированных только в силу исторической случайности. "Президентская" группировка желает иностранной оккупации страны, "премьерская" сама хочет быть в роли оккупантов. В первом случае оккупантам пытаются придать новое лицо с либеральной ухмылкой, которая почему-то считается очень привлекательной для будущих рабов. Во втором случае представляют те же "пасквильные рожи", которые засидели телеэфиры в течение многих лет и опротивели буквально всем. Наблюдение премьера за этими рожами привело его в эстетическое негодование, и он решил потеснить их своей "фронтовой" инициативой. Фактически это означает, что "партия жуликов и воров"

одинаково мешает – и "премьерской", и "президентской" группировкам, поскольку уже стала новой партократией и фактически вышла из-под контроля. Но одновременно всем приходится считаться с этой сволочью. И, похоже, она собирается решать, кому править страной.

Если президент все-таки не отвечает за "жуликов и воров" (у него зреет новая генерация того же типа), то премьер создавал эту партию своими руками, возглавлял ее и продвигал на государственные посты "пасквильные рожи". Что же ему теперь не нравится? Что эта партия стала в глазах подавляющего большинства населения антинародной? Но ведь такова была и его ориентация. Он же в свое время отверг "спецназ", который должен был вести кадровую селекцию – загонять и забивать ожиревших бюрократов, а всем прочим впрыскивать в мозг новые идеи. Он предпочел отдать "спецназ" на растерзание жуликам и ворам. Возможен ли теперь "спецназ" в новом или старом составе? Может быть… Только можно ли верить тому, кто уже раз предал и затолкал прежний состав "спецназа" "под плинтус"? Я лично не верю ни единому слову. Пребывая уже который год под плинтусом. Я же не сам туда залез! У меня такого настроения никогда не было.

Быть вне схватки – дело пустое. Но в схватке служить какому-либо из карликов, которые связаны генетическими узами самопорождения и общей гнилостной средой обитания, тоже никак не подходит для приличного человека. Дело даже не в репутационных потерях. А в том, что и тот, и другой готовы на обман. Даже если они внутренне искренне верят, что предлагают чистосердечное сотрудничество, породившая их среда всегда обоснует новое предательство какими-либо обстоятельствами или ошибками тех, кому было что-то обещано.

Я лично готов служить Отечеству, но не карликам. Если служба будет предложена, я обязан принять такое предложение. Но ведь предлагают только "поверить на слово" и "поработать на перспективу". Я полагаю, что словам верить невозможно. Бумагам – тоже. Только делам. Дела – в кадровых назначениях. Если интересы Отечества и интересы лиц, принимающих кадровые решения, совпадают, то служить можно. Если нет, то от "прислуживания" надо отказываться. Под плинтусом неуютно, но вылезать оттуда, чтобы тебя сделали половой тряпкой – тоже нет резона.

Понятно, что теперь – в ситуации острейшего противостояния, которое может дойти убийства – обе стороны ищут сторонников всюду. У них жуткий дефицит просто порядочных людей. И понятно: до сих пор они делали ставку почти исключительно на мерзавцев.

По-христиански необходимо допустить, что любой человек может покаяться и преобразиться. Есть ли признаки этого в наших условиях? Я их не вижу. Но, может быть, все-таки есть какой-то незаметный сдвиг? Тогда он должен в чем-то конкретном воплотиться. Если это так, то, прежде всего, он должен выразиться в новых кадровых назначениях. Возможности для этого есть, и люди тоже – хотя бы те, кого эти господа сами загоняли под плинтус. Если преображение произошло, то оно может быть реализовано только так: в замене "пасквильных рож" всюду, где только возможно. Если этого нет, если порядочным людям предлагают сначала послужить, "а там посмотрим", то дело гиблое – это называется "очередная разводка".

Если речь идет не о решении частной проблемы, а о "кадровой революции", о которой мы говорили еще десяток лет назад (и не были услышаны), то новые назначения должны быть ориентированы на задачу воспроизводства кадровых решений на более низких уровнях: приличные люди вытесняют "пасквильных" сначала с верхних этажей, а потом своими решениями организуют то же самое на нижних этажах. Это означает, что инфраструктура организации должна отпечататься во власти. Если этого нет, то никакого стратегического партнерства в реальности не существует – только слова. (…)

Смешаться с толпой людей с явными признаками порока на лицах – политическое самоубийство. И даже возглавить их – дело гиблое. Возглавить можно только с целью вычистить и наполнить форму принципиально другим содержанием. Возможно ли это? Чисто теоретически – да. Практически – нет. Промежуточный вариант – выгрызание места для свой команды и своей специальной роли. Фактически – тот же "спецназ". Но тогда спецназ был со значками, а теперь? Значков нет. Тогда – кадровые решения. Получается, что это единственное условие, кто бы ни засылал сватов".

Фактически через несколько месяцев Рогозин предпочел вместо "спецназа" пойти на службу "пасквильным рожам". А тогда, летом 2011 был проработан проект Соглашения, который от имени КРО собирались предложить политическим партиям, идущим на выборы.

Предусматривалось, что острота русского вопроса вынудит некоторые из них принять программные установки КРО и включить в свои партийные списки наших кандидатов. Безусловно, здесь без определенной договоренности с властью не обошлось бы. И нужно было точно выбрать позицию, чтобы не оказаться подстилкой для партии власти или какого-то ее фрагмента. Мне казалось, что Рогозин знает, как это сделать. Увы, на поверку вышло нечто иное.

Второй звоночек, который должен был меня насторожить – имитация регистрационных процедур. Учредительная конференция всероссийской организации "Родина-КРО" состоялась на бумаге – на основе тех данных, которые были почерпнуты Алексеем Журавлевым из старых документов 2006 года. Реально никакой конференции не было, и я лишь из информационных сообщений узнал, что Р-КРО появилась на свет. Сразу с полусотней региональных отделений, которых в действительности не существовало.

Я должен был насторожиться: меня к процессу регистрации не подпустили. Мои рекомендации по кадрам на словах были приняты, но в дело не пошли.

Тут же возникли слухи, что Р-КРО является частью задуманного Путиным Общероссийского народного фронта. Я был против такого подхода: тогда соглашение с партиями теряло всякий смысл. И мне показалось, что Дмитрий Рогозин тогда филигранно провел операцию: создал иллюзию лояльности к ОНФ, но так и не ввел в него Р-КРО и сам не оказался в этой структуре. При этом подконтрольная Кремлю пресса всюду писала, что организация Рогозина вошла в ОНФ. (Это произошло только в 2013 году с нью-"Родиной"). Я беспрерывно опровергал это утверждение. Тем не менее, какой-то альянс с властью был необходим. И здесь тоже вроде бы был найден удачный ход: Р-КРО ни в какие союзы с властью не вступает, лишь предлагая свои идеи, а лично Рогозин заявляет о своей поддержке Владимира Путина. При этом Рогозин остается лишь неформальным лидером. И в дальнейшем, когда проходил осенний (2011 года) съезд Р-КРО, он неоднократно подчеркивал, что на этом форуме он только гость.

Это выглядело бы дурной игрой, если бы не мое выступление на съезде, которое было согласовано с Рогозиным. Р-КРО не должно было выглядеть как очередной "кремлевский проект" и оказаться пропутинской организацией. Поэтому мне было позволено резко

выступить против Путина и Медведева – по контрасту с выступлением Дмитрия Рогозина и нашего давнего соратника по "Родине" Ивана Харченко, чья лояльность к власти была восторженной до степени холуйства. (По этой причине другой наш "родинец" Борис Виноградов покинул съезд Р-КРО и долго плевался, вспоминая неприлично восторженную речь Ивана). Тем не менее, все выглядело снова разумно: Рогозин занимал срединную позицию, а Р-КРО выступал консолидирующей и примиряющей разные позиции по отношению к власти организацией. Если бы этот замысел был реализован…

Еще один "звоночек" ("звоночком" обычно называют позывы организма к тяжкой болезни или смерти) должен был меня насторожить в сентябре 2011, когда после длительного перерыва мы встретились с Дмитрием Рогозиным на книжной ярмарке. Там он представлял свою книгу "Барон Жолток" (беллетризированную историю своего рода) и новое издание словаря "Война и мир в терминах и определениях". По "Барону…" я лишь высказал некоторые незначительные пожелания и оказал помощь в поиске некоторых материалов и консультантов. Собственно, мои услуги не были особенно нужны в силу того, что произведение лишь в малой мере было исследовательским. А вот в словарь я вложил очень много сил. В 2002-2003 гг. я больше полугода только им и занимался. Многие статьи были написаны мной, общая структура также была моей – исправленной в сравнении с достаточно убогой версией словаря, изданной несколько лет назад. Мне же приходилось работать и с консультантами, готовившими отдельные разделы, и со специалистами Генштаба, которые всеми силами ставили нам палки в колеса. В конце концов, на презентации словаря в МГИМО, мы выступали вместе с Дмитрием Рогозиным. И тогда я сказал, что тяготы работы были скрашены удовольствием творческого сотрудничества, когда мысли соавторов перетекают одна в другую, и уже невозможно определить единоличное авторство той или иной статьи. По праву я считал этот труд своим, что и было отражено в списке авторов, а также в дипломе Ассоциации книгоиздателей, который был вручен каждому из соавторов в 2004 году. Во втором издании среди авторов меня не оказалось.

Я пролистал увесистый том. Нашел написанные мной статьи. Убедился, что вся структура осталась прежней, и лишь дополнена

новым разделом, к которому авторство группы специалистов было указано отдельно. Не будучи человеком тщеславным, я через какое-то время все же поинтересовался у Дмитрия Рогозина, почему моя фамилия исчезла из авторского коллектива? Он ответил, что в данном случае выпущен очень ограниченный тираж, который разойдется среди высоких должностных лиц. А в массовом тираже моя фамилия будет восстановлена.

Напрасно я принял такое объяснение как удовлетворительное. Никакого массового тиража не было и, вероятно, не планировалось. Но вот что я оказался неугоден для глаз каких-то должностных лиц и это очень существенно для Дмитрия Рогозина – до такой степенно, то он решился меня обмануть, это должно было насторожить. И позднее стало понятно, чьи глаза могли быть потревожены моей фамилией. Дмитрий Рогозин между делом упомянул о своем разговоре с Сурковым. Необязательность этой информации заставляет предположить ее правдивость. Сурков спросил, будет ли на съезде Р-КРО Александр Белов или Андрей Савельев. Рогозин ответил, что первого не будет, а второй будет.

С чего бы Суркову помнить тех, кто в тот момент был фактически не у дел – отброшен на периферию политики и существенного влияния на нее не оказывал? Я уверен, что знаю ответ на вопрос. Александру Белову-Поткину кремлевский махинатор не простил его выступления на Русском Марше 2006 года. Тогда держатель лицензии на проведение митинга Сергей Бабурин никому из организаторов РМ не дал микрофон, а потом внезапно свернул митинг. При этом сказав Белову-Поткину, что получил указание от Суркова никому из "посторонних" слово не предоставлять. И в этот момент Белов-Поткин родился как политик: перекрикивая сорванным голосом включенную через радиомашину музыку, он обвинял Асламбека Дудаева (а именно так, как многие считают, на самом деле зовут Владислава Суркова – по имени, которое ему в детстве дал отец-чеченец) в узурпации гражданских прав. Мстительный Сурков запомнил это, и лидеру ДПНИ пришлось несладко, несмотря на закулисное покровительство, обещанное ему "силовиками". Организацию пытались расколоть, а потом состряпали уголовное дело, по которому Белов-Поткин получил условный срок "за экстремизм" (сравнение формы здания правительства со свитком Торы). Правда, в

обмен он получил поддержку иных "башен" Кремля и через несколько лет находился полностью в рамках кремлевской стратегии по удушению Русского движения.

Что касается меня, то тут тоже нет сомнений в причинах мстительности Суркова. Он наверняка прочитал мой разбор его наставлений в адрес актива "Единой России". И вывод о том, что он – тайный кардинал бесовских политических месс – является интеллектуальным ничтожеством и невеждой. Собственно, из текста этого наставления прямо следовало именно это. И Сурков приметил меня. Этот пригляд я чувствовал на себе и в статусе депутата Госдумы, и в последующий период, когда фактически лишился права на профессию и постдепутатскую привилегию получения работы не хуже той, что была до приобретения депутатского статуса. Именно что меня загоняли "под плинтус". И Дмитрий Рогозин в какой-то момент решил, что связываться со мной – себе дороже. И запланировал разрыв. Но так, чтобы я как будто сам ушел и неприлично хлопнул дверью.

К оглавлению

4.2. Неожиданный эпилог

Нет, не случайно я был отстранен от учредительных дел Р-КРО. И попасть в Национальный Совет Р-КРО мне тоже "не светило". Разосланные накануне съезда документы, как мне сообщили, не предполагали включения меня в этот вполне совещательный орган. И только в последний момент, когда я выразил свое недоумение по данному поводу, моя фамилия появилась в проекте решения и бюллетене для голосования. Рогозин переступал через мнение Суркова или договорился с ним о некоей "политтехнологи". Позднее Рогозин упрекал меня в том, что я "увел" у него партию, сорвав какие-то не сообщенные мне планы для какого-то неизвестного мне маневра с каким-то неизвестным мне соратниками.

В 2011 году партия "Великая Россия" неожиданно (возможно в связи с приближающимися выборами или с перспективами Р-КРО) пошла на подъем. Альянс с Народным Собранием привел к формированию коалиции, которая так трудно рождалась, но в конце года все же образовалась. При этом мне приходилось в основном

заниматься публицистикой и перебиваться временной работой. Публицистика была жесткой, а по отношению к власти – бескомпромиссной. В 2011 году так вышло, что ранее заготовленные тексты книг все пошли в дело. Небольшими тиражами к сентябрю вышли 7 (!) книг, к концу года - 11. Причем все это по большей части были достаточно увесистые томики, а книга "Осколки эпохи Путина" (о практике моей индивидуальной работы в Думе) даже в двух томах.

Я разносил режим Путина, как только мог. С фактами и аргументами. И Дмитрий Рогозин не раз говорил мне: "Не воюй на всех фронтах – проиграешь". Правда, фронт у меня был один. Это у Рогозина было множество компромиссных площадок. И в войне на фронте, который держал я, соратниками мы уже не были. Скорее была иллюзия, которая играла на доверчивую патриотическую публику, мечтавшую сохранить свой патриотизм, но при этом и прильнуть к власти, а также на бывших соратников по длинному пути КРО и "Родины". Ну и я, как мог, рвал нервы, опровергая тех, кто поносил Рогозина как пособника режима.



Сговор с "Единой Россией", 2011. В центре - Дмитрий Рогозин и Алексей Журавлев, справа Андрей Исаев и Ирина Яровая

Дмитрий Рогозин, как я понимаю, не прочел ни одной из моих книг. Даже те, где его фамилия часто упоминалась. Даже ту, которая вышла очень быстро после съезда Р-КРО и была апологетическим изложением истории Конгресса русских общин с момента его основания. Не была прочитана и "Родина против бесов". Хотя книги, где ты – один из главных героев, обычно читаются в первую очередь. В данном же случае мысли Дмитрия Олеговича были уже далеко от прежних наших баталий, от борьбы с властью. Он думал о будущем –

об интеграции во власть. И, вероятно, готов был заплатить такую цену, которую далеко не всякий готов был бы заплатить. В "брюссельской клетке" он из читателя стал писателем. И вообще прошлое, связанное с "Родиной", его, скорее всего, тяготило. Он не хотел об этом вспоминать.

Наш почти двадцатилетний альянс с Дмитрием Рогозиным был разрушен так быстро, что я вижу в этом вовсе не человечью волю. Мне решение было продиктовано свыше. Я его не рассчитывал и не взвешивал последствий. Как будто мне кто-то сказал: надо действовать так и только так. И теперь я понимаю, что Дмитрий Рогозин ждал от меня решения и желал его. Повода для разрыва у него не было, а сохранять со мной даже просто приятельские отношения – было опасно для его карьеры.

В нашу последнюю встречу перед разрывом он смотрел на меня значительно чаще, чем на узкий круг соратников, который показался мне в какой-то мере даже нелепым. Как будто соратников у Дмитрия Олеговича уже почти не осталось. А человеком со своим мнением был, можно сказать, я один. И поэтому практически каждый свой тезис Рогозин завершал обращением взгляда на меня.

В этой беседе Дмитрий Рогозин уже предвкушал свое назначение. Казалось, что не хватает какого-то штриха. Может быть, я ошибаюсь, но этот штрих каким-то образом был связан со мной. Можно было не обсуждать мое отношение к Путину – оно было известно. И представляло собой смесь рациональной оценки бедственных для страны результатов его деятельности и острой ненависти, связанной с целым рядом эпизодов думского периода и различными общеизвестными ситуациями (вроде фразы "Она утонула" в ответ на вопрос о судьбе подлодки "Курск" или определения всех сторонников лозунга "Россия для русских" в провокаторы и придурки). Но именно вопрос о сотрудничестве с Путиным и обсуждался. Вопрос об альянсе с "Единой Россией" был уже не интересен, хотя назначенный руководить Р-КРО Алексей Журавлев принимал поздравления как депутат Госдумы, прошедший в парламент по спискам этой проклятой всеми партии. Мне тогда казалось, что это наш человек в чужом лагере. Я ошибся. Он не собирался ничего делать. Во всяком случае, никакой деятельности Р-КРО так и не возникло. И не планировалось, в чем я мог убедиться, поскольку штаб

Р-КРО был размещен в тот момент в помещениях, принадлежащих нашему соратнику (в тот период) Сергею Синяеву.

Апофеозом обсуждения было предложение Дмитрия Рогозина организовать встречу его команды с Путиным. На что я решительно ответствовал: "Я к Путину не пойду". Это прозвучало как несогласие вообще иметь дело с этим человеком. И означало, что разрыв неминуем. Ведь Рогозин должен был слиться с командой самозванца. И за это расплатиться своей. Собственно, тех, кого я видел в кабинете Дмитрия Олеговича на Старой Площади, уже нельзя было считать командой. Это были в лучшем случае подмастерья, в худшем – холуи. По крайней мере, никто из них пальцем не пошевелил, чтобы поддержать наследника "Родины" - партию "Великая Россия", которая по воле того же Рогозина возобновила свою работу в 2010 году. Я рассчитывал на помощь, но никакой помощи так и не получил. Ни словом, ни делом. Рогозин лишь говорил мне: "Блефуй!" Я не понимал, о чем речь. Может быть, потому что у нас сложились разные представления о политике.

Нет сомнений, что в Брюсселе, куда его поместил Путин, мой друг, соратник и лидер сильно изменился. Я ошибочно полагал, что он морочит своим врагам головы, играя в плейбоя и устраивая показушные мероприятия представительства России в НАТО. Он, действительно, менялся. И последние два года мы фактически не имели ни одного серьезного разговора. Все ограничивалось лишь непринужденным общением в любимых Рогозиным Сандунах – старинных банях, ставших скорее своеобразным рестораном, где в голом виде кушают и употребляют разные напитки. Стратегия не обсуждалась никогда, тактика – очень поверхностно, в порядке информирования, которое не давало никакого понимания замыслов Дмитрия Олеговича и его позиции.

В той памятной беседе я четко сформулировал условие, при котором патриоты могли бы сотрудничать с Путиным. Это было фактически мое условие. Путин должен был "вырезать" свою собственную команду и стать другим. Как сказал один из вхожих к Путину людей, "второе пришествие Путина может быть связано только со Страшным Судом". Иносказание здесь более чем очевидно. Путин должен был осудить своих сторонников прежних лет и воздать им по их делам. В 2013 Путин сдал на растерзания публике и

правоохранителям несколько фигур – министра бороны вора Сердюкова, министра сельского хозяйства, а потом выставил из вице-премьеров самого Суркова. И это ничуть не поменяло изменнического, воровского, подлого режима. Потому что вся гнусность исходила от самого Путина. Он сам за те же дела достоин был тюрьмы. Поэтому никто из мерзавцев, работавших с ним не был осужден.

А тогда, в 2011, я сказал, что Путин имеет только такой шанс не быть приобщенным в истории к негодяям, подобным Ельцину: уничтожить свою команду – изменников и воров – и разогнать Думу, сформированную на тотально фальсифицированных выборах. Мое заявление всех смутило. И только Алексей Журавлев, также потупив глаза, сказал, что этого не будет. Неловкость раскрывала сложившееся общее убеждение в этой компании, из которой я со своими взглядами явно выпадал.

Последнее, о чем мы говорили, – о митингах. Только что прошла акция на Болотной, собравшая невиданное число участников (от 20 до 80 тыс. по разным оценкам). Но Дмитрий Олегович говорил, что крысы напрасно побежали с корабля: власть устойчива, а уличная активность прошла свой пик и пойдет на убыль. Он ошибся. И я пытался разубедить его: не надо вообще учитывать численность митингов, когда всеобщая ненависть к власти очевидна. Рогозин же разворачивал мои доводы на свой лад: акции власти падают в цене, и их надо брать сейчас; Путин из властного небожителя превратился в обычного политика, и теперь с ним можно о чем-то договариваться. Получилось "договориться" лишь о себе самом, но не о каких-то принципах, не об идеологии, не о стратегии и кадровой революции. Только о доходном месте – не более того.

Полагая, что ему уготована политическая, а не административная миссия, Дмитрий Рогозин предложил нам тактику захвата митингов – своими активистами и своими ораторами. Но ни тех, ни других не было. Плевать! – это уже не волновало Дмитрия Олеговича, потому что с нашего совещания он шел на митинг "Единой России" на Манежной площади и намеревался его захватить. Этот "захват" - полностью провальный – открыл для меня отсутствие какого-либо понимания у нашего лидера политической ситуации. Он рычал перед свезенными из прилежащих областей школьниками: "Слава России!" А толпа безмолвствовала. Редкие активисты Молодой гвардии "Единой

России" ("мегеры") обсуждали между собой, почему Рогозину можно выкрикивать этот "фашистский лозунг". Они рассудили: он свой, ему поручено.

По замыслу "захвата" часть участников митинга, приведенных на него Александром Босых (также приближенным к Рогозину лицом и участником совещания узкого круга накануне митинга), должны были поднять 50 флагов Р-КРО в момент выступления лидера, а после выступления – свернуть их. Ничего путного ни из выступления, ни из манипуляции с флагами не вышло. Публика на митинге была почти сплошь нанятая. Ей было все равно, что кричит Рогозин и чьи флаги поднимать. Это был полный провал, отмеченный всеми, кого бы я об этом митинге ни спрашивал. В публичной акции Р-КРО полностью слилась с "Единой Россией", не получив никакой собственной роли и не добившись от властей ничего.

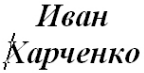
Как выяснилось, Рогозину было дано обещание, что съезд Р-КРО фактически будет учредительным съездом партии, которую зарегистрируют. И буквально за день сценарий был изменен. Поэтому съезд прошел вяло и вылился в презентацию Дмитрия Рогозина – его достаточно сумбурное программное выступление и демонстрацию фильма о нем самом - автобиографического. Такое впечатление, что Рогозин должен был после этого идти на президентские выборы. Хотя бы дублером Путина. Это было бы разумно, но этого не произошло. Власть не поставила на патриотов и сотрудничать с ними не собралась. Путин намеревался пристегнуть Рогозина к своему "второму пришествию" и включить в свою команду. Но для этого Рогозину нужно было избавиться от своей команды. Что было нетрудно: команда фактически рассеялась за время брюссельской ссылки. Осталось лишь избавиться от меня. Условия для этого сложились: Р-КРО не исполняла функции переговорщика, который сближал бы позиции патриотов и власти. Эта задача втихую была отброшена. Надобность в ней отпала, потому что "политтехнология" была избрана другая. Теперь страну надо было пугать "оранжевыми", "перестройкой-2", агрессивными планами США. В этой ситуации Путин без всякого Р-КРО становился лучшим патриотом из всех допущенных до президентской гонки кандидатов. Влияния среди патриотов у Р-КРО не было (его надо было еще завоевать, но не пришлось это делать), а патриоты-публицисты уже бросились в объятия власти, легко попадаясь на кремлевскую

"разводку". Рогозин нужен был Путину лишь как имя, с которым связаны воспоминания о "Родине", прежнем КРО и брюссельских подвигах в дебатах с угрюмыми натовцами. Воспоминаний было достаточно.

Команда Рогозина







Иван Карченко — *Алексей Журавлев* — *Сергей Шишкарев* — *Сергей Жигарев*

После провального митинга состоялось вхождение Дмитрия Рогозина в штаб Путина, а чуть раньше – в "большое правительство" Медведева. Интеграция была полной, а позиционирование относительно Р-КРО как "гостя" было отброшено. Тем самым все тонкие сценарии, которые разыгрывались до конца декабря 2011, обнулились. Мне места при Рогозине уже не было, а Р-КРО оказалось фикцией. Как и заместившая ее нью-"Родина".

По поводу крайне неудовлетворительного положения дел в Р-КРО я не раз писал Дмитрию Олеговичу резкие письма:

> 28 ноября 2011
>
> Интрига была в том, что власть думала, что она "привяжет" национал-патриотов к себе, а национал-патриоты думали, что власть понемногу поворачивается в их сторону. Пока ты занимал промежуточное положение, интрига была. Теперь ты потерял эту позицию, и уже сам можешь выступать только как представитель власти.
>
> Напомню, что я поднял "Великую Россию" из спящего (и разлагающегося) состояния по твоей отмашке - в июне 2010 года. Получилось, что тащить ее дальше пришлось одному. И постепенно удалось вытащить - до объединения трех партий и образования широкой коалиции. Это уже не шутки. Подобного не удавалось пока никому. Мы смогли это

сделать. При нулевых ресурсах и активной работе деструкторов, которых к нам систематично засылали.

Тем самым создан полюс, с которым власти рано или поздно придется считаться. При этом Р-КРО к этому полюсу не примыкает, поскольку фактически после съезда никакой работы так и не началось. Регионы остались в зачаточном состоянии, сайт примитивный, агитация и пропаганда не ведется. У Р-КРО просто нет позиции. Есть только ожидание.

Что теперь с этим делать? Ожидать, что с тобой лично поделятся властью, а ты через Р-КРО начнешь наделять ее кусочками еще кого-то? Еще полгода назад это выглядело вполне вероятным. Теперь, когда карлики уперлись, не пожелав отреагировать на запросы общества, когда ненависть к ним нарастает и углубляется, от власти уже не хотят ничего, кроме того, чтобы она убиралась куда подальше. Все, абсолютно все знают, что выборы будут фальсифицированы. Поэтому доверие к власти на нуле, а без доверия управлять страной невозможно. Карлики и так-то звезд с неба не хватали - у них все валилось из рук. А теперь жизнь просто замрет. А случись что, так чиновников будут душить своими руками. Поскольку "революции сверху" не произошло, она будет назревать "снизу".

И где мне лично быть в этой ситуации? Я уже не могу быть "просто экспертом". Ты сам меня вернул в политику, предложив развернуть работу "Великой России". И я ничуть об этом не жалею. Но при этом для меня диспозиция сложилась вполне однозначно: "сверху" не зовут, "снизу" поддерживают и считают соратником. Разумеется, я буду "снизу" против "верхов". Ты ведь тоже отказываешься от функции модератора контактов между "верхом" и "низом". А больше у нас эту функцию выполнить некому. Значит, конфронтация будет только нарастать. Без всяких интриг.

12 декабря 2011

Выступление на митинге - очередная ошибка. Я видел, кто туда стекался. Это не студенты, а жалкие провинциальные школьники, которых замучили до смерти. Они шли от

Болотной, которая вся была заставлена автобусами. Они толком и не понимали, что ты там говоришь. Получилась картинка: Рогозин выступает за Путина. Флагов КРО видно не было.

Совершенно убежден: любая ассоциация с Путиным губит твое будущее. Люди теперь ориентированы совершенно однозначно. Реальный рейтинг Путина и ЕР - 10%. И имеет тенденцию к падению. Надо было держать дистанцию, но ты выбрал иной путь. Можно было не обращать внимания на потоки брани в блогах, но после освистания Путина, а тем более после Болотной все стало однозначным: Путин утянет на дно всех своих сторонников, а то еще и Россию.

Бороться за разрешение зарегистрировать партию - это мелочная стратегия. Она не может вызывать уважения нигде. С этим идти к Путину - дело пустое. Его может интересовать только сценарий личного спасения. Причем настолько примитивный, чтобы уложиться в его мозги. Ты можешь идти к нему только с самым жестким сценарием. Припарки ставить поздно. Без хирургического отсечения тут не обойтись.

Еще раз подтверждаю свою позицию: без отмены выборов в Думу (пусть это и сочтут слабостью) и без разгона прежней команды (это непременно сочтут силой) Путину не видать никакого будущего. Его проклянут все - и в России, и за рубежом. Собственно, это уже произошло, и вопрос времени, когда ему придется уйти. Уже наступила другая эпоха. Мне кажется, что ты это не вполне понял. Как и в конце 90-х все аргументы по поводу стабильности ничего не стоят.

По поводу команды, которую ты собрал. Честно сказать, это не команда. Во-первых, в ней слишком много исполнителей, которые разве что поддакнут. Во-вторых, в ней нет стратегов, нет концептуального видения ситуации. И тут я вижу разительный контраст с тем, что наблюдается вокруг Ивашова, где наша команда играет весьма значительную роль.

Мне кажется, что тебе самому надо выходить из тупика. Фактически никто из сегодняшней команды ничего тебе не сможет посоветовать. Я вижу только ожидание каких-то

мелких подвижек. Слишком низкая планка запросов плюс уверенность в том, что ничего в этом мире не меняется. Ты среди них - самый большой авантюрист. Это плохо.

Конечно, на данный момент никакого КРО нет. Ни в регионах, ни в штабе. Все по нулям. Некому и не о чем писать на сайте, нет актива, который бы работал на идею (идея поддержки Путина отталкивает сильнее и сильнее). Нанятые Босых ребятки ничего толком сделать не могут. Использование политпроституток - дело последнее. Увы, Босых ничего больше не умеет и не хочет. Поэтому и с нами он работать не смог: нет денег - нет работы.

Мне кажется, что тебе нужно подумать над другой стратегией. Считаю, что целая серия ошибок привела к невынужденному подрыву репутации. Этого можно было избежать. Как теперь выпутываться я не знаю. Ты же сам говорил, что опираться можно лишь на то, что сопротивляется. А сам стал поднимать голос за Путина, не получив ничего. В чем же здесь "прагматика"? С партией обманули, с должностью (я предвкушаю) тоже могут обмануть. Да и можно ли это считать целями, которые стоит обсуждать?

Честно сказать, после просмотра роликов и тягостных раздумий по итогам встречи мне захотелось покинуть КРО. Я не вижу никаких перспектив. Все статусы теперь ничего не стоят. Регистрация тоже ничего не даст. Вторые "Патриоты России" - вот и вся перспектива.

Надо что-то делать. Надо все менять!

На это письмо ответа не было. А я уже не мог остановиться. Ни одного довода в пользу дальнейшего пребывания в Р-КРО и команде Рогозина у меня уже не оставалось. И написал Рогозину: "Завтра опубликую заявление о выходе из Р-КРО". Теперь ответ пришел – раздраженный, но при этом ставящий точку во всей этой истории. "Зачем ты это делаешь?" - спрашивал мой друг, стремительно удаляясь на дистанцию врага. Как будто я не приводил доводов. У него же доводов не было. И тон письма был таким, будто все уже свершилось.

Обмен короткими репликами завершился вполне дружелюбно. Можно сказать, выход из Р-КРО был благословлен. Дмитрий Олегович виртуально заключил меня в объятия и предложил информировать о своей деятельности. Может быть, он понял, что я избавляю его от необходимости каких-то объяснений с Сурковым или Путиным.

Дмитрий Олегович обладает очень сильной способностью убеждать. И сам прекрасно знает об этом. Он мог мне позвонить, и, возможно, я не стал бы торопиться. Но он отреагировал лишь коротким раздраженным письмом. Не увидев никаких аргументов, я опубликовал заявление.

> Возобновление работы общественной организации "Родина-КРО" я, как и многие мои соратники и единомышленники, связывал с продолжением прежней линии Конгресса русских общин. Соглашения с политическими партиями, которое включило в себя практически все требования, которые КРО когда-либо предъявлял к власти, подтверждало уверенность в том, что так и будет. Миссия Р-КРО представлялась как обеспечение переговорной площадки между властью и патриотическим движением. Вместе с тем, поступки лидера Р-КРО в течение последних 2-3 недель последовательно опровергли такую возможность: принятие на себя статуса уполномоченного "Единой России" на парламентских выборах, участие в съезде "Единой России", посвященном выдвижению Владимира Путина кандидатом в президенты РФ, вхождение в "большое правительство" Д.Медведева, участие в митинге "Единой России" с купленной массовкой, наконец, включение в избирательный штаб Владимира Путина. Теперь это уже не личные маневры Дмитрия Рогозина, а позиция Р-КРО.
>
> Для меня фигура Владимира Путина утратила привлекательность еще 10 лет назад. Я не раз говорил: я не верю ни одному его слову. То же касается и Дмитрия Медведева. Причин множество. Одна из них: Путин позволил этнобандитам осудить полковника Буданова, Медведев дал им его убить. Еще несколько лет назад можно было надеяться на какую-то личностную трансформацию этих политических

карликов, но теперь для меня и Путин, и Медведев – конченые негодяи. Результаты деятельности Путина, который я пропустил через собственный опыт работы в Государственной Думе, описаны мною в книге "Осколки эпохи Путина". "Тандем" постыден: это два малообразованных, неумных, ни в чем не преуспевших, лживых, психологически неуравновешенных человека, волей закулисных игроков навязанных России. Это ничтожества, изничтожающие Россию. Для меня они – заведомые враги. Что, конечно, не означает, что во власти нет достойных людей, с которыми можно и нужно иметь дело. Но вот с этими иметь дело невозможно!

С Дмитрием Рогозиным меня связывает многолетняя дружба, с некоторыми его ближайшими соратниками – многолетняя совместная работа. Я не могу забыть и не забуду всего того, что было. Особенно в период борьбы "Родины" против кремлевской олигархии. И я считаю, что Дмитрий Рогозин во всех отношениях на голову выше поносящих его. Но я не могу и не стану ни в какой форме сотрудничать с Путиным, и не признаю нынешнюю Р-КРО в качестве продолжателя прежней "Родины" и прежнего Конгресса русских общин. Следование за Путиным – политической фигурой, ставшей одиозной, превращение Р-КРО в сателлита "Единой России" - партии жуликов и воров, разрывает преемственность, которую я считал незыблемой. Р-КРО больше не может представлять интересов русских, поскольку теперь представляет интересы разорителей России и участвует в избирательной кампании человека, который нанес России и русским чудовищный ущерб.

В связи с вхождением лидера Р-КРО в избирательный штаб Путина, я заявляю о сложении с себя статуса члена Национального Совета Р-КРО, о прекращении своего членства в этой организации, а также о прекращении каких-либо отношений партии "Великая Россия", которую я возглавляю, с Р-КРО. В своем частном письме Дмитрию Рогозину я попытался доказать ему, что он зашел в глухой тупик, и что в его ориентирах в политике надо все менять.

Дмитрий Рогозин не изменил своей позиции, полагая, что принесет стране больше пользы во власти. Я понимаю его расчет, но считаю этот расчет ошибочным. Никто так не защищал Дмитрия Рогозина от нападок, как это делал я. Но теперь у меня больше нет аргументов в его защиту. И я не могу и дальше смиряться с тем, то известный политик с блестящими способностями встал на гибельный путь и зовет на этот путь меня. Я этим путем не пойду, и не намерен оказывать Путину даже косвенной поддержки. Я желаю Путину только поражения на выборах и ухода в политическое небытие.

Я ухожу из Р-КРО с горьким чувством. Все мои попытки оправдать действия Дмитрия Рогозина в глазах наших друзей и соратников, все больше и больше выражавших неприятие его поступков, теперь видятся тщетными. Маневр, который я предполагал проводимым на пользу дела, закончился провалом – фактически утратой самостоятельности и полным подчинением властной группировке, которая тонет в волнах народного гнева и топит Рогозина, Р-КРО, да и страну в целом.

Надеюсь, что когда-нибудь Дмитрий Рогозин и те, кто пошел за ним в услужение Путину, отмолят свои грехи, отойдут от гибельной затеи, которая лишь внешне выглядит "прагматично", а на деле является политическим самоубийством. Я уверен, что патологически лживая команда Путина их обманет. Мои бывшие соратники не поняли, что эпоха сменилась, и теперь любое сотрудничество с Путиным – это клеймо на всю оставшуюся жизнь. Я не знаю, смогут ли они когда-то смыть это клеймо, смогут ли когда-нибудь оправдаться перед народом за выбор, сделанный ими в декабре 2011 года. Я искренне желал бы, чтобы это произошло. Но теперь мы расходимся, занимаем противоположные позиции, и не видно никаких условий, чтобы эти позиции могли быть сближены и политическое товарищество, которое я так ценил в прежние годы, было бы восстановлено.

Эпоха упадка ломает многие характеры и судьбы. Хаос, в который уже погрузилась страна, создает новые конфигурации человеческих отношений. Прежние связи рвутся, новые возникают. Начинается какая-то иная жизнь. Но в этой жизни для меня уже не будет организации, в которой я состоял с момента ее образования – Конгресса русских общин. И не будет тех отношений, которые прежде удерживали меня в команде Дмитрия Рогозина. Кто знает, может быть, круговерть событий снова нас сблизит, неизбежный крах Путина побудит признать, что в декабре 2011 выбор для Р-КРО был фатальным и позорным. Может быть…

Но пока я призываю наших соратников, помнящих смысл и цели нашей борьбы в КРО, в "Родине", покинуть организацию Р-КРО, которая теперь не может иметь никакого позитивного значения для русского национального движения и для русского народа.

Уместно вспомнить, что мне удалось организовать встречу Дмитрия Рогозина и Юрия Буданова почти сразу после освобождения полковника из неволи. Я надеялся, что Дмитрий Олегович при своих связях в военных кругах чем-то поможет (тогда он большую часть времени проводил "на брюссельщине"). Но кроме рекомендации полковнику написать книгу, последствий эта встреча не имела. Я, было, начал готовиться к тому, чтобы книга все-таки была написана, но тут меня самого закрутили бытовые проблемы – так, что головы поднять было невозможно. И мне лишь довелось проводить Юрия Дмитриевича в последний путь.

К оглавлению

4.3. Горький привкус

Нет, не такого заявления ожидал Дмитрий Олегович. Он вышел из себя, что бывало с ним редко. В мою сторону полетели упреки, оскорбления и предсказания моральных мук. Что-то в этом тексте побудило считать меня предателем. Или разыграть болезненную обиду.

Я приведу в сокращении свой ответ, убрав лишь ту часть, где негативно оцениваются "клерки" - все, что осталось от "команды".

> 16 декабря 2011
>
> Ты верно сказал, что акции упали, и их можно брать. Но беда в том, что они продолжают падать. Последнее выступление ВВП говорит о том, что он в полном неадеквате. Это уже за гранью психической нормы. Вот в какую команду ты попадаешь. И микрофон тебе подает Исаев. Неприятно - это слабо сказать.
>
> Я тебя не бросаю, а пытаюсь снова подсказать, указать на то, что ты перестал замечать. Я провел в ФБ голосование среди своего круга друзей (я ни к кому не напрашивался). Так вот, среди них 80% ни при каких условиях не будут голосовать за Путина, а будут наверняка лишь 5%. Я живу среди этих людей. И жить намереваюсь еще долго. Ты ближе к "верхам", и тебе кажется, что еще пару ступенек - и оттуда уже не столкнешь. Я же к этим ступенькам и не подходил. Зачем же я буду рассчитывать, что "кидалово и разводилово" даст тебе такие полномочия, что ты сможешь там целый плацдарм для патриотов создать? У меня нет никаких оснований в это верить. Как и у всех без исключения, кого я считаю своими соратниками.
>
> Последнее. Однозначно ассоциировав Р-КРО с властью, ты организацию вывел из числа тех, которые могут быть приняты как партнеры патриотов. Ошибка простая: надо было вести переговоры актива Р-КРО не только с властями, но и с организациями патриотов.

Я также сообщил, что мое решение как-то странно совпало с интернет-атакой на мои ресурсы. Рогозин пришел в еще большее раздражение, но, вероятно, дал своим инициативным холуям команду "отбой" - работа по разрушению моих сайтов и засылка "хомяков" на мои страницы в соцсетях прекратилась. Переписка продолжилась в нервном стиле.

Как это всегда получается, что вокруг тебя трется всякая сволочь, а приличные люди на большой дистанции? Может быть, поэтому и я ушел на дистанцию, что там мне и место? Я не буду тебя расстраивать теми пассажами, которые за последние полгода на твой счет меня осыпали. И не расскажу, кто из знакомых тебе людей прислал мне свое одобрение за выход из КРО. Уверяю, это куда неприятнее, чем разрушенные сайты, с которыми я привык работать несколько лет. Я знаю, что не ты отдал приказ заниматься подобными вещами. Но до такой мелочной подлости докатились те, на кого ты теперь опираешься.

Я не в твоей команде, но кто вообще будет в твоей команде, кто будет твоим партнером в политике, с кем ты будешь находить общий язык? Не с Исаевым же. К тебе в случае успеха легко сбегутся, как и в 2007, "нацдемы" - Крылов, Тор, примкнувшие к ним Соловей и Холмогоров. Со своей концепцией отделения Кавказа, а заодно и с призывом отказаться от всей русской истории, которую они люто ненавидят. Это публицисты, и ничего кроме публицистики они не умеют. Оступишься - тут же разбегутся, как и тогда. Потом через паузу придут к тебе Белов-Поткин с Демушкиным - уличные национал-социалисты. Они за деньги вместе с Босых соберут тебе толпу для митинга. Больше они ничего не умеют. Только это. И тоже разбегутся, как только кончатся деньги. Что еще? Да почти и все, если не считать как раз тех, с кем у меня склеилась коалиция, и к которой ты отнесся с полным пренебрежением, как бы забыв, что я тебе постоянно говорил о новых достойных людях, о кадровом резерве. Все это - мимо ушей. Ты увлекся своим маневром. А в чем смысл? Если маневр будет успешен, что он будет не для тебя значить, а для страны? Ты себе ответ на этот вопрос дал? Я этого ответа от тебя не знаю. Я не знаю, о ком ты говорил, когда заявлял, что всех трудоустроишь. Если это те, кого ты собрал в кабинете в последний раз, то это просто катастрофа.

Я предлагаю прекратить рефлексию, взять себя в руки, перестать обмениваться колкостями. Что я не в твоей команде и не признаю КРО, еще ничего не значит. Мы подошли к

> грани, за которой может быть рецидив 1991 года. И мало кто для тебя может быть партнером в этой ситуации. Лакеев вокруг тебя и теперь по должности хватает, восторженных идиотов - тоже, разумеется. Я ни то, ни другое. Это надо просто принять.

В феврале 2012 весь сброд "заклятых друзей", которые начали войну против "Великой России", был приглашен к Рогозину на закрытые посиделки. Как я понимаю, там их склоняли к поддержке Путина на выборах и что-то обещали. По крайней мере, какие-то изменения и даже возможность зарегистрировать свои партии. "Великую Россию" не позвали. Оно и понятно: в неприличных компаниях мы точно не стали бы участвовать.

Фактически всякие контакты с Рогозиным через электронную почту прекратились после летнего потопа в Крымске. По должности это была его зона ответственности – контроль за МЧС. Власть сделала все, чтобы скрыть размеры и причины трагедии. Она перекрыла все информационные источники, перекупила массу волонтеров, которые своими свидетельствами могли бы вскрыть ложь. Включая также и волонтеров от нашей партии, которые грозились в Москве опубликовать свои фотографии и выступить на пресс-конференции. Но предпочли просто исчезнуть и даже переехать из Москвы.

Моя информация говорила, что жертв в разы больше, и что потоп – прямое следствие "спуска" водохранилища в угоду местным властям. Рогозин по должности все это отрицал. В переписке со мной – в грубой и непререкаемой форме. Собственно, с этого момента нам говорить было не о чем. Пусть даже по моему настоянию серьезно погодя к разработке кадровой программы ВПК был привлечен Борис Виноградов, и его усилиями программа была создана, все это утопло в коррупции – распределение денег, выделенных под программу, пошло по прежней, принятой в путинской России схеме: козлов пустили в огород распределять капусту. Что за "команда" образовалась у Дмитрия Рогозина понятна уже по тому, что ни один из тех, кто остался с ним рядом и знал меня многие годы, не позвонил мне даже по-приятельски.

Теперь я понимаю, что завершение сюжета было предопределено отдаленным событием – сдачей "Родины" в 2006 году на руки

Александру Бабакову. Я старался представить это как операцию подготовленного отхода. Так оно и было до тех пор, пока "Родину" не продали Сергею Миронову. С продавцом у Дмитрия Рогозина сохранились до того теплые отношения, что он в течение своих визитов в Москву (из Брюсселя) мог пользоваться думским кабинетом Бабакова и некоторые его сотрудники выполняли функции аппарата Дмитрия Олеговича. Все это было прагматичным выбором. Но меня постоянно возвращало к недоумению: как вообще можно иметь дело с предателем, столь цинично распорядившимся политическим наследством "Родины"? Смягчала это недоумение только ирония Дмитрия Олеговича в адрес "олигарха", который так прикипел к думским привилегиям, что готов был платить за них не только колоссальные суммы, но и претерпевать унижения и переступать моральные нормы.

Вот тогда все и произошло. Когда мы – последние из могикан, сражавшихся за "Родину" - продолжали упорствовать, Дмитрий Рогозин вел свой, одному ему ведомый проект внедрения во власть. Как он думал, вместе с ним во власть должен войти патриотизм и все наработки "Родины". В реальности во власть взяли только его. Без "Родины", без КРО, без команды, без идей.

Сюжет окончательно завершился буквально через несколько дней после моего ухода из команды Рогозина. Его взяли в команду Путина, предоставив пост вице-премьера по оборонным отраслям промышленности. Это был скачок сразу через две ступеньки в иерархии госслужбы. Фактически – на пост преемника той власти, которую Путин всеми неправдами намерен был получить на президентских выборах в марте 2012.

Возможно это не так, но я могу тешить себя мыслью о том, что мой уход от Рогозина облегчил ему внедрение в команду Путина. Со мной ему скорее была бы оставлена миссия "сплачивать патриотов" - выступлениями на митингах и имитацией работы Р-КРО. Но теперь он стал чиновником высшего звена, а его работа была поручена Сергею Бабурину. Тому не впервой было манить патриотов чем-то подобным "Родине", но второй свежести. Сработал "железный закон бюрократии": на высшие ступени "эффективного менеджмента" берут только тех, кто способен целиком и полностью отказаться от своих профессиональных навыков и общепринятых норм морали.

Следует ли из этой истории какой-то обобщенный вывод? Однозначного вывода сделать невозможно. Потому что гибель проекта "Родина"- Конгресс русских общин еще не означает, что завершена судьба участвующих в нем лиц. Сюжет их судьбы окончательно прорисуется к концу жизни. Может быть, к концу жизни многие из наших бывших соратников умудрятся сделать нечто такое, что компенсирует те слабости их натуры, которые погубили самые перспективные начинания в патриотическом лагере. Может быть…

Во всяком случае, я не считаю Дмитрия Рогозина человеком конченым, как об этом говорят и пишут многие. В том числе и его бывшие соратники. Он еще может что-то сделать для страны. Вряд ли в области оборонной промышленности, но что-то наверняка сделает. Хотя бы вселит надежды в тех, кто уже давно впал в уныние. Рогозин это умеет делать. Правда, послевкусие от возбужденных надежд двоякое. Мы это знаем по погибшей "Родине". Ничего существеннее в судьбе многих из нас, отдавших "Родине" несколько лет жизни, не было. Но не было и более глубоких разочарований, которые "съели" наши жизни, убив лучшие годы на преследование так и не достигнутых целей. Ведь в "Родине" и в КРО были люди, которые могли бы стать у рычагов власти – быть замечательными губернаторами, министрами. Но не стали. Продуктивный результат от долгих лет борьбы получил только Дмитрий Олегович. И параллельно с ним еще несколько "родинцев" - Глазьев, Нарочницкая и другие. Надолго ли? Достанет ли им самообладания, чтобы встретить старость на пепелище собственной страны? Хватит ли личных достижений, чтобы оправдать все, что было сделано для прорыва во власть?

Ушли из Русского движения – получили должности



Дмитрий Рогозин



Наталья Нарочницкая



Сергей Глазьев

Вопросы эти остаются открытыми и разрешены будут нескоро.

Пока же у меня стойкое ощущение, что собственные позиции я не уступил ни на йоту. А Дмитрий Рогозин пошел куда-то вперед, где его позиции еще только будут формироваться. В его судьбе будут бороться установки "брюссельской школы" и прежние ориентиры, которые декларировались в период "Родины". Бог знает, что из этого выйдет.

Продолжение сюжета все более и более раскрывало внутренние противоречия "Родины" еще в момент ее формирования. В текущих событиях это выразилось в преобразовании в конце сентября 2012 года Р-КРО в партию "Родина". Рогозин торопился застолбить бренд, хотя на съезд партии и пришел, но отбыл по делам до его открытия. Кому же он отдал эту нью-"Родину"?

Во-первых, депутату Госдумы от фракции "Единая Россия" Алексею Журавлеву. Когда-то он проводил съезды "Родины" изначальной. Потом провел узурпационный съезд "Справедливой России", за что получил от Александра Бабакова и его подельников дорогущую машину с кожаным салоном, чем весьма гордился. Потом служил "единоросам" в администрации Воронежской области и по их спискам попал в Думу. Тут он стал вдруг специалистом по миграционной политике, а попутно возглавил партию. Мы как-то столкнулись на записи телепередачи о миграции. Алексей выдвигал затасканную и явно коррупционную идею о создании за рубежом рекрутинговых компаний по найму мигрантов - строго по заявкам российских предпринимателей. Потом еще одна передача. В ней Журавлев удобно отстаивал путинскую инициативу с введением визового режима пересечения российской границы, который сам же Путин и отменил. Я говорил на той же передаче, что все это бесполезно, если не будет поставлена цель прекращения миграции. Как мне все это было противно… Ведь когда-то мы были приятелями – почти друзьями.

Во-вторых, нью-"Родина" была передана тому, кто первым предал "Родину" - Сергею Шишкареву. Объявившись в руководстве новой партии, он заявил, что ушел из прежней "Родины", когда к ней стали ластится люди Сергея Миронова. Это ложь. Он ушел внезапно, когда "Родина" попала под жесткий прессинг. И ушел в "Единую Россию",

получив от партии ворья не только депутатский мандат на очередных выборах, но еще и целый комитет в управление. Дмитрий Рогозин особенно сильно переживал это предательство, и даже когда я его покидал, он сравнил мой поступок с поступком Шишкарева (хотя я не уходил в "Единую Россию", и Рогозин в тот момент был не под прессингом власти, а под ее покровительством). Тут же Шишкарев оказался прощенным и введенным в руководство партии. Причем, как и Алексей Журавлев, в статусе депутата "Единой России".

В-третьих, в руководстве партии оказался депутат-жириновец Сергей Жигарев. Это подмосковный предприниматель, который также был в "Единой России", но также еще ранее купил себе немного "Родины" - руководство областной организацией. В сандуновских посиделках он появился в тот момент, когда Дмитрий Рогозин замыслил возрождение Р-КРО. И Жирагев предложил свою организацию "Единое Подмосковье" как базовую: ее можно было переименовать, чтобы не мучиться с учредительными процедурами. При этом Жигарев сразу заявил, что передавая организацию Рогозину, он рассчитывает в будущем на покрытие своих расходов в размере 300 тыс. долларов. Меня передернуло от такого оборота. А когда оказалось, что организация Жигарева – региональная, даже не межрегиональная, я задал законный вопрос: а зачем она вообще нужна, если нам надо выходить на всероссийский уровень? Когда по просьбе Рогозина я обратился к Жигареву за поддержкой в проведении учредительных процедур, он наотрез отказался что-либо делать. Но впоследствии предоставил свой офис под Красногорском под штаб Р-КРО. Крайне неудобное место, но какое-то время Алексей Журавлев со своими людьми там осел, чтобы прозвонить регионы и пригласить их на съезд. Рогозин за эту услугу намеревался протолкнуть Жигарева в список "Единой России" на выборах. Но в результате оказалось, что к другому врагу "Родины" - Жириновскому – его устроить проще. Жигарев попал в Думу по спискам ЛДПР. Что и подтверждает тесную связь этой партии с кремлевским заулисьем. Эта связь не оказалась для Дмитрия Рогозина дискредитирующей, когда он определил Жигарева в руководители созданной им организации в поддержку военной промышленности – Движение особого назначения (ДОН).

Можно причислить к этой команде нового министра образования Дмитрия Ливанова – пасынка старшей сестры Дмитрия Рогозина,

который на своей должности оказался изумительно безобразным руководителем. Еще хуже, чем отставленный и всеми ненавидимый Фурсенко!

Помимо указанных ключевых лиц, в нью-"Родине" оказались Александр Босых, Александр Михайлов, Федор Бирюков – люди небесталанные, но совершенно не пригодные к самостоятельной деятельности. Это исполнители и говоруны для бытового уровня – не более того.

Итак, получилось, что нью-"Родина" составлена из "гибких" холуев, предателей и просто врагов. Из кого еще мог составить организацию разочарованный в людях Дмитрий Рогозин? Только из таких людей, которые были родственны уже окопавшимся во власти мерзавцам. И прежние соратники по "Родине" никак не подходили для "интеграции во власть". Именно поэтому у "Великой России" с этой организацией не могло быть ничего общего. Как и у меня – с Дмитрием Рогозиным, который из борца с олигархией стал ее частью. Мы оказались по разные стороны баррикад. И мне теперь кажется, что в наших общих делах всегда присутствовало какое-то непонимание: мы стремились к разным целям. И когда на карту были поставлены уже не цели, а обуславливающие эти цели ценности, оказалось, что мы совершенно разные люди – уже не на уровне политических суждений, а на уровне этических норм.

Эпилог оказался для "Родины" еще и эпитафией. "Родина", которая как память о прежних делах и как проект, достойный возрождения, была уничтожена ее отцом-основателем Дмитрием Рогозиным.

К оглавлению

Часть 5. Заклятые друзья

Ниже я приведу тексты своих записок в "Живом Журнале" практически без изменений, оставив в том виде, в котором они были опубликованы летом 2012 и взбесили "заклятых друзей", выявили их связи как с либеральными реваншистами-ельцинистами, так и с кремлевским режимом. Я лишь введу в текст "Прибавления", которые позволят увидеть, что произошло с этими людьми позднее.

В дополнение - раздел, в котором повествуется печальная история о том, как была нейтрализована попытка срубить нашу организацию на взлете. И которая говорит о том, сколь важны нравственные принципы в политике. Нравственность выше идеологии, потому что любая идеология без нравственности – просто слова. Еще один раздел пришлось добавить в процессе подготовки материала. Поскольку внезапно у "Великой России" обнаружился еще один заклятый друг – политэмигрант Игорь Артемов и пара-тройка последних его почитателей из остатков разгромленной организации РОНС (Русский общенародный союз).

Все это признаки тупика – и люди с их индивидуальными чертами и поступками, и организации, представляющее собой черт знает что, и общий настрой русских активистов, и постыдность лидеров, за которыми русская масса никогда не пойдет и им не поверит.

Выход из тупика для Русского движения я вижу, но он неприемлем для многочисленных авантюристов, заполонивших русские организации. Они имеют какой-то вес вовсе не в русском национальном государстве, а в государстве русофобском, где у них есть определенна роль, встречающая сочувствие и позволяющая им сносно существовать. Это роль плута, которая должна быть разоблачена.

Поскольку не либералы, а именно лидеры национально-патриотических организаций (русских, национальных, патриотических), которые должны вроде бы быть нам близки, буквально объявили нам (партии "Великая Россия") информационную войну, мне придется сказать все, о чем я умалчивал до сих пор. И знаю не по слухам и мнениям других лиц, а на собственном опыте. Как

хорошее, так и плохое. Пришла пора поделиться своим знанием. И размежеваться. По простой причине: объединение с загнивающими структурами смерти подобно.

Главное, что я бы хотел сказать: есть немало лиц, которые представляют себя в качестве лидеров, но а) реально не контролируют свои организации и ими не управляют, владея разве что "брендами" организаций, б) не претендуют на власть, потому что во власти для них нет места – они мало чего умеют за пределами имитаций политического действия, в) не имеют идей, которые готовы к реализации; идеи заменены лозунгами и пожеланиями, идеология не систематизирована, не продумана, не доведена до технических вопросов. При таких лидерах роль Русского движения – обеспечение массовки для других сил, где таким лидерам предоставляют место на откидном стульчике для бедных родственников. Кому-то это нравится, кто-то готов подобное унижение объяснить требованием момента. Для нас это невозможно.

К оглавлению

5.1. Начнем с себя

Жизнь состоит из цепи случайностей. Если бы в 2008 году кремляне не заблокировали мой переход на госслужбу, я бы где-то служил и портил жизнь бездельникам, ворам и изменникам. И, скорее всего, сейчас был бы вне госслужбы. Если бы кремляне в 2010 не изгнали меня из МГУ, я бы увлекся преподаванием, и политическая деятельность отошла бы на второй план. К тому же в голове у меня сложилась большая программа научной работы. Если бы в России не перестали читать, и мои книги, которые вышли в 2011 году, стали бы активно раскупать, а потом переиздавать, я бы мог увлечься писательским трудом. Если бы Дмитрий Рогозин в 2011 остался просто чиновником, и не стал возрождать КРО или не повел бы КРО к Путину, я бы до сих пор был с ним - в положении советника и соратника. Но он пошел к Путину, а я ушел. Если бы в 2012 году в "Великую Россию" не пришло сразу множество достойных и деятельных людей, то она бы так и была кадрированным политическим отрядом и ожидала такого момента в будущем.

Случай, определяющий судьбу, можно назвать Божьим Промыслом. В конце 2011 года без всяких рационально просчитанных причин мне пришлось разорвать многие прежние связи и заняться партией "Великая Россия" - вплотную как делом жизни. Моей и моих ближайших соратников. Я не видел себя политическим лидером до этого момента. Политиком – может быть. В большей степени – ученым и аналитиком. К чему я более всего склонен. Но жизнь сложилась иначе.

Не всякому стоит быть лидером, не всякому хочется быть лидером. Мне в жизни редко доводилось что-либо возглавлять. Да и не хотелось. Если кому-то было очень интересно быть впереди, я уступал. Бороться за лидерство мне никогда не приходилось, мне это было неинтересно. Может быть, я слишком мягок? Да, скорее всего, это так, когда речь идет о вещах второстепенных. Но кто со мной общается давно, хорошо знают, как я могу упереться. Поэтому и лидерство я могу на себя взять, если это действительно надо и больше некому это сделать. Вот и наступил как раз такой момент.

Как уже сказано, Дмитрий Рогозин перестал для меня быть лидером в декабре 2011 года. И поскольку я не мог бросить людей, которые пошли в партию "Великая Россия" вовсе не ради Рогозина или меня, а ради идеи, пришлось взять ответственность на себя. Теоретически я мог все бросить и отправиться в чиновничьи кабинеты, оправдываясь, что там-то как раз и можно решать важнейшие вопросы жизни русского народа. И добиваться конкретного результата. Если бы не партия "Великая Россия", может быть, я и рискнул бы – пошел за Рогозиным. И потом всю жизнь искал бы реабилитации в глазах множества людей. Что теперь – очень сложная задача для Дмитрия Олеговича, которому такая реабилитация потребуется, если он из чиновников снова захочет стать политиком. Он должен для этого сделать что-то фантастическое. Слава Богу, что передо мной таких задач не стоит, и я могу решать задачи, стоящие перед Русским движением, не занимаясь отмыванием собственной репутации.

Я не мог пойти в команду Путина. Действительно, как это совместить с тем, что сказано мной о ненавистном антирусском режиме? Хотя бы в книге "Осколки эпохи Путина" или в других книгах. Считать, что все это шутка праздного ума, который хлестал по щекам негодяев только потому, что ждал солидных предложений в

клуб этих негодяев? Нет, это невозможно, потому что это шизофрения. Ею больны многие оппозиционеры, согласившиеся слиться с подлой властью. В здравом уме такое решение совершенно неприемлемо.

Итак, на рубеже 2011 и 2012 из формального лидера организации я стал лидером в полном смысле. Не потому что добивался этого, а потому что так сложилась ситуация, и больше некому было исполнить эту миссию. Впрочем, с августа 2007 организация все-таки была на мне, а лидерство Рогозина было скорее эфемерной надеждой на его поддержку. Но в конце 2011 эта надежда рассеялась полностью и безвозвратно.

На тех, кто представлялся лидерами различных организаций, я доселе смотрел со стороны. И видел, насколько низки профессиональные и человеческие качества тех, кто пытался утвердиться в Русском движении как лицо авторитетное и достойное поддержки. И только надеялся, что эти люди начнут как-то расти – в человеческом и профессиональном измерении.

Кстати, отличительным качеством Дмитрия Рогозина было умение работать с командой. Увы, в период своей брюссельской ссылки он утратил команду, и я это увидел очень отчетливо накануне нашего разрыва. Но у других и того хуже. В большинстве организаций даже на трибуну могли выйти один-два человека, а команда чаще всего состояла из зависимых людей, порой просто находящихся у лидера "на зарплате".

Подлинное соратничество – нечто совершенно уникальное в современной политике. Каждый мнит себя только лидером и чувствует себя оскорбленным, если ему предлагают быть в другой организации на вторых ролях. Для меня многолетняя политическая деятельность не на первых ролях никогда не была чем-то постыдным. И мне странно видеть этих надутых индюков, которые способны удержать поблизости пару десятков людей, и только по этой причине считают себя уникальными, никого для себя авторитетом не считают и лидеров над собой не признают. Помню фразу Бабурина в адрес Рогозина, Глазьева, Варенникова: "Для меня здесь лидеров нет!" Это было сказано, как только закончилась избирательная компания "Родины" в 2003 году. Сразу понятно, что тут не сообщество соратников, не братство единомышленников, а клуб "заклятых друзей".

Можно сказать, что в 2009 году наша партия почти исчезла. Поддерживала ее только надежда, что Дмитрий Рогозин вернется в политику, и партия будет им поднята из ничтожного положения. Когда против посыпались клеветнические публикации от "леваков", мы решили, что ждать больше нельзя – надо решительно выходить из сферы правозащиты и публицистики и формировать партию как сообщество соратников. Сам Дмитрий Рогозин настоял на этом, и с июня 2010 года мы начали восстанавливать деятельность партии, рассчитывая на его помощь. Но помощи не последовало. Даже при том что параллельно мы прорабатывали вопрос о восстановлении Конгресса русских общин. К 2011 году мы рассчитывали на существенные изменения в политической системе, а в Рогозине видели лидера, который способен продвинуть русский вопрос в реальную политику. Мы ошиблись.

К концу 2011 года стало ясно, что Рогозин ушел в лагерь наших врагов. Он повел себя не как профессионал своего дела, остающийся в стороне от политической борьбы (и тогда его можно было поддерживать), а как деятельный сторонник Путина, создавший иллюзию поддержки узурпатора патриотической организацией – КРО. В реальности КРО не существовало. Все, что было у КРО – это "Великая Россия". Но мы не могли быть в стане Путина и ушли из-под бренда, который потерял свое содержание. Пренебрегая при этом перспективами получить какие-то "коврижки" от власти. Рогозин был сильно огорчен, но не особенно стремился нас удержать. Вероятно, наше присутствие оказалось последним препятствием для его назначения на вице-премьерский пост. Мы освободили его от себя. И с этого момента началось настоящее возрождение партии – принята новая Программа, принят новый Устав - орденского типа, принята новая символика, начала быстро развиваться региональная сеть. В партию пошли люди.

Все бы хорошо, но к нам начали также переходить люди из других организаций, и тогда в нас почуяли конкурентов. Прежде всего, те, кто в течение долгих лет водил русских активистов за нос, имитируя борьбу за власть и выдавая за политику уличные прогулки с флагами. Или же разовые мероприятия, которые согласовывались не с соратниками, а с закулисьем, откуда их контролировали кураторы и спонсоры.

Публично ни я, ни мои друзья, ни партия никогда не выступали против какого-либо деятеля патриотического лагеря. Если это не было спровоцировано особенно циничными поступками и публичной клеветой. Я публиковал жесткие статьи о С.Бабурине и М.Делягине, которые вели себя как враги всему нашему движению и говорили (публиковали) такое, после чего никакое примирение уже невозможно. Теперь я хотел бы поговорить о других персоналиях. Потому что время пришло. Потоки клеветы, которые изливались на партию "Великая Россия" со стороны "заклятых друзей", все время что-то там вещающих о необходимости объединения, требуют системного ответа. Многим он поможет понять, в какой ситуации мы находимся и в какой среде принуждены действовать.

К оглавлению

5.2. Как партия обрела "заклятых друзей"

Партия "Великая Россия" в 2007 году была основана как общий проект националистов, который должен был легализовать их в политическом поле. Регистрация партии виделась как основная задача, которая открывала возможность выиграть в том же году выборы и провести националистов в парламент. Закрытые и открытые опросы давали нам 20-25% голосов. И мы их могли взять, если бы партию зарегистрировали и пропустили на выборы. Наши враги в эфире и на страницах известных изданий кричали "караул!", предвкушая, как националисты начнут заходить во власть.

В проекте участвовали, прежде всего, бывшие "родинцы", которые не пошли на предательство – не согласились с захватом партии Сергеем Мироновым, которому Кремль фактически подарил ее. К "родинцам" подтянулись структуры ДПНИ Александра Белова-Поткина, которые в ряде регионов показали себя неплохо, но в большинстве оказались совершенно неприспособленными к быстрому сбору заявлений в партию. Сказалась конфедеративная структура организации – каждое региональное отделение само определялось и с идеологией, и с деятельностью.

Кроме того, в создании партии активно принимали участие будущие нацдемы - Константин Крылов и Владимир Тор (Владлен

Кралин). В полное их распоряжение была отдана газета "Русский марш". Правда, газету они использовали почти исключительно для личной раскрутки и для пропаганды деятельности и позиций партии сделали очень мало.

Технически задача создания партии была полностью решена, но не сработали закулисные договоренности Дмитрия Рогозина, на которые был расчет. И партии отказали в регистрации. Причем, поскольку в Кремле колебались, Росрегистрации пришлось мошенничать: решение об отказе было оформлено задним числом – датировка опережает положенные в его основу документы, якобы, свидетельствующие о каких-то наших нарушениях.

Как только стало окончательно ясно, что регистрации не будет, и на выборы мы не попадаем, закончились деньги, а с ними исчезли и все, кто участвовал в процессе – и ДПНИ с А.Поткиным и его соратниками, и нацдемы. Руководство партии в течение полутора лет доигрывало прежний сценарий: добивалась в судах признания решения Росрегистрации незаконным. С ныне покойным Сергеем Пыхтиным мы провели пять судебных процессов, а затем трудно и долго готовили жалобу в Европейский суд – сто страниц англоязычного текста плюс три с половиной килограмма документов к нему. Эти материалы приняты и ждут своего рассмотрения. Прежде чем по ним будет принято решение, промелькнет целая эпоха (в 2013 году материалы отклонены без объяснений причин – А.С.). Они лишь определяют легальный статус партии – сообщества граждан, которые ведут судебный процесс, а потому являются не просто группой, а именно партией – незарегистрированной партией "Великая Россия", которая продолжает отстаивать свои права в суде и юридически признана судом стороной в процессе.

Задача осудить что-то у нашего государства – это не то, что греет душу политического активиста. Наши соратники в регионах ждали. В 2008 году мы еще могли провести партийную конференцию, и на нее собрались полтора десятка региональных отделений. Мы смогли выпустить газету "Великоросс", но развезти ее по регионам было некому. Из 10 тыс. тиража разошлась по рукам лишь треть. Актив погрузился в полное уныние. Как, впрочем, и все русское движение в 2008-2010.

Наши прежние партнеры тоже не видели никакой перспективы и искали каких-то новых средств для привлечения к себе внимания. В результате летом 2008 года образовалась инициатива "Новый национализм", где собрались знакомые персонажи. Помимо "Великой России" в инициативе приняли участие ДПНИ (А.Поткин), Русское общественное движение (К.Крылов) и Движение НАРОД (А.Навальный, П.Милосердов). Состоялась конференция, где разыгран был сценарий с забрасыванием А.Поткина резиновыми фаллосами и засовыванием одного из муляжей в рот несчастному актеру. (Кстати, запихиванием фаллоса в рот с удовольствием занимался Антон Сусов – один из активистов ДПНИ, взявший на себя обязанности руководителя одного из региональных отделений "Великой России", но через некоторое время обнаруженный в руководстве Русского гражданского союза – организации нацдемовского толка). Там же были подписаны документы о совместной деятельности. И на этом все закончилось.

Прибавление: Антон Сусов оказался среди нацдемов неожиданно "креативной" фигурой. Он был автором или соавтором образа "ватника" - проекта мультяшки, который должен был отражать образ "совка", как неумно называют теперь всех советских людей русофобы. Затем Антон Сусов прославился тем, что изготовил (или у кого-то взял для публикации) "фотожабу" - достаточно примитивный коллаж, который совмещал фигуру знаменосца партии "Великая Россия" с каким-то порнографическими образами в стиле садо-мазо. Публикация была грязная, как и последовавшая позднее публикация в журнале "Эксперт", также понимающая эту форму "в силу своей испорченности". Эта публикация, без сомнения, появилась усилиями Константина Крылова, который обнародовал свои связи с "Экспертом". В сочетании с порнографическим интервью Крылова некоей "Алене-даст", мы получаем факт существования группы извращенцев, которые организуют порнографические провокации, публикуют порнографические тексты и дают порнографические интервью. Все это – "нацдемовщина".

После подписания документов ДПНИ самостоятельно, без остальных партнеров, но в альянсе со Славянским Союзом, занялось

организацией Русского Марша 2008, который был отмечен лишь уличными беспорядками – "праздником мента". НАРОД фактически исчез, поскольку А.Навальный отправился в Кировскую область получать навыки руководящей деятельности в команде призванного в ряды бюрократии либерала Никиты Белых, назначенного губернатором. С тех пор мы его не видели, пока он не явился в эфире с термином "партия жуликов и воров", а потом сразу на сцене перед стотысячным митингом - с криками "Путин вор!" и "Мы здесь власть!" Ну а нацдемы пошли по пути создания клуба, журнала "Вопросы национализма", отдельных правозащитных акций и, наконец, поддержки придуманной где-то в закулисье сепаратистской акции "Хватит кормить Кавказ!". Тоже без учета мнения партнеров, с которыми рискнули что-то подписать.

Общей командой наши "заклятые друзья" выступили в начале 2011 после Манежной. Как-то хором все они стали повторять "Хватить кормить Кавказ!". Потом так же хором и закончили – тема выдохлась или отключили спонсорские вливания. В конце 2011, когда меж ними уже пролегла граница (через нее из ДПНИ к нацдемам скакнул В.Тор), "заклятые друзья" вновь оказались вместе – накануне выборов 2011 пошли искать себе место у Жириновского. Потом те и другие согласились на роль приживалов на "болотных" и "сахаровских" митингах, те и другие побежали по первому зову Д.Рогозина, когда он уже вошел в команду Путина и передал бренд КРО в руки его избирательного штаба. Все эти альянсы создавались из принципа: поживиться хоть чем-то. Поскольку "Великая Россия" таких возможностей не предоставляла, то ее просто старались не замечать: формируя "курию националистов" при "болотном протесте", нас туда не позвали. Мы бы и не пошли, но с нами даже никто не вступил в переговоры. Нас заметили, когда "Великая Россия" внезапно вышла на улицу.

Вот тут-то мы и получили залп ненависти. Ожидали от либералов, но (как это было и ранее в отношении "Родины") получили от патриотов и националистов.

К оглавлению

5.3. Внутренняя крамола

Обратимся снова на себя. И этот раздел – позднейшее прибавление. Он о тех, кто "заклятыми друзьями" стал, еще находясь в нашей партии.

Мы с радостью говорили меж собой, что "Великая Россия" умудрилась появиться в политике настолько внезапно, что в нее изначально не смогли внедрить раскольничьей агентуры. На самом деле внедрили. И даже несколько ранее, чем мы решились выйти из подполья.

Нужду в добрых товарищах и соратниках ощущает всякий политик. Найти в политике друга – нечто редкостное. Когда в твоем кругу общения появляется человек, которого ты называешь другом, это воспринимается как Дар Божий. Но тут подстерегает и разочарование: то, что было Даром Божьим, может быть отнято в любой момент. И не потому, что ты в чем-то ошибся. Просто потому, что человек слаб, а жизнь сложна.

Сергей Синяев объявился в кругу моего общения неожиданно. В социальной сети "Одноклассники" он написал мне, напомнив, что мы были коллегами по Моссовету в далеком 1990 году. В 1991 он уже покинул Моссовет ради перспективной работы в правительстве. А теперь был апрель 2011. Столько лет! И неважно, что Сергея Александровича я запомнил лишь мельком: по его шикарным усам и росту под 190. Мы встретились и за два разговора стали как родственные души. Мне казалось, что я знал его всегда. И что Господь Бог послал мне Сергея взамен другого Сергея, которого Он призвал к себе в мае того же 2011 года. Сергей Синяев и Сергей Пыхтин должны были встретиться в земной жизни. Тоже как бывшие коллеги по Моссовету. Но разминулись. Случайно у первого Сергея возникли какие-то срочные дела, и он на встречу не пришел. А второй Сергей после этой встречи внезапно заболел и скончался через три дня.

Мы тогда долго беседовали: три бывших московских депутата – Пыхтин, Волков и я. Вместе с Синяевым нас было бы четверо. Но не довелось. На следующий день с Сергеем Пыхтиным мы повстречались в усадьбе "Середниково", где общались с соратниками, придумывая, как бы нам в затевавшихся уже выборах продвинуть вперед русского кандидата в президенты. И долго разговаривали в машине на затяжном

обратном пути. На следующий день у Сергея Пыхтина случился инсульт. Я позвонил Александру Волкову, сообщил, что Пыхтин в тяжелом состоянии. А тот сам оказался в больнице, где ему надо было что-то срочно делать с опаснейшим тромбом. Я тоже свалился с непонятной головной болью. А через два дня Сергея Петровича не стало.

Подозрения, что с нами тогда было что-то не так, не оставляет меня. Я отделался сутками непривычной для меня головной боли. Александр Волков – неделей на больничной койке. А Сергей Пыхтин скоропостижно скончался. Теперь я думаю: а не знак ли был это, что Сергея Синяева с нами на той беседе не было? Я-то думал, что Синяев – это компенсация (если так можно сказать) за утрату. Но оказалось-то по-другому. И как я мог тогда игнорировать возможность засылки к нам агента спецслужб? Ведь причастность Синяева в прошлой жизни к секретностям оборонки, потом – к приватизации, наконец – к совсем недоступным для обычного человека аукционам с недвижимостью и массовым продажам жилья, что-то должна была подсказать? Вероятно, бдительность была притуплена кончиной Пыхтина и очарованием так внезапно объявившегося друга.

Тогда я даже не задумался о значении "отсутствия присутствия" в последнем разговоре с Пыхтиным. Синяев как будто знал, что наша встреча всем дорого обойдется. Горе, которое я переживал от смерти Сергея Пыхтина, Сергей Синяев полностью разделял со мной. Он был на похоронах, на поминках. Он встал вместе со мной в той политической борьбе, которую я вел. Он поддержал "Великую Россию" своим участием и готов был подхватить работу московского отделения, которое совсем скисло и растворилось в едкой атмосфере столицы. Можно сказать, что этим испытанием в моих глазах было завоевано полное доверие.

Когда Дмитрий Рогозин стал формировать структуру "Родины-КРО", я рекомендовал Синяева в лидеры московской организации. И еще всерьез поскандалил с Алексеем Журавлевым, которому (почему-то) были даны полномочия по утверждению региональных руководителей. Когда я перед съездом "Родины-КРО" увидел в списке региональных координаторов другую фамилию, я вспылил. И в очень резких тонах написал Рогозину, что с друзьями так поступать негоже. Журавлев объяснился тем, что просто подстраховался, сделав

фиктивную организацию из своих подчиненных. И готов был признать Синяева московским лидером. В конце концов, на съезд прибыла московская делегация в двух частях – технические сотрудники Журавлева и наша группа: Синяев, Волков и я. Наша группа бывших моссоветовцев была сплочена взаимной симпатией, и когда я выступал против альянса с Путиным, я чувствовал, что мои коллеги меня поддерживали во всем. Я лишь рекомендовал им при тайном голосовании в бюллетенях поставить галочку напротив записи "воздерживаюсь". Что они и сделали.

Теперь я понимаю, что "параллельная структура" Московской организации Р-КРО была не недоразумением, не ошибкой Журавлева, а исполнением поручения Рогозина, который предполагал и даже планировал разрыв со мной. И, соответственно, моих соратников и друзей в Р-КРО быть не должно. Он потом отзывался о них с презрением – возможно, в отместку на мое определение окружения, с которым он остался, как "холуев".

Второе испытание для Сергея Синяева было связано со скорым и внезапным разрывом с Р-КРО и Рогозиным. Я пригласил Синяева и Волкова на "встречу актива" организации, которую объявил Дмитрий Рогозин. И зазвал всех к себе в кабинет, полученный им в администрации президента на Старой Площади. Оказалось, что никакого актива нет. Просто есть Рогозин и сын, Журавлев и его секретарь, наш моссоветовский триумвират, и еще "родинец" Иван Харченко да уличный боец Саша Босых. Вот и весь актив. Последующая судьба такова: Журавлев – председатель Р-КРО и депутат Госдумы от "Единой России", его секретарь – главный идеолог Р-КРО, пишущий все бумажки, Иван Харченко – первый зам Дмитрия Рогозина по ВПК в ранге министра, моссоветовцы – в отбросе, а от Саши Босых Дмитрий Олегович отрекся, когда против того возбудили уголовное дело за неаккуратные высказывания в интернет-сети (февраль 2013).

Итак, не было никакого актива. Но именно на этой встрече все и состоялось. Для меня (и, разумеется, для моих коллег) эта встреча была последней. За ней последовал жесткий разрыв: я не пошел за Рогозиным к Путину, Синяев полностью меня поддержал, а Волков по прагматическому выбору мог бы и пойти за Рогозиным, но это претило принципам – было бы просто не по-товарищески. Если бы они

захотели остаться при Рогозине, их бы оставили в какой-то роли – в Московском отделении. Вряд ли это была бы серьезная роль. Само сотрудничество со мной в глазах окружения Рогозина стало компрометирующим обстоятельством. Тем не менее, второе испытание тоже было пройдено.

Мне особенно дорого было, что Синяев тут же предложил Журавлеву убираться со всем его скарбом из помещения, которое он предоставил для работы оргкомитета Р-КРО. И ранее он Журавлеву достаточно резко ответил, когда тот предложил "не обращать внимания на Савельева". А тут просто объявил, что арендный договор не продлевает. И потом это помещение мы заняли под штаб-квартиру "Великой России". Заняли – и пошла работа.

Я полюбил Сергея как брата. Просто невозможно было иначе ответить на его поистине подвижнический труд. Он ночами рубился в интернете за наши интересы. Я говорил: "Сергей, ну зачем тебе это, ты же здоровье погубишь!" "Я иначе не могу", - ответствовал он. И глотал таблетки. Он по телефону обзванивал регионы, когда мы пытались проводить объединительный процесс трех партий. Он кидал деньги, опустошая кошелек, когда возникала какая-то нужда в средствах. Я говорил: "Сергей, контролируй свои затраты. Ты же семью по миру пустишь!" Но он не унимался и даже обижался такому контролю.

Когда мы проводили собрание по выдвижению генерала Леонида Ивашова кандидатом в президенты, Сергей мало того, что притащил на своем горбу громадный ксерокс, он еще и лично стоял рядом с ним и в духотище снимал и снимал копии с паспортов участников собрания. А потом разгребал хаос в очереди к нотариусу. Пока не начал падать, и мне не пришлось тащить его к дежурному врачу – спасибо, что в гостинице "Измайловская" таковой был. Сергей реально рисковал жизнью. Как было ему не верить?

Наконец, мы с ним вели задушевные беседы. Он тащил к себе домой – в громадную квартиру, оставшуюся от прежних лет успешного бизнеса. Знакомил с детьми, с женой, потчевал, чем мог. И мы бесконечно говорили на разные темы: об истории, вере, судьбе страны… Это была настоящая дружба в общем деле. И я прощал неуместные вспышки обиды, которые были свойственны Сергею. Пытался его успокоить, ободрить. Мне казалось, что в своем служении

он переходит грань нормы, может сойти с ума. И не зря, как выяснилось, беспокоился…

Единственное, чего боялся Сергей, - выступать публично. Я лишь раз его уговорил произнести речь, и он сбился, смял выступление. Потом уже не рисковал, сколько я его не уговаривал. Ему мешали не столько вставные зубы, сколько горячность, которая на трибуне переходила в застенчивость.

В предпоследний день 2011 года, когда мы еще только собирались вселиться в офис Сергея Синяева, к нам пришли два весьма своеобразных человека. Их пригласил Алексей Быков – большой любитель и виртуоз интернет-войн. Там, в сети он и познакомился с этими персонажами, которые и предстали перед нами: чернявый, со злыми глазами на круглом лице Евгений Смирнов – амурский казак с корейской внешностью, осевший в Сергиевом Посаде; и высоченный поп с огромной бородищей – отец Галактион из того же Сергиева Посада. Первый пришел в камуфляжной форме (вероятно, реконструкция германской формы времен войны), второй – в длинном пальто, под которое он упрятал рясу. Оба в черных кепках "а ля солдат Швейк" и в сапогах. Очень своеобразная компания.

Мы как-то сразу и очень тепло приняли это пополнение, которое объявило, что они – "монархо-фашисты". Я улыбнулся и сказал: да мы, вроде все тут такие: самодержавники и заединщики. Конечно, я не предполагал, что это именование воспринимается совершенно буквально и без всякой иронии. Только сильно погодя выяснилось, что под "фашизмом" понимает даже не просто "гитлеризм", а прямо-таки обожествление Адольфа Алойзовича. Но это было позднее. Первые два месяца совместной работы оказались весьма плодотворны. Въедливость этой парочки была такой, что свои документы мы вынуждены были править чуть ли не по буквам. Для чего не раз выезжали в скит "Параклит", где о. Галактион приобщал нас к своим службам, а потом мы подолгу сидели в трапезной – либо говорили на всевозможные темы, либо работали с документами.

И шло все хорошо. "Искрометные посадские" (как я их назвал за глаза) прибавили нам "драйва" - эмоциональной приподнятости. Они сами бывали разгорячены, не неся на челе ни следа задумчивости. Они хотели деятельности. Но когда дело дошло до того, что Программа и

Устав должны были стать основой такой деятельности, скрытые противоречия проявились.

Устав предполагал принесение Присяги. Там появились слова "перед лицом Всемогущего Бога", что сразу испугало посадских. Они предложили переписать присягу и сделать ее светской. Мы переписали. Но им не суждено было эту присягу принести. Потому что с нами идти в одном строю они и не собирались.

Посадских мы ничем не ограничивали. Хочешь выступать на конференции или на митинге – выступай. Хочешь руководить колонной наших сторонников на марше – прекрасно. Хочешь кричать лозунг "Слава Христу! Смерь Антихристу!" - нет вопросов.

Первая ласточка грядущего раскола возникла после нашего "митинга на митинге" на Новом Арбате в марте 2012. Тогда "либералы" вывели массу своих сторонников, а мы впервые вышли со своими флагами и образовали группу, где выступали для своих соратников и тех, кто обращал на нас внимание. Все отсняли на видео. Потом прошли коротким маршем колонной около 100 человек в сторону трибуны со своими лозунгами. Все вышло блестяще. И даже Евгений Смирнов не попал в фотохронику журналистов со своей вскинутой рукой (обещал не безобразничать, но не стерпел – натура взяла свое). Мы были в восторге от первой публичной акции, которая прошла без негатива.

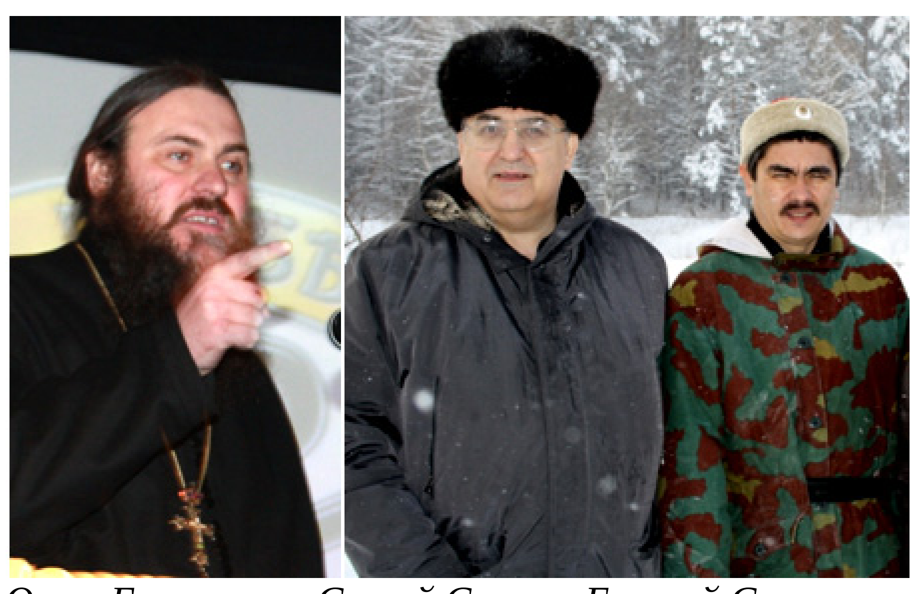
Но вот начали мы монтировать ролики. Этим занималась Елена Филина, которую пригласили посадские, где-то заметив ее близость к своим "гитлерофильским" идеям. Но оказалось, что все это не так серьезно, как у них. Склонность была скорее эстетическая, а не идеологическая. (Впоследствии посадские сделали все, чтобы Елена была изгнана из уже начавшей работу в помещениях Синяева видеостудии. Аргументом была клевета, что мы поняли лишь позднее.)

Елена сделала ролик, где один из наших соратников помянул Холокост. Он-то имел в виду "холокост русского народа", но прозвучало чуть ли не как призыв повторить холокост для евреев. Другой наш соратник, увидев этот ролик, пришел в возмущение: подобные ошибки могли серьезно подорвать репутацию партии уже на самой начальной стадии ее становления. И я предложил ролик переделать, неудачную фразу выкинуть. Дошло до взаимных обвинений. Дело в том, что Елена работала под руководством Сергея

Синяева. Она монтировала ролики, сидя в его помещении, где мы и намеревались оборудовать студию. И Сергею было в запале сказано, что он специально пропустил эти слова. Сергей страшно обиделся, но все же ролик был перемонтирован.

Пытаясь как-то сгладить ситуацию, я написал административный текст с высокой оценкой работы студии (работы Сергея и Елены), но при этом отметил отдельные недостатки и необходимость для их недопущения в будущем отсматривать ролики до их публикации. Сергей, вместо того, чтобы смягчиться, обиделся еще больше. И даже произнес слова о том, что "в политике нет друзей". Между нами пробежал некоторый холодок, но потом, казалось, все было забыто. И работа шла в том же напряженном режиме, как и прежде: выпускались ролики, шла работа над партийным сайтом (его делал специалист, приглашенный посадскими), выпускались листовки, потоком на прием шли люди. Мы росли как партия.

Как я понял, заговор посадских созрел именно после ролика с холокостом – они почуяли слабину Синяева и начали готовить его к предательству. Их задача состояла в том, чтобы увести из партии максимум деятельных (а также финансово состоятельных людей) и образовать свою партию – настоящую партию "монархо-фашистов", гитлеристов и юдофобов. Это стало известно мне лишь позднее.



Отец Галактион, Сергей Синяев, Евгений Смирнов

Излом произошел после того, как мы с Сергеем Синяевым съездили в "Параклит" на Пасху. Там Сергей впервые исповедался. Может быть, его потрясли конвульсии десятилетнего сына Евгения Смирнова, измотанного длинной ночной службой. На следующее утро поправившегося мальчишечка отец заставлял приветствовать нас "римским жестом". Это смотрелось так нелепо, так стыдно… Но основной удар, как потом выяснилось, был нанесен не по детской психике, а по психике Сергея Синяева – человека уже предпенсионного возраста, но холерического, вспыльчивого, бурно реагирующего на все, что попадается ему на глаза. С этого момента Сергей попал в зависимость от Галактиона, и в дальнейшем она только нарастала. Вместе с обидами, которые накапливались усилиями о. Галактиона, тайно от всех проводившего обработку Сергея.

Для попытки переворота нужен был повод и оправдание. Оправдание возникло при работе над документом, отражающим позицию партии по отношению к Великой Отечественной войне. Мной была найдена нужная позиция, отделявшая подвиг народа от коммунистической власти и трагедию русского зарубежья от гитлеризма. Но "посадским" это не понравилось. Они понимали, что прославление Гитлера и проклятье народу, его победившего, не будет нами принято. Поэтому, не выражая своей позиции, они категорически воспротивились публикации. И, как обычно, остальные им уступили, предполагая дальнейшую работу над документом. Так мы, например, очень тщательно отработали Концепцию национальной политики. Думалось, что и здесь, отказавшись от публикации ко Дню Победы, мы в скором времени сможем сильно улучшить документ. Но сам документ "посадских" уже не интересовал. Они искали теперь повод. Поводом должен был стать какой-нибудь провал.

Я очень удивился кислым минам Галактиона и Е.Смирнова после нашего марша на День Труда 1 мая 2012. Когда наша колонна за счет присоединившихся к нам людей превысила три сотни человек. И мы составили самую крупную силу шествия. А также отмежевались от идущих толпой организаторов, остановив колонну на подходе к месту митинга, кратко очертив свою позицию в единственном (моем) выступлении и распустив людей. Казалось бы, акция прошла блестяще, мы были на подъеме. И только "посадские" не радовались. А Сергей Синяев просто не пошел с нами, сославшись на больное

колено. Оно, действительно, его мучило, но можно было хотя бы прийти к месту сбора или к конечному пункту шествия. Общего эмоционального переживания он не получил или уже не хотел получать. Может быть, он тоже ждал провала в этот день, но провала не состоялось.

Второй случай провалиться мы имели 6 мая – в Марше миллионов, где могли либо вляпаться в беспорядки, либо смешаться с либеральной массовкой. У меня не было желания выводить людей на шествие. Тем более что после первомайской акции всей устали. Но молодежь у нас буйная – потребовала участвовать. Мы заседали в тот день без "посадских" и без Сергея. Они заранее выражали сомнение в целесообразности акции. Но на регулярное заседание штаба не пришли. Решение принимали те, кто был на заседании. Они постановили: участвовать. И мы вышли. Каким-то чудом собрав колонну, мы прошли в обратном со всеми остальными направлении, призывая патриотов не ходить за либералами. Нас заметили и на центральном телевидении, и сами мы сделали множество роликов – и свои выступления (митинг на митинге), и свое шествие. И снова все вышло блестяще. И снова "посадские" и Сергей были сумрачны и не разделяли нашей радости. Они ведь в акции участия не приняли. Пренебрегая принципом: принятое решение не обсуждается, а исполняется. Но они решили: если они не были согласны с решением, то оно для них необязательно. Мы обошлись без тех, кто готовил против нас заговор. И опять у них не сложился повод.

Вернемся еще на несколько дней назад. 4 мая я разослал проект Тезисов ко Дню Победы. Инициаторами их разработки были Галактион с Е.Смирновым, приславшие мне свой текст, который потом распубликовал в сети почему-то Синяев (тут можно было заметить странную связь, но тогда никто и не предполагал заговора). Этот текст был скорее статьей, и я серьезно поработал, чтобы дать четкую мировоззренческую позицию по ее мотивам. Поправки мне не поступили. От "посадских" и Синяева возражений не было. Только от Смирнова поступила телефонная истерика: "Мы этого никогда не подпишем!" Конкретных претензий добиться от него было невозможно. Потом позвонил Галактион и предложил не публиковать текст, а отработать его позднее. Но это было уже после 6 мая. Я согласился, предложив доработать текст и подготовить к 22 июня. Но

при этом опубликовал в частном порядке авторский материал на своих ресурсах, который отчасти повторял Тезисы. Это все и определило.

Если до этой публикации (10 мая) оценки нашего выступления 6 мая были сдержанными, то после этой публикации они круто поменялись. Главная претензия, которая ранее не высказывалась, состояла в том, что мероприятие проведено "вопреки" иному мнению. А потому заговорщики не пришли на акцию. До этого было оговорено, что 3 мая мы принимаем решение только о форме участия, но не о том, идти или нет. 3 мая (как я понимаю, неслучайно) Галактион и Евгений Смирнов на заседание не пришли и участия в подготовке шествия на 6 мая не приняли, надеясь, что акция провалится, и они получат рычаг для разрушения организации. Они пытались отговорить от подготовки акции Сергея Смирнова и Николая Царева – главных организаторов большинства наших мероприятий. Оба принимали участие в общем решении в пользу акции, но их попытались убедить в том, что решения никакого нет. Царев сразу сказал, что решение принято, и он его выполнит. А Сергея Смирнова убедили молодые люди, которых он позвал на совещание перед акцией. И он просто не смог предать тех, кто ему верит.

10 мая заговор уже вполне созрел, и нужен был только повод, чтобы конфликт в напряженной ситуации вспыхнул. Письмо от нашего ставропольского координатора от 12 мая и нервная реакция Синяева на это пустяковое событие были для заговорщиков как подарок. Дело в том, что ко мне обратился наш друг и единомышленник Михаил Лермонтов, с которым мы бок о бок прошли весь 2011 год - с попытками создать русскую коалицию перед выборами президента и объединить наши партии, фактически уже завершив этот процесс съездом. Но ситуация сложилась так, что изменившееся законодательство позволило предпринять попытку зарегистрировать партию и войти в легальной поле, где проводились выборы на все уровни власти. Михаил Лермонтов решил провести эксперимент и пройти процедуры, предусмотренные законом. Мы пошли разными путями: "Великая Россия" - в жесткой конфронтации с нелегитимной властью, "За нашу Родину" пыталась сыграть на поле противника. У наших партнеров возникла проблема с организацией отделения на Ставрополье, и я написал письмо нашему координатору Ивану Коломбету (креатура Синяева, выловленная им в интернет-сети) с

просьбой подобрать, если получится, человека, который смог бы помочь Лермонтову. Нарочно или случайно, я не знаю, но Иван воспринял мое письмо неадекватно и попросил разъяснений: Устав не позволял ему быть членом какой-либо иной организации. Я ответил ему, что речь вовсе не идет о его вступлении в другую партию, а лишь о помощи партнерам. Поскольку Иван был тесно связан с Сергеем Синяевым, и именно Синяев привел его в партию, он счел возможным сообщить о нашей переписке Сергею. Вот с этого момента и разразился тихий скандал. Синяев отключил телефон и впал в болезненное состояние, которое никто из его друзей развеять не мог. Наедине с самим собой Сергей растравил в себе подозрения, которые ему были навязаны Галактионом. Или сыграл весь этот спектакль, который был заготовлен давным-давно. Теперь уж точно установить, что здесь было мотивом, не представляется возможным.

Галактион и Евгений Смирнов – люди возбужденные, считающие, что делают нечто такое, что им самим Господом заповедано. И это оправдывало и их лукавство, и их упрямство - в их собственных глазах. Может быть, они даже получили откуда-то (из снов, которые то и дело становятся у Галактиона аргументом) сообщение, что Гитлер – святой, и скоро "все вскроется". В своих фантазиях они были одиноки: не нашли больше никаких соратников. И Синяев был для них спасением от одиночества! А также источником некоторых материальных ресурсов. Поэтому им и нужно было оторвать его от других и приобщить к своим планам. Им это – подтверждение их правоты хоть в чем-то. Пусть не удалось захватить партию, так захватим хоть Сергея Александровича!

Психологическая обработка с использованием харизмы священника, который полагает, что на нем Божья Благодать, даже когда он не служит литургию, навязали Синяеву роль, которую он сыграл, но не до конца. И потому обработка продолжилась. Им было нужно, чтобы именно Сергей стал тараном для разрушения партии, осколки которой можно будет подобрать в своих целях. Но не смогли они совладать ни с его характером, ни со своим собственным, когда поняли, что из их затеи ничего не вышло.

Еще 10 мая Галактион добился того, чтобы наш Устав не обязывал к верности партии, закрепленной священной клятвой. Он понял, что клятва уничтожит все инструменты давления на меня и на

партию. Но даже мягкий, светский вариант Слова Чести их не устроил. Это все равно обязывало бы каждого, и склонить кого-либо к отказу от участия в партии было бы куда сложнее. Поэтому они решились сыграть ва-банк.

Ждать другого случая посадским было невозможно, потому что Устав был готов, и надо было приносить присягу. Тогда уже обратной дороги ни у кого не оставалось бы. Поэтому посадские беседовали с каждым из наиболее активных наших соратников, улавливая их по одному. И доказывали, что "Савельев перестал прислушиваться к соратникам". А потому надо, мол, провести откровенный разговор. Кроме того, наше сотрудничество с Михаилом Лермонтовым – нашим давним другом, лидером родственной нам партии и моим постоянным собеседником на телепортале КМ.ТВ, представлялась как попадание в зависимость.

К Лермонтову посадские как-то сразу воспылали неприязнью. Единственное наше заседание с его присутствием было очень неприятным. Посадские пытались либо оскорбить уважаемого человека, либо выставить его чужеродным элементом в нашей компании. А тут все было обострено до предела. Чем? Тем лишь, что Лермонтов обратился к одному из наших региональных лидеров с просьбой подыскать ему руководителя регионального отделения для его партии. Это произошло 12 мая – как раз когда заговор уже назрел. Письмо было послано с почты Лермонтова одним из его сотрудников, который не озаботился уважительным изложением просьбы. Отчего 14 мая Иван Коломбет ответил отказом, полагая, что речь идет о его вступлении в другую партию. И проинформировал о письме Лермонтова меня и Синяева. При этом Лермонтов направил мне письмо о том, что он совсем не имел в виду вступление в партию Коломбета и вообще не настаивает на поддержке его инициативы.

Когда недоразумение выяснилось, Лермонтову была предложена кандидатура в его партию, которая не имела никакого отношения к "Великой России". Казалось, недоразумение исчерпано. Тем не менее, раскольники уже не могли упустить шанс, которого они с таким нетерпением ждали. Синяеву внушили, что обстоятельства этого незначительного события имеют решающее значение. И он определил: "Савельев сдает партию Лермонтову". И по наущению Галактиона устроил целую интригу. Заключительной ее фазой был спектакль с

"невступлением в партию". Об этом Сергей заявил на очередном заседании нашего штаба 17 мая 2012, где мы должны были планировать текущие мероприятия, которые шли одно за одним.

Этот поступок был настолько внезапным, что у меня ноги подкосились. Удар от человека, которого я считал братом и любил как родственную душу, просто не укладывался в сознание. Выходило, что я просто надумал себе эту дружбу, и что всё вовсе не так, как это виделось мне. Сергей просто поднялся и ушел. А мы с посадскими вошли в длинный разговор о том, что теперь делать. Как выяснилось, этот спектакль они подготовили заранее. Глаза Галактиона горели недобро, говорил он злобно. И просто требовал… Вот только понять, чего же он требовал, было невозможно. Не вносил ясности и его посадский собрат Евгений Смирнов. Тогда был предложено изложить список претензий на бумаге. Наш соратник сказал: записываю, диктуйте. На третьем пункте претензии закончились. Но написанное было столь нелепо, что обсуждать было нечего. "Детский сад", - сказал один из многоопытных наших соратников.

Поняв, что попал в собственный капкан, Галактион попробовал вновь использовать Синяева, и пошел за ним – в кабинет на другом этаже. Синяев дал себя уговорить и начал предъявлять претензии по поводу моей зависимости от Лермонтова и сдачи ему наших региональных отделений. Я напомнил ему, что регионами как раз занимается именно он, а не я. Сергей сделал оскорбленное лицо и вновь выбежал из помещения. Галактион попытался снова затеять разговор в стиле "детского сада".

Все время этой беседы под окнами стоял Алексей Быков, которого охраннику было не велено пускать. Алексей провинился перед посадскими только тем, что иронично разбивал все их интернет-фантазии и насмехался над их интригами. Немолодой человек стоически дождался, когда мы покинули здание, в которое уже в полном составе никогда не возвращались. И это был акт неуступчивого мужества, которое было прямой противоположностью обидчивого хамства, до которого опустились посадские.

Что завершило нелепую беседу, что сорвало крышку с бурлящего котла, который кипел и выкипал на наших соратников попеременно? Я добивался ответа на вопрос: "Что каждый из нас в этой ситуации считает нужным сделать: ему самому, нам всем вместе и лично мне?".

Когда с трудом возник ответ: "Сделать все, чтобы сегодняшние решения не стали окончательными", я спросил у Галактиона: "Вы считаете, что я с Лермонтовым не должен иметь никаких дел? Это главное?" Да, это оказалось главным. Правда, без каких-либо обоснований и объяснений, почему раньше такого требования не выдвигалось. Потом я попробовал уточнить: "Вы также претендуете на то, что это мнение я должен непременно разделать? Иначе вам в партии делать нечего?" Ответом мне был уход. Уход и от ответа, и из кабинета. А также из числа соратников и из партии вообще.

Галактион шумно отодвинул стул и вышел из комнаты. За ним с горящими глазами пошел и Евгений Смирнов, напоследок кинув совсем уж фантастическое: "Тогда символику мы забираем. Это наша символика". Вот тебе и раз! Чья это "наша"? Разумеется, мы ничего отдавать не собирались. И весь этот концерт сочли просто следствием болезненного состояния Синяева. Но, как я понимаю, он сознательно шел на разрыв. Ему было стыдно, но он делал то, что ему было поручено. И потому он скрыл свои глаза под темными очками, которых раньше не носил. Он не мог смотреть в глаза.

Поначалу мы даже не тронули ни одного предмета в помещении, еще не веря, что его владелец столь безобразно с нам поступает. Но мы еще не знали, насколько безобразно он поступает! Не один я был дружен с Синяевым и верил в его искренность и верность делу. Только со временем мы стали понимать, что не все так просто. И хорошо, что успели все-таки забрать кое-какое имущество. Далеко не всё. Фактически материальные ценности, которые мы приобрели на скудные спонсорские пожертвования, были у нас украдены. Что помещения (штабная комната и комната видеостудии) не наши – стало ясно сразу. Но вот что ризограф, купленный вовсе не на деньги Сергея, будет им оставлен у себя "в порядке компенсации", мы не могли поверить. Этого просто не могло быть! "Не такой он человек", - думал и говорил каждый из нас. "Вот вернется из отпуска и отдаст". Мы даже надеялись, что отношения восстановятся. Надеялись напрасно.

Я как-то не сразу понял, что Сергей расценил нас как врагов, с которыми уже не может быть ничего общего, и даже аморальные поступки он считал допустимыми. За неделю до разрыва в его день рождения (он сказался больным) я позвонил и радостно сказал: "Получил, наконец, деньги на картридж! В понедельник привезу". 50

тысяч рублей на картридж для ризографа я привез, но Синяева на месте не оказалось. Я позвонил ему и получил предложение отдать деньги его сотруднику, смотрящему за помещениями. Не чувствуя подвоха, я отдал деньги. Разумеется, без расписки. Ведь я верил Сергею как себе. И что вышло? А вышло, что он просто присвоил эти деньги. Он уже знал, что через три дня будет спектакль с разрывом отношений. И взял деньги, не намереваясь их возвращать. Более того, одному из наших соратников позднее он обещал вернуть эту сумму, но не выполнил обещания.

Итак, 17 мая 2012 года на заседании Национального Совета партии С.Синяев без объяснения причин заявил о "невступлении" в партию и недоверии к ее лидеру. Состоявшееся обсуждение ситуации выявило организаторов этого демарша – о. Галактиона и Е. Смирнова. Основной причиной недовольства были два пункта, которые с трудом удалось сформулировать: 1) Партия и ее лидер находятся под контролем М.Лермонтова, представляющего масонские круги, 2) Решения в Национальном Совете принимаются не единогласно, что должно быть обязательным (то есть, у посадских должно быть "право вето"). Подтверждения справедливости этих тезисов не было обнаружено, и всем было ясно, что это нелепость. С Лермонтовым мы дружны, и прошли большой путь сотрудничества, чтобы иметь доверительные отношения. Решения никогда не принимались голосованием, по разработанному Уставу никаких единогласных решений вообще быть не могло.

Предпосылки явно спланированной акции, которая предварялась попытками о. Галактиона склонить на сторону раскольников и других членов Национального Совета, сообщая им свои фантастические домыслы, раскрылись только в результате внимательного рассмотрения обстоятельств появления и работы в партии священника и во всем зависимого от него амурского казака, живущего в его доме и не имеющего постоянной работы. Уступчивые на первых порах в идеологических вопросах, посадские планировали вовсе не создание партии, а собирание собственной группировки внутри партии, чтобы потом выйти из нее – вылупиться, оставив партию как ненужную скорлупу.

Неоднократно члены руководства партии посещали церковь о. Галактиона, исповедались и причащались у него, а также вели

дискуссии в трапезной при церкви. Но ни одного человека в партию ни Галактион, ни Евгений не привели. Их попытка создать партийную группу в Сергиевом Посаде оказалась неудачной, пропагандистские усилия с их стороны также имели нулевой результат. Посадские придерживались убеждений, которые лишь частично могли быть приняты партией. Их стремление превратить Гитлера в политического кумира русского национального движения и реабилитировать последователей генерала Власова ни в коем случае не могли стать основой партийной позиции. Не могли быть приняты и навязчивые предложения об использовании в партийной символике элементов, принятых в нацистской Германии, а также приветствие в виде "зиги", которым особенно бравировал Е.Смирнов, а о. Галактион поддерживал его, представляя этот жест как "божественный".

Когда выяснилось, что усилия подмять партию под себя напрасны, указанные лица решили не только порвать с партией, но и нанести ей максимальный ущерб, используя доверчивость и эмоциональную впечатлительность наших соратников.

Прежняя неуступчивость по многим вопросам о Галактиона и Е.Смирнова, которую удавалось сломить только длительными обсуждениями, как выяснилось, объясняется заранее существовавшим планом поставить партию под свой контроль и навязать свою собственную идейную доктрину. Исходные договоренности о том, что различные позиции в партии допустимы и обсуждаются только в закрытом режиме, были использованы раскольниками в своих целях. Помимо партийных обсуждений, они вели с партийным активом частные беседы, в которых сеяли раздор между ними. В конце концов, они добились враждебного отношения Синяева к партии. В отношении других соратников эта тактика не дала результатов, но серьезно пошатнула уверенность в успешности общего дела.

В результате прекращения участия в работе партии указанных лиц, был нанесен следующий ущерб:

1. Ликвидирован штаб организации (нам пришлось искать новое помещение)
2. Ликвидирована видеостудия "Новый порядок" (утрачена подготовленная и оснащенная комната, специалист уволен)
3. Ликвидирована типография партии (создание которой профинансировано лицами, не причастными к внутрипартийному

конфликту)

4. Свернут проект по новому сайту партии, находившемуся в завершающей стадии разработки (проект курировал о. Галактион).

5. Сорвана конференции памяти С.П.Пыхтина и вывоз его архива (личное обещание С.Синяева вдове покойного)

6. Выведены из партийной работы региональные организации Ставрополья (И.Коломбет) и Ярославской области (Е.Брызгалова).

Вместо работы в партии раскольники организовали свою секту "монархо-фашистов" - без лидера, без идеологии, без перспектив. Заимствовали нашу символику и назвали себя "Русским союзом", который был способен лишь на интернет-активность. Профинансированное расширение аудитории сетевых сообществ показало их малую эффективность. Сергей Синяев, долго прятавшийся ото всех, объявился в сети под разными именами – более всего как Данила Буслаев. Реализация любимой идеи Синяева каждый день выпускать карикатуру политического свойства оказалась пустой – одностраничный интернет-журнал "Не зуди" совершенно не привлекал к себе внимания – уровень карикатур был весьма посредственный.

Особая гнусность темной стороны натуры Сергея Синяева, которую он в себе растравил, вылилась в анонимную публикацию большой серии карикатур, посвященных мне лично и партии "Великая Россия". Размещением их на ресурсе наших "заклятых друзей" Форум свободных русских занялись Смирнов и Галактион. Карикатуры были посредственные, поэтому широкого распространения не получили. Как и злобные публикации всякой шизофренической мерзости, которую там публиковали люди с откровенно гитлеристскими наклонностями. Всего их было полтора десятка человек. Они наши прибежище у национал-предателей и меж собой перемывали кости "Великой России".

Сергей Синяев фактически выбыл из политики, став анонимным интенет-пользователем, коих на пространствах сети великое множество. Отец Галактион был удален своим начальством из "Параклита" в отдаленный приход (разумеется, раскольники списали это на нас), Евгений Смирнов так и остался экспрессивным одиночкой, страдающим больше всего от своего характера. Он попался на глаза во время нашего шествия вместе с посадскими казаками. Вид имел

жалкий. Потом его физиономия мелькнула на "Русском марше" - с привычной для него "зигой" и воплями "Слава Христу!", которое отзывалась в другом конце колонны как "Слава Перуну!". Наконец, в третий раз он мелькнул уже в роли "атамана" на одном из заседаний комитета "За вынос Ленина", который мы отчасти поддерживали.

Кончено, это было предательство. Бывшие соратники, которым мы доверились во всем, стали "заклятыми друзьями", на совести которых не только Иудин грех, но и форменное воровство.

К оглавлению

5.4. Совещание "заклятых друзей"

Что наша партия пойдет на Марш миллионов 12 июня и повторит построение, которое у нас было 1 мая, и маневр 6 мая с противоходом по отношению к основному потоку демонстрантов, мы решили давно. Но тут вдруг поступило предложение согласовать свои действия с другими националистами. Инициатива началась с совещания в узком кругу с Иваном Мироновым, Кириллом Барабашем и другими. Попробовать свои силы в совместной акции нам было предложено на митинге в поддержку арестованного полковника Хабарова и других политзаключенных. Митинг-то мы провели, но в нем как-то не было заметно наших партнеров. Ни их флагов, ни их организаций. Лишь Кирилл Бабараш выступил с яркой речью. Присутствовавший на совещании Георгий Боровиков от ЭПО "Русские" очень невнятно выразил готовность поддержать это мероприятие, но на митинге из этой организации никого не было. Не привел никого из своей партии РОС и Иван Миронов, не пришел и сам. Все это вызвало определенные сомнения, что сотрудничество сложится. И еще до намеченного как совместное мероприятие митинга я сообщил Миронову, что у меня нет доверия к Белову-Поткину и Демушкину – лидерам ЭПО "Русские". Позднее я понял, что напрасно откровенничал. Здесь велась какая-то странная игра, которая вылилась в полный провал патриотов на Марше миллионов 12 июня.

На Совещании национал-патриотов 29 мая 2012, которое было посвящено возможному соглашению о совместных действиях на предстоящем Марше миллионов, оказались четыре группы,

разделенные, прежде всего, идейно: национал-социалисты (А.Белов-Поткин, Д.Демушкин, Г.Боровиков), национал-демократы (В.Тор), народовольцы (РОС – И.Миронов, Н.Курьянович, ЗОВ – К.Барабаш, В.Парфенов, СРН – Б.Миронов) и "собственно националисты" - национал-консерваторы ("Великая Россия" - А.Савельев, Н.Царев, С.Смирнов и др., Союз православных хоругвеносцев - Л.Симонович-Никшич). "Собственно" означает, что наш национализм - без уклонений в социализм и либерализм. В нем главное – забота о сохранении России и русских, какими они утвердились в истории и какими известны в своих традициях.

Могли бы здесь сформироваться какие-то альянсы? Заведомо нет. Идейные концепции расплывчаты, тактические схемы сильно разнятся. Так для чего вообще собиралось Совещание, на котором не было ни одного проекта документов? Только для одного – обеспечить массовку либералам и самим от этой массовки что-то получить. Например, статус "вождя" при полном отсутствии каких-либо заслуг перед движением или даже при весьма серьезных претензиях, которые могли быть предъявлены. Если ты числишься среди организаторов большого шествия русских людей, то кто бы что ни говорил, можно отбивать все наскоки тем, что шел впереди. Якобы, вождь – этот тот, кто шагает во главе колонны, пусть даже и чужой.

Как создать такую колонну и приписать ее себе? Только путем унификации. Именно поэтому сразу было предложено "быть вместе".

Да кто бы возражал! Мы намерены были пойти на акцию 12 июня вне зависимости от решений других организаций. Так же, как мы это сделали 6 мая. Если кто-то хочет тоже идти – нет вопросов. Мы можем выйти так же, как мы это сделали 1 мая – наша колонна шла за неорганизованной толпой ЭПО "Русские".

Проголосовали. Все "за". Но одни полагали, что "быть вместе" - это просто быть на акции вблизи, а другие, что все надо смешать в одну толпу. И нас тоже. Мы ничего подобного не предполагали и не желали.

Очень сильно расстроились те, кто рассчитывал нашу партию тоже смешать со всеми остальными и залучить в свой сценарий. Когда я сказал, что мы пойдем под своими флагами, возмущение хлынуло в нервозных высказываниях, переходящих в ругань. Иван Миронов объявил, что наша позиция - "это амбиции". И почему-то ему очень

хотелось, чтобы мы взяли полосатые майки, пошитые из "имперки", и стали их продавать. Или же выкупили и раздали. Меня это сильно удивило. В Русском движении достаточно талантливых дизайнеров, и в их магазинах есть прекрасные образцы одежды с русской символикой. А эта халтура – просто бесовщина какая-то. Священный символ, флаг Империи – превратить в белье!

Потом оказалось, что эти майки уже побывали в Белоруссии, и там подобрали команду девиц из какого-то модельного агентства, которые их напялили и снялись в разных позах. Это чудовищно – "тема сисек" для обоснования похода в колонне русских националистов! После этого маечками "зашкварили" еще и охранную дружину националистов на акции "Оккупай" (разумно, что на шествие дружина эти маечки одевать не стала). Такой "гламурный национализм" для нас совершенно не приемлем. Но он оказался настоящей ставкой народовольцев – все ресурсы, посвященные подготовке к 12 июня, оказались забиты этими похабными фотками девиц!

По сути дела, никакого идейного спора, согласования позиций на Совещании не было. С нашей стороны было сказано, что 12 июня – это только промежуточное мероприятие, а всерьез готовиться надо к борьбе за власть. А для этого нам нужно формировать "теневое правительство" и претендовать на первый пост в государстве. Мы должны демонстрировать готовность взять на себя всю полноту власти.

На этот тезис был вполне внятный ответ: нет, мы слишком слабы. У либералов СМИ и деньги, а также писатели, известные народу, а у нас "ничего нет". Поэтому, мол, нам надо претендовать только на "сегмент" - и во власти, и в движении, и на шествии. Об этом говорил Александр Белов-Поткин, и эта позиция была неоднократно подтверждена от лица ЭПО "Русские". На это же указал Иван Миронов, который отметил, что если мы займемся "теневым правительством", то передеремся и ничего не достигнем.

Это верно. Но если мы собираемся бороться за власть, что надо договариваться именно до этих деталей – какие ценности и цели лежат в основе нашего движения, какие стратегические и тактические задачи мы ставим. Но похоже, что на Совещании решали только одну задачу: собрать большую массовку на 12 июня. И просто пройтись. А потом уже по итогам – торговаться за "сегмент". При этом не имея за душой

ничего – никаких продуманных мыслей, никаких программ, никакой позиции и стратегии. Все простенько, как сказал В.Тор: против коррупции, наркотиков и нелегальной иммиграции. То есть, "сегмент" обеспечивается тем, под чем может подписаться и либерал, и правительственный бюрократ, и левак. Тогда о какой идентичности может идти речь? Об идентичности по майкам и флагам – у кого есть то и другое, тот и националист? Да это просто чушь собачья!

На Совещании все были едины в том, что мы должны отличаться от либералов и "левых" стилистически. В шутку было сказано, что даже и выражением лица. Но на самом деле нам уже подготовили стиль национал-гламура и попытались его навязать. Поэтому тут никто договариваться вовсе не собирался. Собирались обмануть. Кроме того, стилистическое отличие без отличия в сущности – это также обман. Но уже не потенциальных партнеров по общим делам, а самого народа. Показывают обертку, внутри которой ничего нет.

Мы никогда не собирались заключать альянсы с либералами, и потом шли своим путем, создавая все необходимые элементы русской организации, борющейся за власть. Альтернативный сценарий реализовали национал-социалисты и нацдемы – прилепиться к либералам, при случае получить поддержку и от власти. И все это – считать прагматизмом реальной политики! В предполагаемом единстве, к которому нас склоняли, альтернативный сценарий уже обозначил ведущие позиции именно таких прилипал, ради которых мы должны были отказаться от своей стратегии – выращивания собственно русской организации.

С какой же стати нам сдавать только что воссозданную партию, только что успешно организовавшую свое участие во множестве акций, в общую копилку, где хотели смешать всё вместе – все идеологии, все организации? Понятно, что нас хотели поставить в неловкое положение: уступишь – на радость заказчикам, упрешься – будут обвинять в расколе. Мы уступили только в одном: в общем мероприятии националистов мы участвуем. Во всем остальном мы ни под кем ходить не станем.

В какой-то момент мне показалось, что все Совещание задумано только для того, чтобы растворить нашу партию, которая пошла своим путем, и кому-то это очень не нравится. Не удалось внедрить нам провокаторов – так возьмут фиктивным "объединением". И это

ощущение укрепилось последующими событиями на информационном поле – потоком деструктивных "мессиджей", в которых мешался французский с нижегородским.

Ниже мы рассмотрим предысторию всего того безобразия, с которым мы столкнулись, попытавшись найти что-то более или менее дееспособное в русском движении. Кое-что мы нашли, но это выглядело крайне неприглядно. И стоит проанализировать, почему все выходит так нехорошо для русских, даже когда они пытаются организоваться для защиты своих интересов.

К оглавлению

5.5. "Заклятые друзья" на марше

Инициативы, которые готовил Иван Миронов на Совещании 29 мая к Маршу миллионов 12 июня, полностью провалились. Все, что удалось добиться закулисными интригами втайне от партнеров, которым предлагалось нечто совместное, - возможность сказать толпе несколько слов в микрофон. Иван Миронов выступил на митинге либералов. Это была совершенно пустая речь, никак не представлявшая русские организации или идеологию национализма. Даже представили Ивана как "заместителя председателя одной из националистических организаций". Сказать, что он вообще что-то представляет, было невозможно.

Прежде всего, не получилось никакой единой колонны националистов. Ее никто и не планировал создавать. Действительно, кому это было делать, если единой системы управления никто не создал, а предложение "Великой России" об этом на Совещании было сразу отвергнуто. Каждый строил свою команду отдельно, и каждая группа кричала свои речевки. "Великая Россия" пыталась, правда, поддерживать, но в целом желания что-то сделать совместно явно не наблюдалось.

Таким образом, налицо полный организационный провал.

Второй провал связан с лидерами. Их как будто вообще не было.

Борис Миронов, претендовавший на Совещании на роль патриарха, который всем раздает задания, оказался вовсе без свой

команды. Союза Русского Народа, как выяснилось, просто не существует, или его лидер организацию не контролирует.

ЭПО "Русские" лишились Дмитрия Демушкина, который по странному стечению обстоятельств оказался в Костроме, где (по его словам) внезапно заболела бабушка, и пришлось стремительно везти ее на машине в больницу. По фатальному стечению обстоятельств без прав на вождение. Также фатально он был остановлен и арестован за вождение без прав - на 6 суток. Вся эта версия больше похожа на сказку про "красную шапочку". Другой лидер ЭПО Александр Поткин вновь решил поражать воображение публики вышитой рубахой навыпуск, которая сидела на нем весьма непрезентабельно, не скрывая, а подчеркивая "неарийский" типаж.



Александр Поткин меняет имидж с офицерского на фольклорный

Несколько одетых в гламурные маечки поткинцев суетились, подгоняя колонны, но их никто не слушал. Карикатурный вид лидера дополняли эти карикатурные фигуры, которые особенно комично смотрелись в строю разнокалиберных персонажей числом менее дюжины. Их лица были измазаны как у футбольных болельщиков – в ту же расцветку, что и майки.

Посреди шествия ко мне прибежал взволнованный знакомец, который стал говорить, что какие-то отморозки с "имперками" кричат впереди "Бей жидов – спасай Россию!" и призывают вооружаться. Кто

кричит, что за провокатор? Знакомец стал мне показывать кадры в своем фотоаппарате. И указал мне на человека в расшитой рубахе.

Бодрые соратники Владимира Тора вышли мощной командой из трех десятков человек со странным баннером про европейский выбор этой организации. Сам Владимир Тор бесполезно размахивал флагом в ожидании, что к нему кто-то присоединится. Его грустная одинокая фигура запечатлена многими фотолюбителями. Подхваченная от нас идея ходить с барабанщиками как-то не удалась. То ли барабанщики были не того качества, то ли ходить под барабаны людям не хотелось. Выкрики про "европейский выбор" звучали нелепо в сочетании со словом "национализм". Русский национализм – это русский выбор, а европейский – это лозунг исключительно либеральный.

Очень незначительной оказалась команда ЗОВ. Ни лидеров, ни речевок. Жиденькая цепочка, спрятавшаяся за баннером.

РОС, благодаря Ивану Миронову (а может быть, и Сергею Бабурину и его студентам), выглядел не лучше. Впереди РОС разместил странный баннер "Всех не перевешаете". О чем это они? Люди в этой колонне были дезориентированы настолько, что с флагами РОС переходили в другие колонны. Один из флагов мы обнаружили даже у себя, когда собирали символику после акции. Не случайно Миронов-младший предпочел идти не со своей партией, а перебраться к Поткину, заместив на этой позиции Демушкина.

К моему удовлетворению провалилась акция с гламурными майками-"имперками". Их не одели даже те, кто в этих майках позировал для рекламных плакатов, размещенных в сети до акции. Часть дружины "Оккупай", которой определили охранять всю колонну националистов, предпочла быть с нашей колонной. И эти майки не одела. Гешефт на национализме не состоялся.

Полностью провалилась "сахарная стратегия" - попытка "отжать" правый фланг митинга. Сначала националисты безропотно выполнили команду сложить флаги, потому что остальным плохо видна сцена. Потом начали проталкиваться к сцене, получили от либерастов хоровое "позор" и смирились со своим провалом. А потом стояли и слушали кумиров демшизы 90-х и новых демократов всех оттенков. Незавидная роль.

Наша колонна вместе с сопровождающими (охрана, раздача листовок, разведка) составила 150-160 человек. Это, конечно мало. По

простой причине: многие из симпатизирующих нам не захотели пойти на чужое мероприятие с лидерами, не вызывающими у нас никакой симпатии, и просто отказались от участия в шествии. Плюс нас старательно обрезали спереди и сзади баннерами "заклятых друзей". При этом нам известен факт, что людей с имперскими флагами просто не пропускали к нам, заставляя идти в своих колоннах.

Мы четко выполнили свой маневр, который предлагали сделать и остальным националистам: развернуться в удобном месте и не ходить на митинг. Волей случая этот демарш удался как нельзя лучше. На Трубной площади вдруг обнаружилось пространство, куда наша колонна смогла сместиться, развернуться и провести флеш-моб против участия в митинге либерастов. Когда же мы двинулись в противоположном направлении, перед нами оказалась пустая улица, которую не успели перекрыть милицейские силы. И мы прошли под барабанный бой, выкрикивая речевки почти километр. Ни тени подобной сплоченности другие организации не показали. Да, у нас тоже было немало организационных недостатков, но мы смогли выполнить очень непростой маневр, и достигли блестящего результата: акция была замечена – это было фактически единственное событие на шествии. Наша акция показала, как на самом деле должны были вести себя националисты.

В силу информационной блокады со стороны "заклятых друзей", их актив оказался не информированным о нашем демарше. Потом нашим соратникам многие бросали упрек: что ж вы раньше не сказали… Люди хотели именно такого маневра, который совершили мы.

Особый вопрос – о нашей форме. Ее снова заметили почти все. И это говорит о правильности нашей стратегии. В "такой" форме и был-то один знаменосец. А шуму-то шуму… Мы поймали СМИ на крючок негатива. Поскольку позитивного материала о националистах в СМИ в принципе не могло быть. Но первым попался на это крючок Иван Миронов, предвкушая, что так и будет: его персона никого не заинтересует. А вот "такая форма" заинтересует. И на нас (и на меня лично) перед шествием было вылито ведро помоев. Вот такие у нас милые были союзнички и ревнители объединения националистов.

Шизофреническая зависимость публики (особенно журналистов) от "формы СС" нами использована полностью. Полоумный

Шендерович даже стал призывать полицию арестовать "этого человека" и устроить ему допрос с пристрастием. Несколько менее полоумно выглядели сообщения Первого канала и НТВ. Там просто говорили про "националистов с эсэсовской форме". И показывали нашу колонну и наши флаги. Больше ничего. Ряд печатных и интернет-изданий сообщили о нашем уходе с шествия, в основном повторяя сообщение РИА-Новости. Павел Лобков, наблюдавший за нами с балкона, не удосужился узнать, что это за колонна, о которой он будет рассказывать в эфире канала "Дождь". Наш разворот на Трубной площади показал канал Москва-24, но пока оператор снимал, корреспондент стоял к нам спиной и городил какую-то чепуху о ценах в фаст-фуде по ходу движения. Наше обратное шествие в духе песни Игоря Растеряева "Русская дорога" ("когда мы отступаем, это мы вперед идем") снял еще какой-то корреспондент с профессиональной камерой и в ярко-желтой спасательной жилетке, который бежал за нами сломя голову, а потом снимал наше шествие со всех ракурсов.

В общем, все в духе продажной журналистики, но на этот раз она сработала полностью на нас. Прочие националисты были неинтересны. Действительно, вся затея "заклятых друзей" была пресной, бессодержательной. А нас ругали, но так, что мы становились известными. Причем ругань за форму одного человека – очевидно шизофреническая. Эта шизофрения отлетит со временем, а вопрос о том, "что это за партия?", останется. Фобии обывателя ловят его интерес, за интересом следует узнавание, потом понимание. А там, глядишь, и поддержка.

Ох, как нервничали наши "заклятые друзья", как они нас не любили, просматривая новости! Я это почувствовал по нервной реакции Александра Поткина, который подбежал ко мне во время нашей остановки на Трубной площади и агитации против либералов. Когда я на пределе эмоций говорил в микрофон, он мне в ухо стал вещать: "Тогда я забираю свою имперку. Это моя". О чем это он? Да забирайте все, что ваше! Нам чужого не надо!

Между делом только отмечу, что символику (имперки и повязки) заказывали вскладчину, и они были оплачены одним из наших соратников. И чтобы вот так – посреди шествия - начать делиться на "твое-мое", надо было сильно выйти из себя. Потом это раздражение выразилось в попытке публичного увещевания не в личном письме, а

прямо на сетевой странице "Великой России", где тут же на мою голову были вылиты помои ближними боярами Поткина. Разумеется, они все скопом были забанены. А "предъява" была простая: мы же договаривались никого не критиковать! Вопрос: а когда мы договорились, и если договорились, почему льются помои на "Великую Россию" на форуме dpni.org? Почему Иван Миронов повторяет грязные измышления в наш адрес прямо накануне совместной акции? И кто уполномочил Поткина от нашего имени вести переговоры с либералами, а Ивана Миронова выступать на митинге по "квоте националистов"?

Мы ответили жестко, в том числе и публикацией данного цикла материалов. Мне лично предательство очевидно, и это вопрос не дискуссионный.

К оглавлению

5.6. Полунационал-полусоциалисты

Начнем анализ деятельности и образа жизни наших "заклятых друзей" с тех, кто более всего проявил себя, запутывая Русское движение и заводя его в тупик.

С позиций политической теории, было бы правильно назвать эту группу организаций "нацисты". Но в ней: во-первых, наблюдается масса разнообразных и противоречивых взглядов, во-вторых, доля нацистов прогитлеровского типа относительно невелика, в-третьих, такой термин был бы, с одной стороны, переоценкой значимости этой группы, а с другой – оскорблением тех, кто не приемлет воспроизведения каких-либо аналогов исторических форм нацизма. Разумнее именно так: национал-социалисты. Или националисты с "левым" уклоном. "Левым" не в смысле склонения к социальной тематике (любая политическая позиция не обходится без каких-то взглядов на социальные процессы), а в смысле именно иллюзий социалистического мировоззрения, плоды которого нам хорошо видны по истории своей собственной страны.

С ДПНИ у нас сотрудничество было долгим. У меня оно началось еще до 2006 года, когда я вступил в эту организацию. И формально продлилось до ноября 2010 года. Александр Белов-Поткин

был у меня штатным помощником депутата Госдумы, пользуясь удостоверением как охранной грамотой. (Это не статус "на общественных началах", которым каждый депутат мог наделить 40 человек, а именно штатный статус – таких у депутата было не более 5). Не раз я подписывал заявки на проведение публичных мероприятий с участием ДПНИ – депутат менее уязвим, если к организаторам будут предъявлены какие-то претензии. Я подписывал десятки депутатских запросов по просьбе А.Белова-Поткина, я бился за него во время его ареста в Карелии. Я прикрывал его во время РМ-2007, чтобы он мог пройти на митинг, не попавшись в лапы милиции (кстати, в оргкомитет РМ-2007 нас не пригласили). Потом я выступал свидетелем защиты на судебном процессе против лидера ДПНИ (за его высказывания на РМ-2007) и на процессе против ДПНИ. А.Белов-Поткин дважды приглашался мной на пресс-конференции, презентирующие годовые доклады "Русофобия в России", где ему предоставлялось слово. Я сопровождал А.Белова-Поткина в небезопасных поездках в Кондопогу, Сальск, Ульяновск, всюду поднимая его статус как лидера. Наконец, мне довелось сыграть очень непростую роль ведущего на съезде ДПНИ, когда раскольники (А.Михайлов, потом перебравшийся в "Русский Образ", авантюрист Ю.Горский, мигрирующий по разным организациям, и еще целая компания) готовы были разорвать движение на части. Живое участие я принял в попытках выяснить личности нападавших, которые раскроили Александру голову во время поездки в один из подмосковных городов.

Моя помощь испрашивалась и благосклонно принималась, но никаких ответных действий, которые свидетельствовали бы о готовность к совместной деятельности, просто не было. В ответ меня в 2009 году пригласили на съезд ДПНИ, который состоял почти сплошь из молодежи молочно-восковой спелости. Я посидел, сказал несколько слов на какой-то вопрос о миграционной политике, и отправился по своим делам. Потом оказалось, что мое присутствие на съезде было в статусе кандидата в члены такой невероятно деятельной и уважаемой структуры как Высший Суд Чести. А я и не знал! Ни о своем кандидатстве (ничем не закончившимся), ни о значимости данной структуры.

С течением времени меня "потребительский" подход руководства ДПНИ к сотрудничеству стал удручать. Тем более что уличный

характер всей деятельности ДПНИ не сулил никаких перспектив, а актив организации после ухода раскольников оказался сплошь из юнцов, не имевших никакого опыта в политике и никакого понимания жизни. Тем не менее, в 2010 году я предложил А.Белову-Поткину и активу "Русского Образа" начать консолидацию националистов - подготовить коалицию и начать действовать вместе, под общим флагом. Это выводило бы организации из-под брендов, на которых уже висели уголовные дела. В ответ мне было предложено начать собирать с националистов деньги и установить своеобразный финансовый барьер для вхождения в общую структуру. На этом тема была закрыта. Да и с "Русским Образом" произошло нечто ужасное – его лидер Илья Горячев попал в разработку спецслужб и был дискредитирован показаниями, которые он в известном процессе Тихонов-Хасис (об убийстве адвоката С.Маркелова) дал под давлением.

Попытка консолидации накануне серьезных политбаталий пошла на другом фланге – у патриотов. И я еще надеялся, что к ней примкнет и актив ДПНИ. Летом 2011 года я предпринял попытку побудить Александра Поткина заняться политикой более взрослой, чем та, которой он посвятил существенную часть своей жизни. Это предложение было отклонено. Александр сказал, что решать все будет улица. Правда, потом оказалось, что это не совсем так. Он сблизился не с улицей, а с теми, кто деньгами и информационными технологиями ее оседлал - с либералами и леваками. Может быть, его рождение как политика так повлияло: он стал известен после своих выступлении на сходе в Кондопоге, где его явление было почти чудесным. Потом он почуял дыхание толпы на запрещенном РМ-2006, где срывающимся голосом прохрипел в мегафоны то, чего ждали люди в течение всего унылого митинга, затеянного Бабуриным ради перехвата РМ. Уличные впечатления убедили Александра, что все должно произойти именно там – в митингующих толпах. А также в закулисных переговорах от имени этих толп, о которых эти толпы и не подозревают.

Была у меня надежда, что Поткин вырастет как политик. Она не оправдалась. Он вырос вкривь – предпочел переплести свою судьбу с либералами. Если это политическая взрослость, то лучше бы ему оставаться малолеткой до старости. Александр решил играть людьми, убеждая их в том, что они должны пойти на противоестественный альянс. Это ничем не смываемый позор. Самое ужасное, что

Александр этого не понял и продолжает усугублять свое положение. В итоге он окажется просто приживалом у либералов. Можно сказать, что это уже состоялось. Видать, это так сладко, что отречься от этой роли Александр вряд ли сможет.

Жалею ли я, что помогал Александру Белову? Нет. Такова была моя миссия, когда я был депутатом, да и после. Будучи депутатом, я никому не отказывал в поддержке, никого не отталкивал из нуждающихся в помощи. Насколько есть у меня сил, настолько я и помогаю людям. Некоторые, правда, думают, что сил этих намного больше, чем есть на самом деле. И потому обижаются на меня, когда я не готов взвалить на себя какое-нибудь хлопотное дело.

Прибавление.

Как оказалось, Белов-Поткин весьма своеобразно воспринимал наше сотрудничество. После раскола ЭПО "Русские", он позволил себе такой комментарий: "Савельев был членом ОК РМ но слился, и слил работу партии. В 2008 году он выступал на РМ последний раз. Потом обиделся на то, что там было много нацистов и матом ругаются, и прекратил посещать. По вопросам Великой России он говорил, что ждет Рогозина. И работы никакой партийной не велось. Поэтому то, что сегодня является ВР, это не то что создавалось мной и Рогозиным в 2007-м. Основным правилом участников ОК РМ с 2005 года являлся пакт о ненападении. Т. е. отказ от взаимного враждования. Т. к. Савельев активно перед РМ 2012 г поливал грязью членов ОК, ему было отказано в участии в ОК".

Все это от первого до последнего слова ложь. Членом ОК РМ я был последний раз в 2007 году, когда спасал Поткина от полиции и проводил загримированным на РМ. В 2008 году Поткин с Демушкиным никого не позвали в Оргкомитет, и самовольно решили провести несанкционированное шествие "Марш на Кремль". Разумеется, они не попали в полицейские лапы, предоставив другим эту "радость". И в дальнейшем они не приглашали меня в ОК РМ ни разу.

По поводу партии клеветник Поткин как-то забыл, что первым "слил" работу в партии именно он. После того, как партии отказали в регистрации, он сделал вид, кто к партии отношения не имеет. При том что я был на судах, где защищал его, он ни разу не был на судах

"Великой России" (а их было много) и ни разу не дал о них информации на своих ресурсах. Не имея никакого представления о работе партии, он утверждает, что я "ждал Рогозина", а потому партия и не работала. Подлая натура Поткина в этом видна с полной очевидностью. Даже то, что было сделано на пользу ему лично, он предпочитает просто забыть.

Невероятная наглость – говорить, что "Великая Россия" создавалась, якобы Поткиным и Рогозиным. Вот именно в таком порядке: "мной и Рогозиным". Поткин к созданию партии не имеет никакого отношения. Структуры ДПНИ, которые были к этому привлечены, не дали и 5% необходимых для регистрации заявлений о вступлении в партию. Зато они были сплошным скандалом. И в дальнейшем ни одна структура ДПНИ в работе партии участия не принимала. Поткин просто использовал "Великую Россию", куда его пригласили как соратника.

Характер Поткина проявился в 2012 году в полной мере. Попытка завести движение в стан "белоленточников" была его бизнесом. Он почувствовал себя богатым человеком, и не мог удержаться: на любом собрании националистов говорил про деньги. Собственно, больше ни о чем он не говорил.

Еще в 2011 году Поткин изумил меня своей выходкой, когда я попытался познакомить его с приличными людьми и склонить к коалиционной работе. Он попросил для "эксперимента" кошелек уважаемого человека, тот недоуменно протянул ему свой портмоне. Поткин, не стесняясь, вынул оттуда купюры и затолкал себе в карман. Кошелек вернул, спросив: "Чьи это теперь деньги?" Окружающие люди с немалым жизненным опытом от подобного поведения пришли в смущение. Наигравшись, Поткин деньги вернул. Но более встречаться с ним ни у кого желания не возникло.

И в дальнейшем то и дело от Поткина следовал вопрос о том, сколько у кого сейчас денег в кармане. И если нет 1000 долларов, то вообще не о чем говорить. В этом он напоминал выродка–олигарха Полонского, который в пьяном угаре заявил: "У кого нет миллиарда – тот дерьмо!" Вот таким же мелким выродком стал и Саша Поткин. В полной мере отождествившись с шизофреническими клеветниками Форума свободных русских и своими пропагандистами – Будниковой и Басмановым (Поткин-второй), которых не стал призвать к порядку в

порядке "отказа от враждования". После чего, конечно, все его разговоры о том, что я лично на кого то "лил грязь", не стоят ломаного гроша.

Александр Белов как участник Русского движения пропал. Теперь это Саша Поткин – мелкий политический жулик.

О втором (или уже первом) лидере ЭПО "Русские" Дмитрии Демушкине я не могу говорить подробно, поскольку знаю о его деятельности не очень много. Я знаю его с хорошей стороны: он обещал, что на РМ-2006 его люди не будут демонстрировать свастику и не будут "зиговать", и выполнил свое обещание. Я знаю его с плохой стороны: его сторонники по "Славянскому Союзу" без "зиги" не видят себя в публичных акциях. И это проявилось на РМ-2007 в самом неприглядном виде. Я знаю Д.Демушкина как организатора защиты дачного поселка "Речник", который лужковские бюрократы хотели снести бульдозерами. Но я также знаю от участников этой акции, что они в трудный момент были брошены на произвол судьбы. Я знаю, что Демушкин пытается учить своих соратников ножевому бою, и это замечательно. Но когда я вижу ролики с его "уроками" и "поединками", то я понимаю: лучше бы занятия проводил специалист.

Я знаю, что Демушкин увел националистов с митинга на Новом Арбате, когда и "Великая Россия" сделала то же самое. Но те, кого он увел, остались без инструкций, накуролесили и были взяты полицией. И, не имея опыта в таких ситуациях, пошли в суд как овечки. Там мы и встретились. Представителей ЭПО в суде не было. Все это говорит о низком уровне организации и ответственности. Может быть, именно это определяет желание Демушкина вновь вернуться к альянсу с либералами и уже никого не уводить с площади?

Мне нравится, когда Демушкин говорит, что у русских националистов не может быть ничего общего с либералами, леваками и "пидорами". Но почему после этого он призывает стоять вместе с этими людьми на одном митинге и слушать их ораторов? Почему он предлагает бороться лишь за "сектор" на чужом мероприятии и готов вместе с А.Беловым-Поткиным быть при организаторах либерального протеста в какой-то "националистической курии"? Какая-то тут нестыковочка. Но об этом потом.

Прибавление:

Дмитрий Демушкин никогда не был мне симпатичен – ни взглядами, ни внешним обликом, ни повадками. Друзья посетовали мне, что я слишком увлекаюсь физиогномикой и начинаю отвечать оппонентам в их духе. Я согласился, что не стоит уподобляться негодяям и переходить на личности. Констатирую лишь, что у Демушкина я никогда не встречал собственных мыслей. Говорить банальности с уверенным видом – это высшее достижение уличного политика. Этим Демушкин овладел, как и той ролью, которую ему придумали закулисные политтехнологи. Внятных мыслей у него никогда не было, организаторских способностей – тоже. Вся его команда – пара довольно глупого вида толстяков, похожих на байкеров, которые с удовольствием "зиговали" на публичных мероприятиях. Все здесь фальшиво: не существовало никакого "Славянского союза" (это всегда было несколько десятков человек, которых причисляли к организации без всяких на то оснований), никакого образования, да еще со специальностью "управления массами", в речах и деяниях Демушкина не обнаруживалось, никаких навыков мастера ножевого боя, а тем более учителя, в его нелепых потугах кем-то слыть, также не было. Басни про два высших образования, басни про пять школ ножевого боя, басни про свою организацию… \

Да, Демушкину дали трибуну. В обмен на поездку в Чечню к Кадырову и идиотскую инициативу "межнациональных" русско-чеченских патрулей, которые, якобы, способны остановить рознь между народами. Более или менее внятно Демушкин говорить научился. Но это единственное его достижение. Все остальное – имитация.

Мои критические высказывания в свой адрес он воспринял как кисейная барышня. Не зная, что ответить, он просто бесился, оттого что я его никак не мог признать мастером ножевого боя или хотя бы минимально приспособленным к политике человеком. Особенно болезненно он воспринял мою характеристику его инициативе с "межнациональными патрулями". Демушкин, предпочитавший ничего не писать, вдруг объявил, что я так пристально слежу за ним, что он уже готов признать меня своим пресс-секретарем. Я понял, что Демушкин читает в сети только те материалы, где есть его фамилия. Будто о нем весь мир беспокоится и комментирует его поступки. Эта

привычка привела его к переоценке своей персоны – вплоть до объявления о своей готовности быть президентом РФ.

Да, Демушкин всегда воздерживался от личных характеристик в адрес "Великой России" и не участвовал в кампании клеветы по поводу формы знаменосца. Но он лично отвечает за гнусности этой кампании, соучастие в которой вылилось в негодяйские решения ОК РМ в 2012 году. И он лично мотивировал мерзавца Ивана Миронова на сдачу нас полицаям, обещая устроить драку лично со мной и сделать ее "межпартийной". Конечно, никакой драки он в принципе не мог бы строить в силу отсутствия способности к этому. Но Миронова он напугал.

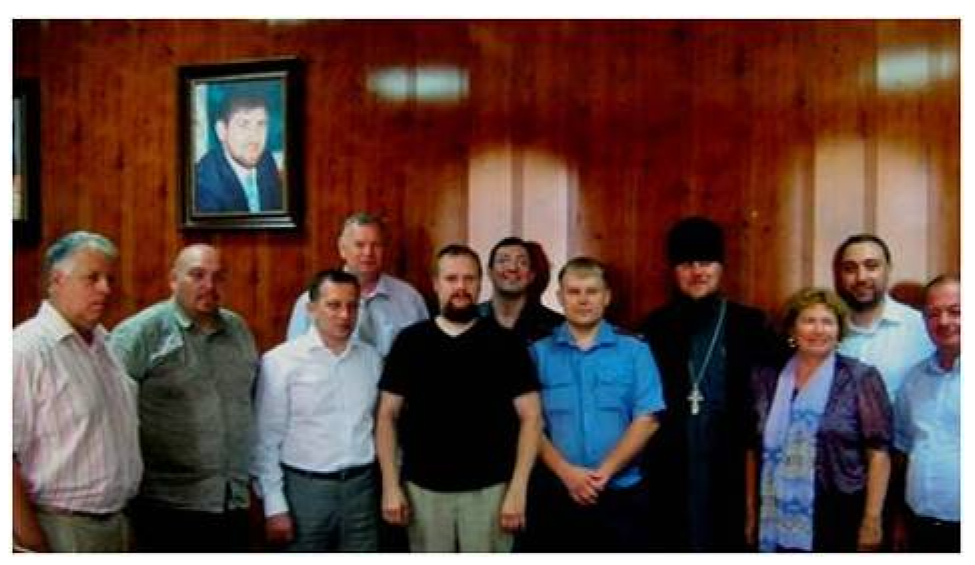
Демушкин обидчив. Было раз, что он позвонил мне с претензией, что я про него где-то что-то сказал. Я спросил: "где?". Вопрос был исчерпан. Смутная информация неизвестно от кого, и у Демушкина уже мой телефон в руках. В дальнейшем его обида разразилась за то, что я высказался по его душу, не предприняв перед этим попыток объясниться в личном разговоре. Но к тому моменту я вполне мог предъявлять ровно такие же претензии: гнусности в отношении "Великой России" были связаны с Демушкиным, пусть и не игравшим в этом первых ролей. Уже 1 мая 2012 года, когда Демушкин был организатором шествия "Русский первомай", он не удосужился подойти к нашей колонне, которая составляла существенную часть шествия, и не предложил мне выступить на митинге. Возможно, он решил, что его лидерство состоит в том, что все к нему должны бегать и с ним что-то обсуждать. Я не вижу в Демушкине лидера или вообще достойного человека, чтобы ходить к нему на поклон или звонить ему по тем поводам, которые меня волнуют. У меня нет ни единого факта, который делал бы в моих глазах Демушкина человеком, мнение которого меня может интересовать.

Да, Демушкин попал под суд "за экстремизм" в 2013 году. Но у нас подобных судов сотни и тысячи. В том числе и по вине подобных лидеров, которые подставляют под репрессии не только себя и в основном не себя. Особого отношения к Демушкину репрессии против него сформировать не могут. Если он будет осужден, он просто окажется в ряду множества тех, кто имел в большинстве своем гораздо меньше оснований оказаться за решеткой. И все они, включая Демушкина, будут рассматриваться нами как политзаключенные. Что

не превратит Демушкина в рыцаря без страха и упрека. От сказанных и опубликованных слов я никогда не откажусь. Вред от демушкиных и поткиных Русскому движению очевиден.

В ЭПО "Русские" была образована целая группировка, которая накануне 12 июня 2012, где предполагалось продемонстрировать единство национал-патриотов, занялась организацией грязевых потоков в мой адрес и в адрес партии "Великая Россия". Помимо неизвестных и анонимных авторов, вполне открыто клевету и домыслы публиковали довольно известные деятели интернет-национализма вроде В.Басманова (Поткина) и С.Будниковой. Какое же может быть единство с организацией, где даже накануне совместной акции поливают грязью партнеров?

Думаю, что любого человека должны настораживать лакуны в биографии политических деятелей – периоды, в течение которых их род деятельности неизвестен, неясен, сомнителен. У Александра Поткина такой период приходится на отрезок с 1992 до 2002. (В 2002 первые попытки создать ДПНИ довелось заметить и мне.) Неясны ни его профессиональные навыки, ни сфера образования (странный экстернат в МЭГУ), ни обстоятельства жизни в этот период (кроме возбуждения двух уголовных дел по малозначительным эпизодам). Потом все более или менее понятно. У Дмитрия Демушкина вообще нет публичной биографии до начал 2000-х годов. Кроме сообщения о том, что он был организатором рок-концертов, которое я слышал от него самого, а также смутных сообщений об участии в РНЕ уже на излете существования этой организации и об изгнании оттуда. И далее тоже много смутного – совместная работа то с Бабуриным, то с НДПР, сочетание христианства и язычества, рассказы о контактах с Кремлем и о разговорах в высоких кабинетах, странная история с нападением с ножом на теперь уже малозаметного лидера ННП и "отмазка" от этого дела, множественные задержания без последствий, смутная информация о причастности к организации боев без правил, невнятная информация про "два высших образования" и даже про аспирантуру. Даже накануне 12 июня он странным образом оказался под арестом, за то что без водительских прав вез свою бабушку в больницу. Кому же могут дать за подобное правонарушение 6 суток ареста? Все какое-то мутное, все полудостоверное, все похоже на блеф.



Белоленточные националисты Демушкин и Белов приехали на поклон к Рамзану Кадырову

Вопросов о прошлом не возникало бы, если бы не вопросы к настоящему.

Оба лидера пометили свою биографию скандалами сексуального характера. В пресс-службе Славянского Союза некоторые заинтересованные наблюдатели обнаружили девиц из хоум-порно. Ну а лидер ДПНИ попался в сети доброжелателей, которые предложили ему во временное пользование девицу по кличке Катя-Муму (по эстафете также Шендеровичу и Лимонову), чтобы тайно снять то же хоум-порно, а потом рассеять по сети. Про семью Демушкина ничего не известно (смутная информация о двух распавшихся браках), а вот Поткину пришлось трудно объясняться со своей женой – матерью двух детей. Уж не знаю, как лидеры объяснялись со своими соратниками.

Оба лидера довели свои организации до запрета за экстремизм. На двоих они разделили ответственность за поездку в Чечню по приглашению бандита и русофоба Рамзана Кадырова. Разумно было бы от позора уклониться. Действительно, едва образовалось объединение "Русские", как ему поступает такое предложение! Вряд ли стоило не замечать, что его целью была дискредитация. Почему тогда лидеры ЭПО "Русские" не побоялись негативных откликов? Объяснение могло быть только одно: закулисные договоренности сулили позитив лично для них, который перекрывал неизбежный негатив. В чем же был позитив? Думаю, мы этого еще долго не узнаем.

Могу только предполагать, что здесь речь не шла о пользе для движения. Это была какая-то частная польза.

Оба лидера имеют проблемы при публичных выступлениях (Александр, бывает, дает "петуха", Дмитрий имеет дефект речи), практически не способны к публицистике (Александр написал небольшую книжку событиях в Кондопоге), никогда не вели идеологической работы, но довольно убедительны в частных беседах с молодежью и научились уверенно давать интервью. Мне кажется, что всего этого как-то маловато для лидерства. Но само лидерство налицо, и это оспорить невозможно. Вопрос только, успешно ли Русское движение при таких лидерах? Мне кажется, что вся успешность была под крылом у "Родины", а потом все закончилось. Остались имитации. И теперь успешность связывается только с тем, чтобы найти себе место под крылом у протестующих либералов.

Прибавление. Немного о высказываниях национал-предателей после визита в Чечню. Без комментариев.

Демушкин: "Мы не нашли недовольных в Чечне". "По нефти. Роснефть выкачала из Чечни 1200000 тонн нефти - все деньги ушли в Москву, Мегафон заработал 300 миллионов, так они даже детский садик в Чечне не построили". "Рамзан самый эффективный руководитель в России, против него ведется информационная война... да, да, вы посмотрите, фанаты отказались ехать в Чечню, их там якобы обстреливают в гостинице".

Поткин: "Ни один российский регион не понес таких потерь как Чечня, разбомбили все... Ведь разбомбила-то российская авиация. Люди без света, без воды, они оказались бы в наших городах... Надо восстанавливать!" "Русских в Чечне сейчас не ущемляют". В Чечне "5 тысяч чеченцев, пропавших без вести, их родственники написали заявления в чеченскую милицию, и федералов опрашивают, людей ищут. А от русских заявлений нет... Обращайтесь к нам напрямую, мы вам поможем наказать преступников. Если боятся и ничего не делать, тогда получается и не было никакого геноцида...".

К оглавлению

5.7. Нацдемы: полунац-полудемы

О национальной модели демократии среди националистов говорили давно – еще с начала 90-х. Но никому и в голову не приходило, что национальная демократия может быть представлена как идеология или как обособленная от национализма позиция. Внезапно такая мысль озарила головы узкой группы лиц после выступлений на Манежной площади в декабре 2010. И тут же эти лица выступили как инициаторы кампании "Хватит кормить Кавказ!" и в значительной мере были поддержаны национал-социалистами. Можно даже сказать, что последние в какой-то момент перехватили инициативу у нацдемов. Но потом нацдемы вернули свой приоритет: на шествии 12 июня только их колонна скандировала "Хватит кормить Кавказ!".

Первоначально Русский гражданский союз (РГС) стал весьма локальной инициативой, которая увяла с выходом на авансцену новых нацдемов – недавних националистов, занятых в основном публицистикой (К.Крылов, Е.Холмогоров) или наукой (В.Соловей). Правда, с места в карьер эти группы как-то не смогли стартовать, инициатива снова оказалась локальной. Не помогли даже преференции на ТВ и облегчение регистрации партий, о создании оргкомитетов которых было немедленно заявлено. А флаги РГС остались. Ими нацдемы в изобилии и снабдили свою колонну 12 июня.

Но обратимся к личностям. В данном случае мы имеем дело с вполне внятными, с точки зрения биографий, людьми. Невозможно сказать, что они занимались чем-то непонятным или в их биографиях есть странные лакуны. За счет публицистики эти люди всегда были на виду. Их образование и профессиональные навыки достаточно очевидно реализуются в статьях и книгах.

С Константином Крыловым я познакомился по его публикациям в газете "Спецназ России". Публикации были удивительно смелы и глубоки. Настолько смелы, что трудно было понять, как ассоциация ветеранов группы "Альфа", полностью лояльная к режиму, допускает настолько нелояльные статьи на страницах своего издания? Совершенно невероятным было назначение К.Крылова главным редактором этого издания. Оставалось лишь догадываться о том, какие скрытые союзники националистов могли действовать в спецслужбах.

Но об этом можно было тогда не думать: Константин Крылов был интересным для меня мыслителем, но не политиком.

Мне доводилось публиковаться в "Спецназе" и, было время, я даже мог пойти туда работать. Но обошлось. Теперь-то эта газета вынуждена сверять свои публикации с капризами Кремля. Не удивительно, что и Константин Крылов не задержался в "Спецназе". Хотя и до того он был там явно не к месту. Как он там шесть лет проработал главным редактором - уму непостижимо.

С 2007 года Константин Крылов обнаружился на посту главного редактора сайта Агентства политических новостей. Это снова было неожиданно, поскольку рулил этой структурой в ту пору подкремлевский аналитик Станислав Белковский. Потом Белковский перешел в либеральную оппозицию, на хозяйство попал Михаил Ремезов – один из "ближних бояр" В.Суркова, интересный публицист и аналитик. АПН, сохраняя свои связи с Кремлем, тем не менее, потоками публикует оппозиционные материалы. Схема, как я полагаю, примерно такая же, как и в "Спецназе": важно контролировать публицистику в особые моменты, а межу ними может быть полная свобода наращивания аудитории и авторитета за счет показной оппозиционности. Вокруг публицистических гнезд образуются полувиртуальные политические субъекты, которыми можно играть. Это, по моим предположениям, любимое дело Суркова.

К сотрудничеству нацдемы приглашали, не буду лукавить. Первое же посещение их клуба "Национальный интерес" вылилось в заунывно-длинные речи и менторский тон участников с особым статусом (не знаю уж, был ли этот статус как-то меж ними оформлен или оговорен). Одного раза мне хватило. Первый же выпуск журнала "Вопросы национализма" содержал всякого рода бред о том, что мне было хорошо известно, а весь русский национализм там замыкался опять же на нескольких фигурах, которые прославились только и исключительно словами, да еще провокациями против соратников. Одного номера мне было достаточно, чтобы больше никогда это издание не читать и сразу отказаться от сотрудничества с ним.

И все же, когда на книжной ярмарке 2011 года судьба свела нас с Константином Крыловым на одном стенде, и мы договорились о переходе микрофона из рук в руки, я всячески старался сыграть на партнеров. Прежде чем передать микрофон, я пытался найти какие-то

лестные слова в адрес К.Крылова и его соратников. Вы думаете, в ответ звучало нечто подобное? Нет, не звучало. Таковы, видать, среди этих людей принципы партнерства: все только нам! Именно это меня всегда коробило в тусовках интеллектуалов, считающих себя националистами.

Мне кажется, что Крылов несколько потерял прежние литературные навыки в интернет-публикациях, но зато обнаружил способность легко отыскивать острое словцо и завлекать им сетевую публику. И все-таки, хорошо говорить, неплохо писать статьи и книги – это все же довольно далеко от политической работы, которая нужна для партийного строительства. С моей точки зрения, он напрасно поддался ажиотажу партстроительства в 2012 году. Как публицист и аналитик он выглядит куда более солидно. Как оратор на митинге – слабо, как орговик, вероятно, вообще никак. В этом нет ничего порочного. Но в этом есть проблема нацдемов: от слов переходить к делам крайне трудно.

Константин Крылов мной воспринимался и теперь воспринимается вовсе не как политический организатор. И даже не как идеолог. Раньше он был мыслителем, теперь – в основном публицист. Весьма заметный, остроумный и успешный. Говорят, он даже опубликовал несколько популярных литературных произведений. Действительно, словом он владеет, этого не отнять. Я порадовался за Константина, когда он похудел и приобрел облик слегка изможденного ученого. Это ему шло. Жаль, что он не смог удержаться от возвращения к прежним габаритам.

Прибавление: Эти достаточно мягкие характеристики легли в тот момент на уже сформировавшуюся враждебность Крылова. Я пропустил тогда, что именно Крылов дал старт клеветнической кампании против "Великой России". Еще 4 июня 2012 он в своем ролике заклеймил нас как "нацистов". И лишь через несколько дней его клевету повторил И.Миронов.

Изучению личности К.Крылова мне немало помог известный ростовский блогер Павел Раста, который опубликовал ссылку на звукозапись поэтических опусов нацдема, постоянно рекомендующего себя в качестве одного из лидеров Русского движения. Эти опусы были чудовищны! Это смесь порнографии с русофобией. Под псевдонимом

Юдик Шерман. Знай я, что Крылов позволяет себе такую мерзость, я бы с ним рядом побрезговал бы сесть. И уж точно воздержался бы от мягких формулировок при оценке его политических позиций.

К этому безобразию почти тут же прибавилось еще одно – столь же экстра-мерзостное. Какая-то порно-передачка "Алена даст", в которой Крылов согласился обсуждать грязные скабрезности и порнографические физиологизмы, перемешанные с матерными композициями, применяемыми с легкостью обычных русских слов. Это исключительно тошнотворное зрелище я с трудом заставил себя досмотреть до конца, чтобы уже никогда не интересоваться мнением Крылова по какому-либо поводу.

Крылов всегда вел себя крайне эгоистично. Я припоминаю, что где-то в 2007 или 2008 году его пригласили к участию в выпуске иллюстрированного исторического ежегодника. Он согласился, был приглашен в ресторан для обстоятельных бесед, проявил интерес. Но не сделал ничего. А ведь на него рассчитывали – так умело он демонстрировал готовность сотрудничать!

Другой эпизод. В Институте динамического консерватизма проходит живая дискуссия. Крылов высказывается в духе полного отрицания всей русской истории – и в предварительных публикациях (за что Крылову я в мягкой форме высказал свое недовольство), и в своих речах. И вот кто-то из присутствующих начинает говорить нечто неприятное Крылову. Тот с шумом отодвигает стул, стремится к выходу, но у дверей останавливается и ревет нечеловеческим голосом: "Сволочь!"

Егор Холмогоров оставался для меня до недавнего времени тоже только публицистом, но не политиком. Да, он тоже из гнезда "Спецназа" и АПН. Да, он вел "Русский проект" для партии "Единая Россия". Ну и что? Публицисту надо видеть свои публикации, а где – неважно. И нет ничего постыдного в том, что публицист воспользовался конъюнктурой, чтобы раскрутить свой ресурс "Русский обозреватель", где опубликовал множество интересных материалов. И нет ничего плохого в том, что книга "Национализм", которую написал Егор, вышла в издательстве "Европа" - очевидно подкремлевском. Потом интерес Кремля к управляемому национализму ослаб, а ресурс и книги сохранились. Но вот Егор

Холмогоров решился войти в политику. И вышел в "примы" аналитики на ТВ, что "за красивые глазки" никому не светит. И испугался "Великой России". И что с того? Да ничего. Просто с испуганным нацдемом какие могут быть альянсы, какие коалиции?

Прибавление: Егор Холмогоров был одним из первых "обличителей" партии "Великая Россия", публикатором в своем ЖЖ возмущенных строк в духе "деды воевали". Попытка сообщить об ошибке (мы ничего общего с нацизмом не имеем ни в форме, ни в содержании) не возымела действия. Но как только Егор решил покинуть оргкомитет НДП и вернуться к публицистической деятельности (он принял участие в еженедельной и весьма успешной аналитической передаче "Реакция Вассермана"), вопрос формы перестал его волновать. И уже осенью 2012, когда Егор оказался среди экспертов на передаче "Поединок", где со мной схлестнулся Александр Проханов, мы очень мирно восстановили отношения. Я просто протянул Егору руку и напомнил, что мои деды тоже воевали, и среди поклонников нацизма я никогда не числился. На этом инцидент был исчерпан.

Всегда сосредоточенное лицо Владимира Тора (Владлена Кралина) вызывало у меня уважение, его интернет-публицистика остроумна и интересна. Я даже увидел за несколько лет рост Владимира как политика. Он не умел, но научился выступать. Хотя его "сахаровская" речь (либеральный митинг на пл. Сахарова) на тему "Простите меня, люди добрые" выглядела комично, но с кем не бывает. Всякий может взять не тот тон и не туда повернуть свою речь перед такой толпой.

Никогда не интересовался биографией Владимира Тора, но теперь обнаружил, что и о нем знаю мало. И по этому параметру он ближе к ДПНИ, чем к нацдемам. Все 90-е и начало 2000-х – это мутное пятно, в котором плавает неясная информация о коммерческой деятельности Владимира и слухи о его причастности к ОПГ. Впрочем, в тот период граница между миром бизнеса и миром криминала была зыбкой.

Есть у меня неприятное воспоминание о препирательствах с Тором вокруг "Русской правды" - объединительного документа для

националистов, который был написан к РМ-2006 и был местами коряв и даже нелеп. Мои предложения по редактуре встретили фантастически упорное сопротивление, которое я смог только потом для себя объяснить: текст был с кем-то согласован, и в нем нельзя было менять ни буквы. Я тогда опубликовал в сети свой вариант. Но декларация (как это планировалось) так никогда и не была проголосована – ни на РМ-2006, ни позднее. Петух прокукарекал – вопрос был закрыт. Зачем же было тратить столько сил на пустяки? Может быть, в этом и состоит понимание политики у нацдемов?

На Совещании национально-патриотических организаций выступивший от НДП Владимир Тор попытался осудить партию "Великая Россия" за нашу акцию 6 мая 2012, когда колонна партии пошла против потока демонстрантов, уводя с шествия русских людей, патриотов. Тор заявил, что этот противоход – дело пустое, потому что "поезд идет в другом направлении", и такой демарш никого не привлекает. А потому, мол, надо идти "вместе со всеми" (то есть, с либералами, "леваками" и ЛГБТ). Тор был не в курсе, что из всех партийных знамен ведущие телеканалы показали только наши. Правда, партию не назвали. В духе нацдемов нас назвали "какие-то фашисты". Но что глаз видеокамеры от нас не отвернулся. Было как раз обратное. Возможно, именно это возбудило в нацдемах (да и в других) ревнивое чувство. И уж наверняка оно разгорелось особенно ярко после шествия 12 июня, где мы повторили свой маневр.

Если бы я только читал публицистику К.Крылова, Е.Холмогорова и В.Тора, я бы был уверен, что это единомышленники. Вероятно, многие их читатели так и думают. Но когда дело дошло до политического действия, все оказалось не совсем так, а местами и совсем не так.

Характерно еще одно совпадение. На том самом Совещании В.Тор говорил, что нашей позитивной целью должно быть "правительство народного доверия", которое будет сформировано вовсе не националистами, а некоей широкой коалицией. За несколько минут до этого А.Поткин предлагал при всей нашей ненависти к либералам присоединиться к их стратегии и к подготовленному где-то в глубинах либеральной оппозиции Манифесту, который никто из нас в глаза не видел. Получилось, что национал-социалисты и нацдемы при идейных расхождениях определились в своем тактическом выборе:

быть с либералами. А поскольку мы категорически против этого, то именно мы и оказались для них первейшими врагами. Не либералы, а мы. Мы им портили всю игру!

Занятно, что нацдемы полностью повторили либералистический навет на "Великую Россию": якобы, форма охранных отрядов партии – это "форма СС". Они не постеснялись выразить это официально. И мы должны воспринимать это как прямое оскорбление, после которого какие-либо отношения уже невозможны. Форумные клеветники из ЭПО "Русские" эту тему тоже поддержали, когда я посмеялся над вышитыми рубахами их лидеров (не называя имен и обстоятельств). Тут же нашлись гневливые публикаторы, которые мою насмешку над балалаечным видом любителей расшитых рубах даже рискнули объявить русофобией и вновь написали что-то про "эсэсовскую форму". Потом на ту же тему высказался и нацпатриот Иван Миронов. После шествия к общему хору присоединился и Александр Поткин, который в эфире АРИ.РУ разделил общее мнение присутствующих, что мы намеренно раскалываем русское движение. Занятное единство… Мы и тут оказались врагами для всех полунационалистов уже потому, что попытались представить иной стиль – черную форму военного покроя. И не хотели идти на союз с либералами.

Но вернемся к нацдемам. У меня с ними как-то сразу не заладилось. Подготовленный для них эфир передачи "Право голоса" на 3-м канале я, можно сказать, сорвал. Во-первых, пришел в студию в партийной повязке на рукаве (никто не рискнул к ней привязаться). Во-вторых, из кресла эксперта я встал к барьеру, где выстроились националисты. И сказал несколько жестких фраз (безбожно порезанных при монтаже), от которых К.Крылов и Е.Холмогоров перекосились и стали кричать, что я сам по себе, что у них другая партия. Мол, они-то вменяемые… Ну и ведущий их поддержал: в заключение передачи он сказал, что здесь один только националист – Савельев. По виду Константина Крылова я понял, что он был просто вне себя, и теперь даже смотреть в мою сторону ему неприятно. Ну что ж, я как-нибудь переживу…

Из ветви нацдемов мне более симпатичен профессор Валерий Соловей с его "Новой Силой". Наивно, конечно, полагать, что с профессорской кафедры можно легко сойти в политику, увлечь людей, обеспечить оргструктуру новой партии. Но это наивность человека,

который не хочет следовать правилам грязной игры, к которой его склоняли. Мне довелось видеть В.Соловья на дебатах и стоять с ним рядом как соратнику – в эфире передачи "Народ хочет знать". Могу сказать, что по характеру этот человек мне гораздо ближе всех прочих нацдемов, в которых "нижний торс" существенно преобладает над верхним. Пусть в идеях мы расходимся (например, в отношении к Российской Империи), Валерий Соловей способен излагать свои аргументы, вести дискуссию, понимать и уважать оппонента.

Тут, правда, снова не обходится без сомнительных персонажей. Как я понял, при Соловье обретались некоторые перечисленные выше нацдемы, но они не приняли его лидерства. Зато приняли это лидерство юные персоны из РГС, прославленного только кампанией "Хватит кормить Кавказ!". И тут же эти персоны проявили себя. Один из лидеров этой группы дал постыдные показания следствию по абсурдному обвинению общественного активиста Даниила Константинова в убийстве. Вопрос попытались замять, и представить все ошибкой – подписью под непрочитанным протоколом. Но эта история в любом случае остается неприглядной и не прибавляет доверия.

Мне пришлось быть свидетелем дебатов РГС с Народным Собором. Собор проиграл технически, а РГС проявил себя скорее как группировка либералов, а не патриотов. И этот вирус либерализма, возможно, помешает "Новой силе" приобрести тот авторитет в русском движении, на который она рассчитывает.

Прибавление: Владимир Тор не сдержался, не вынес своей роли невозмутимого ироника. В феврале 2013, когда один из наших соратников выставил на общее обозрение крайне неудачный видеоролик, Тор-Кралин первым возрадовался этому обстоятельству и принялся обсуждать не ролик, не его автора, а меня. И не просто меня, а мое психическое состояние. При этом упорствовал, называя нашего соратника командиром Охранных отрядов партии. Хотя ему было сообщено, что это уж точно не командир. Тор-Кралин в своей злобности (вероятно, от провала всех его надежд стать политиком), дошел до совершенно неприличной вещи – до утверждения о том, что мой покойный друг и один из основателей "Великой России" Сергей Пыхтин меня, якобы, в чем-то сдерживал и уравновешивал. А вот

после его кончины в мае 2011, я, будто бы, утратил равновесие. Почему-то Тор ждал момента объявить об этом почти два года.

Нервозность Тора-Кралина вполне можно объяснить. Его страсти были подробно откомментированы его собственными соратниками. Член "Русского Образа" (весьма странной, впрочем, организации) рассказал об "обличительстве" Тора, когда неясная ситуация в процессе Тихонов-Хасис и провокация спецслужб на дачу показаний одного из нацдемов привели нашего "заклятого друга" в возбуждение и подвигли раздать злобные эпитеты за гранью цензуры жертвам этой провокации. Тору напомнили, что в некоем Этическом кодексе (не партии "Великая Россия", а другом) есть положение о том, что претензии среди националистов надо всегда предъявлять сначала лично, а затем уж публично. Ценное замечание. Ни один из наших "заклятых друзей" этим себя никогда не сдерживал. Как и любыми другими документами, которые поддерживал или даже сам писал. Собственно, как оказалось, отказ ДПНИ поддержать Тора в его филиппиках, привел его в стан нацдемов – он "спрыгнул" в объятья к Крылову. Вслед за чем ДПНИ была запрещена.



Нацдемы: Владлен Кралин (Владимир Тор), Константин Крылов (Юдик Шерман) и Антон Сусов

В обмен на наскоки Тора, ему приготовили акцию "Торт для Тора" - измазали кремом. Хотели надеть торт на голову, но юркий Тор

успел увернуться.

Затем о Торе решил высказаться наццем Антон Сусов, соратник Тора-Кралина. И это тоже любопытная информация. Он решил-таки вынести сор из избы. Правда, вслед за публичным оправданием своего противника по поводу нецелевого использования партийных денег. При этом чем-то там он задел Сусова.

Тот же Сусов сохранил для истории суждение известного публициста Павла Святенкова, который покинул НДП, рассказав, что собой представляло гнездо под лозунгом "Хватит кормить Кавказ!" (по-нашему – исключительно кремлевская разработка, созданная для погашения манежного протеста после декабря 2010). Оказалось, что две партии наццемов (Крылова-Тора и профессора Соловья) образовались в результате конфликта Кралина со своим научным руководителем – Соловьем, который помогал ему защищать диссертацию. Впрочем, в 2013 году обнаружилось, что диссертация, посвященная соотечественникам (которыми Кралин никогда не занимался), - плагиат. И по этому поводу был большой скандал. А тогда был конфликт по поводу денег. Куда ушли деньги на проект "Хватит кормить Кавказ!", Соловей так и не узнал. Хотя, при этом Кралин сыграл позитивную роль: вредоносная кампания провалилась. По результатам провала Соловей предложил создавать общую партию, но без Кралина. Крылов не согласился. Так образовались две партии. С профессором Соловьем – одна, с плагиатором Кралиным – другая.

Примечательно присутствие в этом конфликте Алексея Михайлова (Ёра), который мне известен своим плотным присутствием в Р-КРО, а также своей явно инспирированной спецслужбами попыткой развалить ДПНИ в 2008 году. Мне тогда пришлось не только присутствовать на съезде ДПНИ, но и способствовать провалу миссии Михайлова – главного спикера раскола. Затем Михайлов образовался в "Русском Образе", где тут же произошли печальные события, повлекшие за собой бегство руководителя организации за рубеж. Наконец, Михайлов образовался при Рогозине в нью-"Родине" и даже вошел в какой-то президиум. Не имея ни образования, ни каких-либо способностей к позитивной политической деятельности (ни писать, ни говорить публично он не умел). Единственное, что он смог, так это организовать "Торт для Тора" - в отместку за присвоение всей славы

выпуска брошюры про отделение Кавказа себе (обозначение на обложке своего Фонда).

Сусов также рассказал о подмене документа оргкомитета с предложениями по выборам ЦК партии нацдемов. За партийный счет Тор накормил и напоил делегатов съезда, и они готовы были к любым сюрпризам от ведущего – в том числе и к урне для голосования, о которой накануне никто не знал. В результате из руководства выпали (и это было на пользу партии) члены сусовского РГС. Получился "ручной ЦК" и обиженный Сусов.

Но особенно возмутило эргээсовцев совсем не это. Это было следствие. А исток конфликта – в том, что Тор "привык считать деньги спонсоров своими личными". И, владея общим кошельком, хамил кому попало. А придумали-то "креатив" сподвижники Сусова! И даже проводили акции с минимальными затратами, жертвуя "своими кровными". Многобюджетные акции Кралина, напротив, давали очень скромные результаты. Провальная кампания как-то чудесно совпала со становлением бизнеса Кралина. Отмечена она также одним публичным скандалом. Как оказалось, предприимчивые Кралин и Поткин дали в долг миллион рублей какому-то чудаку. Под залог его крохотной квартирки, стоимостью вдвое дороже. И когда долг не был возвращен, начался скандал. Национал-торгаши, так просто распорядившиеся миллионом рублей, оказались "засвеченными" с их малопривлекательным ростовщическим бизнесом. Чуть ранее Кралин, по сообщению Сусова, совместил политику с бизнесом очень занятным образом: "продал" нацдемам собственные бэушные компьютеры, распоряжаясь нацдемовскими же деньгами. Покупатель и продавец в одном лице.

Наконец, еще одна история, всплывшая в этих нацдемовских разборках. Как оказалось, во время становления в 2007 году "Великой России" за моей спиной Кралин-Тор была назначен Рогозиным распорядителем по зарплатам, которые шли активистам, привлеченным по линии ДПНИ. Выходит, что провал работы ДПНИ в сборе подписей – на его совести.

К оглавлению

5.8. Народовольцы

Этот сектор русского движения представлен рядом организаций и персон, в деятельности которых есть немало привлекательного, но одновременно и множество вопросов, связанных с поступками лидеров и идейными ориентациями. Само "народовольчество" очень смутная позиция. Вроде как "все для народа". Или "за все хорошее против всего плохого". Как таковой идеологии здесь нет. Поэтому часто возникают сумасбродные проекты или разовые инициативы, которым придают невероятное значение. Здесь в кучу свалены и социалистические и либеральные иллюзии, которые камуфлируются обычно очень радикальной риторикой.

На Совещании русских организаций 29 мая присутствовали несколько представителей "народовольцев", и первую скрипку здесь играл клан Мироновых. Может быть, они даже составили сценарий того, как будут играть свои партии и когда выкатится из кустов заготовленный рояль.

Бориса Миронова я запомнил еще по его действиям на посту министра в ельцинском правительстве. Благодаря его поддержке было издано полное собрание сочинений Ивана Ильина, а в правительственной "Российской газете" появились публикации, посвященные Русской Идее. Можно сказать, что это была именно та литература, которая меня самого сделала националистом. Дальнейшая судьба Бориса Миронова связана с жесткими судебными процессами, с арестами, с клеветой еврейской общественности. Нечто подобное, но без арестов, довелось пройти и мне. И я понимаю, что это такое. Тут недолго и озлобиться, и стать подозрительным, и начать произносить и писать несправедливые слова по отношению к менее претерпевшим соратникам. Тем более, когда годы летят, а все, ради чего ты жил, никак не обретет даже минимальной опоры в окружающей тебя реальности. Борьба кажется безрезультатной, оттого что все вокруг что-то не понимают. Думаю, что это состояние души вредит многим, и Б.Миронову как ветерану Русского движения – в особенности. Способен ли Б.Миронов преодолеть этот синдром? У меня нет ответа. Но хотелось бы верить, что позитивный ответ скоро образуется.

Да, Борис Миронов смог собрать своих соратников, чтобы обеспечить выдвижение кандидатом в президенты РФ. При этом было

ясно, что даже при регистрации группы по сбору подписей, два миллиона таких подписей в обозначенные сроки собрать невозможно. Следовательно, выдвижение было только политическим актом, не более того. Логично было бы использовать его для сближения с другими политическими лидерами. Борис Миронов вполне мог заранее начать консультации. И, возможно, вокруг него сложилась бы более внятная коалиция, чем вокруг генерала Ивашова, к которой была причастна партия "Великая Россия". Но он предпочел этого не делать, остался в добровольной изоляции. Подобная тактика ни к чему позитивному не ведет. И пора бы уже заметить, что недоброжелательность и враждебность к другим организациям до добра не доводит. Например, Борис Миронов с крайней враждебностью отзывался о "Родине". Но потом-то пришлось принять поддержку Дмитрия Рогозина как общественного защитника на судебном процессе. Может быть, стоило не торопиться с обличениями?

Союз русского народа (СРН) – это вновь возрожденная Борисом Мироновым организация, которая при жизни скульптора В.Клыкова пыталась скопировать дореволюционный Союз Русского Народа, но без особого успеха. А после смерти основателя Союз разругался и раздробился. Фактически он исчез, хотя несколько человек одновременно называли себя лидерами СРН. Теперь Борис Миронов собрал своих сторонников и объявил, что это он – настоящий СРН. В общем-то, правильно: кто собрал людей, тот и представляет организацию. А кто пытается только владеть брендом, тот превращается в самозванца. Но вот сомнение: а могут ли сторонники только одного политика именовать себя Союзом Русского Народа, то есть представлять чуть ли не весь русский народ? Тем более что организация никак себя не обозначила, помимо выступлений самого Б.Миронова. И никого к сотрудничеству не приглашала, а потому и не оправдывает своего наименования "Союз".

Есть еще одно сомнение. Исторический СРН был православной и монархической организацией. А нынешний глава СРН в сложных отношениях с православием. По крайней мере, видеозапись его "посвящения" у какого-то карикатурного "жреца" с кувалдой у пояса, обошла сеть интернет. Зачем все это было нужно? Какое это отношение имеет к русскому народу? И есть ли в нынешнем СРН хоть что-то монархическое? Мне это интересно как монархисту. И другим

монархистам тоже. Отсутствие признаков монархического мировоззрения дает основания той части монархистов, что совсем сошла с ума от возможностей интернета, утверждать, то есть "другой" СРН - под руководством Турика-Назарова. Безумие этих людей, не заметивших, что от их организации осталось только руководство, свихнувшихся на почве интернет-полемики и дошедших до совершенно непотребных ее форм, получает подкрепление, когда они сталкиваются с подменой: вместо русской "черносотенной" организации появляется некая коалиция "русских вообще", народовольческая подмена.

С Иваном Мироновым я знаком скорее по его книге "Замурованные". Талантливая книга, книга мужественного человека, не согнувшегося и не поддавшегося системе. И "отсидка" у него более чем достойная – подозрение в соучастии в покушении на Чубайса. Даже само подозрение следует рассматривать как заслугу перед обществом. Но опять же проклятый вопрос: как такой стойкий человек мог оказаться под крылом у Сергея Бабурина, которого в очередной раз назначили "смотрящим" за патриотами? На этот вопрос у меня нет ответа.

Прибавление: Мои представления о мужестве Ивана Миронова оказались преждевременными. Знающие люди сказали мне, что все его тюремные повадки комичны для тех, кто действительно сидел. А Миронов сидел, можно сказать, на курорте. Правда, я никому не пожелают таких "курортов", но все-таки, его тюремные университеты были самыми необременительными из всех, какие можно себе представить. Хотя и таких курортов и слезы в подушку можно было пустить. И все-таки это была элитная тюрьма с элитными заключенными. По странно выделенному в особое производство делу "о покушении на Чубайса". Я так и не нашел ответа, почему дело было обособлено, и почему оправдание Квачкова судом присяжных совершенно не касается Ивана Миронова, где были свои присяжные и свое оправдание. Все предположения на этот счет какие-то уж больно неприглядные, не в пользу Миронова.

Связью с криминалом Миронов без стеснения бравирует, используя соответствующие словечки и прибаутки. Но не только. Помимо слов были и дела. Миронов-младший мечтал проехаться за

счет политзаключенного Даниила Константинова, в защиту которого он выступал так, как будто других политзаключенных в России нет. И на этом основании решил, что будет представлять интересы Даниила в "белоленточном" Координационном Совете Оппозиции (КСО), куда Даниил был избран, а Миронов – нет. На очередном заседании КСО разразился скандал: известный по событиям начала 90-х, а потом долго не дававший о себе знать, отец Даниила политик Илья Константинов наорал на Ивана и выгнал его прочь как самозванца, и сам стал представлять интересы своего сына. Ответный ход был замечателен: через свои связи в криминале Иван намекнул Даниилу, что у того в тюрьме будут большие неприятности, если его отец не образумится.

Ивану Миронову судьба уготовила возмездие – наказание подобным. То, что он организовал для "Великой России", вернулось к нему. Его злой волей мы оказались в судах и испытали на себе несправедливость и ложь системы. То же через короткое время случилось и с Мироновым. Он был уволен из Торгового университета, где он удобно устроился под крылом у Бабурина преподавателем истории. И сам увяз в судах, испытывая те же унижения, что и мы. Своими жалобами он заполнил личный блог, так и не поняв, с чем столкнулся.

Ну а книга… Грешно выпустить косноязычную книгу, когда мама – доктор филологических наук.

Летом 2010, когда я предлагал ДПНИ и "Русскому Образу" начать формирование коалиции национал-патриотов, мной предлагалась и кандидатура на пост "спикера" коалиции – фактически ее глава. Я назвал имя Ивана Миронова. Но оказалось, что к Ивану "много вопросов" по его участию в процессе против В.Квачкова по делу о покушении на Чубайса. Позднее я узнал, что и у Ивана "много вопросов" к Квачкову за его путанные показания в этом деле. Теперь я понимаю, что мое предложение было необоснованным. Лукавство Ивана, возможно, для политики – дело обычное, но для лидера коалиции – недопустимое. А в том, что такое лукавство присутствует, я смог убедиться на своем опыте.

Иван Миронов является заместителем председателя бабуринского Российского Общенародного Союза - одной из ветвей "народовольцев", приближенных к Кремлю. Бабурин уже пытался

взять на себя роль лидера и проводил совещание организаций разного толка, включая либералов – Каспарова и других. Но ничего толком не вышло. Его самого никто из националистов лидером не признал, либералов склонить на свою сторону Бабурину не удалось. Тогда был задействован Иван Миронов и реализована попытка взять под контроль националистов и направить их в поддержку либералов. Как говорится, не мытьем, так катаньем. Националистам предложили нового лидера, который никак не отметился в движении – ни как организатор, ни как идеолог.

Напомню прежнее название РОС - партия "Народная воля". Сначала с середины 90-х был РОС – "розовые" патриоты советского толка, потом НВ – причудливая смесь "розовых" с ультра-наци (что также говорило о манипулятивном характере партстроительства), потом все это пошло за "Родиной", потом с Кремлем против "Родины", потом в 2007 все это обратилось в партию "Народный Союз", который по доброй воле самораспустился, и Бабурин вернулся на теплое место ректора торгового университета. И вот теперь снова РОС, где Иван Миронов замещает Бабурина. О Бабурине я говорить не хочу – слишком много уже сказано. Вопрос: зачем Иван Миронов его замещает? Слишком уж постыдное замещение. Я задал Ивану вопрос о том, в какой момент он уйдет от Бабурина. Ответ был: тот не вмешивается в деятельность организации. Ой ли? А как решит вмешаться? Тем более теперь, когда РОС получил от Путина регистрацию.

Да, Иван Миронов все-таки сказал на либеральном митинге слова про геноцид русского народа. Я не сразу это заметил, поскольку попавшийся мне ролик с выступление был обрезан. Но когда заметил, мое мнение не изменилось. Выступление в бабском духе "да что же это деется!" может быть только самопиаром. К пропаганде русского национализма, русских национальных ценностей и интересов это никакого отношения не имеет. Чем дальше, тем больше мне понятно, что и сам Иван Миронов к русскому национализму имеет отношение лишь как внедренный агент каких-то других идейно-политических группировок. А потому более всего склонен к союзу с подобными же агентами. Напрасно я с ним откровенничал, предупредив, что не доверяю Александру Поткину и Дмитрию Демушкину. Моя откровенность была тут же использована против меня. Никак не

думал, что затея с коалицией националистов обернется прямо против "Великой России".

В группу "народовольцев" я отнес бы и движение "За ответственную власть" (ЗОВ), которую на Совещании представлял Кирилл Барабаш. Эта организация выросла из запрещенной Армии Воли Народа (АВН), где ключевой идеей было принятие закона об ответственности власти перед народом, а лидером был известный писатель и главный редактор газеты "Дуэль" Юрий Мухин. Книги Юрия Мухина я ценил, но недолюбливал. В них было много верных мыслей и тонких наблюдений, но все это замазывалось руганью, от которой автор не мог отказаться. Примерно так же себя вел автор и в личном общении, и в текущей публицистике.

Эта организация была "левой", даже ультралевой, объединявшей сталинистов, мобилизованных газетой "Дуэль". Исходно неплохая была газета, пока она была именно газетой, и пока она предлагала именно дуэль – столкновение точек зрения. Я даже там начал было публиковаться. Но потом газета превратилась в партийную агитку. При этом она исполнила функцию политического организатора - собрала людей. Но все это держалось только и исключительно на энергии самого Юрия Мухина. С запретом газеты АВН начала терять силы, а потом и сама была запрещена.

Мне довелось неоднократно писать различные экспертные заключения в защиту АВН, а также некоторых ее активистов, подвергшихся преследованиям. Я уже почти забыл, что оказался объектом весьма грубых нападок со стороны Ю.Мухина, который был недоволен тем, что я категорически отказался вести "Великую Россию" в Национальную Ассамблею, созданную Гарри Каспаровым. Там националисты должны были слиться в экстазе с "левыми" и либералами. Некоторые и слились. Общим у них стала, видимо, удвоенная маргинальность – маргиналы из маргиналов. Второй сорт оппозиции любого рода. Впрочем, это уже быльем поросло. Тем более что на месте АВН образовалось движение ЗОВ. И у него – яркий лидер Кирилл Барабаш, способный рубить правду-матку с риском попасть за решетку немедленно.

Могу лишь сожалеть, что наиболее дееспособные лидеры у "левых" не знакомы с русской политической публицистикой, русской философией, русской идеологией. Иначе они были бы националистам.

Я бы хотел видеть Кирилла Барабаша в наших рядах. Его искренность подкупает. Надеюсь, что он перейдет на позиции русских националистов, оставив бесплодные "левые" идеи и уклонившись от альянсов типа Национальной Ассамблеи.

Упомянутое мной Совещание показало, что такие лидеры попадают в весьма агрессивную среду, где водятся всякие "политические животные". Одно из них, причислившее себя к движению ЗОВ, на Совещании так прямо и заявило, что они – не националисты, и им все равно, какая идеология. Их интересует ответственность власти. Как к этому отнестись? Я бы отнесся как к недоразумению: среди националистов присутствуют люди, которые их взгляды не разделяют, но почему-то допущены к общим делам. Более того, этот активист почему-то взял на себя координацию (и ему это было позволено другими организациями), получил в руки списки всех присутствующих, отправил их в рассылку с директивами: кто и что должен делать! Конечно, мы не стали выполнять ничего из того, что нам навязывали. А навязывали нам позицию: "быть ближе к народу". То есть, раствориться в "общем протесте" под водительством леваков и либералов.

Еще одна личная инициатива из той же группы – распространение в сети интернет видеоматериалов о событиях, где участвовала "Великая Россия", но не удостоилась быть включенной в видеоматериал. Так, отсюда пошла версия видеоотчета о митинге в защиту полковника Хабарова, где половина участников и половина выступающих, представляли нашу партию. Но в материале место "Великой России" оказалось в конце ролика, и там осталось только мое выступление. Что касается материала о Совещании национально-патриотических организаций, то из него были полностью исключены все выступления от "Великой России" и от ЭПО "Русские". В результате все мы были представлены как массовка. Получается, что невольный доброжелатель включил в свой материал только то, что говорили лица, действительно намеренные создать альянс: ЗОВ, РОС, СРН. Инициатор распространения этих усеченных версий Александр Фонов (ник - kanab) – очень активный в сети пожилой человек. Что его заставило так поступать? "Левизна" или какие-то еще соображения? Мне это неизвестно.

Народовольцев, конечно, нельзя даже мысленно исключать из патриотического движения. Но они - слабое звено русского движения, здесь представления о национализме весьма смутные. Здесь слишком много разговоров "про жидов", много всякого вздора и вздорных личностей. И почти не ощутима русская национальная идея. Но и здесь есть русские люди, которые получают опыт борьбы за русские интересы. Дай Бог, чтобы этот опыт просветлил мозги и очистил их от народовольческих иллюзий, переходящих в социализм и сталинизм или даже толкающий на союз с либералами, имитирующими свою заботу о народе под лозунгами борьбы с антинародным режимом.

К оглавлению

5.9. Двумя ногами в грязной луже

Кто-то из интернет-злобников написал, что я со всеми рассорился. Вот как получается: годами гадости говорить в мой адрес – это нормально. И что я обычно не отвечаю – это нормально. Но даже малейшие следы моего неудовольствия на какую-нибудь очередную клевету – и я уже "рассорился". Да не ссорился я ни с кем! Потому что тут дружить никто и не собирался. Ни "Великая Россия", ни я лично никому ничем не обязаны. Напротив, накопилось (как показано выше) очень много вопросов, а отчасти и ответов, на эти вопросы. Ответы весьма нелицеприятные. И чем дальше – тем все более нелицеприятные.

"Заклятые друзья" унаследованы нами от "Родины". Точнее, внедрены как политически близкие к тем, кто обретался при "Великой России", когда это было выгодно, потом отбежал от нее, а когда партия начала работать, присоединился к кампании клеветы, которую вели и ведут либерасты. Бубурин был нашим "заклятым другом" во фракции и блоке "Родина", и был изгнан как разоблаченный предатель, перебежавший к Путину (где теперь и обретается). Теперь при нем тепло устроился клан Мироновых, отношение к которому у меня стремительно меняется в худшую сторону. Просто нам объявлена война. Вот такая семейная война, которую ведут против нас люди, стоящие двумя ногами в двух грязных лужах – одной ногой в

"болотном" протесте либералов, а другой – в кремлевской трясине коррупции и измены.

Но сейчас о другом – о стратегии "заклятых друзей". Точнее, об их уловках.

Кто стремится к объединению? Тот, кто об этом говорит? Два "спикера" - Иван Миронов и Александр Поткин. Постоянного говорят. А мы всегда всем верим на слово? Тогда спросим себя: почему эти люди без нас не объединились? Или почему все объединительные инициативы с нашей стороны они предпочли забыть? И почему, как только наша партия появилась у них перед глазами, ее на всех ресурсах начали поливать грязью? И что это они только сейчас зашумели? А полгода назад была полная тишина, и никто ни с кем объединяться не хотел! Как только явилась на улице и прошлась маршем "Великая Россия" - тут же возникло требование объединения без всяких предварительных условий!

Ясно, что партия создана не для того, чтобы тут же "слиться". У нас есть идеология, небутафорский Устав, программные заявления - то, чего нет у других, кто так торопится "объединиться", не зная вокруг чего и зачем. Мы не собираемся участвовать в очередном обмане, который нам предлагают. Причем с условием прилепиться к либерастам и кормиться у них с руки, пусть и зажимая нос. Мы не пошли на альянс с русофобской властью, а уж с русофобской оппозицией нам и вовсе не о чем говорить!

Больше всего кричат об объединении те, кто одновременно льет помои на потенциальных партнеров. Кого с кем объединять в таком случае? Того, кому любой ценой надо быть сверху? Невзирая на размеры подконтрольной группы? Мы в этом проекте участвовать не будем. И другим не советуем.

Пример лукавой позиции в отношении объединения националистов показывают выступления Ивана Миронова, заместителя Сергея Бабурина по РОС. На Совещании 29 мая он лично призывал не предъявлять никому претензий, поскольку таковые есть в отношении каждого. И на Совещании, действительно, претензии почти не предъявлялись. Но когда я сказал, что наша партия пойдет на шествие под своими флагами, раздражение Ивана Миронова прорвалось, и он заговорил об "амбициях". Я срывал ему сценарий, в котором он – как инициатор созыва Совещания – оказался вовсе не

хозяином положения, в котором все следуют его сценарию. Ему было поручено подмять националистов. А мы явно ему мешали. Иван Миронов, ничем не отметившийся в русском движении, почему-то решил, что он – готовый лидер! Его нахрапистость в течение очень короткого периода выросла настолько, что можно подозревать какие-то проблемы с психикой.

Еще до Совещания мы встречались с Иваном и обменивались мнениям по текущей ситуации. Мне показалось, что понимание достигнуто. Но в реальности это оказалось не так. На предварительной встрече Иван осторожно поинтересовался причиной, по которой в нашей партии 1 мая был представлен образец формы охранных отрядов "что-то напоминающий", и внешне вполне удовлетворился ответом, что это наша стратегия – строгость формы и представление на ее фоне партийной символики. На Совещании этот вопрос не поднимался. Но непосредственно перед шествием 12 июня в передаче Максима Калашникова "Русский ответ" (ДеньТВ) Ивана понесло. Он сначала предложил "не приходить на шествие в форме нацистской Германии". Потом ответил на мое прежнее сообщение, что наша форма заимствует в одном из вариантов стандартный военно-морской китель, в другом – мундир морпеха. Случайно или намеренно исказив информацию, Иван сказал: "Если это форма подводников, то плывите на своей подводной лодке на Северный полюс. Вместе со своими вождями". Это было прямым объявлением войны партии "Великая Россия" и мне лично.

Не всякому зрителю и слушателю было понятно, о чем это говорит Иван Миронов. Но мне было понятно, что человек повторил навет либерастов и нацдемов, а также постарался нанести мне лично оскорбление. Кстати, стало ясно, что репортаж "Нейромира", размещенный в сети после шествия 1 мая и клеветавший на нашу партию, не был случайным. Неслучайно "Нейромир" во всех своих роликах размещает заставки с символикой бабуринского РОС, а также фиктивной Партии Дела предпринимателя Константина Бабкина, который также лег под Бабурина. Один общий митинг бабуринцы провели с бабкинцами. На нем оказались почти исключительно бабуринские студенты и бабкинские офисные работники. Расчет, что после "болотных" митингов к этим имитаторам патриотизма тоже придет масса народа, не оправдался.

Кстати вспомню, что встречался с Константином Бабкиным, рассчитывая на живой интерес ко всему новому, который я мог ожидать от своего однокашника – физтеха (мы с К.Бабкиным закончили один и тот же факультет, только он на девять лет позже). Мои ожидания не оправдались, Бабкин встретил мои рассуждения о положении в стране вяло, он явно был заинтересован только двумя вопросами – своим производством комбайнов и своей конференцией против ВТО. Врученные ему книги, вероятно, не возбудили его интерес. Контакты не продолжились.

Был в выступлении Ивана Миронова еще один момент не всякому понятного агрессивного выпада в адрес нашей партии. Он фактически повторил то, что на Совещании сказал в наш адрес Владимир Тор. Было сказано что некто, "подыгрывая Кремлю, вел людей в другую сторону". То есть, наша акция по уводу патриотов с либерально-педерастического шествия 6 мая была расценена Иваном как "подыгрывание Кремлю". Нет сомнений, что точно так же он оценил и наше намерение повторить такой маневр 12 июня. Его раздражение понятно: мы снова ломали ему сценарий, где ему положено было выступить в роли вождя всех националистов. И тем самым подложить русское движение под предателя Бабурина и его кремлевское руководство.

Можно ли после всего этого говорить о каком-то стремлении к объединению? Конечно, нет. Можно говорить лишь о том, что в выступлениях Ивана Миронова обнаружилось лукавство: он хотел оседлать и нашу партию вместе с другими, кто соблазнялся покровительством Бабурина, который в свою очередь получал покровительство от Путина, а с ним - и регистрацию его партии РОС. Отказавшись (на Совещании 29 мая) принять при подготовке шествия принцип единоначалия, предложенный от нашей партии, Миронов назвал это "бредовой идеей". Между тем, без всяких голосований он постарался сам единолично управлять процессом подготовки. И полностью в этом сценарии был задействован Александр Поткин, проталкивающий Миронова через оргкомитет митинга. У либерастов Миронов вызвал некоторую настороженность, но, как потом было сообщено, по его выступлению все убедились, что бояться было нечего. Я с этим совершенно согласен: им бояться точно нечего.

Прекрасно зная, что никаких общих позиций на Совещании выработано не было, Иван Миронов попытался представить дело так, будто они уже есть, и только некоторые люди "ценят свои амбиции выше национальной идеи" (о которой, замечу, Иван Миронов не имеет никакого представления). Я воспринял эти слова на свой счет. Дважды "в одну воронку" подобные слова не падают. Не случайно именно И.Миронов был решительным противником обсуждения "теневого правительства" националистов, объявив, что это приведет только к драке за иерархию. С нашей позиции, такая "драка" - именно то, чем должны заниматься националисты в первую очередь. Иначе вся политика для них сводится к уличным шествиям, которые никогда не ведут к власти. Замечу, что идею "теневого правительства" на том Совещании поддержал Владимир Тор. Но при этом объявил, что это будет еще и коалиционное правительство. Разумеется, там заправлять будут либералы, и коалиция "заклятых друзей" именно на это и рассчитывала в своих карьерных планах.

Наконец, в данной передаче Иван Миронов объявил о своей концепции объединения националистов: через майки. Гламурный национализм, как оказалось, замыслен именно Иваном Мироновым. И не случайно к этому прибавлены две идеи, действующие на руку либералам: принятие националистами на себя роли охраны митинга либералов и организация противодействия полиции – забрасывания ее специально подготовленными для этого пакетами с кефиром. Эти юношеские идеи Иван Миронов не только отстаивал на Совещании, но даже снял ролики-инструкции. Фактически это игра в пользу либералов и провокация беспорядков, в которых националисты совершенно не заинтересованы. Как и в том, чтобы отвечать за успех чужой игры.

Не менее очевидный пример трансформации политической личности выражен в позиции Александра Поткина. Она высказана в упомянутой выше передаче и повторяет сказанное на Совещании 29 мая. Тактика, которую предлагал Поткин националистам, более чем постыдна: плотный альянс с либералами. Потому что "сначала свобода, а потом – узнаем, кого русский народ хотел бы видеть в Думе и в исполнительных органах власти". Поткин надеется "занять сегмент" сначала в законодательной власти – то есть, прямо призывает к тому, чтобы националисты бились не за власть, а за мандаты. И

делали это под покровительством либералов, получая от них подачки в обмен на сотрудничество. Поткин обращается явно не к националистам. Он говорит о либералах: "Это не враги, они нестрашные…". Услышать должны, разумеется, либералы. Националисты прекрасно знают, чем страшны оппозиционные либералы.

Поткин уже определился в том, за кем он идет: "Навальный – это единственный шанс всего оппозиционного лагеря". Поэтому и нам следует понимать, что Александр Поткин уже не самостоятельный политик. Он уже нашел себе патрона. Точно так же, как нашел его для себя Иван Миронов.

Очень откровенно Александр Поткин говорил и о том, что он хочет для себя от русского движения: "Дайте возможность двум-трем людям вырасти чуть выше, и они вытянут всех остальных". Что означает: поддержите меня для получения депутатского мандата (или любой другой милости от либералов, которым будет оказана помощь в победе над Путиным), и я помогу остальным. Поможет? Может быть, он до сей поры кому-то помогал? Ну, разве что, Ивану Миронову – чтобы тот вышел на трибуну митинга 12 июня, самозвано представляя всех националистов, не будучи сам националистом. Как выяснилось, вопрос о том, "кто будет выступать от националистов", решал лично Поткин (при участии Владимира Тора), которому фигура Ивана Миронова представилась как "компромиссная" (интервью АРИ.РУ). Компромисс, разумеется, был не среди националистов, а между Поткиным и либералами.

Итак, никакого объединения не было, не предвкушалось и не планировалось. И не состоялось. Попытка соблазнить активистов майками имперских расцветок была. Попытка смешать всех в толпу, как это было на всех прежних мероприятиях с теми же организаторами, была. Попытка оседлать эту толпу – была. Попытка завести ее в лагерь либералов и заставить обслуживать их – тоже. И больше ничего! Но и это не получилось. Все замыслы были целиком и полностью провалены. Кроме бенефиса Ивана Миронова на сцене.

Имитация единства должна была лишь подорвать конкурентов, которые виделись именно в "Великой России", наращивающей обороты. Именно поэтому запустили "мульку" о каком-то несметном финансировании, о каких-то "масонах" среди наших почему-то вдруг

невероятно разбогатевших (в воображении оппонентов) спонсоров, стали причитать навзрыд о форме наших охранных отрядов, которая более месяца не давала покоя ни националистам, ни либерастам. Наши "заклятые друзья" либо прямиком публиковали клевету, либо вели подрывную работу подспудно. Но и те, и другие наконец-то нашли повод для единства – ненависть к "Великой России". Поводы искали разные, но находили только один "очевидный" - связанный с формой нашего знаменосца. Вместо этой формы (строгий стиль черных одежд с золотистой партийной символикой) предлагалась другая – гламурная – форма. В такой форме бегали 12 июня два десятка энтузиастов, про которых можно было только пошутить: у вас вся спина желтая!

Мне понятно, что нацдемы и полунационалисты, решительно выступившие единым фронтом против "Великой России", готовы обретаться при либеральном протесте и получать от него выгоды – эфир, микрофон и даже какие-никакие средства. У них будет тошнить от этой публики, и они будут об этом говорить между собой. Они будут морщиться от либерального зловонья, но публично призывать к тому, чтобы все слились в "общегражданском протесте". Та же позиция у некоторых лидеров народовольцев, которые намерены переиграть остальных и протиснуться в лидирующую группу при либералах. Даже если русское движение вымрет, и останутся одни только бренды "известных политиков".

Нам все это решительно не подходит. Потому что для нас любые "бренды" - только средство. А цель – спасение России от изменников и воров. Наши "заклятые друзья" готовы на этот счет издавать только трубные звуки. И торговаться. Может быть, стоит назвать их национал-торгаши?

К оглавлению

5.10. Синедрион "заклятых друзей" судит "Великую Россию"

20 июня собрался "синедрион" "заклятых друзей", чтобы обсудить итоги шествия националистов на Марше миллионов, но главное – продемонстрировать единство в неприятии "Великой России".

Вот слова одного из пресс-релизов: "Резкое и вполне справедливое возмущение участников круглого стола вызвали последние марши вышеуказанного движения 1 мая, 12 июня, когда в колоннах "Великой России" шли активисты в формах чёрного цвета, напоминающих форму СС или гестапо. Апофеозом же дефиле данного движения на мероприятиях посвящённых 12 июня, стал марш колонн, одетых в подобную форму и именовавшихся охранными отрядами маршировавшими под звуки волынки, исполнявшей один из маршей люфтваффе, что не может не наводить на мысль о охранных отрядах СС времён Третьего Рейха. Участники конференции все единогласно осудили подобные действия, которые призваны ни сколько (так в тексте – А.С.) показать силу и организованность подобного движения, сколько ещё больше оттолкнёт (так в тексте – А.С.) простого обывателя от Русского Национального Движения. Головы простых русских людей и без того забиты спекуляциями на подобный счёт (так в тексте – А.С.) и всё это с той целью, чтобы ещё дальше увести русский народ в мракобесие либерализма и прочей толерастии".

Этот текст – типичный образец бесстыдной лжи, клеветнический навет на нашу партию, в котором нет ни слова, которое бы отражало истинное положение дел. Тот факт, что все это организовано нашими "заклятыми друзьями" показывает, что от тайных операций против нас они перешли к открытой войне. Это обстоятельство принуждает сделать вывод, что "заклятые друзья", перечисленные нами здесь, выполняют прямое поручение внешних сил, намеренных уничтожить русский национализм как течение политической мысли и русскую политическую организацию "Великая Россия" как хранителя чистоты русского национализма.

Еще на Совещании 29 мая, что-то перепутав, Борис Миронов заявил: "О присутствующих не говорят". И его косвенная критика была направлена на тех, кто намеревался сохранить свою самобытность и не сводить свое участие в политике к хождениям по улице с имперским флагом. "Клумба" из различных флагов, по мнению Миронова, должна была исчезнуть, а на ее месте появиться однородная масса "имперок", украшенная остроумными плакатами, отражающими идеологический выбор русского национализма: "России – русскую власть". Это был бы верный подход, если бы у Русского движения имелись бесспорные лидеры и общая мировоззренческая основа. Но это становится

ошибкой, если видеть раскол в русском движении, который многократно подтвержден: одна часть хочет идти за либералами и пользоваться их возможностями (и к этой части принадлежит сам Б.Миронов), другая категорически не желает сотрудничества с либералами.

Отказавшись от прямой полемики с присутствующими, Борис Миронов 20 июня решился на полемику с отсутствующими – с партией "Великая Россия", которую собирались судить те, кто сделал выбор в пользу сотрудничества с либералами. Борис Миронов тоже хотел судить, но выступил наиболее сдержано. Он лишь заявил, что "Савельев потерял очки". Имелись в виду, вероятно, "очки", которые мысленно начисляют политикам по каким-то критериям. Возможно, критерии Бориса Миронова были именно таковы: в его глазах "Великая Россия" что-то потеряла. Но что она потеряла для себя? Скорее всего – те иллюзии, которыми очарован сам Борис Миронов.

Любому, кто смотрел трансляции шествия националистов в рамках Марша миллионов 12 июня, достаточно ясно, что националисты были а) немногочисленны, б) раздроблены, в) восприняты большинством участников шествия как нечто чуждое, а некоторыми группами – открыто враждебно. В этих условиях Борис Миронов объявил, что перед сплоченностью и "энергетикой" националистов "либералы дрогнули". Ничего подобного в реальности не было. В реальности националистам устроили "прием" на митинге, куда партия "Великая Россия" не пошла и предлагала не ходить всем остальным. Жидкая цепочка людей с имперскими флагами вынуждена была идти через толпу, орущую "позор, позор!" и "фашисты!" В какой-то момент могла начаться потасовка, у националистов стали рвать из рук флаги. И только свернув большую часть полотнищ, националисты смогли присутствовать на митинге. Объяснившись потом, что люди просили их убрать флаги, потому что за ними не видно сцены.

Картинка шествия националистов выявила лукавство тех, кто пытался ее построить – прежде всего, Ивана Миронова. Требуя от других только и исключительно имперских флагов, Иван Миронов вывел сторонников РОС со своими партийными флагами, и их было в руках бабуринских партийцев больше, чем "имперок". Претензии за намерение идти со своими партийными флагами было предъявлено только партии "Великая Россия". При этом наша партия несла и

собственные флаги, и имперские. И в этом ничем не отличалась от РОС. Но именно такой подход к оформлению колонны мы заявляли заранее, а Иван Миронов требовал унификации. На это обстоятельство почему-то закрыл глаза Борис Миронов, не замечая двуличности своего сына и проявив двусмысленность своей собственной позиции.

Оба Мироновых предпочли не заметить, что одна из организаций, участвовавших в Совещании 29 мая – движение "За ответственную власть", предпочла вообще обойтись без имперских флагов. Хотя исходно не заявляла чисто "партийного" подхода в оформлении своей колонны. Также было проигнорировано, что партия нацдемов Крылова-Холмогорова-Тора также вышла на шествие исключительно с собственной символикой и с чуждым другим националистам лозунгом о "европейском выборе" - более близким либералам, чем русским патриотам. Логично, что представители этой партии предпочли участвовать в осуждении "Великой России" за "неправильную" форму знаменосца – "напоминающую одежду эсэсовца" и "подводника". И повторили все либеральные домыслы по этому поводу. Странно, что точно такую же критику, но с каким-то надрывным тоном, предложили и народовольцы - клан Мироновых.

Иван Миронов, внезапно почувствовавший вкус к политике и сразу решивший занять в ней положение лидера русского движения, предпочел в осуждении "Великой России" тон и лексику гопников. Он проявил крайнюю степень раздражения в связи с тем, что представители "Великой России" не пришли на подготовленное им судилище, обозвав меня "бумажным шнырем при Рогозине". И его не смутило присутствие родителей – доктора филологических наук и бывшего министра печати. Впрочем, и родителей тюремная лексика тоже не смутила. Кроме того, в частной переписке Иван Миронов допустил такую брань в мой адрес, после которой я побрезгую впредь иметь с ним какое-то общение. С человеком, бравирующим словесной грязью, которой он набрался в тюремной камере, весьма затруднительно вести какой-либо диалог.



Образцы формы: на основе морского кителя и на основе английского френча

Собственно, у Ивана Миронова просто не хватило слов для осуждения "Великой России". В силу свой полной неготовности к политической деятельности, он ограничился ругательствами и передержками. Ругательства обсуждать нет смысла, а передержка была в стиле "деды воевали": мол, мы каким-то образом пытаемся оспорить бесспорное – заслуги предков. Конечно, это ложь. Без всяких на то оснований нашу партию Миронов оценил ровно так же, как и либералы. Что и проявило внутреннюю сущность народовольцев – у них в головах вообще не сложилось понимания русского национализма. Не случайно потом на канале "Дождь" (куда доступ русским националистам доселе остается закрытым) Миронов объявил, что национализм – это всего лишь любовь к своей нации. И попытался отстоять эту позицию, только повышая тон. В действительности, такая позиция не просто слаба, а ошибочна. Русский национализм – это не "любовь к нации", а деятельное отстаивание интересов и ценностей русского народа. Прежде всего – политических ценностей. Национализм – политическая позиция, антагонистичная как либерализму, так и социализму. И в наиболее зрелых формах национализм – это политическое выражение национальной традиции государственного и общественного строительства. Всего этого

Миронов (а вернее, и весь клан Мироновых) не понимает. И это с очевидностью выражено в стиле и содержании "народовольческих" речей.

Еще одно передергивание (иначе – риторическое шулерство) в обвинительной речи Миронова связано с его правозащитными иллюзиями. Никогда не занимаясь этой деятельностью, он знает только один случай, связанный с его коллегой по РОС – Даниилом Константиновым. Передержка была такая: они (то есть, "Великая Россия") занимаются только тем, что поливают грязью наших соратников, в то время как мы боремся за наших соратников, которые сидят в тюрьме; и это оскорбление нашей борьбы! Конечно, Иван Миронов просто не хочет ничего знать о нашей деятельности, в том числе и правозащитной. Никогда не занимаясь политикой, он предпочитает быть не в курсе. И это очень удобно, поскольку все чужое видится ничтожным, все свое – значимым. И с этой чванливой позицией Миронов намерен стать каким-то там лидером? Да, это возможно. При одном условии: "зеленую улицу" в русском национализме ему открывает Бабурин, договорившийся об этом с Кремлем. Не случайно мы видим рокировку на позиции, которая представляется как лидерская: русских на шествиях представлял Поткин, потом его потеснили Демушкиным, теперь Демушкина убрали, освободив место Миронову.

Позиция Ивана Миронова определена высказанным им же принципом: держать врага на расстоянии вытянутой руки. Или ноги. Именно этим было обусловлено его стремление пообщаться со мной накануне всех совещаний. Враждебная позиция была заготовлена. Но в силу двуличности натуры Ивана, она была скрыта от меня. Чтобы заранее выявить мои намерения, была создана атмосфера искренности, имитирована заинтересованность в общих делах – прежде всего, в подготовленном тогда митинге в поддержку полковника Хабарова. Тогда ни РОС, ни СРН, контролируемые кланом Мироновых не пригласили на митинг своих соратников и сами не пришли. Хотя представитель СРН обещал привести сотню человек. Вероятно, уже тогда был намечен альянс с руководством ЭПО "Русские". И эта организация на митинге была представлена только наблюдателем – Г.Боровиковым.

Мы видим реализацию еще одного принципа: вовлекать в свои инициативы и торпедировать инициативы всех остальных. Это способ захвата лидерства в Русском движении путем дезорганизации всего, что не подчиняется заготовленным для него лидерам, явно подчиненным внешним силам. Именно поэтому наша независимая позиция привела в раздражение Ивана Миронова, который сказал: "Этого допускать нельзя. Слишком много оставлено на кон". В его игре проигрыш возможен именно в связи с тем, что существует "Великая Россия".

Особенно сильно разочаровало меня на устроенном судилище выступление Татьяны Мироновой, которая предложила конспирологическую версию нашей деятельности. Мол, враждебные русским силы, которые представляет Савельев, намеренно раскалывают русских и тем снижают численность колонн националистов. А сам Савельев действует разумно и расчетливо, используя опыт РНЕ. И тут уже не "бумажный шнырь", а доктор наук и специалист по политической мифологии. Вот так – без всяких оснований – выдвигается тезис об измене русским интересам и включенности в закулисную игру. Которой в действительности нет и быть не может. И это видно всякому, кто всерьез ознакомился с деятельности "Великой России" и моей политической биографией. Может быть, здесь есть попытка переложить с больной головы на здоровую и скрыть истинное предательство, которое без труда просматривается в бабуринском РОС, где клан Мироновых получил свое содержание от русофобского режима? А оттого и стремится увести русское движение в либеральный тупик?

Что касается опыта РНЕ, то я скажу, что это была, возможно, самая сильная русская организация из всех, которые существовали в течение 20 лет. Да, в ней были непригодные для русского движения атрибуты – вскидывание руки и свастика на знаке, слегка прикрытая мечами. Но не это было главной ошибкой РНЕ. Главной ошибкой было пренебрежение к интеллекту и почти полное отсутствие идеологической работы. Что и привело движение к маргинализации. Не сомневаюсь, что РНЕ пытались оседлать русофобские силы, и, весьма вероятно, большие средства поступали из кошельков еврейских банкиров, заинтересованных в том, чтобы получать дивиденды за счет мифа о "русском фашизме". Но подобный упрек в наш адрес

совершенно беспочвенен. У нас нет ни свастики, ни "зигования", никаких элементов нацизма в идеологии. Все это, напротив, присутствует в других группировках, которые чувствуют в нас конкурентов. Но в их адрес клан Мироновых никогда не позволял себе никакой критики.

Если достаточно одной фуражки, которая на что-то там "похожа", чтобы клеветать на "Великую Россию", то насколько же справедлива эта критика? От Татьяны Мироновой приписывание нам измены вряд ли обусловлено только незнанием (хотя оно здесь тоже присутствует). Я здесь вижу клановый интерес и попытку расчистить сыну тот путь, который родители не смогли пройти. И тут родительская любовь оказывается слепа: она не видит полной неготовности Ивана Миронова к лидерству, его незнание русского мировоззрения, его двуличности и грубости, которые в политике ценятся только как "расходный материал". Вот этой своей ослепленностью, Борис и Татьяна Мироновы готовят своему сыну роль не лидера, а приживала у русофобской власти.

Тут никак не обойти смехотворную ситуацию, возникшую от погруженности в свою "химеру", которая заставила Татьяну Миронову приписать нам не только "эсэсовскую" форму, но и исполнение нашими сторонниками, пришедшими на акцию с волынкой, гимна Люфтваффе. Конечно, Татьяна Миронова – филолог, а не музыкант, и имеет право на ошибку. Но в таком случае ошибка была почти что преднамеренной, поскольку использована для создания мифа о нашей организации (ведь я специалист в этом, как заметила Татьяна Миронова), точнее – контр-мифа. Образ нашей партии клан Мироновых хочет представить так, чтобы мы превратились в маргиналов, а для этого одной фуражки мало. Вот и появляется басня про гимн Люфтваффе, который, разумеется, никто не исполнял. И те, кто компетентен в этом вопроса, прослушав записи, сообщили мне об этом. Как и о том, что на волынке гимн Люфтваффе исполнить практически невозможно. Сам же я слышал, как на волынке исполнялась "Катюша" - что несовместимо с Люфтваффе. Таким образом, мы видим, как "личная химера" переходит в ложь.

На судилище Александр Поткин не стал высказываться по нашему адресу, но вполне отчетливо выразил свою позицию: альянс с либералами и уступка лидерства Ивану Миронову. Прогноз такой:

упадет цена на нефть, начнутся протесты, и возникнут условия для "честных выборов", где националисты и должны показать себя и добиться поддержки при голосовании. А пока, мол, надо участвовать в либеральных мероприятиях. Все это уже знакомо. Что же касается навета на "Великую Россию", Поткин высказался на этот счет за несколько дней до того – в интервью Ари.ру. Там после попыток уклониться от прямого ответа, в конце концов, было сказано: "клоунада", "людям кажется, что это не Третий Рейх, а подводный флот", "не колотить же их" и "внутренняя борьба очень серьезная". Далее было проведено сравнение моей позиции о роли РНЕ в событиях 1993 года, где эта роль была точно неприглядной, и теперешней формой "которая некоторым кажется формой, похожей на СС". Получается, что я либо должен поддержать марш РНЕ перед Белым Домом в 1993 с "зигами" и свастиками (а это значит: игнорировать очевидные поводы для оправдания "антифашизма", завалившего центр Москвы трупами), либо теперь обязан согласиться с тем, что форма нашего знаменосца что-то напоминает и посыпать голову пеплом. Коль скоро я посыпать голову пеплом не намерен, то мне надо приписать сознательную "дискредитацию русского движения". Мол, тогда-то "простые ребята из РНЕ" могли чего-то не понимать, а теперь все всё понимают. И "Великая Россия", якобы, пришла "не поддержать народный протест, а его испортить". Что-то мне говорит о том, что эти домыслы обсуждались между Александром Поткиным и кланом Мироновых. По крайней мере, полное тождество с позицией Александра Поткина проявилось в "аналитической" форме Татьяной Мироновой, в грубой – Иваном Мироновым.

Некоторую лепту в осуждение "Великой России" внесли и нацдемы. Которые, впрочем, не призывали так уж прямо гнать нашу партию из колонн националистов и не называли меня кремлевским политтехнологом.

Константин Крылов, вероятно, обиженный моими весьма мягкими и даже дружелюбными характеристиками в его адрес, причислившими его к кругу "заклятых друзей", сказал, что не стоит заниматься таким увлекательным делом, как обсуждение лично Савельева. Действительно, все это (судя по видеозаписи) походило на какое-то комсомольское собрание, и выглядело если не комично, то позорно. Тем не менее, Крылов не удержался, чтобы не сказать, что

мои действия "принесли очень большой вред". Почему? Потому что Крылову позвонили из журнала "Эксперт" и спросили: "Это Ваша партия ходила в эсэсовских мундирах?" Вероятно, Крылов как-то очень плотно связан этим изданием, коль скоро был потрясен подобным вопросом. Лукавство Константина выразилось в его утверждении, что он знал: "так и будет, несмотря на все заверения". А потому и принял решение отделить свою колонну. На самом деле он знал что-то другое. Потому что решение об отдельном шествии его партии и отказе от имперских флагов было принято до всяких публичных заявлений или непубличных обсуждений с чьей-либо стороны. И только после 29 мая, когда мы объявили, что от партийных знамен не отказываемся, и не намерены участвовать в митинге либералов, Крылов мог что-то предполагать. Но уж точно не знать. Что касается личного выпада против меня как "нашего фанатичного критика, который промолчит, а скорее всего не сможет", то его стоит пропустить. Да, мы не приемлем никакого сотрудничества с либералами, но в этом нет никакого "фанатизма" - один только политический прагматизм и политическая чистоплотность. Надо только отметить, что нацдемы вовсе не собираются ограничиваться сотрудничеством с либералами в области только лишь правозащиты. И это неоднократно выражено в их выступлениях.

К чести Владимира Тора, он заметил, что претензии за намеренное применение "нацистской стилистики" спутано с личными обидами за такие-то и такие публикации. И второе: приписывать отсутствующему не озвученную позицию – это "детский сад", а поиск внутреннего врага - неплодотворное занятие. Что касается черной формы и волынок – то это, разумеется, к Третьему Рейху отношения не имеет, а "стилистическая нота", о которой говорил Владимир Тор, звучит все-таки не в реальности, а в воображении людей, чье сознание затронуто русофобской пропагандой в течение многих лет.

Егор Холмогоров на судилище не пришел, сославшись на головную боль. Вероятно, эта головная боль совместила в его сознании стилистику нашего шествия и картинку из воспоминаний его бабушки, за которой гонялся немецкий самолет, и едва ее не убил. Егор изобрел сомнительный термин "ССавельевцы" и повторил басню про "гимн Люфтваффе". Вот это тоже весьма интересный пассаж: "Но эстетика это еще четверть беды. Хуже то, что она сопровождается риторикой

типа "Мы и есть настоящие националисты и мы за насилие против мигрантов и вообще чужих, мы за решительные меры, мы, фактически, за нелегальную деятельность и нарушение закона". И особенно подло, когда это сопровождается жестом в сторону национал-демократов и других политических националистов: Давайте не будем лицемерить! На самом деле мы все за погромы!" И далее: "Либо Савельев продолжает нас топить, разыгрывая клоунаду страшного нациста, как он уже пытался утопить нас с Крыловым на ТВ в марте, либо от него ясно отмежевываются".

С логикой в последней фразе нелады, но не это главное. "Стилистическая нота", вероятно, заглушила у Егора голос разума, и он решил со мной отчаянно поругаться в открытой переписке в "Живом Журнале". Может быть, когда голова встанет на место, фобии рассеются и дружелюбие вернется к аналитику, который через такую боль пытается стать политиком.

На судилище со своим видением правозащитной деятельности выступила Наталья Холмогорова. Она не коснулась "Великой России", но в своем ЖЖ публично рассказала о своих частных разговорах при подготовке к шествию 12 июня разъездных машин для адвокатов – на случай задержаний участников акции. Было сказано, что "Великая Россия" поначалу отказалась действовать в пользу "чужих". Это была невинная ложь человека, который частную беседу перевел в общие выводы. Да, поначалу нам не удалось найти людей, которые готовы были бы развозить незнакомцев по городу. Но потом мы нашли таковых, и три машины находились в готовности. И Холмогорова это знала. Но изначальная обида так глубоко засела в нее, что она до сих пор думает, что для нас чужая беда – ничто. Разумеется, все это возникает от переоценки значимости собственной деятельности. В нашей партии общественная защита русских политзаключенных – одно из важных направлений работы. Только наша деятельность Наталье Холмогоровой не интересна. Она ее готова оценить только в том случае, если мы приобщимся к ее программам – хотя бы к сбору денег, которым она занимается постоянно.

Прибавление: 1 мая 2013 года Наталья Холмогорова собирала пожертвования для политзаключенных на разных митингах. Пришла и на митинг Русской коалиции действия. И там неожиданно для себя

получила слово. Ничего особенного не сказала. Разве что несколько переоценила численность митингующих. Привычка что-то писать в своем ЖЖ привела к курьезной дискуссии, после которой Наталья предпочла "официально" принести извинения "Великой России" и мне лично – "за все". На что я "неофициально" ответил: в таких извинениях нет необходимости, поскольку альянс против ВР уже распался, а причастность к организованной им кампании для Натальи была случайной и малозначительной. Действительно, стоит всем просто не путаться в противоречивой информации и ничего не придумывать от себя. Тогда никаких курьезов не будет.

Наконец, заочно приговор "синедриона" поддержал политзаключенный Даниил Константинов, которого "Великая Россия" поддержала в своей официальной декларации. Разумеется, наши "заклятые друзья" вовсе не собирались ему об этом сообщать. Монополия на "обслуживание" незаконно сидящих в тюрьме – это уже какая-то сложившаяся традиция среди патриотов всех мастей. В данном случае ею воспользовался Иван Миронов, слова которого Даниил повторил в своей публикации с большой степенью точности. Ранее не отличавшийся способностью писать какие-либо тексты, но зато весьма удачно умеющий руководить уличными акциями самых разных организаций (я помню пикет "Родины" у Останкино в 2005 году), Даниил Константинов начал публиковать заметки из тюремной камеры. Разумеется, в порядке солидарности "заклятых друзей", ему были предоставлены возможности публикации в АПН.

Почти детские по своей простоте рассуждения были на треть посвящены "Великой России" и мне лично:

"Расстроил Андрей Савельев (при всем к нему уважении), со своими соратниками в ССовской (ну или похожей на ССовскую) форме. Сколько можно эксплуатировать эту тему?! Неужели у "собственно националистов", как называет себя и своих товарищей Савельев, нет ничего в арсенале, кроме застарелой германофилии и тяги к нацистской эстетике. При этом Савельев пишет о "шизофренической зависимости" публики (особенно журналистов) от формы СС. Позвольте, но разве это публика и журналисты из года в год возвращаются к данной стилистике? Пора уже выкинуть на свалку

эту протертую до дыр форму вместе со всеми другими эпатирующими "публику" ингредиентами и заняться серьезной взрослой политикой.

А разворот колонны "Великой России" и уход ее в неизвестном направлении?! Куда и зачем вы ушли, соратники? По домам? Куда-то по пустующим улицам, под барабанный бой в сопровождении корреспондента в "ярко-желтой спасательной жилетке"... При всем при этом Савельев умудрился в своих публикациях облить грязью практически всех остальных националистов, не входящих в его организацию. Это неприемлемо и несвоевременно в ситуации, когда требуется максимальная консолидация сил для того, чтобы добиться выполнения хотя бы самых элементарных требований.

Подобные выходки отдельных соратников огорчают".

Как можно называть соратниками тех, в адрес кого ты направляешь свои домыслы и повторяешь клевету? Как можно одновременно негодовать на журналистов, выдумывающих "фашизм" при любом взгляде на русское движение, и повторять их домыслы в наш адрес? Как можно, говорить, что я "облил грязью" хоть кого-то, и сделать вид, что я сказал про кого-то неправду или мои выступления были не спровоцированы безобразной кампанией против "Великой России"? О какой "германофилии" писал Даниил? Где он ее узрел? Понятно, что все это ему рассказали. И заметку вынесло через то же узкое окошечко камеры, через которое Даниилу удалось рассмотреть только маленький кусочек реальности.

На мой взгляд, после написанного Даниил Константинов не может быть нам соратником. Инфантилизм взрослых людей часто доводит до подлостей. Личное страдание может приводить к несправедливым суждениям о других людях, которые, на взгляд страдальца, находятся в лучшем положении. Именно это и произошло с Даниилом. Его может оправдать только слабая информированность, естественная в его положении. И отчасти зависимость от Ивана Миронова, который использовал его для борьбы с нами. Своего партийного босса Даниил прославил, как будто тот только что вернулся из космоса. И не мудрено: Миронов-младший использовал трибуну Марша миллионов практически исключительно для того, чтобы прославить Даниила. И получил ответный подарок. Правда, пользы Русскому движению этот обмен подарками не принес никакой. Только вред.

Может быть, когда-то Даниил поправится, поймет, что поступил бесчестно. Но это уже будет другая история и другая реальность.

К оглавлению

5.11. Парадокс услужливой памяти

В исходном тексте записок о "заклятых друзьях" я полнее дружелюбно пожалел о ликвидации РОНС Игоря Артемова. Прежде всего, потому что исходная ее идеология была мне близка. И я не стал выносить на публику своих разочарований, которые происходили каждый раз, когда я в очередной раз пытался действовать с Артемовым совместно.

Полагая, что человек в бегах заслуживает снисхождения, а его поступки, вызывающие мое негодование, - дела отдаленного прошлого. Я старался не замечать даже того, что Артемов пошел за "белоленточниками", как и остальные "заклятые друзья". И даже попал в состав так называемого Координационного совета оппозиции – в компанию отпетых русофобов. Впрочем, заочно. Свою политическую деятельность Артемов вынужден был проводить дистанционно, скрываясь неизвестно от каких репрессий за рубежом – то ли в Германии, то ли в Канаде. Тоже интересное место для русского патриота.

Если бы не гнусная публикация, так бы и остался в моей памяти лишь эпизод 2004 года, когда Артемов подвел и обманул не только меня, но и многих своих соратников. И еще сочувствие злой доле эмигранта, бывшего лидера православной национал-монархической организации, которая не смогла удержать свои позиции (а ведь, было дело, целую Тульскую область фактически взяли под контроль!), начала соскальзывать "влево" и одновременно в радикализм – пока не была разгромлена и запрещена. Теперь, после публикации нижеследующего фрагмента "Истории РОНС", я не считаю себя связанным прежними соображениями.

Вот что написал Артемов, живописуя свои похождения в политике: "Савельев, с которым мы до того были в ровных дружеских отношениях, вдруг попытался изменить стиль общения с равноправного на командный. Никогда людьми свободными не

руководивший, ни на одних настоящих (не списочных) выборах победы не одержавший, ставший депутатом по партийному списку, без большого личного труда и утомительной работы с людьми, он вдруг почувствовал себя начальником и заявил, что соратники РОНС получат статус помощников депутатов только в том случае, если РОНС в полном составе вступит в партию "Родина" и заявит о своей поддержке президента Путина и его политики. Раньше таких условий Рогозин мне не ставил и я бы их, конечно, не принял. Между мной и Савельевым произошел разговор на повышенных тонах. Я жестко заявил, что считаю Путина противником русского возрождения, и поддержка его РОНСом невозможна. Савельев высокомерно отвечал, что я ничего не понимаю из-за своей неинформированности, что Путин, якобы, - истинный русский патриот и все должны его поддерживать. Меня его слова тогда сильно поразили. Конечно, мы не договорились. Соратники РОНС, все-таки, получили несколько удостоверений помощников депутатов Госдумы РФ. Но сделали это другие люди, к Рогозину и КРО отношения не имевшие. Много лет спустя Андрей Савельев вдруг стал писать резкие антипутинские статьи и объявил себя безкомпромиссным борцом с режимом. Но тот разговор с ним, в кабинете Рогозина, где он безапелляционно поддерживал Путина, мне до сих пор крепко помнится и рождает сильные сомнения".

Не припомню, чтобы я до сих пор давал публичные характеристики Артемову, и потому заслужил бы получать настолько бессовестные строки в ответ. Говорить, что я был приверженцем Путина в 2004 году, а "через много лет" вдруг начал писать антипутинские статьи – неинформированность, переходящая в подлость. Возможно, годы бесплодной политической борьбы что-то сделали с Артемовым, растерявшим практически всех своих сторонников, подставившим свой актив под репрессии и бросившим организацию доживать без него. Может быть, он также заразился подлостью от "белоленточников".

Понятно, почему Артемову надо лгать. В особенности на счет моей приверженности Путину. Не будучи сам крепким ни в чем, он свои психологические проблемы переносит на других. Поскольку национал-предатели стали ему братьями, то кто для него теперь объект ненависти? Конечно, тот, кто стал объектом ненависти и для нынешних его сподвижников – партия "Великая Россия". Разумеется,

каждый может по моей публицистике проверить: у меня никогда не было симпатий к Путину. Никогда. И первые мои критические статьи о Путине были опубликованы уже в 2000 году в журналах "Русский дом" (№ 11) и "РФ-сегодня" (№ 17). В 2002 году была опубликована разгромная статья "Путин: два года у власти" в газете "Великоросс" №2(4) (в смягченном варианте "Два года. Шаг вперед, два шага назад" – "Русский Дом" №3, 2002). В том же 2004 году, к которому Артемов относит мою, якобы внезапно возникшую любовь к Путину, в "Русском доме" №10 выходит еще одна моя статья – "Бюрократическая диктатура или кадровая революция", в которой уж точно нет никаких сомнений по поводу моих симпатий и антипатий. Эти и множество других статей в хронологическом и тематическом порядке представлены на моем сайте. Многие публикации можно проверить по бумажным носителям в библиотеках и в электронных архивах изданий. Но зачем Артемову читать чужие статьи или проверять достоверность своих фантазий, если ему важнее полагаться на услужливо обманывающую его память?

Столь же произвольны соображения Артемова о моей неопытности в работе с людьми. Пожалуй, мой опыт далеко превосходит опыт самого Артемова. Он ведь просто не в курсе, что я избирался не по спискам в 1990 году депутатом Московского Совета, и работал в округе весьма интенсивно. Разумеется, не было никакого разговора на повышенных тонах. Вообще никакого разговора. Артемов просто сбежал после того разговора с Рогозиным в Думе. Не удосужился даже позвонить и объясниться, не написал ничего в электронную почту. И оттоптался на теме, спустя почти десятилетие. Этот поступок я считаю бессовестным и закрывающим какие-либо возможности не то что сотрудничества, но даже общения с клеветником. Собственно, измышления Артемова совпали с переходом в стан идеологических врагов. И подобные трансформации произошли не с ним одним.

У меня никогда не было никаких общих дел с Игорем Артемовым. Не потому что их быть не могло, а потому что Игорь исчезал после каждого случая, когда о чем-либо договаривались. И вот теперь ему, вероятно, "от нечего делать", пришло на ум написать "Историю РОНС" - так и не сложившейся организации, которая, стартовав в начале 90-х почти с эталонной идеологией русского

национализма, постепенно сдавала позиции, пока не оказалась в "белоленточном болоте". Я бы на ложь Артемова не обратил внимания. Но теперь, когда ее принялись тиражировать откровенные отморозки, она касается не только меня. Поэтому по хронологии я постарался вспомнить весь сюжет, который закончился вполне логично. Метод дематериализации сразу после серьезных договоренностей Артемов предпринимал много раз. Я бы это никогда не вспомнил. Но теперь пришлось.

В 1994 именно Игорю Артемову было поручено вести помпезный всероссийский съезд Конгресса русских общин. Ни мне, ни другим основателям КРО такая честь не была предоставлена. А вот Артемов, не имевший к созданию КРО никакого отношения, счел, что чем-то заслужил свое первенство. Никто из нас – основателей – на съезде не выступил. Вторым после Рогозина слово получил Артемов, сказав о великом будущем "новых правых" через 10-15 лет. Как ни странно, на этом сотрудничество КРО и РОНС закончилось. Это был первый "слив". Осталось лишь мое сотрудничество лично с Артемовым. Оно вылилось во второй "слив" - в 1995 году, когда накануне выборов мы пытались создать блок националистов. Несколько организаций собрались, договорились… Потом Артемов и РОНС просто пропали. Это был второй "слив". И все же, я продолжал надеяться на сотрудничество, поскольку декларации РОНС были мне близки. Поэтому я пригласил Артемова опубликоваться в сборниках статей "Неизбежность Империи" (1996) и "Русский строй" (1997). По тем временам это были вполне прорывные публикации, и участие в них Артемова отражало идейную близость. Можно было ожидать ответных шагов – хотя бы приглашение к публикациям в журнале РОНС "Третий Рим". Нет, их не последовало. Засчитываем третий "слив", который превратил возможное сотрудничество в одностороннее оказание услуг великому Артемову.

Следующий "слив" - самый серьезный - был в том самом 2004 году, и об этом я написал одним абзацем в записках "Заклятые друзья" (2012). Артемов имел шанс ввести РОНС в только что попавшую в думу "Родину" и занять там одну из ключевых позиций. Ему было предложено завести все региональные отделения РОНС в "Родину" и поставить их руководителей во главе регионов "Родины". Это сразу убивало бы все "оттенки красного" в "Родине". И Артемов согласился.

Но ничего делать не стал, зато через короткое время обнаружился в штабе Глазьева – фактически подчинившись "розовому" кандидату в президенты. Теперь в "Истории РОНС" Артемов, все перепутав, этот эпизод изложил самым что ни на есть лживым образом. По счастью, в 2004 году я еще имел силы, чтобы вести краткие дневниковые записи, и все детали мне нетрудно по ним освежить.

Повторюсь: я лично предложил Артемову интегрировать РОНС в "Родину" и по принятым в "Родине" правилам все руководители региональных отделений должны были стать помощниками депутатов. Я лично привел Артемова к Рогозину, и они ударили по рукам. Никаких условий поддержки Путина не ставилось. Ни Артемову, ни мне, ни кому бы то ни было еще. "Родина" могла стать общим ресурсом русского национального движения. И сотрудничество было предложено многим – причем, еще на этапе формирования партии. Но вместо общего дела многие на этот призыв пришли только поживиться. И когда пожива (фактически удовлетворение односторонних заявок) не состоялась, в памяти у политических эгоистов осталась обида и ревность. С какой-то стати теперь Артемов тоже счел, что "Родина" и я лично ему что-то были должны? Ведь от него никогда не было никаких импульсов дружелюбия. Я уже не говорю о стремлении к совместной деятельности.

Нет, не я был с Артемовым "высокомерен". Я уже позабыл этот эпизод, но теперь, когда у меня возник повод вспомнить детали, я по своим дневниковым записям вижу, насколько неприлично вел себя Артемов. 15 февраля 2004 я по-дружески поделился с ним своими негативными эмоциями от съезда "Родины", в которую обратилась Партия регионов России. Что там "выпороли" Глазьева, бросившего свих соратников на произвол судьбы, я мог только одобрить. А вот "порку" Бабурина – явно по заказу Ю.Сковова, за которым был контроль регионов ПРР – мне пришлась не по душе. Все-таки тогда Бабурин еще не проявился как предатель, и ругать его с трибуны чахлыми голосками студенческой молодежи было нелепо. Я этими соображениями поделился с Артемовым. А через два дня получил от Рогозина раздраженные обвинения в том, что я мог съезд испортить идеологической дискуссией, а потому он там мне и не дал слова. Оказалось, что мои суждения до ушей Рогозина донес именно Артемов. И неудивительно, что через много лет он решил наплевать

мне в душу. Такая уж у человека избирательная память. В общем – самый постыдный, четвертый "слив".

И пятый "слив" – этот я и вовсе позабыл, поскольку в нем уже не было ничего удивительного. При подготовке Русского Марша 2007 года Артемов объявился на пресс-конференции оргкомитета и что-то там важное сказал. Но пошел не на Русский Марш, а на альтернативное шествие, которое устраивал Бабурин. И с тех пор Артемов так и находится под крылом у этого подкремлевского деятеля. Что не шибко ему помогло.

Таким образом, с 2004 года национал-патриот Игорь Артемов предпочитал объединение с "розовыми" и явно подкремлевскими политиками (Глазьевым, Бабуриным), и это объясняет причины его лжи. Скрыть все это уже невозможно. Тем более что Артемов не только баллотировался в пресловутый КС "белоленточников", но и прошел в этот КС и числится там как соучастник мезальянса национал-предателей и отпетых либерастов.

Думаю, что Артемов даже не осознавал, что лжет. Это у него вышло само собой, "чисто машинально". Ослабшая память и заснувшая совесть заставляют его все путать. Он с пиететом рассказывает о своем знакомстве с В.Л.Махначом во время организованных мной семинаров в РОПЦ (Российский общественно-политический центр). Якобы в 1992 году. Но я начал работать в РОПЦ в декабре 1994, а семинары начались никак не ранее середины 1995. Также Артемов путает год кончины Махнача, о котором сказал столько хорошего, но вот на похоронах в 2009 году его не было. Артемов объявляет годом кончины Махнача 2010. Потому что в этот-то год ему точно было затруднительно попасть на похороны, прошедшие год назад. Это был год репрессий против РОНС, и я относился к Артемову сочувственно – постарался с возможными подробностями отразить положение дел в докладах "Русофобия в России". Разумеется, ни слова благодарности за это я не получил. Тут ведь, как и у всех "заклятых друзей", действует принцип "мне и только мне".

Что остается теперь Артемову, промотавшему свой политический потенциал – и свое доброе имя, и поначалу так точно выбранную идеологическую позицию своей организации? Остаются "письма издалека", в которых услужливая память искажает действительность до неузнаваемости и оправдывает автора этих эпистолярных

упражнений в собственных глазах. Для чего приходится мешать правду с ложью. Печальная картина. Сколь бы мне ни хотелось забыть все артемовские "сливы", они были, и от этого уже никуда не деться.

К оглавлению

5.12. Что дальше?

Повторять записи 2012 года как итоговые не стоит. Стоит лишь сказать, что уже в июне-июле 2012 разные опросы дали нашей партии фактически оценку популярности в Русском движении наравне с ЭПО "Русские" и значительное превышение популярности над нацдемами и бабуринцами – "заклятые друзья" уже были посрамлены. И именно поэтому испытывали к нам невероятную злобу. Их продажность и безыдейность была видна все явственнее. И сдать нас полиции 4 ноября 2012 года было для них моментом сладострастия. Они не смогли удержаться от торжествующих текстов. И еще уже с головой раскрыли себя.

Позднее столь же злобное торжество прорвалось после ареста покинувшего ЭПО "Русские" Георгия Боровикова, которому не просто "отказали в поддержке". "Заклятые друзья" поливали своего бывшего соратника грязью и продолжали сливать на него компромат в сети. А все потому, что Боровиков повторил мое определение всей этой публики – национал-предатели. И постарался вместе с поддержавшими его соратниками примкнуть к Русской коалиции действия.

Компания "заклятых друзей" заводила Русское движение под либерастов - под "болотных" или под кремлевских, и поэтому заметки о "заклятых друзьях" были уместны – это была не только оборона от клеветнических залпов, но и предупреждение людям, которых хотели обмануть. Нам с обманщиками было не по пути. И поскольку мы разбили их монополию в Русском движении, они и все больше нервничали и использовали любой повод, чтобы сказать о "Великой России" какую-нибудь гадость. Но это скучно. Мы гадостей наслушались от либералов, и нас злоба этих людей уже никак не могла потревожить.

Объединяться русским можно только на идейной базе (у нас она есть, а у "заклятых друзей" - нет), а также на основе опыта сотрудничества (с "заклятыми друзьями" он носит отрицательный характер, как показано выше). Нам надо отделяться от той гнили, которая есть в Русском движении, а вовсе не соединяться с ней. Тем более что главная функция этой гнили – прилепить нас к либерастам. В случае их успеха, мы будем опозорены, зато эти торгаши от национализма получат на прокорм свои сребреники.

Нет, со всеми этими "великими комбинаторами" мы не пойдем ни на какие соглашения. Мы будем утверждать истинный русский национализм. Без социализма. Без "демократизма". Наша концепция – русская власть, русское национальное государство. А вовсе не "доля", которую либералы готовы будут выделить предателям за измену русскому движению.

Либералам правительственным и либералам уличным мы говорим одно и то же: убирайтесь! Эти люди безнадежны, и мы делать из либералов националистов не будем. К сожалению, мы видим, что возможно обратное: через нацдемов может осуществляться противоположная трансформация. Гангрена "либеральных ценностей" может убить русское движение. Поэтому лучше отсечь это загнившее крыло.

Из "левого" спектра мы ждем наиболее здравых людей, которые способны понять и принять идеологию русского национализма. В рамках национализма, связанного с традицией, сближаются и соединяются и идея русского национального государства, и идея империи, и идея самодержавной монархии, и идея русской демократии, и русский способ производства.

Русский национализм (а не национал-социализм и не национал-демократия) – единственный выход для России. И только в нем русские могут быть сохранены как народ, родственный своим предкам не только по крови, не только по формальному родству, но и по духу, и по культуре, и по традициям. Возрождение России – это восстановление русского народа, каким он был на высшем взлете своего государственного и культурного строительства, очищенный при этом от внутренних вирусов либерализма, социализма, коммунизма, народовольства и т.д. Мы уверены, что здравые люди из созданных нашими "заклятыми друзьями" организаций найдут себе более

полезное и плодотворное поприще, чем обслуживание интересов либерального лагеря и устройство карьеры национал-торгашей и полупатриотов.

Когда мы освободимся от интриганов и торговцев от политики, Русское движение обретет силу, которая сломит давящую нас олигархию.

К оглавлению

Часть 6. Национал-предатели

6.1. Хроника предательства

Для "Великой России" репрессии, обрушившиеся на нее в ноябре-декабре 2012, были прямым продолжением всего событийного ряда в течение года. Незримо существовавшее в Русском движении предательство нашими действиями было выявлено и стало очевидным – для всех, кто способен наблюдать за политическими процессами.

В феврале 2012 года партия "Великая Россия" впервые заявила о себе на улице – в пикете против освобождения убийцы Расула Мирзоева (18 февраля) и на митинге "белоленточников" на Новом Арбате, где мы провели собственную агитацию (23 февраля). В конце февраля мы провели митинг на пл. Революции совместно с движением "За сильный рубль". Эта акция осталась почти никем не замеченной. В апреле партия провела несколько акций в регионах – тоже малозаметных. Как и все, что не попадает в СМИ. И все же именно тогда мы совершили прорыв в СМИ. Мне довелось выступить 12 февраля на канале НТВ (передача "НТВшники"), 28 марте – на Третьем канале (передача "Право голоса"), а 1 апреля – в программе Гордона на Первом канале. На Третьем канале я встретился с представлявшими НДП К.Крыловым и Е.Холмогоровым, которые стояли за барьером националистов, а меня почему-то решили определить в эксперты. Я предпочел перейти за барьер - к своим. Но это лидерам НДП очень не понравилось. Как и мои резкие высказывания, которые ломали сценарий презентации "легкого" национализма – национал-демократии. Когда с К.Крыловым мы встретились на передаче Гордона, он злобно посмотрел на меня и отвернулся, даже не желая здороваться. Наша партия выглядела ярче в сравнении с НДП, которой кто-то обещал бенефис на ТВ. Думаю, именно тогда мы были определены во враги. И не только К.Крыловым.

Еще 28 января 2012 большинство перечисленных в этой публикации лиц откликнулось на призыв С.Бабурина поучаствовать в совместном заседании патриотов и либералов (последних представлял главным образом Г.Каспаров). И вот уже тогда образовался альянс лиц, готовых сдать интересы Русского движения, увести его под "крышу"

либералов. Против партии "Великая Россия", отказавшейся сесть за стол переговоров с либералами, а также с назначенным кремлянами в лидеры патриотам С.Бабуриным, посыпались нелестные высказывания.

Пока не очень заметная широкой публике, наша партия оказалась объектом самой развязной клеветнической кампании именно в среде националистов. Заводилой здесь был Форум свободных русских (dpni.org, В.Басманов-Поткин), контролируемый ЭПО "Русские". Наши активисты провели переговоры лично с А.Поткиным, предлагая прекратить безобразие. Но встретили насмешливый тон и заявление, что форум – место для свободного изложения точек зрения. Эти "точки зрения" были исключительно подлыми и оскорбительными. И без ответа остаться не могли. Мы медлили лишь в надежде, что лидеры ЭПО если не образумят своих пропагандистов, то хотя бы лично выскажутся, что распространять клевету негоже. Они этого не сделали. Напротив, мы наблюдали усиление кампании против нас. Упорно навязывалась мысль: либо с Путиным, либо с либералами. А коль скоро мы не с либералами, значит – с Путиным. В этом доводе, конечно, не было и тени правды.

В марте на ленте Национальной службы новостей (НСН) модератор ресурса С.Будникова (ЭПО "Русские") опубликовала статью, посвященную вопросу перспективности разных националистических партий и претендующую на аналитизм. Статья расползлась по всему и-нету. ВР называли "мертворожденным проектом". Столь же широко разошлась анонимная статья с Форума свободных русских, где всё - от начала до конца - было злобной выдумкой о партии – коллекцией вранья и злобных домыслов, которые не было никакого смысла разоблачать или комментировать.

По-настоящему партию заметили 1 мая 2012 года – на шествии Русский День Труда в Москве от метро "Октябрьское поле" до метро "Щукинская", где наша колонна составила не менее трети общей численности шествия, а по своей организованности была на голову выше других колонн, шедших толпой. Колонна партии шла под барабанный бой, и наши флаги были видны отовсюду. Поскольку оргкомитет шествия нас не приглашал к сотрудничеству, и слово на митинге нам никто давать не собирался, мы остановили колонну на подходе к конечной точке следования, проговорили в мегафон

содержательную основу нашей акции и разошлись. Митинг сразу опустел. Впрочем, так всегда бывало и на Русских Маршах. Слушать было некого и не о чем. Хотя к первым РМ я был причастен, в 2006 входил в Оргкомитет и Общественный совет, в 2007 выступал там и участвовал в пресс-конференции, мне давно стало ясно, что цели у РМ давно рассеялись. Собственно, бесцельность всегда и была целью самозванцев, монополизировавших РМ – по моим наблюдениям с 2008 года. С целеориентированной деятельностью у них всегда были большие проблемы. Как, впрочем, и с ценностноориентированной.

С этого момента кампания клеветы перешла в новую фазу. Это было связано с внезапным появлением конкурента для тех, кто считал, что вечно будет морочить людям головы и возглавлять Русское движение, торгуя его интересами. Повод они нашли в форме нашего знаменосца, которая сразу была определена как "форма СС".

Заклятые друзья ревниво следили за тем, что я пишу в своих блогах, и ждали повода для конфликта. После Совещания 29 мая 2012, куда Поткин и Демушкин пришли в вышиванках, я написал абстрактный текст без фамилий и обстоятельств, что русскую деревенскую рубаху на официальные мероприятия носить негоже. И пошло-поехало – как бы в ответ: о форме "Великой России".

Неудовольствие формой (точнее, вообще черным цветом одежды нашей колонны, поскольку никакой общей формы у нас не было) выразил лично А.Поткин (ЭПО "Русские"), а в дальнейшем – и некоторые другие деятели (например, Е.Холмогоров, на тот момент представлявший НДП, но впоследствии покинувший эту партию, и с ним мне лично удалось восстановить конструктивные отношения). Особенно злобный видеорепортаж опубликовала в интернет-сети телекомпания "Нейромир" (И.Борщенко), спонсируемая Российским общенародным союзом (С.Бабурин) и Партией Дела (К.Бабкин).

6 мая 2012 активисты партии "Великая Россия" вышли на Марш миллионов с целью увести с него националистов и патриотов. (Еще не зная, что провокаторы ведут всех в западню и превращают обманутых людей в "болотных" героев.) Недалеко от исходной точки шествия была организована колонна партии, к которой подтянулись почти все, кто шел мимо с имперскими флагами. После короткого митинга колонна прошла против основного потока людей и покинула шествие. К месту формирования колонны тогда подошел В.Кралин (Тор) и

выразил неудовольствие нашим намерением идти в другом направлении. Разумеется, его мнение во внимание принято не было: наши планы не совпадали с планами тех, кто уже запланировал предательство национального движения. Провокаторы планировали столкновения с полицией, в которых пострадали многие, решившие, что участвуют чуть ли не в революции. Все они были вычислены (или сданы полиции самими организаторами) и предстали перед судом по делам об организации массовых беспорядков. Приговоры были жестокими - с весьма существенными сроками лишения свободы. Разумеется, сами организаторы Марша миллионов (включая А.Поткина) никакой ответственности не понесли.

В 20-х числах мая 2012 произошла неформальная встреча представителей ряда организаций. Она была посвящена подготовке к акции в поддержку арестованного властями полковника Хабарова. На встрече, помимо сторонников Хабарова и "Великой России", присутствовали И.Миронов (РОС), К. Барабаш (ЗОВ), Г.Боровиков (ЭПО "Русские") и представитель Б.Миронова (СРН). Все присутствовавшие договорились по мере сил участвовать в митинге. Со стороны И.Миронова мне между делом был задан вопрос о форме нашего знаменосца. Ответ о том, что мы стремимся найти для русского движения форму в рамках национальных традиций, не встретил недоумения или попыток как-либо возразить. По видимости вопрос был снят. С моей стороны И.Миронову как зампреду РОС также был задан вопрос: на каком уровне находится сотрудничество с С.Бабуриным, возглавляющим эту партию. Было сказано, что Бабурин в дела партии не вмешивается. Как показали дальнейшие события, это заявление было ложью. И будущее сотрудничество предполагалось только в случае подчинения нашей партии личным амбициям новоявленного лидера, больше похожего на самозванца, получившего в какой-то закулисной сделке карт-бланш.

26 мая 2012 на митинге в поддержку Л.Хабарова и других политзаключенных явились лишь "хабаровцы" и "Великая Россия". К.Барабаш прибыл в единственном числе, но хотя бы выступил на митинге с яркой речью, после которой участники митинга решили, что нужна охрана для предотвращения возможного задержания. Г.Боровиков присутствовал лишь как наблюдатель. Других активистов ЗОВ, ЭПО "Русские", СРН и РОС не было. Не было и И.Миронова.

Тогда же НСН заблокировала все сообщения и материалы по митингу с участием ВР в поддержку полковника Хабарова. И снизошла до публикации, когда тема перестала быть актуальной. Эти факты не могли не насторожить. "Великой России" следовало не слишком-то рассчитывать, что достигнутые договоренности кто-то будет соблюдать.

29 мая 2012 состоялось совещание, которое должно было согласовать действия националистов и патриотов на очередном Марше миллионов. Заявление "Великой Россией" независимой позиции сразу вызвало резкое неприятие у И.Миронова, Б.Миронова, В.Кралина (Тора). Также наметились жесткие расхождения партии в вопросе о возможностях совместных действий с либералами. Мы разошлись с ЭПО "Русские", которые были представлены Д.Демушкиным и А.Поткиным. О чем 2-3 июня мной были опубликованы видеоролики с комментарием как моих собственных высказываний на совещании, так и высказываний представителей ЭПО. Комментарии были корректными. Расхождения пока были лишь тактическими, и мы терпеливо сносили оскорбления, надеясь, что рассудок вернется к нашим оппонентам.

Одной из причин крайнего негативизма по отношению к "Великой России" было наше нежелание заниматься торговлей нелепыми майками, пошитыми из имперского флага. Это была затея какого-то незнакомого нам, но очень близкого к И.Миронову, человека, который на Совещании 29 мая 2012 в ответ на наше критическое замечание на счет маек грязно выругался и вышел из зала. Потом вернулся и принес извинения. Но от этого желание И.Миронова впарить всем эти майки, да еще заставить торговать ими, не уменьшилось. Он лично курировал распродажу маек с лотка.

Надо также добавить, что на Совещании представитель нацдемов В.Тор присутствовал лишь как наблюдатель. На тот момент НДП объявила, что не пойдет в одной колонне с другими националистами. Причиной было объявлено нежелание носить имперские флаги, которые, якобы, "дискредитированы". Это не помешало Крылову и Тору-Кралину в дальнейшем участвовать в сговоре против "Великой России".

Таким образом, сложилась ситуация, в которой нарастала враждебность к нашей партии со стороны, прежде всего, РОС

(И.Миронов, Б.Миронов), НДП (К.Крылов, В.Кралин) и ЭПО "Русские" (А.Поткин, Д.Демушкин, В.Поткин, С.Будникова, Форум свободных русских, НСН). Не прекращалась клеветническая война против нашей партии в интернет-сети. Наши ответные действия были корректными, никогда не использовали площадной брани, клеветы, выдумок. И щадили самолюбие лидеров. До момента их консолидированного выступления против нас. Но и тогда мы не опускались до тех низменных страстей, которые захватили наших оппонентов. Наши критические выступления всегда основывались на фактах, а факты представляли собой неприглядную картину войны против нас со стороны тех, кто постоянно твердил о необходимости консолидации.

За два дня до шествия 12 июня 2012, на котором мы должны были встретиться со всеми указанными организациями и хотя бы там не перессориться, И.Миронов выступил на телеканале ДеньТВ с клеветническим заявлением в адрес "Великой России". Несколько ранее, но менее заметно, с клеветой выступил К.Крылов. Выступление И.Миронова копировало его домыслы. Поводом для клеветы была вновь избрана форма нашего знаменосца. Не называя партии и моей фамилии, Миронов нанес прямое оскорбление, которое не могло быть оставлено без ответа. В тот же день я начал публикацию в Живом Журнале заметок "Заклятые друзья Великой России", где постепенно изложил известные мне факты и сложил их в ясный и понятный сюжет, говорящий о том, что измена Русскому движению со стороны лиц, объявивших себя его лидерами, состоялась давно. Но эти конечные выводы были опубликованы существенно позднее, когда клевета в наш адрес стала уже совсем разнузданной. Публикация намеренно задерживалась, и ее содержание пересматривалось с каждым днем, когда я получал все новые и новые факты клеветы и оскорблений.

К шествию 12 июня были опубликованы лишь три заметки – малая часть. Они лишь слегка критиковали участников совещания 29 мая, оставляя возможность для последующих договоренностей и не выходя за рамки идеологического спора. Но обстоятельства после шествия показали: война против нас – дело не случайное. И в ней будут участвовать все наши "заклятые друзья".

Открытую враждебность к партии на шествии 12 июня проявил лишь А.Поткин, пытавшийся помешать нам развернуть свою колонну

противоходом к основному шествию. Выразилось это в нервном требовании вернуть ему какой-то "свой" флаг. Также нашими оппонентами не были соблюдены их собственные установки о едином оформлении колонн – только "имперкой". Фактически нас пытались склонить к тому, что сами не намерены были соблюдать. Если бы мы вышли только с "имперками", то это была бы имитация еще одной колонны ЭПО, лидеры которого объявили "имперку" своим партийным флагом. Поэтому во всех нападках на нас мы видели либо признаки полнейшей дезорганизации, либо сознательный обман.

На шествии СРН не было вообще, РОС представлял собой сборную солянку человек в 30, ЗОВ – группу из двух десятков человек, НДП – тоже не более того (но очень шумно орущую что-то про "европейский выбор"). И лишь ЭПО "Русские", идущие, как всегда - толпой, собрали численность, сравнимую с колонной "Великой России". При этом амбиции хлестали через край, и нас ненавидели больше, чем либералов. Мы срывали предателям их сценарий. Поэтому "заклятые друзья" хором подхватили ложь либеральных СМИ о "нацистской" форме нашего знаменосца. Причем либералы лишь слегка затронули эту тему и тут же забыли, а "заклятые друзья" затеяли длительную и интенсивную кампанию. И представили дело так, что чуть ли не вся наша колонна была стилизована под строй подразделения СС. Так говорили люди, сторонники которых на всех Русских Маршах и многих других мероприятиях зиговали и орали всякое непотребство!

Мало того, после шествия "заклятые друзья" еще и судилище над нами устроили. 20 июня основным итогом шествия они определили роль нашей партийной колонны. В недопустимых в приличном обществе выражениях о нас высказался И.Миронов. Про "форму СС" снова говорил К.Крылов. Их поддержали Б.Миронов и Т.Миронова. И только А.Поткин предпочел повторить клевету не на собрании, а в эфире радиоканала АРИ.Ру. На тот момент мы выпустили лишь ролик "Как надо проводить Русские шествия", который показывал лишь прохождение нашей колонны и никого не критиковал.

Из сказанного следует, что разоблачительные заметки "Заклятые друзья Великой России" были мерой ответной. Наши оценки всегда выражались в корректной форме, никогда не содержали клеветы. Чего не скажешь о наших оппонентах. И.Миронов использовал тюремную

лексику особенно страстно, лидером же клеветнических измышлений выступил К.Крылов и пропагандисты ЭПО "Русские" - В.Басманов-Поткин и его компания.



Зиганутые позорят Русский марш (2012)

После шествия 12 июня ВР отвечала на клевету заметками лидера о "заклятых друзьях" и видеороликами. 13 июня – о том, какие нападки на ВР предваряли шествие. 17 июня – полемический ролик, комментирующий идеологические расхождения с А.Поткиным, 20 июня – комментарий к выходкам И. Миронова, 13 июля – о том "как не надо проводить русские шествия" с демонстрацией нищеты колонн мироновых-поткиных в окружении либералов. Позднее вышли два ролика "Как опозорить Русское движение. Инструкция", где были собраны безобразные выступления против нас, а также прочие видеокадры, разоблачающие "заклятых друзей". Ролики приводили их в раздражение, поскольку использовали общедоступные материалы, и каждый мог убедиться в том, что наши "заклятые друзья" – клеветники.

Можно сказать, что после 20 июля 2012 позиции сторон строго определились. Тактическое расхождение: ВР – категорически против альянсов с либералами, "заклятые друзья" - категорически за. Весь период, начиная с 1 мая "заклятые друзья" интенсивно поддерживали "дискуссию" о форме знаменосца ВР, повторяя до деталей все клеветнические обороты либеральных СМИ, даже когда эти СМИ тему

уже оставили. Клевета о "форме СС" продолжалась вплоть до РМ 4 ноября 2012 года, и даже накануне Марша К.Крылов дал "Известиям" наводку: мол, "некто" попытается прийти на Марш в "нацистской форме". "Известия" сразу же определили, кто этот "некто" - "Великая Россия" и Андрей Савельев. Неслучайно 4 ноября пресс-служба ГУ МВД по Москве высказалась, характеризуя нашу форму, как по инструкции – словами И.Миронова и К.Крылова.

В течение лета, несмотря на непрекращающийся клеветнический поток в адрес ВР на ресурсах "заклятых друзей", с нашей стороны предпринимались попытки переговорного процесса. Все они были проигнорированы. В сентябре И.Миронов вновь выступил с площадной руганью в адрес лидера ВР (выступление на книжной ярмарке, ВВЦ 15 сентября). И маховик клеветы был запущен с новой силой. Впереди грезился Русский Марш, где наше присутствие было для "заклятых друзей" нежелательным. Поэтому артподготовку они начали заранее. Вряд ли было случайным совпадением задержание наших активистов Сергиевом Посаде в тот же день. В заявлении пресс-службы Московской области тогда же прозвучали слова, как будто списанные с речей И.Миронова. И, разумеется, бабуринско-мироновский "Нейромир" опубликовал видео-клевету в наш адрес. Зато наши "заклятые друзья" совершенно позорно выступили на Марше миллионов, куда мы настойчиво советовали патриотам и националистам не ходить. Их там не только хором обругали всяческие меньшинства, но еще и побили анархисты. Там же один из наших соратников обратился к И.Миронову с предложением пригласить меня на ОК РМ и там снять весь негатив, чтобы на РМ выступить общим фронтом. Ответ был расплывчатым: ни "да", ни "нет". "Заклятые друзья" предпочитали создавать массовку либералам и строить козни против "Великой Росси".

Мы не рвались в колонны с мироновцами-поткинцами-крыловцами. Поэтому ВР вошла в оргкомитет шествия по Бульварному кольцу, которое 4 ноября традиционно проводят православные организации во главе с движением "Бородино 2012". В порядке жеста доброй воли Оргкомитет "Бульварного кольца" обратился к Оргкомитету РМ с предложением объединить усилия и провести общее шествие. На случай, если какая-то из акций будет согласована

властями, а другая – нет. Ответа на это предложение не последовало. Нетрудно было угадать, какое шествие власти согласуют.

ВР намеревалась идти по Бульварному кольцу вместе с православными и патриотическими организациями, но разрешения на шествие так и не было получено. В ответе из мэрии Москвы была названа незаконная причина: "отсутствие благословения". В связи с этим руководство ВР приняло решение участвовать в РМ, несмотря на продолжение клеветнической кампании про "форму СС". Неофициальные переговоры так ни к чему и не привели. Одни члены Оргкомитета РМ обещали ВР драку, другие возражали только против участия в РМ лидера партии. Выражая агрессию в отношении лидера, они не могли не затрагивать партию. В итоге из неразберихи родился документ, который объявлял лидера ВР "персоной нон-грата" на РМ. Это решение было не только оскорблением, но и вызовом. Вспоминается, что в 2005 году за провокационное поведение Демушкин также был определен как "персона нон-грата" на всех патриотических мероприятиях, и это решение было принято после безобразий на "Правом марше". Этот метод Демушкин и его сообщники, как оказалось, решили скопировать с метода "Народного Собора", который торпедировал единое шествие в 2006 году, указывая именно на Демушкина как "персону нон-грата" – нациста и врага православия. Теперь, когда РМ был захвачен маргиналами, они решили сами определять, кому быть "персоной нон-грата".

Из своего участия в РМ-2012 партия не делала секрета. Как и из того, что часть актива партии придет на РМ в форме – шинелях отечественного образца и фуражках, пошитых по отечественным лекалам. "Заклятые друзья" на эту тему продолжали истерику о "форме СС" и заявляли, что не пустят людей в такой форме на шествие. Мы не видели никакой "формы СС", поэтому не обращали внимания на продолжение истерии.

Ответные шаги ВР – видеоролики. Один из них в спокойной манере комментировал идейные и моральные расхождения лично с А.Поткиным и И.Мироновым, второй предлагал вниманию зрителей "нарезку" из интервью и информационных сообщений с участием "заклятых друзей", без комментариев напоминая их позиции по различным вопросам и демонстрируя их моральный облик, позорящий Русское движение. При этом самые постыдные кадры ("Поткин в

шляпе" с проституткой и стихи Юдика Шермана/К.Крылова в его исполнении) в ролик вставлены не были. Мы все еще щадили оппонентов. И, тем не менее, этот ролик вызвал взрыв бешенства. Ответить оппонентам было нечем. Отвечали клеветой.

Накануне РМ-2012 представители партии пытались вразумить тех, кто объявил себя Оргкомитетом и вынес решение "не пускать" на Марш лично Андрея Савельева. За, якобы, имеющую место дискредитацию шествия и оскорбления членов Оргкомитета. Клеветнические измышления на этот счет стали основой всей дальнейшей работы пропагандистской машины национал-предателей и оправданием их постыдных деяний. Убедить Миронова, Демушкина и Крылова в том, что личные отношения надо бы оставить для личных разбирательств и вынести за пределы общерусского шествия, не возымели действия. От первых двух из упомянутых лиц последовали угрозы физической расправы с лидером "Великой России" и ее активистами. Переговоры не привели к результату. Миронову не нравилась форма "Великой России" (шизофреническое повторение тезиса о том, что ему эта форма напоминает СС), Демушкину она даже нравилась – на словах. В результате решение о сдаче активистов "Великой России" в руки полиции было принято кулуарно – без участия большинства членов Оргкомитета. Миронову было сказано: ты заявитель шествия – ты и решай.

Что нападение полиции на "Великую Россию" 4 ноября 2012 было заказом, подтверждается многими фактами. Организаторы даже не скрывают, что они таким образом реализовали свой план "не пустить" партию на марш. У самих руки оказались коротки – для надежности объявили, что "Великая Россия" готовит на Марше провокацию, и полиции следует ее пресечь загодя. Пропагандисты поткинцев – прежде всего, Басманов-Поткин и Будникова – прямо заявляли о том, что полиция действовала правильно, поскольку предотвратила драку, которую, якобы, "Великая Россия" намеревалась организовать на Марше. Они точно знали, что никакой драки мы не планировали. Просто они поняли, что физической силы против нас у них не хватит. Подключили полицию. Кроме того, они боялись повторения нашего разворота на марше, который мы предприняли 12 июня. Тогда за нами ушло бы подавляющее большинство. Мы это знали, но ничего подобного не планировали. Нас и не спрашивали об

этом, потому что ненависть национал-предателям уже застила рассудок. Они знали о своей несостоятельности и отчаянно стремились к тому, чтобы ее скрыть.

"Великой России" на марше не было, а провокации были как раз от тех, кто обещал с ними бороться. Люди с бейджиками Оргкомитета "кидали зиги" перед фотографами, городские сумасшедшие орали что-то совершенно непотребное, буйные фанаты поджигали файеры, колонна "энэсов" пестрела майками с эмблемами дивизии СС "Мертвая голова". Это не волновало ни организаторов РМ, ни полицейское оцепление. Разумеется, никто и не подумал сказать с трибуны о задержаниях. Замалчивание было частью сценария. Но предатели мельтешили, поэтому одно время пытались доказать, что захват нас полицией был имитационным – для собственного пиара. Эти люди привыкли судить других по себе (восемь уголовных дел, которыми гордился Демушкин, ни разу не закончились какими-либо санкциями). Все остальные могут убедиться, что захват не был имитационным по многочисленным видеосъемкам. И совсем уж не имитационными были решения суда о выплате каждым из захваченных по 10 тыс. рублей штрафа.

Моральная несостоятельность национал-предателей выразилась в том, что видеоролики захвата полицией активистов "Великой России" не были размещены на контролируемых ими ресурсах, которые декларировали общность для всех националистов. Единственным исключением стали Штурм-новости, хотя информация там была скудная и мало имеющая отношения к делу. К сожалению, "Правый взгляд" близкого к "Великой России" РИД предпочел бравурные оценки совершенно провального, превращенного в карнавал события и полную блокаду информации о задержаниях. (Позднее то же самое повторилось в мае 2013, когда в "Правый взгляд" в деталях отразил шествие, организованное национал-предателями, но ни словом не обмолвился о шествии Русской коалиции действий, организованном с участием ВР). При огромном внимании ко всяким мелочам и второстепенным темам, посвященным РМ 4 ноября 2012.

Целый ряд лиц, которые мнили и мнят себя законодателями мод в Русском движении, не только не высказали возмущения циничной акцией полиции, но и прямо объявили о своем удовлетворении тем, что "Великая Россия" подверглась репрессиям. Среди таковых были не

только давно и люто ненавидящие нашу партию В.Поткин и С.Будникова, но также и К.Крылов и А.Севастьянов. Сильно обиженным на "Великую Россию" оказался и Д.Демушкин. Но ему стоило бы подумать, в какой компании он находится и как в русских людях отозвался его визит к Кадырову и его инициативы о "межнациональных патрулях" на улицах Москвы. Какая-то закулисная сделка связывала Демушкина, которому предписали играть брутального лидера без всяких способностей к этой роли.

Еще не были написаны фальшивые протоколы об административных правонарушениях активистов "Великой России", а пресс-центр Московской полиции, вразрез со всеми рапортами о задержании наших активистов, объявил СМИ, что у метро "Третьяковская" полиция взяла людей "в черных шинелях со свастиками". Что свастик не было, знали все. Но ту же самую ложь повторяли и повторяли национал-предатели.

Связь действий национал-предателей с властью проявилась в быстрой, почти синхронной реакции – в Совете Федерации поддержали продолжение кампании, ведущейся лично И.Мироновым по поводу "формы СС". Член СФ, известный как педофил, выступил с проектом о "запрещении пропаганды нацизма" именно в связи с задержанием 4 ноября людей в "форме СС". Национал-предатели использовали и это. Якобы, мы "всех подставили". И как им теперь трудно будет жить после этого! На поверку оказалось, что о "форме СС" СМИ и даже либералы молчали, а истерили только "заклятые друзья". Даже правозащитники, публикуя отчеты о шествиях с нашим участием, никак не поминали "форму". И никому из них "форму" не ставили в претензию. Этого не было ни разу.

Иван Миронов, как оказалось, человек несамостоятельный. Своей манерой поведения, карикатурно повторяющей тюремные замашки, он лишь пытался скрыть свою подконтрольность. В действительности, зависимость от Бабурина полностью парализовала его волю. Это отразилось в позорном эпизоде, беззастенчиво выложенном в общедоступном видеоархиве. Эпизод состоялся на совещании патриотов, куда Бабурин пытался пригласить и "Великую Россию". Вероятно, ему недоставало какого-то скандала. Но скандал все равно произошел. На хамство Миронова ответил "настоящий полковник", давший отповедь молодому негодяю. В результате

Бабурин выгнал из зала того и другого – как школьников. Миронов, сидящий рядом с Бабуриным, не сразу понял, что гонят и его. Но потом смиренно выполнил распоряжение своего начальника. (Я должен также хотя бы в скобках отметить позицию прежних моих соратников по "Родине", оказавшихся теперь под крылом Бабурина, но все же проявляющих самостоятельность: Николай Павлова, который 28 января 2012 на совещании патриотов выступал категорически против альянса с либералами, и Ирину Савельеву, которая на аналогичном совещании перед Русским Маршем пыталась защитить меня лично от клеветы и звания "врага", которым меня наделили национал-предатели.)

С той же смиренностью подобные люди совершают подлости – включая доносы полиции. Якобы, предотвращающие провокации. До сих пор в национальном движении был известен лишь один подобный эпизод: сдача Марцинкевича-Тесака прокуратуре нынешним кумиром национал-предателей А.Навальным. При этом Марцинкевич, действительно, нахулиганил – организовал срыв общественных дебатов и "зигование" на мероприятии, которое вел Навальный. Сдача активистов "Великой России" была действием превентивным. Причем, не ответом на провокацию (никто и не собирался обсуждать с "Великой Россией" порядок ее шествия на Марше), а на очевидное преимущество концепции партии в сравнении с фальшивыми и подконтрольными власти инициативами Мироновых с Бабуриным, Поткиных с Демушкиным, Крылова с Кралиным. Они боялись не драки, которую никто не планировал, а зримого проявления своего ничтожества.

Радостная поддержка беззакония власти в полной мере изобличает национал-предателей. Быть с этими людьми рядом впредь невозможно, иметь с ними какие-то дела – постыдно. И это ощутили после провального РМ и циничной сдачи "Великой России" очень многие. Известный блогер Павел Раста написал искреннюю и резкую статью "Национал-вырожденцы", где высказал все то, что чувствовали и чувствуют многие, когда смотрят на группу лиц, самозвано объявивших себя лидерами Русского движения. Главное – моральная смерть второго поколения русских националистов, в которых русского оказалось очень мало – где-то в глубине заблудшей души.

Вероятно, прав афонский монах Афанасий, предложивший лидерам Русского движения пройти тест на циркумизацию (обрезание) и попутно "осветивший" И.Миронова своим "благословением" - метким ударом головой в нос в ответ на привычное для Ивана хамство. Что-то подобное упомянутому тесту национал-предателям уже пришлось пройти, соглашаясь на альянс с "белоленточниками". Кажется, они уже готовы проводить свои шествия на хануку. Национал-предателям и национал-вырожденцам есть что обсудить с запредельными русофобами и патологическими выродками. Подобное тянется к подобному.

Кто счастливо избежал "обрезания" совести, тот еще не безнадежен и имеет шанс вернуться в Русское движение. Мы с радостью встретим восстановленную способность служить России и русским. Мы ждем соратников, националистов третьего поколения, не связанных с позорными альянсами, не допускающих аморальных поступков, реально стремящихся к единству и суверенности Русского движения, что только и может обеспечить возвращение России русским, русскую национальную власть.

К оглавлению

6.2. Партийные "клоны"

Весь 2012 год власть плавно трансформировала свою политику, не прекращая давления на Русское движение и стимулируя деятельность не только "белоленточников", но и национал-предателей. Последние были важны, потому что дискредитировали русский национализм, чтобы его идеи были извращены клонами – формируемыми при участии Кремля подложными структурами. К таковым относились инициативы Дмитрия Рогозина – Р-КРО, затем Движение особого назначения (ДОН) в поддержку армии и флота, затем нью-"Родина" (якобы, восстановленная партия "Родина").

Мы ожидали, что для партии "Великая Россия" такой клон тоже будет придуман. И он появился. Исполнителем кремлевского заказа стал писатель Николай Стариков, известный разве что своими экспериментами по интерпретации истории и агитацией за Владимира Путина, который для писателя, сходного внешне "до степени

смешения" с самозваным правителем России, является единственным нравственным авторитетом. Стариков придумал название своей партии – "Новая Великая Россия", в которой он соединил флаги трех эпох и надеялся соединить имперский, советских и постсоветских патриотов. На одном лишь основании: на поддержке Путина. Что означало: патриоты будут только фальшивые. Ну а название партии он решил слямзить у нас – у "Великой России".

От имени группировки, решившей украсть имя нашей партии, был распространен пресс-релиз, который не встретил особого энтузиазма в СМИ, и был отмечен лишь одной публикацией. Фрагменты нелепостей и банальностей из пресс-релиза показывают, что Николай Стариков – человек в равной степени наивный и наглый. Повторять то, о чем говорилось многократно и в течение длительного срока в любых патриотических организациях, можно либо от полного неведения, либо от невероятной гордыни. Либо от неведения и гордыни одновременно.

Название у Старикова было натужно-нелепое - с двумя прилагательными на одно существительное. По электронной почте я написал ему, что это нелепость - давать название новой партии очевидно срисовывая с названия старой, давно действующей партии. Попытки воззвать к совести писателя в частной переписке не возымели действия. Они привели к обратному: к публикации этих частных переговоров и их превратной интерпретации. Тем самым глава будущей партии продемонстрировал свой моральный уровень: он не понимает, что чужие письма без разрешения автора публиковать нельзя. Поскольку переписка опубликована Стариковым, то нет никаких препятствий, чтобы ее опубликовать снова:

> *Савельев Андрей* Уважаемый г-н Стариков! Возможно, Вы не в курсе, что партия "Великая Россия" существует с 2007 года. Только это может как-то извинить попытку Ваших единомышленников провозгласить создание партии "Новая Великая Россия". Если Вы непременно хотите завести себе врагов, то в таком случае Вы их себе найдете. Я обещаю, что регистрация партии с названием, которое мало отличается от нашего, вызовет ответные меры. Мы ожидали, что подобная инициатива возникнет, и знаем что делать. Может быть, Вы

сознательно идете на скандал, и ущерб для репутации Вам не страшен. Что ж, мы примем вызов. Но было бы разумнее рассудить, что название уже занято, и за ним есть определенная предыстория. В чем Вы можете убедиться на сайте партии — http://vr-party.org/ Хотите взять на себя наши "грехи"? Нет проблем. Мы в этом даже поможем. Хотелось бы, чтобы Вы учли, что наш юридический статус определен тем, что мы продолжаем защиту своего права зарегистрироваться 2007 годом в суде. Приличному человеку должно быть ясно, что название действующей партии повторять нельзя. Вы приличный человек? Если да, то прошу Вас подумать, стоит ли с нами "бодаться". Пока еще с уважением к Вам, А.Н.Савельев, лидер партии "Великая Россия"

Николай Стариков Уважаемый господин Савельев! Уверяю вас, что название партии мы выбираем такое, какое нам нравится. О существовании вашей организации я узнал из вашего письма. Обижать вас нет и мысли. Но ПРИВАТИЗИРОВАТЬ Русский язык неправильно и нехорошо. Свою партию мы будем называть в соответствии с собственными представлениями о правильном названии. Кроме того у нас названия разные. Удачи вам в регистрации — встретимся в избирательном бюллетене.

Савельев Андрей Мы регистрироваться не собираемся, участвовать в выборах, организованных ворами, — тоже. Но и уступать то, что принадлежит нам, тоже. Хотите войны — Вы ее получите. Помимо русского языка, есть еще русские смыслы. Если Вы хотите нанести нам вред, то мы найдем ответ на враждебные действия против нас. Вы решили поиграть в политику, а мы не играем. Встретимся, говорите? Непременно, но не в бюллетене.

Николай Стариков Уважаемый Андрей! Если вы собираетесь регистрироваться - я вообще не вижу ровно никаких пересечений. Мы же собираемся через пять лет стать правящей партией, и относясь с уважением ко всем патриотам — всех приглашаем в новую политическую силу. А во-вторых — требуем уважения к себе.

Савельев Андрей Вы станете объектом информационной войны — это наверняка. С регистрацией Вы будете только одним из сотен идиотизированных "лидеров", которым раздадут индульгенции с правом участвовать в выборах, исход которых будете определять не Вы и не избиратели. Ваши расчеты стать правящей партией наивны и даже смехотворны. У Вас для этого нет ничего. Впрочем, Вы в это не поверите. Да и ладно. Я только прошу Вас поверить, что в лице нашей партии Вы встретите таких жестких оппонентов, с которыми еще не сталкивались. Вам это надо? Может быть, и надо. Вы для нас удобный спарринг-партнер. Мы бы подобрали другого, но Вы почему-то рветесь на эту роль. Зачем? Вам ведомо, мне нет.

Вы требуете уважения к себе? Тогда Вам надо научиться уважать других. Использование нашего названия — это верх неуважения, которое затрагивает тысячи людей в десятках регионов. Вы, как я вижу, считаете иначе. Тогда неуважение (мягко говоря) с нашей стороны будет ответной реакцией, вполне естественной.

Подумайте. Название для начинающей партии — дело десятое. Это для нас оно стало частью жизни. Мы под этими флагами прошли немало. Вы же намерены поставить все это под сомнение. Мы против. Вам все равно? Мы постараемся сделать так, чтобы равнодушное отношение к ценностям других, не прошло безответно.

Вы пишете книги и хотите к этому еще приобщить партию? Нет вопросов — дерзайте. Только не надо входить на территорию, где уже идет война. Настоящая война — с человеческими жертвами. Вы еще это не проходили. А мы уже прошли. Так что наше понимание заметно глубже Вашего, и наша позиция куда более упорная. Мы ее не оставим.

Вы пытаетесь рационально исследовать историю. Попробуйте быть рациональным и в политике, если уж решились за нее взяться.

Многое указывало на присутствие в делах Старикова (в том числе и писательских) грязных рук кремлевских политтехнологов. Из множества названий, которые можно придумать для новой партии, им было взято именно такое, которое совпадало с нашим – с названием единственной действующей партии, которая отказалась участвовать в "политической реформе" обезумевших "тандемов" Путина и Медведева. Кроме того, приставка "новая", уродующая название, стала вынужденной. Все-таки наша партия оставалась субъектом и по юридическим канонам.



Путин и Стариков. Один типаж

Пока наше дело о регистрации лежало (рассматривалось) в Европейском суде, мы существовали как "незарегистрированная партия". Поскольку в случае позитивного решения нашего вопроса Страсбургским судом, где находится наша жалоба, нас пришлось бы регистрировать без разговоров. Следовательно, наше название никем не может быть занято. Мы также существовали и политически. Приглашение "незарегистрированных" на встречу с Дмитрием Медведевым показывало, что их статус признан официально. Неважно, что мы отказались от участия в такой встрече. По общепринятым моральным нормам название партии "Великая Россия" не было вакантным.

Минюст был нами предупрежден, что попытки зарегистрировать партию с аналогичным названием будут противозаконными. Правда, закон никогда не был Минюсту руководством к действию. Но это нас мало волнует. Что такое власть в России, мы знаем очень хорошо. Поэтому и стремимся к уничтожению действующего режима, отстранения от власти всех его ключевых фигур и привлечения их к ответственности за тяжелейший ущерб, нанесенный нашей стране.

В департамент по Делам некоммерческих организаций
Министерства юстиции РФ
От председателя партии "Великая Россия"
А.Н.Савельева
Заявление

В июле-августе 2007 года партии "Великая Россия" противозаконно отказано в регистрации, тем не менее, партия существует и действует, о чем свидетельствует ее активность в общественных делах, а также публикации в ведущих СМИ и участие председателя партии в различных телевизионных программах.

В связи с изменениями законодательства, которые вступили в действие, мы ожидаем появления "клонов" - попыток зарегистрировать другую партию с названием "Великая Россия" или сходного с ним. Регистрация оргкомитета такой партии или самой партии будет означать нанесение прямого ущерба правам тех, кто состоит в партии "Великая Россия".

Прошу принять во внимание тот факт, что наша партия продолжает оспаривать в суде незаконный отказ в регистрации, наша жалоба находится на рассмотрении в Европейском суде по правам человека. И до рассмотрения этой жалобы вопрос о регистрации нашей партии остается не разрешенным. Следовательно, не может существовать никакой другой партии с аналогичным или сходным названием.

Также обращаю внимание Департамента на тот факт, что статус "незарегистрированной политической партии" признан как официальный в результате проведения встреч Президента

РФ с представителями таких партий. Эти встречи носили официальный характер, и о них имеются сообщения в СМИ с подробным изложением содержания диалога. Таким образом, незарегистрированные партии являются субъектами общественной жизни, и отсутствие у них регистрации не означает, что кто-либо произвольно может создавать партии с такими же или сходными названиями.

Регистрацию партии с названием, сходным с названием нашей партии, мы будем рассматривать как циничное попрание прав членов партии, а лиц, которые допустят такую регистрацию, мы будем преследовать всеми законными средствами. Мы предупреждаем о личной ответственности сотрудников Департамента, которые в 2007 году уже допустили подлог регистрационных документов, за что заслуженная кара непременно их настигнет. Мы предлагаем не повторять подобных ошибок, не совершать нарушений прав граждан и морального закона, которых в нашей стране (а особенно на государственной службе) столь много, что государственной управление уже почти превратило нашу страну в "страну негодяев".

Мы надеемся, что наши предостережения будут встречены с пониманием и приняты как своевременные и справедливые.

Наши предупреждения, разумеется, никакого действия не возымели. Система оставалась подлой, а потому беззаконие в ней – правилом, а не исключением. Из Минюста нам ответили, что они соотносят названия партий только с реестром, а в реестре нас нет. Никакими другими законами Минюст не пользовался. Поэтому его деятельность и была беззаконна от начала до конца. Но ничего иного мы и не ожидали.

Мы видели, кто оказал информационную поддержку стариковцам – это газета "Взгляд" и портал Дни.ру. Оба ресурса полностью прокремлевские. В свое время в них не раз публиковались клеветнические материалы против партии "Великая Россия". К этому пулу добавилась и "Русская народная линия", перешедшая из патриотического лагеря в лагерь сторонников Путина, где находились

и стариковцы. Слоган "Вместе к Великой России" был одним из тех, которые использовал Владимир Путин в своей предвыборной агитации в 2012 году. Перехват бренда у нашей партии, таким образом, являлся задачей, которую пытались решить кремляне или их холуи, предугадывающие волю начальства.

На моральный облик стариковцев указывает и поток их электронных писем и комментариев, пересыпанных площадной бранью и дикими выдумками на наш счет. Мы в подобном духе вести полемику ни с кем не собирались, стремясь излагать свои мысли корректно, в вежливой форме, даже если имели дело с отъявленными негодяями. Стоит то и дело напоминать высказывание Марка Аврелия: "Лучший способ отомстить врагу – не быть похожим на него". Лучше отказаться от общения, чем уподобиться это своре почитателей начальства.

Когда враг настолько туп и настолько очевидно безнравственен, это облегчает дело. Изводить врагов Отечества надо с радостью! Господь посылает нам таких врагов как дар. Когда негодяйство не столь очевидно, надо все время в чем-то объясняться. Тут же все налицо: ставленник воровской власти, которая сделала из него самого клон Путина, но уже на писательском поприще, теперь клонирует под нашим названием партию воров. Прототип уже издыхает. А тут - новое явление! И сразу в таком пасквильном виде, что это всем заметно! Да это просто подарок судьбы!

Конечно, подлости в нашем исковерканном мире много. В нем преимущества над нормальными людьми получают подлецы, плодящие себе подобных. "Стариковцы" - это просто очередной клон, продукт негодяйства власти, уверенный, что счастливо вписался в подлую систему. Но эпоха уже сменилась. Кто такой Путин, Россия поняла, пусть и с большой задержкой, стоившей России миллионов неродившихся детей. Мучилась-мучилась, и поняла, что это лживое тщедушное ничтожество – политическая моль. Поэтому теперь людям проще понять, что такое "партия Николая Старикова", ворующая название у действующей и живой партии.

Подлецы плодятся от подлецов, таков закон жизни. Другой закон: они всегда получают по заслугам. Даже когда обиженные ими люди этого не знают. Стариков и его хозяева даже не подозревают об этом законе. Но от действия этого закона они не освобождены. Поэтому

клонированные патриоты заведомо нежизнеспособны. Как и кремлевский режим, принципиально не способный служить стране и народу.

К концу 2012 года все наши недруги потерпели поражение. Включая Старикова, который преуспел в пропаганде величия Путина, но не удосужился элементарно узнать, нет ли помимо "Великой России" еще какой-то партии, которая имеет название, сходное с его "Новой Великой Россией". И просчитался. Оказалось, что до него успела сформироваться партия "Новая Россия". Это означало совпадение двух слов в названии данной партии из трех в названии стариковской партии. Тут уж Минюст при всем желании ничего сделать для прокремлевского патриота не мог. Регистрация партии Старикова с изначальным названием оказалась невозможна. В 2013 году – ровно через год – Стариков снова провел учредительный съезд. И снова придумал удивительно идиотское название для своей партии – "Великое Отечество". Вероятно, у сторонников Путина что-то происходит не только с совестью, но и с мозгами. Именно за эти "заслуги" партия Старикова получила регистрацию – наряду с другими холуйскими партиями, заполнявшими весь политический спектр подделками: нью-"Родина" - поддельные патриоты (их программа – статьи Путина образца 2012 года), стариковцы - неосталинисты, партия С.Кургиняна - неокоммунисты. И все вместе – национал-предатели.

К оглавлению

6.3. Хорошо упакованная сволочь

В избирательную кампанию 2012 года Путин широко использовал сговорчивых лидеров байк-движения для омоложения своего имиджа. Отдача это пришлось по "Великой России" - подкупленные мотоциклисты, пытавшиеся встроиться в субкультуру, нашли возможность попасть в историю. Случайно натолкнувшись на "Великую Россию", они показали свою истинное лицо.

Конечно, байкеры нынешнюю власть не поддерживают. Это не к лицу представителю субкультуры. Как и, скажем, каким-нибудь бардам или футбольным фанатам. Но некоторым байк-начальникам (как и

начальникам бардовским и фанатским) показалось, что прислониться к власти – это принести пользу и лично себе, и своим собратьям. Если бардов нанимают на пропутинские концерты и всякого рода партийные шоу, фанатов приглашают за деньги помахать флагами, то байкерам, прогнувшимся под власть, дарована не только повсеместная лояльность полицейских чинов (невозможная, например, в отношении автомобилистов), но и инвестиции в байковские затеи – такие красочные байк-шоу с выступлениями профессиональных каскадеров и множеством цветных прожекторов.

Когда просматриваешь многочисленные видеоматериалы, размещенные в сети по поводу захвата наших соратников ОМОНом 15 сентября 2012, а также предварительные кадры с лицами тех, кто сдал активистов "Великой России" властям (не лично, иначе получил бы в репу, но донес "куда следует"), думаешь: а какое отношение к защите русских людей имеют эти мажорные мальчики в коже? Да никакого. Эти ребята, недурно прибарахлившиеся во время народных бедствий, теперь будут прикидываться, что убийство мотоциклиста зверьками их волнует. Может, кого и волнует, но обладателей этих лиц не волнует. Они просто использовали момент, чтобы проехаться в сопровождении сотрудников автоинспекции и немного покуролесить. Чтобы было шумно и эффектно. Неважно, что этот заезд в Сергиев Посад был посвящен убийству местного байкера. Ребята хотели прокатиться. А чтобы власти им не создавали препятствий – придумали поминальные молитвы. Что было безопасно для власти, а значит – и для зверьков, совершивших циничное убийство при свете дня на глазах у семьи погибшего.

И тут появились наши люди – соратники "Великой России", среди которых только один Андрей Пахомов успел переодеться в форму. Вот к нему-то и потянулись байк-начальники. Нет, они были вежливы. Они были вменяемы. Они приняли разъяснения, что форма не имеет ничего общего с нацистской, они вняли сообщению, что партия использует христианский символ лабарум, а вовсе не "стилизованную свастику". Но они толковали про "однозначное впечатление" каких-то сторонних лиц. Им важно было, чтобы к ним не было претензий безумцев. Поэтому и себя тыкали пальцами в грудь, демонстрируя, что они тут без символики, чтобы никого не провоцировать.

А, собственно, какое дело байк-начальникам, кто рядом с ними будет поминать убиенного? Они что, арендовали храм? Или покойник каким-то образом за ними закреплен, и никому более не положено касаться его памяти? Эти вопросы не могут получить удовлетворительных ответов. Поэтому требование "снять форму" было встречено взаимным предложением разоблачиться от своих кожаных одежд. Понятно, что стороны не могли прийти к соглашению и разошлись внешне мирно: вы отдельно, мы отдельно. Но не тут-то было. Оказалось, что байк-начальники уже донесли свое негодование до ближайшего полицейского, тот - до начальства, а начальство решило, ни в чем не разбираясь, "пресечь фашизм". Мы не знаем, кто и как это сделал, но сдача была - это факт. Если бы не публичное обсуждение под видеокамерами вопроса о "форме", вообще не было бы никакого конфликта.

Доносительство постыдно во все времена и во всех группах, включая субкультурные. Просто большинство байкеров даже и не знали об активности своих вожаков. И вообще они любят мотоциклы и скорость, а остальные вопросы их не касаются. Именно поэтому вперед забегает всякая сволочь – хорошо упакованная и умеющая ладить с дорожным и внедорожным начальством. Под их руководством целые группы байкеров невольно становятся стаями сволочи, которая едет мимо проблем страны и бед граждан. У них свои проблемы и заботы.

Байк-культура близка националистам, потому что презирает ценности либерального общества. Но в России у власти нашлись дела в этой среде. И ласковые мажоры, которые и тут готовы были делать себе карьеру, а то и деньги. Получается, что предательство, которое стоило нашим соратникам беззаконного задержания и многих часов заточения в полицейском участке - это предательство не только русской солидарности, но и предательство внутри байк-движения, которое (может быть) еще не прочувствовало, что становится управляемым и начинает обслуживать интересы тех, кого презирает.

В Сергиевом Посаде убили не байкера, а русского человека. Если мы будем считать, что "байкер" - его основная характеристика, то можно расходиться по домам: России у нас больше нет. Именно этого и хотят от нас оккупационные власти Точно так же, как убийство Егора Свиридова власти попытались представить как убийство фаната, а не

русского человека. И Манежку в ответ – не выступлением русской молодежи, а бузой фанатов. Эта тактика приносит плоды: русские распределяются на группы, которые – каждая сама за себя.

"Великая Россия", проявляя солидарность ко всем жертвам этнобандитизма, направила в Сергиев Посад группу своих активистов. И оказалась одинока перед полицейским произволом. Многочисленные байкеры остались безучастны к тому, что на самом деле погубило их собрата. Если бы не это, "космонавты" были бы снесены. Что и должно было произойти в порядке сопротивления граждан произволу. Но получилось, что произволу сопротивлялся только десяток человек. А у байкеров были свои заботы. Если подобное отношение утвердится окончательно, то новости об убитых байкерах будут волновать только байкеров, убийства фанатов – только фанатов, убийства националистов – только националистов. А русских просто не будет.

Начальнику ГУ МВД по Московской области

Н.В.Головкину

Уважаемый Николай Владимирович!

15 сентября 2012 года в г. Сергиев Посад были незаконно задержаны граждане, входящие в актив партии "Великая Россия" и использующие ее символы. О том, что задержание состоялось именно в связи с использованной символикой, мне стало известно из сообщений СМИ, первое из которых появилось в тот же день в газете "Российская газета". В ней было сказано:

"В городе Сергиев Посад Московской области полиция задержала 11 человек за националистические проявления. На некоторых из них, в частности, была одежда с запрещенной символикой. Об этом сообщил начальник пресс-службы ГУ МВД России по Московской области Евгений Гильдеев. "В субботу в Сергиевом Посаде за проявление признаков национализма были доставлены в местный отдел полиции 11 человек", - цитирует Гильдеева Интерфакс. Представитель МВД отметил, что с восемью задержанными проведут профилактическую беседу, после чего их отпустят. "Один из доставленных был задержан в армейской форме фашистской Германии, еще у двух граждан были повязки с нацистской

символикой. В отношении них составляются материалы для принятия процессуального решения", - сообщил он".

Если рядовым чинам еще простительны заблуждения, отраженные в этом сообщении, то полковнику МВД, который занимается связями с общественностью и СМИ, стоило бы быть более просвещенным.

Как лидер партии "Великая Россия", я предлагаю Вам поручить полковнику Гильдееву:

1. Изучить законодательство РФ и убедиться в том, что в нем нет ответственности за проявление "признаков национализма".

2. Изучить европейские словари, в которых дается определение слова "национализм", а также работы Ивана Ильина - крупнейшего русского философа XX века, посвященные национализму. И убедиться в том, что термин "национализм" только в советской интерпретации носит негативную оценку.

3. Выяснить, какого цвета была немецкая армейская форма периода гитлеровской германии. Убедиться в том, что она была серого цвета. А также в том, что в послевоенные десятилетия она не претерпела изменений, несмотря на процесс "денацификации".

4. Выяснить, что такое "лабарум", убедиться в том, что это древнейший христианский символ, который никогда не использовался нацистами и что спутать его со свастикой может только сумасшедший.

5. Уяснить для себя, что двуглавый орел с короной никоим образом не похож на одноглавого орла - символ нацистской Германии. Убедиться в том, что двуглавый орел с короной гораздо ближе к символу современного российского государства, чем к нацистскому орлу, а также в том, что применяемая нашими активистами символика почерпнута из русской государственной традиции.

Если Ваш подчиненный выполнит эти поручения, то следующим шагом ему следует извиниться перед гражданами, которых он оклеветал, а также заверить православную общественность и русских людей, что его ошибки больше не

повторятся, и он больше не станет отождествлять традиционную христианскую и государственную русскую символику с символикой нацистской Германии.

При отсутствии таких извинений и заверений, нашим активистам останется лишь обращаться в прокуратуру с просьбой возбудить уголовное дело за возбуждение ненависти и вражды к христианской и русской символике, а также с исками за нанесение морального ущерба. Полагаю, что это серьезно затронет репутацию и лично полковника Гильдеева, и полицейской службы в целом.

С уважением,

А.Н.Савельев, лидер партии "Великая Россия"

Чтобы предательство не разрасталось в русском народе, нам везде и всюду надо избавляться от "хорошо упакованной сволочи". Из русского движения эти люди еще не ушли. Напротив, их старательно впихивают в наши ряды. В занятном сочетании мажорных замашек и криминальной лексики. Не сомневаюсь, что в байк-движении происходит то же самое. Хорошо упакованная сволочь хочет руководить, и иногда ей это удается. Там, где удается, - жди предательства.

Достоинство не требует вызова. Оно скромно и рассудительно. Оно некичливо. И если мы наблюдаем достойного человека, то можем ему доверять. Если же перед нами картинка, иллюстрирующая образ героя – жди беды. Супермен на байке или качок, намеренно одевающий маечку, чтобы поиграть на публику мышцами, - одного поля ягоды. Бэтмэн на мотоцикле – первый кандидат в предатели.

Хотелось бы пожелать русский байкерам более внимательно относиться к тем, кто их возглавляет или выступает от их имени. В данном конкретном случае это были негодяи. Хотелось бы, чтобы в других конкретных случаях это были достойные люди.

Мы, русские националисты, готовы сотрудничать с достойными людьми из байк-движения. Которые, как минимум, считают себя русскими, а не россиянами или общечеловеками. А лучше бы – русскими националистами.

В прокуратуру Московской области

ЗАЯВЛЕНИЕ

15 сентября 2012 года, я, Пахомов Андрей Игоревич, прибыл в г. Сергиев Посад с целью посещения Троице-Сергиевой Лавры и поминания погибшего местного жителя Леонида Фролова. Вблизи Лавры я был остановлен человеком в форме капитана полиции, который, не указав причину, попросил предъявить документы. Я предъявил паспорт, после чего никаких претензий ко мне не последовало, и я направился к входу Лавры. Тот же человек в форме капитана полиции в момент, когда я осуществлял религиозный ритуал (земной поклон) потребовал пройти с ним в автобус с целью повторной проверки документов. Причины необходимости такой проверки мне не были сообщены. Там я вновь предъявил свой паспорт другому человеку - в форме лейтенанта полиции, который также не предъявил мне никаких претензий, после чего я беспрепятственно вышел из автобуса. Но там меня вновь остановил все тот же человек в форме капитана полиции и потребовал, чтобы я проехал на этом автобусе, якобы, для того, чтобы вновь проверить мои документы в УВД. Мне оставалось лишь подчиниться.

В течение некоторого времени ожидания в автобусе я увидел, что граждане, вместе с которыми я прибыл в Сергиев Посад, а также неизвестные мне лица, просят, чтобы люди, задержавшие меня сообщили о причине этого задержания, но из автобуса к ним никто не вышел, а через короткое время нарядом милиции большинство из них было задержано и помещено в тот же автобус. Все вместе мы были доставлены в УВД, где удерживались до позднего вечера без объяснения причин. Вечером все мы были отпущены и, казалось, что инцидент исчерпан. Но это оказалось не так.

Истинная причина моего задержания открылась после того, как я ознакомился с многочисленными публикациями, посвященными факту задержания меня и других людей в Сергиевом Посаде (см. Приложение). Из этих публикаций следует, что в тот же день 15 сентября 2012 года Евгений Гильдеев, начальник управления информации и общественных связей ГУМВД России по Московской

области, сообщил информационному агентству "Интерфакс" сведения о задержании, которые, с моей точки зрения, являются клеветой, возбуждают ненависть и вражду к христианским и русским государственным символам и оскорбляют мои религиозные чувства, а так же оскверняют почитаемую мною русскую государственную и христианскую символику.

Полковник Гильдеев в своих сообщениях, приведенных как прямая речь или в пересказе многими СМИ, утверждает, что "Один из доставленных был задержан в армейской форме фашистской Германии, еще у двух граждан были повязки с нацистской символикой". Как известно, армейская форма Германии, как в нацистский период, так и в послевоенный период, имела серый цвет, что свидетельствует об отсутствии какой-либо связи между нацизмом и армейским обмундированием. Я же был одет в форму черного цвета, которая является одним из вариантов формы, разработанной в партии "Великая Россия" с целью обмундирования в дальнейшем партийных групп поддержания порядка на публичных мероприятиях.

Данная форма ни в одном из своих элементов не повторяет какой-либо формы, принятой в нацистской Германии, и представляет собой сочетание купленных мной в отечественных магазинах кителя ВМФ СССР, бриджей, отечественных хромовых сапог и летной фуражки советского армейского покроя. Хотя и повторение каких-либо не связанных с символикой элементов формы времен нацистской Германии не было бы правонарушением, поскольку ответственности за это российским законодательством не предусмотрено.

Что касается символики, которая была у меня и у двух не названных полковником Гильдеевым граждан, то она также не имеет никакого отношения к символике нацистской Германии. На моем головном уборе был размещен двуглавый орел с короной – традиционно-русский символ государственности с многовековой историей (в данном случае изготовленный по образцу 1819 года), а также кокарда с

"лабарумом" – древнейшим христианским символом, который никогда не применялся в нацистской Германии. Также у меня была нарукавная повязка с этим христианским символом.

Помимо указанных клеветнических измышлений, в сообщении полковника Гильдеева для СМИ, указано, что задержание меня и других лиц в Сергиевом Посаде произошло за "проявления признаков национализма". Что представляют собой такие "проявления" не объяснено. Поэтому данное указание побуждает любого потребителя распространенной от имени УВД РФ по Московской области информации рассматривать ношение русских и христианских символов, которые мной упомянуты выше, как предосудительное или противозаконное. Умысел на создание такой установки содержится в словах полковника Гильдеева о том, что на некоторых из задержанных "была одежда с запрещенной символикой". Кроме указанных символов – двуглавого орла и лабарума, иных символов ни на моей одежде, ни на одежде тех, кто был задержан вместе со мной, не было. Таким образом, слова, сказанные полковником Гильдеевым представителям СМИ, были направлены на дискредитацию именно этих символов. Само обращение в СМИ в связи с данным инцидентом указывает, что полковник Гильдеев имел умысел на массовое распространение дискредитирующей информации.

Объявив христианскую и русскую символику "нацистской", полковник Гильдеев возбудил ненависть на религиозной и национальной почве, которая может быть направлена как на задержанных в тот день лиц, так и в целом на русский народ и христиан. Отождествление русской и христианской символики с нацизмом стало грубейшей дезинформацией, распространившейся в десятках публикаций, а также в видеоматериалах.

В частности, телекомпания "Нейромир ТВ" распространила в сети "Интернет" видеоролик http://www.youtube.com/watch?v =tMuvHc8r5ao& feature=plcp , в котором говорится о том, что в Сергиевом Посаде к траурным мероприятиям в Троице-Сергиевой Лавре

попытались присоединиться представители "так называемого движения "Великая Россия", которое неоднократно эпатировало политические мероприятия стилизацией под нацистскую форму". Далее в репортаже говорится, что сторонники "Великой России" устроили потасовку с милицией. На кадрах видеоролика указанные слова сопровождаются изображением с моим участием, а также с участием множества лиц, использующих вышеуказанную символику. Без всяких оснований отождествляя форму, описанную мной выше, как "нацистскую", и распространяя данную оценку единственного ее экземпляра, принадлежащего мне, на всех сторонников "Великой России", изготовитель и распространитель ролика Игорь Борщенко оскорбил мировоззренческую и религиозную символику, объединив ее общим понятием "нацистская форма", очевидным образом имея в виду совокупность мундира и присущих ему символов, а также флаги "Великой России", на которых изображена та же символика и которые представлены в указанном видеоролике. Тем самым, возбуждена ненависть не только к группе лиц, причисляющих себя к "Великой России", но и к русскому народу и христианам, в традициях которых соответствующая символика используется. Эти действия, на мой взгляд, стоят в одном ряду с известными всем кощунствами и провокациями в Храме Христа Спасителя, разжигающими вражду по отношению к христианству и христианам.

В связи с вышеизложенным в отношении Гильдеева Евгения Романовича, начальника управления информации и общественных связей ГУМВД России по Московской области, Игоря Борщенко - режиссера, изготовителя и распространителя видеоролика компании "Нейромир ТВ", прошу:

- Возбудить дело об административном правонарушении по статье 5.26. "Нарушение законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях" ч.2. "Оскорбление религиозных чувств

граждан, либо осквернение почитаемых ими предметов, знаков и эмблем мировоззренческой символики"

- возбудить уголовное дело по ст. 282 УК РФ за действия, совершенные с использованием служебного положения и направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам национальности и отношения к религии.

А.И.Пахомов

Цитаты из СМИ,

посвященные событиям в Сергиевом Посаде 15 сентября 2012 г.

В городе Сергиев Посад Московской области полиция задержала 11 человек за националистические проявления. На некоторых из них, в частности, была одежда с запрещенной символикой. Об этом сообщил начальник пресс-службы ГУ МВД России по Московской области Евгений Гильдеев. "В субботу в Сергиевом Посаде за проявление признаков национализма были доставлены в местный отдел полиции 11 человек", - цитирует Гильдеева Интерфакс. Представитель МВД отметил, что с восемью задержанными проведут профилактическую беседу, после чего их отпустят. "Один из доставленных был задержан в армейской форме фашистской Германии, еще у двух граждан были повязки с нацистской символикой. В отношении них составляются материалы для принятия процессуального решения", - сообщил он. ("Российская Газета" 15.09.2012; Мир без нацизма, 16.09.2012, Балтийское информационное агентство, 16.09.2012).

Как рассказал "Интерфаксу" начальник пресс-службы областного УВД Евгений Гильдеев, в частности, один из них был в армейской форме фашистской Германии, еще у двух были повязки с нацистской символикой. Большинство задержанных после профилактической беседы отпустят ("Эхо Москвы", 15.09.2012).

В этой связи националисты захотели присоединиться к акции байкеров. Однако мотоциклисты отказались пускать их в свои ряды, и им пришлось отделиться от основной процессии. Впоследствии некоторые из участников этой группы были задержаны полицейскими за ношение одежды с запрещенной символикой и националистические

проявления. После проведения профилактической беседы восьмерых из них отпустили. В отношении еще троих задержанных могут быть применены административные санкции. ("Полит.ру" 15 сентября 2012)

Полиция задержала в подмосковном Сергиевом Посаде 11 человек за националистические проявления и одежду с запрещенной символикой. Об этом сообщает "Интерфакс" со ссылкой на ГУ МВД России по Московской области. Один из молодых людей был одет в форму гитлеровской Германии, а еще у двоих были повязки с нацистской символикой. В их отношении оформляются документы "для принятия процессуального решения". Остальные восемь задержанных националистов будут отпущены после проведения с ними профилактической беседы. ("Лента.ру", 15.09.2012)

Полиция задержала в подмосковном Сергиевом Посаде 11 человек за националистические проявления и одежду с запрещенной символикой. Об этом сообщает "Интерфакс" со ссылкой на ГУ МВД России по Московской области. Один из молодых людей был одет в форму гитлеровской Германии, а еще у двоих были повязки с нацистской символикой. В их отношении оформляются документы "для принятия процессуального решения". Остальные восемь задержанных националистов будут отпущены после проведения с ними профилактической беседы. ("Утренние новости" 15.09.2012)

В мирную акцию пытались вмешаться националисты. 11 человек, один из которых был одет в армейскую форму фашиста, а двое носили повязки с нацистской символикой, задержала полиция Сергиева Посада. По словам Евгения Гильдеева, с восемью националистами проведут профилактическую беседу, затем их отпустят, а в отношении трёх особенно отличившихся сейчас составляют материалы для принятия процессуального решения. Как рассказал один из участников акции Андрей Родионов, националисты с самого начала пытались к ним присоединиться, но байкеры сразу же остановили эти поползновения. ("Подмосковье" 18 сентября 2012)

…полиция задержала 11 националистов, которые попытались присоединиться к байкерам. Один из задержанных, по данным полиции, находился в армейской форме фашистской Германии, еще у двух граждан были повязки с нацистской символикой. В отношении них составлены материалы для принятия процессуального решения. С

остальными восемью задержанными была проведена профилактическая беседа. ("Новый Регион", 20.09.2012)

Попытка власти подмять байк-движения была вполне успешной. Байкеры "скушали" приговор убийце своего сергиев-посадского собрата в один год лишения свободы. Никаких протестов этот приговор не вызвал. Зато байк-шоу стали обычным инструментом поддержания валящейся популярности Путина.

В этом эпизоде мы, не зная того, столкнулись с разработанной провокацией. Зная о нашем призыве к патриотам принять участие в траурных мероприятиях, кто-то из бабуринской партии (либо сам Бабурин, либо Иван Миронов) дали прямое поручение своим соратникам в Сергиевом Посаде сопровождать наших делегатов, прибывших на панихиду. Именно поэтому захват наших соратников был подробно отснят на видео. Заранее сговаривались с активистами РОС также и байк-начальники. Скорее всего, организатор байк-пробега Арсений Райский прекрасно знал о том, что произойдет. И полицаи тоже знали. Именно поэтому на всех уровнях была организована круговая порука. Кремлевское задание касалось всех – полицейского начальства, прокуратуры (она противозаконно не отреагировала на наши заявления), байк-начальников и управляемых патриотов-бабуринцев. Они нас всерьез испугались. И совершенно справедливо испугались. Им еще не раз придется дрожать от страха и предпринимать неадекватные действия, вскрывая свои безумства и контакты.

С байкерами у нашей партии был смешной эпизод. Лидер пропутинской группировки А.Райский фигурирует на видео во время событий в Сергиевом Посаде – он самый активный и распорядительный. Правда, освоил из ораторского искусства только уверенность в произнесении фраз. Со смыслом этих фраз – большие проблемы.

Так вот, в Москве уже зимой 2012 произошло событие – нападение еще на одного байкера "друзей с Кавказа", которые применили нож. Все вместе попали в отделение полиции у метро "Новослободская". Как раз близ места, где наше партийное руководство проводило неформальную сходку – "банный день". Информация о задержании пришла с электронного сайта Санкт-

Петербурга. Мы не могли пройти мимо. И оказались в толпе людей, которые что-то ждали у отделения полиции. Мы поговорили с теми, кто был в курсе событий, дали телефон для связи: если понадобится наша помощь – мы рядом, и будем через три минуты. И пошли в Селезневские бани.

Примерно через час в нашей доброй и многочисленной компании появился молодой человек. Его мало кто знал, и он беспрепятственно угнездился за общим столом. Его поприветствовали и продолжили разговор. И тут наш гость вдруг распознал до боли знакомые лица – тех, с кем он на повышенных тонах разговаривал недавно в Сергиевом Посаде, и которые потом оказались в отделении полиции – может быть, по его доносу. Райский при крупных габаритах своей фигуры ушмыгнул так быстро, что мы только после его стремительного ухода стали спрашивать друг друга: а кто это был, и почему некоторые за столом обратились к нему как к давнему знакомому? И потом долго смеялись над нелепой ситуацией, в которую попал незадачливый подкремлевский общественник.

А питерского байкера освободили, сопроводим полицейским эскортом до вокзала, откуда он отправился в родной город. Что стало с кавказскими любителями ножевых разборок, догадываться не приходится. В полиции всегда есть поводы, чтобы их не преследовать. У путинских байкеров – чтобы ни на чем не настаивать.

Жизнь предоставляла нам причудливые встречи. В июне 2013 мы были приглашены на митинг в защиту лиц, осужденных за самооборону. На митинге оказались две группы байкеров – одна выступала в защиту своего соратника, который, отстреливаясь от напавших на него конкурентов, убил одного из них и был осужден на 9 лет колонии строго режима. Другая – состояла из представителей этой группы, в которой потери были не только в перестрелках, но и в драках, которые полиция и суд разбирали по собственным правилам – так, чтобы оборонявшийся человек непременно становился виновным. Те и другие были за право на самооборону. Но для себя и своего круга. Когда же с трибуны я начал говорить о том, почему нам создают препятствия в реализации права на самооборону (потому что преступная власть незаконна, и она лишила народ суверенных прав – включая право на самооборону), начались перебои в звукоусилении. Получалось, что "политизация" вопроса о самообороне могла сплотить

байкеров, а "деполитизация" была очень выгодна властям, которых в очередной раз испугались организаторы митинга – движение "За право на оружие" и его спонсоры.

Большое предательство байк-начальства состоялось, когда эти люди подверстали субкультуру, которая всегда образуется и существует независимо, под ужимки избирательной кампании Путина. Голосов это не прибавило, но прибавило иллюзий: якобы, "и эти" поддерживают нынешнюю власть. А это и есть цель фальсификаторов выборов – создать имитацию всенародной поддержи, не тратясь на действительную поддержку. Скупать лидеров различных групп оказывается выгоднее, чем работать на страну и народ.

К оглавлению

6.4. Дело 23-х. Кукольный суд

Когда идет война, справедливости не жди. В особенности, когда войну ведет самозваная власть против пытающегося освободиться от нее народа, который мешает олигархии обогащаться коррупцией и грабежом. Самозванцы ведет войну против тех, кто пытается помочь народу освободиться от рабства у олигархии.

Есть ли у нас шансы победить? Есть, потому что они уже не могут управлять разоренной страной и руководить потерявшими страх Божий чиновниками и раскидистыми "ветвями власти", усеянными паразитами. Поэтому они идут на преступный сговор с самыми деструктивными силами - с этнобандитами, с наркомафией, с мировой олигархией. Это отражение их слабости, а не силы. Они уже и скрыть-то не могут своих махинаций. Все становится очевидным – правда открывает глаза.

В суд давно уже не ходят за справедливостью. Имеющие опыт судебных разбирательств, прекрасно знают, что суд – это форма произвола, а вовсе не средство утверждения справедливости. Так и должно быть, когда нарушается основополагающий принцип "народ – источник власти". Судьи у нас назначаются, а потому полностью зависят от мнения начальства, которое в свою очередь совершенно оторвано от интересов граждан и национальных интересов России. Поэтому неудивительно, что между судом и полицейскими чинами

происходит сговор – особенно, когда нужно прикрыть произвол, творимый по отношению к гражданам.

По сути дела, мы столкнулись с той же ситуацией, которая втайне была подготовлена нам в Сергиевом Посаде. Подсадные утки, внедренные в Русское движение, следовали сценарию подавления независимых националистов – рефлекторно они отреагировали на появление "Великой России". Тайные операции путинского режима автоматически начались против нас – без какого бы то ни было предъявления претензий. Может быть, самую отвратительную роль в этих тайных операциях сыграл Иван Миронов, почему-то решивший, что он сам себя способен произвести в лидеры Русского движения, а всех, кто с этим не согласиться, раздавить, используя при этом кремлевские рефлексы, которые достаточно было направить в нужное русло, используя связи Сергея Бабурина во властных кругах.

"Дело 23-х", о котором широкой публике неизвестно, - это событие пока что не имевшее прецедентов. Это "первая ласточка" массовых репрессий. До сих пор оппозиционные организации репрессировались либо за реальные факты нарушения правопорядка во время массовых мероприятий, либо за прямую уголовщину – когда политизированная группировка мало чем отличается от банды. Репрессии в основном касались отдельных лиц, а не организаций. В данном случае мы имеем дело с полностью фальсифицированными делами против активистов одной партии – "Великой России". Плюс под репрессии попало несколько человек, которые оказались в ненужном месте в ненужное время – рядом с активистами партии.

4 ноября 2012 года в Москве прошло шествие "Русский марш". По широко распространенной информации, никаких правонарушений в процессе шествия не было. Хотя независимые наблюдатели и фотохроники свидетельствовали о привычном уже на данном мероприятии "зиговании", о зажженных файерах и прочих прямых нарушениях закона, все это как будто ускользнуло от глаз правоохранителей и журналистов ведущих СМИ. Ни слова не проронили о захвате активистов "Великой России" на подходе к месту сбора согласованного с властями шествия интернет-ресурсы организаторов "Русского марша". СМИ тоже молчали об этом захвате, хотя по горячим следам были даны интервью ряду информагентств и телеканалов. При этом со ссылкой на пресс-службу ГУ МВД

множество информагентств и изданий сообщили, что близ метро Третьяковская были задержаны люди "в черных шинелях со свастиками" - 25 человек. О том, что нападению полиции подверглись именно активисты "Великой России" нигде не сообщалось. Донос накануне, последовавший от "заклятых друзей", оказался заложен в сценарий: обвинить партию в "нацизме", но не назвать. Чтобы затруднить правовую защиту. Активистам Русского движения было известно, что речь именно о "Великой России", а всем остальным, что пользуется услугами лживых СМИ, оставался миф о страшных "нацистах" без лиц и имен.

Закулисным политтехнологам очень удобно карнавальное состояние Русского движения, когда городские сумасшедшие бросаются в глаза, и можно представить русское шествие как парад чудаков. Также очень удобно, когда это шествие организуют люди беспринципные, готовые ради личных интересов и славы на сотрудничество "хоть с Госдепом". На практике организаторы Русского марша сотрудничают, конечно, не с Госдепом – до этого они не доросли еще, но с Кремлем (Бабурин), с либералами-белоленточниками (И.Миронов, Поткин, Крылов) и даже с чеченскими банд-главарями (Демушкин, Поткин). Поэтому когда партия "Великая Россия" предложила иной подход к политике – не как к грязному делу, не как к карнавалу, не как к ярмарке тщеславия, то все эти разнородные группировки сплотились, стали для нас "заклятыми друзьями". Причем, сплотились не только между собой, но и с нашими идейными противниками. Результатом стали потоки клеветы и самых разнузданных ругательств, которые только можно себе представить, несущиеся в адрес партии с просторов Интернета.

"Шинели со свастикой" появились в сообщениях СМИ неслучайно. И неслучайно свидетели-полицейские рассказали суду, что им было приказано задерживать людей именно в такой форме. Их установка "брать" происходят от борьбы группы лиц, выдающих себя за лидеров Русского движения, против конкурента, уже обыгравшего их концептуально и начавшего обыгрывать технологически. Дело в том, что партия "Великая Россия", в отличие от всех, кто рассматривает ее как конкурента, имеет внятную мировоззренческую концепцию – "Национальный манифест", а также краткие программные установки по многим направлениям. А также концепцию

организационного строительства – устав орденского типа. Наконец, партия разрабатывает продолжение своей символики в военизированной одежде – на основе традиций русского военного мундира. Вот эта форма и стала поводом для атаки против "Великой России". Началось все с клеветы: мол, форма "напоминает нацистскую". А закончилась – доносом полиции о том, что провокаторы пытаются организовать беспорядки на Русском марше. Состоялся беспрецедентный сговор мерзавцев, представляющих себя как оппозиционеры, с полицией. И сдача "конкурентов" в руки совершенно бессовестной системы. Частные реплики от инициаторов нападения на "Великую Россию": мне их не жалко. Конечно, не жалко, если ты сам рассказал полиции о том, какие они "нехорошие", а до того сообщил о том же в СМИ. Или когда лично "взаимодействовал с полковниками полиции", которые потом и руководили захватом и даже лично руки приложили к "шинелям со свастиками".

Нападение полиции на "Великую Россию" было не милой беседой правоохранителей с разного рода уговорами и реверансами - как это бывало во множестве других случаев, когда "заклятые друзья" под видеосъемку беседуют с представителями правопорядка. Переброшенный к метро "Третьяковская" ОМОН набросился на людей внезапно. Никто не предупреждал, что люди что-то нарушают. Да и предупреждать было не о чем: "Великая Россия" и увлеченные ею от метро люди просто шли в направлении места сбора участников Русского Марша. Захват был злобным. Хватали, прежде всего, тех, кто имел элементы форменной одежды "Великой России" - даже если это была только фуражка и повязка на рукаве. Потом в суде омоновцы говорили, что на повязках были свастики. Когда им показывали эти повязки, они приходили в смущение: начальство сказало, что это свастики, а на поверку это был раннехристианский лабарум.

Первое нападение, закончившееся захватом на 1-м Кадашевском переулке барабанщика и знаменосца "Великой России", а также ряда организаторов партийной колонны, которая должна была быть на Русском Марше. Массе людей – очевидцев безобразия, творимого полицией, пришлось развернуться в обратный путь. Все подумали, что улица почему-то перекрыта омоновцами. Может, там Путин с кем-то чай пьет. Тогда мы пойдем другим путем.

Мы предполагали, что пройдем на РМ через Лаврушинский переулок. Для чего придется вернуться к метро. Туда и двинулась масса людей – около двух сотен человек. Но при этом люди растянулись цепочкой, и группу активистов "Великой России" полицаи выделили среди других людей. На пути "Великой России" встало подразделение 2-го Оперативного полка полиции. Оборону от граждан по приказу полковников Сердюка и Богдановича заняла рота старшего лейтенанта Орешина. ОМОН и оперативники взяли граждан в клещи. А потом атаковали, прижав небольшую группу к церковной ограде. Крутили руки, били коленом в грудь или в лицо. И тащили. Потом писали в рапортах: сила не применялась. Точнее, подписывали. Как выяснилось, рапорты и объяснительные были заранее заготовлены. В них была заранее описана ситуация, и даже проставлено время. В тексте были сделаны поправки на возможность разнополости задерживаемых: "гражданин (гражданка)" и т.п. Описание ситуации в полицейских документах было ложное – текстовые заготовки не имели ничего общего с реальностью. Время они тоже не угадали. Это отражено и в цифровых фото, и в наших звонках по "02" в связи с незаконным задержанием. По документам "дела 23-х" выходило, сначала мы обращались по телефону дежурного по городу, в УСБ по поводу незаконных задержаний, а уже потом нас задерживали. Суду все эти несуразицы были совершенно неинтересны. Все, что могло бы изобличить ложь, судьями Замоскворецкого суда игнорировалось, даже если соответствующие материалы нами представлялись и их невозможно было не приобщить к делу.

Что нас "сдали", стало ясно из реплик, которыми обменивались полицейские. Но они вовсе не собирались нарушать установку начальства на фабрикацию дела. Полицейские – и исполнители, и их начальство – это прекрасно знали. Но когда совесть спит, все дозволено. Поэтому заведомая ложь легла в основу административных дел, оформленных в ОВД по району Замоскворечье (начальник – подполковник Ю.Ю.Бойко) и переданных в Замоскворецкий суд.

Рассмотрение 23 дел (2 несовершеннолетних были опущены без составления протоколов) свалилось на мирового судью С.Б.Ломазова, который согласился вступить в сговор – принять от полиции дела, что называется, "не глядя". И повел обычную процедуру уловок. Хотя граждане законным образом не были извещены о судебных заседаниях,

эти заседания прошли. Тем же, кто не пришел в суд, считая, что должен получить официальную повестку, а не "филькину грамоту", написанную в полиции, в первую очередь заочно вынесли обвинительные приговоры. По 10 тыс. рублей штрафа. За что? За несанкционированное шествие.

В бланках фальсифицированных рапортов значилось: шли строем, выкрикивали лозунги, мешали гражданам и транспорту, на призывы полиции не реагировали. Что ничего этого не было, судье Ломазову было известно. Ему было предложено ознакомиться с видео- и фотоматериалами, которых оказалось множество. Практически все событие в деталях и с указанием времени имелись в руках у судьи. Но раз состоялся сговор против граждан, какое это может иметь значение?

Затем дела были переданы мировому судье Е.С.Коробченко. Которая поставила себе задачу заканчивать каждое дело за одно заседание. Полностью игнорируя требования о вызове в суд полицейского начальства, отдававшего приказ, а также наотрез отказываясь рассматривать в качестве доказательств сделанные видео и фото, из которых ясно, что никакого шествия не было и сфабрикованные дела – откровенная ложь. Опросу в суде подлежали только нижние чины полиции, способные лишь проставить свои подписи там, где им указали. На большую часть вопросов они отвечали "не помню". И это не мешало судье признавать их свидетелями. Даже когда их подписи в деле были явно фальсифицированными, а бланки документов заполнялись тремя разными почерками и разноцветными авторучками. Здесь тоже налицо были все признаки сговора.

Судью Елену Коробченко в своих записях я назвал "судья-барби". Это один из судейских типажей – лакированный, безжизненный и лживый. Как я понимаю, это люди доверенные – их ставят в судьи с далеко идущей целью. И зарплата немаленькая, и "человек все понимает", и пристроен как свой. Вспоминаю судью Казаков, который блокировал регистрацию партии "Великая Россия" в Таганском суде. Такой аккуратненький молодой человек с нежным пушком на щеках и еще не поблекшим от постоянного вранья юношеским румянцем. Он был предельно корректен, все ходатайства принимал и даже запомнил некоторых участников процесса по имени и отчеству. Итог: решение, целиком и полностью пренебрегающее законом и здравым смыслом.

Мол, ничего личного: что сказали зачитать, то и зачитал. Вот судья Коробченко именно такой же тип – еще молодая женщина без признаков переживаний на лице, старательно держащем одну и ту же беспристрастную мину – лишь бы не появились морщины. Лишние лет пять она сможет сохранять иллюзию относительной молодости. Но судья-барби не знает, что эта маска – один из достаточно ярких признаков порока. И в данном случае попытка сохранить лицо его порочит невероятно. Лицо мертвенно-кукольное, неживое, искусственное, как и все, что я видел в суде.




Полковники Богданович и Сердюк - организаторы преступления. Судья Коробченко выносит приговор по сфальсифицированному ими делу.

Для защиты соратников от судебного произвола (а он ожидался в силу политического заказа) было заготовлено множество ходатайств по всем деталям события 4 ноября 2012. Они требовали привлечения свидетелей и запроса документов, которые полностью показали бы, что же все-таки происходило. Все без исключения ходатайства были приобщены к делу. Чтобы у судьи не было соблазна подшить бумаги и забыть, я все их добросовестно прочитал вслух. Это все было принято судьей-барби стоически. То есть, пропущено мимо ушей. Чтение заняло час, и всё было приобщено к делу. С обещанием рассмотреть в совещательной комнате все пожелания: об отложении дела до проверки в СБУ, прекращения дела в связи с фальсификацией подписей и проч.

Мне было сказано: давайте, давайте все и сразу! По результату ясно, что судье было все равно: главное отбыть номер. Судья-барби заранее знала, что будет попирать закон, и что за это ей никто упрека со стороны начальства не выставит. Наша задача включить в дело максимум информации, опровергающей материалы, сфабрикованные полицаями, была решена. Но на результат суда это не повлияло. Лишь создало основания для апелляции.

Самое интересное началось, когда пошел опрос "свидетелей". Как можно было предполагать, "свидетелями" оказались лица, которых на месте событий не наблюдалось. И которые составили рапорты о задержании, но задерживали кого-то другого или вообще никого не задерживали.

Несчастные ребята, которых заставили врать и изворачиваться. Они путались и лжесвидетельствовали. Но страх перед начальством для них сильнее, чем опасность быть изобличенными во лжи. Интересно было выяснить, с чем эти дежурные негодяи пришли в суд.

Первый свидетель Жуков – маленькая обезьянка, примерно по плечо человеку среднего роста. Если бы он попался мне на пути при нападении полиции, я бы сквозь него прошел – и не заметил. Нет сомнений, он просто отбывал свою обязанность – делать грязные дела в суде, пока его коллеги делают грязную работу на улице. Жуков оттарабанил заученный текст, из которого пришла важная информация: полицаев 2-го Оперативного полка сняли из резерва именно по нашу душу. Они вовсе не случайно оказались у метро "Третьяковская". Выяснена и фамилия лица, которое ими командовало – ст. лейтенант А.А.Орешин. Обезьянка долго не хотела называть фамилии и заискивающе погладывала на судью, ища поддержки. Но судья все же попросила фамилию назвать. Теперь мы знаем, кто был исполнителем преступного приказа – мелкая сошка, так и не показавшая своего лица (вероятно, не выходившая из полицейского автобуса – этого человека ничто не видел и на фото-видео не отразил). Я просил вызвать его в суд, но судья-барби отвергла эту просьбу. Почему? А нипочему! Потому что эта фигура "процессуальной роли" не играет. Истина тут не важна: важно, что есть бумажка, а для судьи бумажка полицая – это единственная неоспоримая истина. Здесь уловка такая: административные дела не имеют процессуальных правил. Поэтому

свидетеля вызвать в суд возможно только по воле судьи. А наши требования никому не интересны.

Я стал выяснять, какова все же была причина задержания. Обезьянка быстро сбился с заученного текста и стал возмущаться, что я ему вообще задаю вопросы, когда он – страж порядка, а я – неизвестно кто. Его пришлось раза три успокаивать, напоминая, что мне вопросы он будет задавать, когда мы с ним поменяемся местами. Так вот, причина задержания, как выяснилась, была точно указана в сообщениях ГУ МВД, состряпанных еще до самого задержания: "люди в черной одежде со свастикой". Я стал домогаться: знает ли "свидетель", как выглядит свастика. Вроде как знает. Вынимаю повязку: это свастика? Шок и трепет. Ни "да", ни "нет". "Я вообще не знаю", - говорит обезьянка. Но только что он твердо знал, что такое свастика. Сообщение, что это лабарум, и что стоит извиниться за нанесенное оскорбление, вызывает на лице еще юном, но уже с чертами давно пьющего человека, бурю смятения.

Судья вступается: задавайте вопросы дальше. Дальше выясняем, что же послужило причиной задержания именно меня. Нет ответов. И вообще: "У меня столько работы было! Я задержал 9 человек!" Сочувствую тяжелой жизни полицая - трудно ему... Но все же отвечать надо: есть конкретный человек, надо конкретно отвечать, что он нарушил. Ответа нет. Максимум: он был активен, а мы брали самых активных. А что такое "активен"? В чем это выразилось? Активность может быть законной, а может и нет. Но все это для суда – скучные и ненужные вопросы.

Далее вопрос о том, где задерживали. Парень явно не был на месте событий. Он выкручивается, пытается обойти вопрос о том, сколько метров от входа в метро было в момент задержания. "От 100 метров до километра". Все понятно. Человек ничего не видел, не знает ничего. Сказал, что всех 9 человек он задержал в одном месте. В действительности, это не так. И на это указали наши свидетели. В итоге: судье плевать на свидетелей. Что рядом со мной был только Николай, а других задерживали в другом месте, судья оставила без внимания. Если бы не так, то вся полицейская ложь рассыпалась бы в одно мгновение: место, время, обстоятельства – все было переврано!

Предъявляю подписи обезьянки в разных протоколах. Он тут же опознает свои. Два начертания явно разным почерком. Кроме того, к

делу приобщена копия протокола, которую я 4 ноября получил в участке. Там подписей нет! А в деле есть. Подлог налицо. Кто-то чиркнул за обезьянку-Жукова, и теперь приходится изворачиваться – врать, опознавая свою подпись в чужой.

Предъявляю фотографию: вот два человека в форме ведут меня. Жуков в шоке. И начинает чуть ли не орать: "А где дата фотографии?! Вы тут кого-то в форму переодели?! Я ничего не знаю!" Спокойно раз за разом спрашиваю его: "На этом изображении есть вы или нет?" Свидетель отказывается отвечать. Кажется, что он сейчас упадет в обморок. Судье сохраняет лакированное спокойствие, ничего не фиксируя в деле.

Этот недорослик Жуков из всей компании "свидетелей" выглядел наиподлейшим. Врал, путался и снова врал. Я спрашивал, что он видел лично? Он заученно повторял рапорт. Что он видел в моих действиях? Я делал то, что написано в рапорте. Если был задержан, "значит было за что". Так за что именно? Где именно я мешал прохожим, видел ли "свидетель" меня кричащим что-то и т.д. Ноль информации. Ничего он не видел. Судье все равно.

Второй свидетель – такая же обезьянка, только темной масти. Свидетель Сидоров. Он сразу попался в ловушку, когда я спросил, подписывал ли он как свидетель оба листа протокола об административном правонарушении. Он рьяно стал утверждать, что оба. Потом, что штук шесть листов подписал. Но его подпись значилась только на одном листе. Судье – все это безразлично. Изобличение во лжи "свидетеля" судья все равно в дело не вносит.

Потом выяснилось, что Сидоров подписывал только тот документ, который, якобы, самолично составлял. Он просто забыл, что есть еще протокол, который оформляли в участке и там он значится свидетелем. Или никогда не знал этого – кто-то подписался за него. Судья помогла – подсказала. Как родному дитяте, у которого что-то с памятью произошло. Обращаю внимание судьи, что "свидетель" вообще не в курсе, какова его "процессуальная роль". Судья делает слегка удивленное лицо. И ласково сообщает, что свидетель что-то "забыл". Ну, забыл человек – с кем не бывает! Надо понять: тяжелая работа. Нас много, а он один. Навернулась слеза – то ли от сочувствия этому незадачливому вруну, то ли от плачевного состояния российского суда.

Предъявляю лист с подписями. Спрашиваю: где ваши подписи. Узнает одну. Очень хорошо. Значит, вторая (из моего протокола) подделка. Но тут же Сидоров спохватывается: нет и вторая моя! Почему же такая принципиальная разница? А вот так вот… Зачем вообще подпись, если ее можно изобразить как угодно? Для суда вроде бы должен быть однозначный повод закрыть дело и разойтись. Но судье надо исполнять заказ, а не следовать закону и справедливости. Судья-барби знает, чем все должно кончиться. Причем именно сегодня. Поэтому предлагает свидетелю подтвердить, что в протоколе его подписи. Свидетель, конечно, подтверждает. Хотя и не помнит, чтобы он их ставил. А судья не желает знать, когда же эти подписи там появились.

Повторная история со "свастикой". Свидетель уверен, что знает, что такое свастика, и что он задерживал людей со свастикой. А это что? Демонстрируется лабарум. Свидетель не знает, свастика это или нет. Он не разбирается. Хотя только что бы совершенно уверен, что разбирается. Судье – наплевать. Кукла исполняет свою роль. А я воспитываю Сидорова, чтобы он разбирался в символах и своему начальству на слово не верил так уж страстно. Иначе – "мордой об стол" в суде. Он, может быть, усвоил. Хоть какая-то польза от кукольного суда. Впрочем, кажется "мордой об стол" ему не больно. Когда начальство требует забыть о совести, стыд тоже отмирает.

Фотография задержания: вы тут есть? Нет! – решительно реагирует Сидоров. Точно: нет. Его нет на фотографии, потому что он меня не задерживал. Его бы, как и обезьянку-Жукова, я бы прошел, не задержавшись, – такой тщедушный человечек. Что это значит для судьи? Ничего.

К концу вопросов Сидоров вообще ничего не помнил. И меня помнил уже с трудом - ничего обо мне сказать не мог. Просто я оказался в какой-то группе, которая куда-то шла, кричала, размахивала флагами и транспарантами, мешала прохожим и транспорту. Почему он решил, что я из этой группы? Потому что черная форма. Форма – правонарушение? Нет, но "нам сказали задерживать всех, кто в форме". В "офицерской форме"! Жуть что сказал "свидетель". Но тут главное, что совести нет у судьи. Что ее нет у полицаев, уже давняя традиция.

Потом пошли свидетели, которые были приглашены для других дел – к моим соратникам. Но судья решила почему-то опросить и их.

Ну, чтобы не зря ходили в суд. Все четверо ко мне отношения не имели. Первый – потешный простак - так и сказал: "Его не помню, врать не буду". И тут же соврал о том, что мы кричали, что несли флаги – много, плакаты – много. При этом с тем же простодушием он признал, что из полицейского КАМАЗа ничего не видно, потому что окна зарешечены и затонированы. Но что-то он все-таки увидел – то, чего не было. Особенно отметил "нежность", с которой людей бросали в автозак. Он прямо горд был этой "нежностью". Правда, почему то смешал в своей речи два события – в Кадашевском переулке и на Б.Ордынке. Видно было, что парень незлобный, но извилин в мозгу у него большая нехватка. Второй - чернявый омоновец с вислым брюхом - мямлил, ничего к прочему вранью не прибавляя, как школьник, сбивчиво пересказывая "своими словами". Еще один омоновец заявил, что задерживал Николая, который был со мной. Но меня почему-то не заметил. Так упорно и говорил: нет, его рядом не было. Ценный свидетель, если бы суд был судом, а не конторой "рога и копыта". Не было этого человека рядом – ни с Николаем, ни со мной. Последний – одутловатый детина-полицай, ничего толком не помнивший, кроме того, что кого-то задерживал. Зачем приходил? Вероятно, у них много лишнего времени – чтобы сидеть в суде много часов кряду. Может быть, ложь доставляет им удовольствие?

Опрошенные омоновцы тоже подтвердили: их выдвинули к "Третьяковской" по приказу. И тоже сказали, что надо будет задерживать людей в форме и "со свастиками". То есть, заказ был еще до того, как мы собрались у метро и двинулись с места. По словам самого простодушного: сказали, что "кто-то там что-то делает – надо задержать". Врали одинаково - как написано в рапортах. Но одному показалось, что он видел транспарант на древках, другой видел один развернутый флаг, третий – пять или шесть развернутых флагов и столько же транспарантов. Конечно, реально они не видели ничего и врали вразнобой. Но судья их ловить не несуразице и не пыталась. Это ведь всего лишь кукольный спектакль!

Дальше суд удалился. Минут сорок – ожидание. Потом судья наедине (беременная секретарь куда-то исчезла) нудно читает мне отказы в удовлетворении ходатайств, а я смотрю на скучное и безжизненное лицо, которое изнутри как будто уже состарилось, а внешне надуто как пластмасса. Отказы во всем. Оперативная съемка

не запрашивается, потому что нет доказательств, что она делалась (!) Для установления времени составления протокола начальника ОВД вызвать не надо, потому что он "непроцессуальное лицо". Да вроде бы его я просил пригласить по другому поводу. Правозащитника, который тоже должен был подтвердить, что составление протокола закончилось не в 14.10, а в 16.45 тоже судья отказалась приглашать. Потому что я мог бы сам его пригласить сам (как бы я это сделал, если я не знаю, где он живет?). Двух командиров, которые командовали ОМОНом – полковника Сердюка Владимира Ивановича (командир 4-го батальона) и полковника Богдановича Бориса Владимировича (командир 1-го батальона) тоже не надо приглашать. Почему? Потому что это расценено как попытка затянуть процесс. Спасибо, что хоть имена этих шакалов мы теперь знаем, и в лицо установили, кто есть кто. С графологической экспертизой – то же самое. Раз свидетели сказали, что это их подписи, то так тому и быть. Действительно, не верить же своим глазам! Кукольные глаза видят только то, что им предписано.

Скорее всего, судья даже бегло не просматривала наши фотографии и видео. А зачем? Надо мне было бы, конечно, все это прокрутить в процессе заседания. Но результата бы это не изменило. Это человек с совестью сразу бы увидел, что к чему. А кукла – что она может видеть? И даже если видит – что она может понимать?

Еще полчаса ожидание постановления, о содержании которого уже нетрудно было догадаться. "Я понимаю, что Вам тяжело живется. Будьте здоровы" - последнее слово в мертвенное лицо. Разворот, и с чистой совестью – на свободу. И на свежий воздух.

Через несколько дней встык прошли два затяжных заседания.

На первом нашу сторону представлял изъявивший готовность помогать юрист А.С.Массагетов, которому, как я понимаю, доставляет наслаждение издеваться над судьями, а вовсе не добиваться оправдания подзащитных. В этом есть определенный позитив: все-таки судьи иногда должны получать информацию, что они – просто самозванцы, и закона, который определял бы их конституционные полномочия, просто нет. Можно на это закрыть глаза, когда судья ведет себя прилично и все-таки выступает - если не от лица народа, то хотя бы от лица справедливости. В данном случае издевательства были оправданы, но ни к чему хорошему не вели.

Нас впечатлил вызов милиции в суд – по поводу регистрации факта преступления. Судья присвоил или превысил полномочия. Дважды в суд заваливались полицейские. Судья вызвала в ответку судебных приставов. Лицо судьи было опрокинутым, когда она в своей плащ-накидке проплыла в канцелярию мимо нас. Пластиковое лицо посинело.

Процедура была затяжной и проходила без нашего участия. Правозащитник разбирался с судьей наедине, цепляясь за судебные порядки. Я сказал соратникам: "Что происходит? Тренинг судьи". А наша задача – тренироваться самим, перестать дрожать перед этими куклами в мании. И понимать, что есть обстоятельства, подобные вооруженному грабежу на улице. Отнимут у тебя десять тысяч рублей – и ничего ты не сделаешь. Если судья может сказать на черное – белое, то о законе можно забыть. И судебная процедура будет формой бесстыдного грабежа. Хоть убейся по процедурным вопросам. Даже если предположить немыслимое, и удастся хотя бы несколько человек отбить от штрафных санкций, это не убережет их от последующих репрессий. И, скорее всего, подорвет их желание участвовать в политике. Потому что в суде их роль – серые мышки, за которых все уже решили.

Мы попробовали иной подход. Рассматривая репрессивные процессы против нас как политическую борьбу и как тренинг, в котором мы отрабатываем взаимодействие с соратниками, умение говорить в суде, аргументировать, создавать из судебного дела информационные поводы. Даже элементарные технические вопросы надо научиться решать, ведь все это не так просто, как кажется, и все требует определенных усилий. Мне вот, с техническими средствами как-то не очень везет. Обычно послушные устройства в суде почему-то работают как-то не так или вовсе не работают. Может, руки дрожат? Реально, с моим опытом публичных выступлений, в суде возникает какая-то особо нервная атмосфера – так, что трудно излагать свои мысли. Особенно, когда тебя прерывают, хамят, а ты не можешь ответить ничем иным, как подчеркнуто корректным возражением. Юница будет тебя обрывать, как школьника, а ты должен относиться к ней, как к снизошедшей до тебя богине. Мерзко все это. Шемякин суд с кукольной дуррой.

Был такой соблазн: бросить все и довериться правозащитнику Массагетову. Чтобы заняться другими делами, так и не получив опыта судебной борьбы в политическом процессе. Кажется, мы все же в большинстве своем поняли, что это не годится: бегать от суда, как будто мы клумбу потоптали или дворнику нахамили. Тут дело политическое, и вести его надо как политическое. С максимумом публичности. И прямо глядя в глаза судье.

Тут следует сказать о так называемых "правозащитниках" подробнее. Потому что обращение к ним нам дорого стоила. То же может произойти с другими, кто готов будет принять помощь от людей, главное умение которых – морочить головы. Нас бросили, и других бросят на полпути. Да еще в душу наплюют.

Наши попытки защититься от произвола были направлены на саму систему: после задержания состоялось звонки и заявления в Управления собственной безопасности (Н.Царев, проверка так и не была завершена), "02" (Н.Тишин, проверка проведена в течение двух месяцев, нарушений не обнаружено), "02" (А.Савельев, ответ о том, что никаких нарушений нет, пришел через полгода, нарушителем оказался дежурный, затянувший рассмотрение моего обращения), руководство МВД (А.Савельев, открытое обращение, ответа не последовало), заявление в прокуратуру (А.Савельев, заявление было спущено с московского уровня на межрайонный, потом на районный, ответа не последовало), заявление в МВД (Ю.Велькин об избиении, проверка оказалась бесконечной). Затем – на общество, попытки публикации. Их было немного, но они состоялись (интервью А.Савельева различным СМИ – "Свободная пресса", КМ.РУ и другие). В дополнение – давление на СМИ, опубликовавших ложь о людях "в черных шинелях со свастикой" (А.Пахомов – устное и письменное заявление претензий), пикет перед зданием МВД "Это не свастика" (А.Пахомов). Мы не были овечками, согласившимися на закланье. Мы сопротивлялись всеми законными средствами.

К противодействию беззаконию были подключены правозащитники А.Массагеров и Т.Гусейнова (Клименко). Других правозащитников в силу недостатка времени мы подключить не могли, а этих толком не знали – были знакомы лишь по оперативному подключению к делу А.Степкина (полицейские репрессии при попытке защитить школьницу от этнобандитов), который, в конце

концов, отказался от "услуг" - по тем же причинам, что и мы. Через три недели взаимодействия с Массагетовым и Гусейновой выявились серьезные претензии к ним.

1. Существенного понимания политической составляющей процесса не проявлено. Предложены лишь технические средства по срыву процесса, которые оказались неэффективными. Предложение "не приходить в суд" обернулось постановлениями о виновности при полном отсутствии в делах материалов для аргументации в пользу пересмотра. Единственная возможность – доказывать техническую несостоятельность "извещения" о судебном заседании. Эта возможность не была использована.

2. Проявлено глубокое неуважение к партии, выразившееся в потоке безумных претензий и оскорблений, которые перешли в клевету. Тексты с оскорблениями и клеветой рассылались большинству пострадавших от произвола полиции и суда. Эти тексты заменяли те, которые могли бы быть подготовлены для суда. По сути дела, ни одного документа для суда так и не было подготовлено. Мы имели лишь процедурные ходатайства, составленные по стандартной форме, а также обращение к председателю суда о процедурных нарушениях. Все эти послания были проигнорированы адресатами. При этом пострадавших от произвола обязывали к самостоятельному творчеству, к которому большинство из них не готово, – чуть ли не на следующий день должны были появиться письменные рассказы каждого о случившемся. Включая тех, кто уехал в свои регионы.

3. Полностью была исключена помощь лидеру партии, несмотря на то, что этот процесс – ключевой в организованных репрессиях. Вместо помощи правозащитники предпочли рассылать вздорные суждения, дискредитируя лидера. С лидером правозащитники вообще не работали, не стремились к выработке общей линии, которая учитывала бы политические задачи и юридические проблемы, стоящие перед партией в этот непростой период. Они не явились на судебные слушания, не предложили к этим слушаниям ничего – ни письменных документов, ни устных советов. А в рассылках дело дошло до клеветнических измышлений.

4. Правозащитникам доверилось множество людей, которые были склонены к подписанию нотариально оформленных доверенностей, подшитых в материалы дела. При этом правозащитники исключили простую возможность войти в процесс устным заявлением на судебном заседании. Доверенность оказалась инструментом создания зависимости, но не средством защиты. По сути дела, никто из тех, кто оформил доверенность, не знал, как его будут защищать. В итоге те, кто следовал требованиям правозащитников, получил постановления суда о виновности - в ситуации, когда эти постановления практически невозможно было опротестовать.

В целом рассылка многословных и бессодержательных посланий стала главной "работой" Массагетова и Гусейновой. "Озадачивание" подзащитных безумными требованиями всегда было неуважительным или оскорбительным. Что говорит о наличии психологических комплексов, которыми руководствуются данные правозащитники. Соблазнив людей предложением помощи, они нанесли ущерб всем, кто с ними имел дело. И пытались затем разладить отношения между соратниками, чтобы отвести от себя обвинения в некомпетентности и аморализме. Чего, собственно, добиваются и те, кто организовал репрессии против нас.

Поскольку изменить установку судов, продиктованную властью, невозможно, каждый вправе выбирать: сэкономить время, предоставив событиям течь своим чередом, или сопротивляться и готовиться к выступлениям в суде, внося в дело документы, опровергающие показания "свидетелей" - полицейских чинов. Ряду лиц, которые прибыли на совещание по подготовке к суду, нами были предложены проекты документов, разработанные партией. Хотя, было понятно, что они не повлияют на итог. Единственная польза всей этой работы – определенный опыт, а также собирание данных на лжесвидетелей и запись их показаний. Ну и сохранение собственного достоинства в условиях, когда несправедливость подкреплена репрессивным аппаратом самозваной власти.

Если бы мы не поддались безумству Массагетов и Гусейновой, действовали совместно и вместе выходили на процесс, свидетельствуя друг за друга, то у нас бы все было в порядке: и достоинство было бы

сохранено, и опыт защиты прав в суде получен, и возможности для опротестования и пересмотра обвинительных решений получены. В итоге мы полностью перешли к этому методу защиты, но на первом этапе правозащитники серьезно нам помешали.

Затраты на покрытие штрафов и оплату юристов нами не были предусмотрены, да и размеры этих платежей превышают все наши партийные траты за полгода. Поэтому наши трудности объяснимы. Они являются следствием правильно выбранной позиции, которая разоблачила национал-предателей с головой. За это пришлось (или придется) заплатить. Скорее всего, административный штраф - это не последняя и не самая страшная плата. И мы не должны падать духом оттого, что по нам нанесен удар. Напротив, мы должны понять, что удар состоялся именно потому, что мы стали опасны.

Судебный процесс по преследованию Юрия Велькина - особый случай. 4 ноября он был не только задержан, но и избит омоновцами. Можно было все это спустить на тормозах – правозащитник продолжил бы портить настроение судье, но итога это никак не изменило бы. Приговор все равно ожидался прежний. Мы пошли иным путем: путем подробнейших обсуждений и представления доказательств того, что не только дело Велькина, но и всё "дело 23-х" - это заказная фальсификация.

В это процессе первым, как положено, давал объяснения Юрий Велькин. Он подчеркнул отсутствие в его поступках каких-либо признаков правонарушения, описал свои действия и остановился на моменте своего задержания, когда мы с ним вместе были повалены на тротуар, а когда встали, началось избиение. Результаты бесчинства омоновцев зафиксированы медицинскими исследованиями, которые были проведены в тот же день. Также Ю.Велькин заявил: "Как я мог кричать "Россия для русских!", когда я по национальности мордвин?!" (Так написано во всех рапортах: скандировали "Один за всех" и "Россия для русских"). В дело пошли подготовленные накануне ходатайства о вызове свидетелей и приобщении к делу объяснений Ю.Велькина и фото- и видео-материалов.

Мне впервые в жизни довелось взять на себя функцию общественного защитника. И я устроил часовую лекцию с демонстрацией и комментариями фото и видеодокументов. Я объяснил, что задержания были очевидным заказом, который вскрылся

в результате анализа сообщений СМИ и некоторых материалов интернет-ресурсов. Его целью было недопущение нас на Русский Марш, а методом – клеветнические измышления о людях "в черных шинелях со свастикой". Измышления исходили от наших заклятых друзей, узурпировавших организацию РМ, а также от пресс-службы ГУ МВД по Москве. Обе группировки действовали слаженно и согласованно. При этом перемещения бойцов 2-го ОПП и 1-го и 4-го батальонов ОМОН по нашу душу началось задолго до того, как мы начали движение от метро "Третьяковская". Операция была запланирована. Как мы выяснили в других процессах от полицейских чинов, каждому из них прямо было указано, что хватать надо людей в черной форме "со свастикой". И они это выполнили, попутно прихватив тех, кто подвернулся под руку. Но все же большинство оказались именно те, кто был в фуражках и повязках "Великой России". Репрессия для нижних чинов полиции была обоснована тем, что они чуть ли ни с фашизмом борются. А в действительности они просто бездумно выполняли преступный приказ.

Итак, полковникам Богдановичу и Сердюку объявили, что надо брать людей в "черных шинелях со свастикой", и они стремительно отправились к метро "Третьяковская", где в тот момент еще не было "Великой России" - в крайнем случае, присутствовали два или три человека в фуражках. Когда мы впервые их увидели, нас уже было много, но хватать и тащить было не за что. Люди просто стояли и ждали своих друзей. Но задерживать надо было. И в заготовленных рапортах значилось "шествие". Поэтому хватать и тащить начали, когда мы двинулись с места. Не успели полицейские автобусы довезти нас до ОВД "Замоскворечье", как пресс-служба ГУ МВД по Москве уже сообщила СМИ про "свастики". Это был рецидив - то же самое было сделано в Сергиевом Посаде с аналогичным заявлением ГУ МВД по Подмосковью. Подобное совпадение не могло быть случайно. В тот раз событие состоялось за счет доноса "хорошо упакованной сволочи", в этот – за счет доноса "заклятых друзей". Оба раза была реализована стандартная схема захвата и клеветы в СМИ.

На процессе Ю.Велькина мы попробовали достучаться до совести судьи-барби, путем прямого предъявления ей основных доказательств. Свою часовую речь я снабдил комментариями к фотографиям и видео, которые продемонстрировал суду. Я показал

судье, что все фотографии имеют дату и время изготовления. Чем пытался устыдить: судья уже написала в постановлении по мою душу, что фотографии не датированы. Я показал, как обнаружить датировку, раз десять ткнув судью носом в то, что ее непрофессионализм привел к судебной ошибке. По фотографиям выходило, что мы начали движение от м. Третьяковская в 11.02, а последнего задержанного впихнули в автобус с 11.19. По времени это резко расходится с документами дела, где почти всюду проставлено 12.10, в нескольких – 11.50. Налицо фальсификация. По месту – то же самое: задержания были на 1-м Кадашевском и на Б.Ордынке 18. В материалах дела всюду – Б.Ордынка 21, с.1. Я уже не говорю о фальсификации подписей и рапортах лиц, которые реально не задерживали тех, на кого писали свои лжесвидетельства.

Видео я предложил посмотреть почти все и почти полностью. И комментировал: вот мы идем тут-то, вот тут-то. Где флаги, где транспаранты? Где препятствия транспорту, где скандирования? Ничего нет! Значит, все дела – фальшивки. При этом съемки ведутся практически без паузы. Из 17 минут, в которые уложился весь процесс, видеозапись составила 13 минут. По записи видно, что из полицейских чинов никто не представляется, не требует разойтись. Нападение внезапно, без предъявления претензий.

Что думает судья? Я оборачиваюсь, отрываясь от экрана монитора. Глаза судьи смотрят в бумагу. Приходится возмущаться: "А для кого я все это показываю и комментирую?!" Судья опешила: "Суду вопросы не задают…" "Тогда для кого я тут выступаю и даю объяснения?" Кажется, внимание судьи восстановлено, и опущенные глаза – для записей. Что там будет? Или опущенные глаза от стыда? Впрочем, неважно. Важно, что очевидность фальшивки налицо. Для судьи, правда, это совершенно неважно.

Я подробно остановился на избиении Юрия Велькина омоновцами. Этот эпизод полностью опровергает записанную во всем "деле "23-х" формулировку, что "физическое насилие и спецсредства не применялись". Спецсредств мы не видели, но насилие было – вплоть до нанесения ударов в лицо коленом. Интересно, а дубинки – это спецсредства или нет? У меня и других – откуда гематомы на кистях?

Заканчиваю речь тем, что сообщаю о политическом характере дела. Что "дело 23-х" войдет в историю. Оно уже отражено в публикациях СМИ, все материалы выложены в сеть интернет или будут выложены, все фигуранты дела будут установлены, и мы будем добиваться наказания фальсификаторов и их пособников. В дополнение к скандалу, устроенному правозащитником, это звучит зловеще. Не случайно в комнатушке заседаний сидел рослый судебный пристав. Корректный и даже заинтересованный нашими речами (он все время пытался заглядывать в монитор). Кажется, что судье все должно быть ясно, и вопрос лишь в том, что важнее: истина и собственное доброе имя или наставление начальства?

После меня опросили наших свидетелей.

Николай Тишин с предельной подробностью описал, как и где он находился во время нашего следования к месту сбора на РМ, где он делал видеосъемки, что и как ему отвечали полицейские чины на требование объявить причины задержания. Был описан эпизод задержания Ю.Велькина, подробно описано избиение. По клеветническим рапортам я предложил ему ответить на вопросы, и ответы полностью разоблачили ложь подставных лжесвидетелей: не было никакого "несанкционированного шествия", не было ни плакатов, ни флагов, ни скандирований, ни препятствий для движения пешеходов или транспорта. В подробностях этот вопрос был совещен. Но главное: был предъявлен аппарат, который Николай Тишин вел съемки, и экспертиза может показать, что никаких изменений в съемках не производилось. Мы думали, что судью это может интересовать, а также, что в апелляционной инстанции нам не смогут отказать в экспертизе. Мы ошиблись – система сгнила снизу до верху.

Затем выступил Николай Царёв. Он прошел с нами только в одну сторону – до 1-го Кадашевского переулка, где и был схвачен омоновцами. Он также со всеми подробностями остановился на описании нашего движения – в то время, пока он его мог видеть. И подтвердил, что по маршруту с нами могли быть максимум два представителя правоохранительных органов, которые только и могли давать показания как свидетели – те самые Сердюк и Богданович, которых мы очень хотели бы видеть в суде. Все остальные омоновцы, кто рассказывал в суде байки по мотивам своих фальшивых рапортов, ничего видеть не могли. Царёв подтвердил, что когда он находился в

омоновском КАМАЗе, через его зарешеченные и затонированные стекла практически ничего невозможно было разглядеть. Таким образом, ложь "свидетелей" со стороны полиции была очевидна. Также были даны пояснения по всем претензиям, которые имеются в рапортах против "23-х". Ничего, имеющего отношение к действительности, в них просто нет.

Заседание завершилось отложением дела. По причине отсутствия свидетелей из тех, что фальсифицировал дело, и необходимости сделать копии с материалов Н.Тишина. К концу заседания на лице судьи читалась человеческая усталость. Это был хороший результат, но, как потом выяснилось, проступившие следы человечности были временным явлением. Нам же судебный процесс дал уверенность в своей правоте и уверенность в том, что каждый из нас может выступать в суде, изобличая политический сговор властей, доносчиков и правоохранителей.

Результат рассмотрения дела был предрешен – не в нашу пользу. Но мы проходили школу борьбы и предотвращали попытку властей тихо нас засудить и унизить. Вопреки этим замыслам, мы получили новый заряд энергии и готовы были бороться дальше – не только в судебных залах. Когда-нибудь мы ритуально предадим огню все эти места, оскверненные ложью и прочей бесовщиной.

Пошли апелляционные процессы. Первый из них был мой. И его я оценил так: в суд сходишь – как будто помоев хлебнешь. В знаменитом Замоскворецком суде г. Москвы все как везде - суд не суд, власть не власть, нет разницы между правдой и кривдой. Сначала мы собрались большой командой, но судья Москаленко просто не пришла. Вообще не пришла. Дело отложили на месяц, а мы написали возмущенное письмо председателю суда – о недопустимо пренебрежительном отношении к гражданам, которые потратили время, только потому что суд заблаговременно не оповестил о переносе заседания. Ответа на это обращение не поступило.

На следующее заседание я пошел без сопровождения – один. И вкусил "радостей общения" со специалистом по уголовным делам. Судья Москаленко представляла собой удивительно распространенный тип: полная женщина средних лет, крашеная блондинка с брезгливым выражением лица и негодяйскими интонациями, которые возникают у людей, ощущающих свою полную безнаказанность. Это существо

смотрело на меня как на бандита – никак не меньше. Она как две капли воды была похожа на судью Птицыну в Дорогомиловском суде (по делу против А.Поткина) и судью Адамову в Смоленском суде (по делу о чести и достоинстве Росрегистрации), а также на председателя Красногорского районного суда, которую я лицезрел во время рассмотрения пустякового гражданского дела, которое было злонамеренно затянуто на 8 лет.

Секретаря нет, протокола нет. Кто и в чем меня обвиняет? Подаю ходатайство. Мне: "Это не ходатайство". Если я пишу "ходатайство", то суд не может воспринимать документ иначе. Судья, как видно, натренирована только в одном: в хамском обращении. Видно, что с делом не знакомилась. Вынужден вкратце пересказывать обстоятельства, которые многократно отражены в деле. Сообщаю о том, что к этим обстоятельствам у меня есть еще письменные, которые высвечивают политическую подоплеку дела. Судья отказывается слушать: "Рассматривается только то, что вам вменяется". При этом судья не знает, что есть такая затея - "Русский марш". Вообще не знает. И требует от меня копии документа о том, что шествие было согласовано. Я не организатор, с какой стати мне такой документ иметь? Мне достаточно сообщений в СМИ. Тем более, когда мероприятие уже прошло, и никто о его несанкционированности не заявлял. Судья не в курсе. Вероятно, живет на Луне. При судейской зарплате это дело вполне допустимое.

Требую прекращения дела. Ни ответа, ни привета. Настаиваю на приобщении к делу дополнительных объяснений. Судья упирается. Наконец, соглашается принять материал, не слушая его и не читая, но отбрасывает приложения на электронном носителе. Почему? "Я не знаю, что там. И компьютер не работает". Я: "У меня компьютер работает. Могу продемонстрировать содержание". Нет! Почему. А вот нет и все. Судье надо куда-то бежать. Ерзает. Может быть, от несварения желудка. Поясняю, что требую объединения дел по всем 23 протоколам, поскольку они идентичны по материалам, времени, месту и обстоятельствам, указанным в документах. Судья оставляет требование нерассмотренным. Я говорю, что если этого не будет, то и правосудия не будет, а будет массовое нарушение прав граждан. Скорее всего, система на это и ориентирована: чем нам хуже, тем ей лучше. Судья объявляет мне, что будут обсуждаться только

обстоятельства нашего шествия. Я еще раз сообщаю судье, что никакого шествия не было, поэтому не может быть и "обстоятельств шествия". Судья смотрит мне в глаза, как будто ее специально тренировали вот этому наглому взгляду.

Ходатайство о приглашении свидетелей. "А зачем?" - дурацкий вопрос судьи. Понятно зачем – задать им вопросы, требовать пояснений. В итоге судья, захлопывая дело, объявляет, что на следующее заседание я могу пригласить тех, кого уговорю прийти, а ходатайство отклоняется. То есть, я должен уговаривать полицаев всех рангов быть в суде? И дело вообще может рассматриваться без свидетелей? Они тут в своем уме? Скорее не в своем. В чужом. Судья убегает, не возвращая мне паспорта и оставив на своем столе диски с приложениями. Секретарь (оказывается, есть секретарь!) выскакивает из своей норки с повесткой на следующее заседание.

Вторая апелляция – у Николая Царева. Тут судья Андриясова. Внешне корректна. При этом говорит настолько тихо, что половина слов не слышна. Разумеется, ничего не попадает и в звукозапись. Процесс начинается с опоздания на полчаса, затем в течение получаса звучат наши с Николаем Царевым объяснения по делу и подаются ходатайства. Объявляется перерыв для вынесения решения по ходатайствам. Выходим в коридор. Ждем. Ждем час. Ну, сколько надо, чтобы отреагировать на кратенькие ходатайства? Ждем два часа. Что с судьей? Может, она уже при смерти? Ждем три часа! Наконец, нас приглашают в зал заседаний и объявляют, что все наши ходатайства отклонены. Все вообще. Суд полагает, что можно обойтись без опроса полицаев. Их не опрашивали в мировом суде, не собираются и здесь. Наших свидетелей соглашаются слушать, но только троих. А еще пятеро? Суд считает, что достаточно троих. Люди зря сидели три часа? И почему суд вправе не слушать свидетелей защиты? Сложилось впечатление, что за нами наблюдали через видеокамеру и ждали: ну когда же они начнут уходить?

Что поделать, если видео и фотоматериалы судья отказывается рассматривать и приобщать к делу? Ничего. У нас нет никаких средств, чтобы побудить судью к тому, чтобы объективные данные, а не мнения людей, стали частью дела. И все-таки средства нашлись. Третьим из свидетелей был Николай Тишин, которому пришлось уехать на работу, но после возобновления заседания он каким-то чудом

в последнюю секунду добежал до зала суда и смог выступить, предъявив не только письменное свидетельство, но и диск с видеозаписью к нему. Частично видеозапись была продемонстрирована. И приобщена! А через некоторое время вдруг и диск с фотографиями Валерия Ларионова тоже пошел в дело и тоже был приобщен. Казалось, что судья сообразила, что же произошло, и почему дело оказалось фальсифицированным. Для вынесения постановления вновь был объявлен перерыв, и мы нервно ждем своей участи – вроде бы все сложилось в нашу пользу, все в деле стало очевидными, и элементарно порядочному и вменяемому человеку понятно, что надо дело закрывать без последствий.

Мы снова ждем – больше трех часов. Всем пора домой или на работу. Остаемся втроем – с Николаем Царевым и Юрием Велькиным. Стоически ждем. Ждем час, ждем два, ждем больше трех часов! Наконец, оглашение. Все против нас. Все! Ко всем показаниям свидетелей судья "относится критически", зато никаких претензий к явно поддельным документам полиции. Несанкционированным шествием судья считает движение группы людей в черной форме по тротуару (вот бред-то!). И так далее – полный бред. Остается только хлопнуть дверью. Девять с половиной часов пребывания в суде закончились запредельно циничным документов, явно продиктованным начальством вопреки всему, что судья Андриясова узнала от нас.

По пути домой я переваривал происшедшее, когда надежды на справедливое решение у нас затеплились, но были убиты судьей. В душе кипела ненависть к суду, к системе. Как это чувство уложить в какое-то рассуждение?

Обращение к соратникам

По "делу 23-х" мы впервые завершили рассмотрение в апелляционной инстанции – в Замоскворецком суде г. Москвы. Рассматривалось дело Н.А.Царева. Нами были представлены личные свидетельства очевидцев событий, подкрепленные видеозаписями и фотодокументами, которые судья Андриясова милостиво соблаговолила рассмотреть. Мы доказали факт фальсификации дела: несовпадение документов, положенных в его основу, с реальностью. Время,

место и обстоятельства нашего задержания совершенно иные, чем сообщили нижние чины полиции. Также мы напомнили суду о постановлении Конституционного суда, где ст. 20.2 ч.5, по которой нас судят, признана неконституционной, а также требование КС назначать штрафы, предусмотренные данной статьей, ниже низшего предела – то есть, ниже 10.000 рублей. Тем не менее, в апелляции отказано целиком и полностью.

Причина бесстыдства судьи Андриясовой вовсе не в том, что она легко назвала "черное" "белым" и сочла "несогласованным шествием" движение людей по тротуару – потому что они были одеты в черные шинели с повязками. Ее непрофессионализм вовсе не в том, что судебное заседание дважды прерывалось на 3 часа, и участники процесса вынуждены были весь день с раннего утра до вечера провести в здании суда, ожидая каждую минуту, что процесс будет продолжен. И даже не в сговоре суда с полицейскими чинами, творящими беспредел. Главная причина в том, что судьи действующего режима – это не судьи. Будучи лишенными совести и отбираемыми на свои должности именно по этому признаку, так называемые судьи в принципе не могут исполнить норму закона. Бессовестная система плодит бессовестных "судей", а закон, который по форме напоминает правовые нормы, становится орудием расправы – прежде всего бессовестных над совестливыми.

С этим судом все мы живем в разных измерениях. Они для нас – инопланетяне, настолько их поведение представляется нам диким. Мы для них – непонятые существа, к которым надо применять самые изощренные издевательства, причем, не имеющие никакой цели. Мы для них – просто объект для издательств. Лишь только мы попадаем в сферу их воздействия, они принимаются за свое дело, творя беззаконие просто на автоматизме. До последнего мы все-таки надеемся, что у судьи где-то в глубине души должна быть совести. Но нет, всякий раз мы убеждаемся, что эта профессия с совестью несовместима. Даже если внешне поведение судьи выглядит корректно, его постановления будут "марсианскими". Нам даже трудно представить себе,

чтобы кто-то из людей на этом месте мог бы вести себя подобным образом.

Все, кто проходит с нами вместе или в каких-то других процессах судебные мытарства, вполне могут озлобиться и питать мстительные чувства. Именно к этому нас и склоняет живодерская система – полиции, судов, чиновников всех рангов. Они знают, что мы не хотим бунта, но они будут склонять нас к бунту – чтобы мы, мечтая спалить все эти суды и конторы бюрократии, подпалили бы свой собственный дом. И, испытав, краткое чувство удовлетворения, оказались бы на пепелище. "Марсиане" могут принять только такую реальность: либо беспрерывное издевательство над людьми, либо народ, оставшийся на пепелище. Мы не должны дать им удовлетворения.

Что суды – обитель безнравственности и беззакония, это понятно. Но также нам должно быть понятно, что восстановить судебную систему можно только путем уничтожения корпорации судей, полностью лишившейся связей с народом. Судить должны граждане, а юристы – лишь помогать народным представителям следовать букве закона и духу справедливости. Суды должны избираться, а нынешняя пародия на суд – отмереть. Разумеется, с запретом прежнему составу судейского корпуса когда-либо касаться юридических вопросов. Это часть наших программных установок, которые носят характер срочных мер и должны вводиться немедленно после прихода к власти сил русского национального освобождения.

Энергию нашего неприятия этой системы нам следует обратить на себя. Мы не должны походить ни в чем на этих подлых существ, имитирующих в нашей стране законность и порядок. Чтобы нас узнавали свои – нормальные русские люди – мы должны принципиально отличаться от тех "марсиан", с которыми мы постоянно сталкиваемся, и которым теперь принадлежит власть. Мы другие, принципиально другие. Мы – из русского рода, и помним это родство. А значит – и принципы этого родства, заложенные в традицию человеческих отношений. Суды же нам

представляют нечто прямо противоположное, неприемлемое для нас.

Только возвратив русскому народу власть и собственность в России, мы сможем кардинально изменить судебную систему – фактически построить ее заново. И чтобы это произошло, нам нужно сплочение соратников, каждый из которых должен становиться и быть истинно русским человеком. На этом пути не должно возникать уныния. Разоблачая врагов России и русского народа – где бы они ни заседали и какие бы гадости ни совершали – мы сами становимся лучше: честнее, мудрее, добрее. И наша ненависть к порокам становится нашей любовью к русскому народу, к Отечеству. Вот – истинный путь великоросса!

Смысла ходить в суд после того, что мы выяснили о Замоскворецком суде, нет. По поводу безобразного поведения судьи Москаленко я обращаюсь с письмом к председателю суда. Без ответа. На суд прихожу только за тем, чтобы заявить о нежелании принимать участие в заседании, поскольку не вижу у суда желания следовать закону, выносить решение по справедливости, а также элементарно уважать гражданское достоинство. У судьи отвисает челюсть – двойной подбородок становится тройным. За этим следует стремительное бегство в свою каморку. А мы, сэкономив целый день, покидаем проклятое место, оставив лишь память о царящих здесь порядках в виде видеоинтервью, записанном для собственных пропагандистских нужд.

Поскольку все предшествующие суды над соратниками показали, что мы имеем дело с политическим сговором, и суд не интересуется истиной, не желает замечать очевидной фальсификации дела, не слушает очевидцев, не вызывает в суд полицейских чинов и даже не намерен учитывать недавнее постановление Конституционного суда об индивидуализации ответственности по административным делам, связанным с митингами и шествиями, дальнейшее наше участие в судебных процессах лишено смысла.

Имитаторам правоохранительной системы были совершенно неинтересны соображения, которые указывали на фальсификацию административных дел. Как и соображение, что идущим на

согласованное шествие нет смысла бузить и устраивать что-то несанкционированное. Организация политической репрессии против большой группы людей – вот задача, которую решали доносители, призванные ими полицейские силы и судьи. Закон и справедливость здесь не являются руководством к действию. Именно поэтому в России тотально фальсифицирован (репрессирован) политический процесс, полиция безумствует в беззакониях, а преступность процветает не только на улицах, но и на всех этажах власти.

В 90-х в суде еще встречались совестливые люди, теперь нет. Ельцинизм под руководством Путина отвердел, структурировался, превратил подлость из широко распространенного поветрия в системное требование: в системе государственных учреждений непременно надо быть негодяем. И в судебной практике по "делу 23-х" мы это прочувствовали в полной мере. Судьи Замоскворецкого суда Ломазов, Коробченко, Москаленко, Андриясова, Ковалевская - все из одного лукошка, подобранного председателем суда Никишкиной - фактически организованная преступная группа, использующая свой статус против граждан и в пользу других преступников. В данном случае - полицейских чинов, организовавших нападение на граждан 4 ноября 2012 года и фальсифицировавших 23 административных дела.

Нет сомнений, что попытки привлечь к ответственности доносчиков, лжесвидетелей-полицейских и вступивших в сговор судей, не могут состояться в рамках действующей системы, которая убивает не только надежды граждан на соблюдение их прав, но и страну в целом. Тем не менее, процесс перехода в новую эпоху неизбежен. И в ней все действующие лица и исполнители неблаговидных акций получат то, что они заслуживают. И это будет вовсе не месть тех, кого они оклеветали и ограбили штрафными санкциями. Это будет воздаяние свыше – "Аз воздам!"

К оглавлению

Часть 7. Начиная с 2012 года

7.1. Время борьбы

Так совпало, что символ нашей партии появился в год, когда ему исполнилось 1700 лет. Ровно столько лет прошло с момента, когда император Константин разгромил у Мульвийского моста узурпатора Максенция и освободил Рим. В день, когда произошла эта битва, волей случая я оказался в Риме и в музеях Ватикана обнаружил древние изображения лабарума (хризмы) – монограммы Христа, начертанной перед битвой на щитах воинов Константина. Эти символические совпадения о многом говорят. И не раз в течение года, когда партия проходила трудный путь становления и обретала свое лицо, мы чувствовали, что Небеса спасают нас от катастрофы. Господь посылал нам испытания и награду за то, что мы с честью проходили их. Правда, теряя иногда по пути прежних соратников – чаще всего испуганных, устрашенных тем, что партия – это не игра "Зарница", и здесь все серьезно, здесь не играют, а живут – в условиях настоящей опасности, в настоящих испытаниях. И дружат – с настоящими друзьями, соратниками, единомышленниками.

Этот год был для нас временем борьбы, временем невероятного прорыва в реальную политику. Партия "Великая Россия" стала не просто заметной, она способна расстраивать планы врагов России и переключать внимание людей на себя, отражая в своей позиции ту правду, которая необходима русскому народу.

Мы прочувствовали простую истину: даже малый, но сплоченный, отряд политических бойцов может очень многое. Одного знаменосца в форме во главе нашей колонны хватило, чтобы взвыла либеральная публика, а предатели подали свои голоса и тем самым проявились, будучи доселе скрытым подрывным отрядом в Русском движении. Пяти десятков наших соратников в черных шинелях оказалось достаточно, чтобы предатели пошли на риск своего полного и окончательного изобличения, а враги натравили на нас свору полицаев и неправедным судом приговорили наших соратников к крупным штрафам за правонарушение, которого мы не совершали. Продолжая эту закономерность, можно полушутя предположить, что

колонна в 1000 человек, одетая в форму, побудила бы русофобскую власть применить тяжелую военную технику. Это означает, что мы на верном пути.

Предстоящие политические и экономические катастрофы, которые, как теперь большинству очевидно, неизбежны, требуют от нас сплочения, стойкости, дисциплины. Каждый из соратников должен работать, прежде всего, над собой, обучаясь тому, что необходимо для служения Отечеству, для борьбы с ненавистным режимом, для становления русской национальной власти.

Мы должны научиться побеждать наши слабости. Мы должны учиться быть вместе во всем. Мы должны стойко переносить те репрессии и клевету, которые власти и обслуживающие ее предатели, проникшие в Русское движение, обрушивают на нас. Наши победы еще впереди. Главное – научиться побеждать свои собственные слабости.

К началу 2012 года наша партия прошла несколько стадий своего предварительного существования – юридическую (попытка регистрации и суды 2007-2008), идеологическую (2009-2010, когда была создана мировоззренческая основа – Национальный Манифест и корпус идеологических трудов, большая часть из которых вышла из печати в 2011-2012), коалиционную (2011, когда мы пытались образовать широкий альянс, скрепляющий Русское движение, но нашли лишь имитации и интриги со стороны возможных партнеров). В 2012 году партия родилась как самостоятельная, ни от кого не зависящая структура – ее Программа и Устав были утверждены в конце февраля, а через год мы отметили это событие факельным праздником.

Многим непонятно, почему мы не захотели регистрироваться, когда для этого вроде бы созрели условия – законодательство позволяло ограничить партию численностью в 500 человек при условии создания отделений в половине регионов страны. Но условия регистрации коварны. Во-первых, чтобы зарегистрироваться, надо подчиниться нелепому законодательству, в котором партия определяется всего лишь как выразитель общественных настроений, а не объединение, борющееся за власть. Во-вторых, чтобы зарегистрироваться, надо долго и низко кланяться узурпаторам, которые определяют, кому дать юридический статус, а кому не дать. В-

третьих, регистрация – это всего лишь допуск до участия в выборах. А выборы фальсифицированы тотально. Зачем же тогда мучиться с регистрацией? Наконец, в-четвертых, регистрация обязывает занять партию беспрерывной отчетностью. Масса чиновников контролируют деятельность граждан. Хотя, должно быть наоборот.

Мы исходили также из того, что наша партия существует с момента проведения учредительного съезда. То есть, с мая 2007 года. Что у нее нет регистрации - следствие преступных деяний "вертикали" власти. В 2012 она была такой же преступной, что и при нашей попытке зарегистрироваться. Путин вполне откровенно сказал с думской трибуны, что не нравятся ему русские националисты. Так ведь и он нам не нравится! До такой степени, что, по нашему мнению, единственное место, достойное этого жалкого существа, - тюремные нары. Ну а раз это существо пока что обладает возможностями "не пущать", то нам ни к чему испытывать судьбу и терять лицо – тащиться к его подчиненным с документами на регистрацию.

Мы стремимся к легализации русского национализма в России, но не за счет его предательства. Поэтому если мы пойдем за регистрацией, то через суд. Наши документы в Страсбурге, и мы можем еще подождать, когда до них дойдет очередь. Если дойдет, то нас зарегистрируют. Но не по воле кремлевских мерзавцев. А потому что будет доказано, что они нарушили закон. Что касается нашей теперешней жизни, то нам удобнее без регистрации жить по тому Уставу, который нам нравится, и по той Программе, которую мы написали. Соотносить все это с установлениями, которые нам навязывает шайка изменников и воров, мы не станем. И участвовать в тараканьих бегах за право среди первых зарегистрировать партию русских националистов, мы не станем.

Мы боремся за русскую власть, а не за мандаты, которые нам могут в порядке милостыни подать русофобские "верхи".

К оглавлению

7.2. О символике

Важность символики понятно всякому, кто вообще на нее обращает внимание. Мы свою символику выстрадали в творческих

муках. Наш символ должен был быть одним из древнейших, но не откровенно религиозным и не запачканным как свастика. Тигр в прыжке, который образовался у нас в момент учреждения партии, не то чтобы не прыгал – он и не бегал. Не было найдено и удачного художественного решения – любой вариант напоминал бренд торговой фирмы. С тигром не сделали ни одного флага – под ним некому было бы ходить. Упадок организации сочетался с упадком символики.

Тигр не прыгнул. Поэтому с оживлением партии в 2010 мы думали над новой символикой. Решение пришло – взять символ Оптиной Пустыни, где мы получили благословение на создание партии. Символ в виде трубящего ангела – очень сильный. И надконфессиональный, понятный всем. Это символ-призыв. С этим символом мы изменили свой сайт, сделали его более приближенным к задачам партийного строительства и тиражировали уже достаточно активно. Ангел очутился на обложке "Национального Манифеста". Позднее этот символ был передан партнерским организациям, которые его использовали на своих флагах.

В то же время, период 2010-2011 – это период ожидания реального старта, который, как мы надеялись, будет подкреплен Дмитрием Рогозиным, подтолкнувшим нас к активности. Мы были очень активны, но организация оживала медленно, потому что те надежды на какое-то административное подкрепление – не лучший мобилизующий фактор. После разрыва с Рогозиным в декабре 2011, решение о символике пришло очень быстро. Взять лабарум (крест Константина) мы решились, несмотря на то, что он был уже задействован у таких организаций, как "Русский образ" и Народный Собор. В первом случае была опасность, что на нас распространятся репрессии, которые от РО не оставили камня на камне, во втором - риск навлечь на себя ревнивое неудовольствие. Но все обошлось, потому что наш вариант был принципиально лучше. Мы нашли в сети интернет образец исторического знамени Константина Великого и попытались из него рассчитать цветовое решение для собственного флага. Оно нашлось не сразу. Гениальным решением художника – одного из наших друзей – был отказ от круговой надписи (повторение знака члена партии) и очерчивание знака красной окружностью. Получилось именно то, что соответствовало солярному происхождению символа. Ведь Константин Великий, когда вел свое

войско на Рим, увидел монограмму Христа (совмещенные Х и Р) именно как солнечное явление. Золотой фон знамени, который мы долго искали (первоначально он был рыжеватый) сделал лабарум сияющим – белый круг, на котором была начертана хризма, стал восприниматься как раскаленный диск солнца.

Это решение сделало знак понятным не только христианам, но и людям, склонным к иным религиозным верованиям. Солнце – одно для всех. Тем самым лабарум в таком изображении стал близок каждому, кто становился в наш строй. При этом решение использовать лабарум пришло к нам именно в год, когда исполнялось 1700 лет первому упоминанию лабарума в связи с битвой императора Константина с войском узурпатора, от которого он освободил Рим.

Тем самым, наш символ оказывался одновременно и символом солнца, и символом Христа, и символом победы над узурпатором, и символом мощной государственности – Империи.



Лабарум (greek: λάβαρον) – раннехристианский символ, получивший известность при императоре Константине Великом, который начертал его на знаменах своих войск и на щитах воинов.

27 окт. 312 г. н.э. накануне битвы у Мульвийского моста с войсками узурпатора Максенция у Константина было видение – солнечное явление, напоминающее так называемое "гало". Некоторые источники утверждают, что "огненный знак" видели все солдаты его армии. После победы в битве знак, который был известен и ранее, получил широкое распространение.

Лабарум изображался как объединение двух греческих букв "Chi" и "Rho" - от греческого Χριστός. Символ располагался на вершине древка знамени, иногда вышивался на самом знамени. Обычно вместе с символом использовался девиз на латыни: "Hoc vince" ("С ним побеждай", "Сим побеждай"). Лабарум встречается и в росписях православных храмов, и в одеяниях католических епископов.

Существует экстравагантное "нехристианское" объяснение символа, который был явлен Константину Великому. Некоторые считают, что хризма – это соединение руны Is и руны Gebo, которое также - руна, называемая hagal. Другое ее название в англосаксонском руническом ряде - Iar, то есть Яр. Яр – Ярило, Солнечный бог. Таким образом, в этом умопостроении Iсус был олицетворением Солнцебога Ярилы. Ну а Христос – это не "мессия", а "благородный", что значит "арий". Все сходится, если в домысел добавить, что Иерусалим имел изначальное название Ярило и был населен племенем ярусов.

Из каких источников все это почерпнуто, сказать невозможно. Скорее всего, это выдумки, которыми увлекаются некоторые не вполне здоровые люди. Что солнце – издревле является источником божественных знамений, а для христиан они могут исходить только от единого Бога, вовсе не означает тождество Творца и его творения. Знак и скрытый в нем смысл, а также источник этого смысла – вещи, которые стоит различать. Как следует различать достоверные факты истории от домыслов об истории.

Мы не сразу почувствовали неоднозначное отношение к лабаруму и нашим знаменам. Он пугал – прежде всего, власть и фальшивых оппозиционеров – национал-предателей. Те и другие никак не могли избавиться от наваждения: лабарум они принимали за свастику. Знали, что это не свастика, видели, что это не свастика, но ничего с собой поделать не могли. И наши активисты то и дело

подвергались нападениям полиции, которая придумывала поводы, по какой бы причине задержать этих "фашистов".

На нашем шествии "Русская весна" 1 мая 2013 года в Москве, многие были очевидцами гало – солнечного явления, которое в 312 году наблюдал Константин Великий (в несколько более сложном варианте), и в нем он увидел знак своей победы - лабарум. Теперь этот знак - на наших партийных знаменах. Можно считать, что на шествии "Русская весна" мы получили благословение свыше.

К оглавлению

7.3. Строй, форма, самооборона, оружие

Весной 2012 мы активно разрабатывали форму Охранных отрядов, которые замыслили как боевую дружину, необходимую нам для защиты наших мероприятий от провокаторов. Это было правильно: провокаторы появились. Пусть даже Охранные отряды в борьбе с ними сыграли куда меньшую роль, чем пропагандисты партии. И главным объектом атаки стали, как ни странно, сами Охранные отряды.

К маю 2012 года в порядке эксперимента мы купили два комплекта формы морского пехотинца и оформили ее нашивками. К ней добавили еще две фуражки, которые сшили на заказ – не самые удачные. Одну из них унес Андрей Пахомов, который и появился на шествии 1 мая при всем параде – в сапогах, морском кителе и портупее. "Это фашист", - тут же рассудили люди, которые ждали повода для конфликта и разоблачения.

У меня лично форма не вызвала никаких ассоциаций. Просто военизированная форма без погон и с православной символикой. Какой фашизм? Позднее, когда либеральные СМИ довольно мягко осветили выход нашей колонны во главе с А.Пахомовым (которой за его отличительную одежду мы на ходу определили в знаменосцы), а "заклятые друзья" сорвались с цепи, я провел сопоставление нашей формы (собственно, единственного экспериментального экземпляра из трех имеющихся). Поразительно, но ни одного сходного с немецким гестаповским мундиром элемента не обнаружилось. Вообще ни одного! Общим оказался только черный цвет. Там и там – френч,

фуражка, символика. Но френчи и фуражки совершенно разные во всех деталях, символика по цвету и содержанию принципиально разная. Ничего общего!

Но мы затронули какую-то тонкую струну душевной организации "заклятых друзей", которая была и у других, кто нас критиковал, но воспаленное восприятие оказалось именно у тех, кто решил, что настало время им объявить себя лидерами Русского движения. Именно этот психологический комплекс определил некритичность данного круга лиц к своим суждениям и уверенность их в том, что они могут раздавать характеристики в духе русофобствующих правозащитников.

Нам постоянно задавали вопрос: а зачем вообще эта форма нужна? Кто далек от политики, конечно, не сразу понимает, зачем и почему. Дело в том, что Русское движение неоднократно пыталось оформить отдельные свои отряды военизированной формой – и движение "Память", и РНЕ. И даже "заклятые друзья" формировали свои охранные структуры, пытаясь одеть их как-то универсально – на ряде мероприятий 2012 года они имели достаточно нелепый вид – простые военные береты и полосатые майки из имперского флага. У нас, разумеется, была именно форма.

Так зачем нужна форма? Первое и самое простое объяснение: нужно на массовых акциях отличать своих и отличаться от других. Флагов для этого недостаточно. Потому что флаги могут нести люди и без формы. А форма означает определенную роль, которая сообщается накануне массовой акции – люди при форме озадачены именно как структура, которой по ходу дела ничего не надо объяснять.

Второе объяснение состоит в том, что форма – это признак строя. Строй без формы выглядит "партизанским" - разнородное одеяние "кто во что горазд" демонстрирует отсутствие какого-то общего начала. Форма дисциплинирует. В форме не полезешь скандалить по пустякам. Форма означает подчинение – прежде всего, дисциплине. Даже когда нет никакого приказа, форма сплачивает людей, одетых одинаково, в группу.

Третье объяснение – нам нужна система в организации, отличительные признаки соратников, исполняющих ту или иную задачу, в перспективе – знаки отличия и доблести. Повторяя в некоторых аспектах государство, мы создаем свою "армию", которая должна когда-то заместить или преобразить ни на что не способную

военную силу, которая не умеет выполнять задачи, предписанные ей воинскими традициями. Военный порядок нам нужен, но он не может быть установлен для гражданских лиц, каждое из которых занято своими гражданскими делами и не находится на попечении государства. Но при этом каждый способен малую толику времени провести как военный человек, вспоминая о своем предназначении воина и защитника, о присущей этому предназначению дисциплине – не только строя, но и поведения, мысли.

Поэтому военизированная форма и дисциплина – это еще и основа национального стиля. Ведь мы живем в условиях полного бесстилья. Не только в обществе и государстве, где все развалилось и превратилось в безобразную помойку из частных предпочтений и произвольных дозволений самому себе быть кем угодно. Само Русское движение оказывается бесстильным – карнавальным хаосом субкультурных изобретений.

Форма – это средство закрепить содержание.

В январе 2012 мы обнаружили, что люди, откликнувшиеся на нашу инициативу по созданию Народной гвардии генерала Ивашова, оказались брошенными. Сам генерал предпочел вести себя осторожнее, хотя в первый момент с большим энтузиазмом откликнулся на наше предложение. Затем, когда странная группировка, окутавшая генерала, объявила, что будет "засадным полком" (то есть, вообще отказывается от какой-либо деятельности), мы предлагали формировать Гвардию Великой России - аналог национальной гвардии, которая в настоящее время может существовать как гражданская инициатива и нести функцию охранных отрядов для защиты мероприятий национально-патриотических и национально-державных сил.

Гвардия Великой России создавалась для обеспечения порядка и соблюдения организованности на мероприятиях, проводимых партией и другими национально-патриотическими и национально-державными силами (митингов, собраний, пикетов, конференций и съездов). Мы решили, что охранные отряды "гвардейцев" могут состоять как из членов партии, так и из ее активных ее сторонников и единомышленников. Потом "гвардейский" термин отпал, и мы стали называть наши структуры безопасности просто Охранные отряды.

Когда-то давным-давно я написал статью "Нация – это стиль". Где посетовал на распад единого понимания того, что положено для русского человека в повседневном поведении и в острых конфликтных ситуациях. Одежда – это лишь один из параметров, который выстраивает стиль. Но есть и поведение: одежда может отражать образ мыслей и следующее за ним поведение.

Отказ от стиля – это слабость воли, слабость представлений о том, что есть должное для каждого и для себя лично. Демилитаризация сознания – это разоружение нации перед грозящими ей опасностями.

Действительно, многие потеряли тот воинский дух, который создает из толпы – сплоченную общим видением будущего нацию. Незаметно из многих русский людей вынули стержень. Они становятся аморфными, ничего всерьез не воспринимающими, не понимающими, что такое верность, долг, совесть. Некоторые поступки у меня вызывают недоумение: внешне вполне дееспособные и приличные люди вдруг выделывают такие "фортели", что трудно понять, как они вообще могут ладить с окружающими людьми; в них нет элементарного самоконтроля и самоограничения.

Получается, что мы должны подбирать людей "поштучно" - именно тех, кто хотя бы минимально способен отвечать за свое слово, готов к минимальной дисциплине. Разве это нечто сверхъестественное: научиться носить форму и уметь стоять в строю? Мы же не готовимся к строевому смотру и не собираемся участвовать в конкурсах на прохождение идеальной "коробкой" перед глазами начальства. Мы лишь добиваемся элементарного: чтобы каждый был способен быть частью организованного порядка и поддерживать этот порядок вокруг себя – хотя бы на расстоянии вытянутой руки.

При поиске дееспособных соратников нам приходится изобретать разного рода "фильтры". Вот один из фильтров, который теперь отлично работает, - вопрос о форме. Он отсекает людей, которые не только сознательно, но и безотчетно чураются всякой дисциплины и ответственности. Но есть и следующая фаза, где фильтр еще только должен возникнуть. Иные люди и к форме относятся очень легко: одел-снял, и никаких обязательств. Это клоунада. Она может только эпатировать привыкшую к разброду публику, но не создает порядка. Это обстоятельство надо осмыслить, и не превращать форму в род

индивидуального творчества, как это получилось у казачества, где каждый одет "во что горазд" и цепляет на себя любые побрякушки.

Захватившая власть группировка убеждена, что мы должны быть рабами, а потому нам не положено даже себя защищать. Поэтому любые военизированные организации считаются экстремистскими. Соответствующая пропаганда обрабатывает мозги полицейских, прокурорских, судейских служащих. Они совершенно убеждены, что власть критиковать нельзя, что любая общественная организация должна быть фиктивной, что коллективная самооборона тождественна организованной преступности. У них нет на этот счет закона, и поэтому они творят беззаконие. Они не могут запретить добровольное занятие военным делом, потому что это изобличит их как врагов собственной страны, которые уже развалили армию, разложили оборонное сознание граждан, а теперь готовы уже любой патриотический клуб объявить гнездом заговора! Закона нет – поэтому они творят беззаконие.

Но есть и другая причина того, что отряды самообороны у нас появляются с большим трудом: поразившая всех вялость.

Систематичные физические нагрузки нужны не для пляжной фигуры. Они воспитывают волю. И заставляют мозг работать интенсивнее. Вялое тело ослабляет интеллект, а еще больше – дух человека. Бессовестные чаще бывают дряблыми, хилыми. Их воля не имеет саморазвития. Напротив, природно сильная воля всегда подвигает человека к физическим испытаниям – к походам, занятиям боевыми искусствами, атлетикой, аскетическому образу жизни.

В "Великой России" тяга к испытанию воли присутствует всюду. Как-то само собой мы стали поддерживать теплые отношения к организаторам Русских пробежек. Внешне чисто физкультурное занятие несло в себе политическую составляющую. Полиция не сразу решилась репрессировать спортсменов, которые бегут по улице, скандируя "Русский – значит трезвый!", "Кто не курит и не пьет – ровно дышит, сильно бьет!", "Русские – вперед!" Но потом карусель репрессий закрутилась.

В подмосковном Щелково пробежки были частыми – это был протест против наркомафии, опутавшей районные структуры власти. И потому репрессии против пробежек были изощренные и подлые. Мы делали все, что могли – участвовали в самих пробежках, оказывали

моральную и юридическую поддержку. В Туле наша команда фактически сорвала планы полиции воспрепятствовать физкультурному мероприятию. Что, впрочем, не освободило его организаторов от репрессий со стороны полицейских беспредельщиков. В Калуге пробежки загнали на край города. И все-таки массовое мероприятие состоялось. И даже в пасмурный день было весело.

Важным компонентом подготовки нашего актива были совместные тренировки – поначалу летом 2012 их довелось проводить мне. Но после дюжины тренировок по классическому каратэ (с элементами обычной самообороны) интерес стал падать. Более устойчивым оказался интерес к ножевому бою, который как инструктор стал осваивать Юрий Велькин. И молодежь потянулась к нему. Правда, не обходилось и без курьезов. На одном из митингов мы пригласили несколько десятков молодых людей на следующий день пройти тренировку на свежем воздухе. И практически никто из приглашенных не приехал! Просто было морозно, и молодые москвичи заленились с утра вставать. Микротренинг по ножевому и рукопашному бою мы тогда все-таки провели. Но решили больше не экспериментировать – не объявлять сборы за день до их проведения. Всегда надо четко знать, кто в них будет участвовать.

Сочетание физической и интеллектуальной подготовки мы предложили нашему активу во время летних тренингов, который мы начинали с пробежки. Потом были лекции и семинары, перед обедом – ударная техника и самооборона от ножа, после обеда – снова лекции, а затем – казачий вар. Таким образом проведенный день запоминался всем как одно из самых ярких событий жизни.



"Стенка на стенку" в Щелково, 2012

И все-таки склонность к физическим нагрузкам еще надо воспитывать, боевые навыки – развивать. Практика проведения семинаров по ударной технике показала, что даже нанесение одиночного удара составляет для подавляющего большинства проблему. И даже если этот удар все-таки удается нанести более или менее сносно, второй удар уже не проходит, потому что полностью разрушается стойка, без которой удар вообще не представляет серьезной угрозы для противника. Элементарно научиться бить по боксерскому мешку, верно поставить положение кисти, привыкнуть включать тело и сохранять равновесие – все это еще надо освоить тем, кто в жизни не обременял себя регулярными тренировками.

Летом 2013 года мы опробовали проведение военно-спортивных сборов на недельный срок с проживанием в полевых условиях. Молодежь и люди среднего возраста прошли подготовку по страйкболу и тактике, альпинистскую подготовку, прошли обучение рукопашному и ножевому бою. Все участники в высшей степени позитивно оценили нашу затею и выразили желание впредь повторять этот опыт. Этому препятствовал только недостаток средств.

Дело овладения боевыми искусствами – не занятие нескольких дней, а многих лет, существенная часть жизни. Пусть тренировки не будут особенно интенсивными, но несколько лет надо заниматься тем,

что потом может быть основой самообороны - личной, общественной, средством защиты своего жилища, своей семьи и т.д. Фактически – средством исполнения гражданского долга, а с ним – и воинского долга.

Обсуждение вопроса о праве граждан на оружие в последнее время обострилось в связи с общей криминализацией жизни в России, а также в связи с общеизвестными фактами чудовищных расправ бандитов над гражданами (ст. Кущевская) или нападений вооруженных банд с целью "наказания" целых населенных пунктов (пос. Сагра). Как правило, при столкновении гражданина с бандитами он оказывается безоружным, а бандиты – хорошо вооружены. Закон запрещает нелегальное владение оружием, но этот закон игнорируется криминальным сообществом, чему способствует общая криминализация власти и экономики.



Выступление на митинге движения "Право на оружие", 2012

Поставки оружия криминальным группировкам осуществляются бесперебойно, гражданин же, который применяет любое оружие в целях самообороны, оказывается репрессированным правоохранительной системой.

С древнейших времен лишение права на оружие означало обращение в рабство. Напротив, полноправный гражданин не только имел право на оружие, но обязан был владеть им. Защита жизни и

чести гражданина было, прежде всего, его делом. Либерализация политических систем привела к тому, что право на оружие было узурпировано бюрократией, которая предложила гражданину исключительно полицейский порядок защиты его безопасности. В сочетании с отказом от традиционных ценностей, хранимых ведущими цивилизациями мира, современное государство пришло к многократному росту преступности – в особенности преступности, связанной с насилием. Например, число умышленных убийств в современной России в десятки раз превосходит чисто таких преступлений в Российской Империи. В том случае, когда право на оружие самообороны восстанавливается, как правило, происходит резкий спад преступности, связанной с насилием.

Беззащитность гражданина перед бандитом, осознанная обществом, ведет к обоснованному требованию восстановить право граждан на оружие самообороны. Таковым в современных условиях может быть только короткоствольное нарезное огнестрельное оружие. Попытка подменить его правом на травматическое оружие является вредной уловкой, поскольку не существует традиции владения таким оружием, а следовательно, – адекватного понимания того, в каких случаях правомерно его применение.

Право на оружие и его применение против преступников, посягающих на жизнь, здоровье и честь гражданина, является одним из фундаментальных прав, заложенных в русскую традицию. Это право подлежит восстановлению вопреки воле бюрократии, страшащейся народного гнева и вооружившейся против народа.

Партия "Великая Россия" поддерживает требования легализации нарезного короткоствольного огнестрельного оружия, выдвинутое рядом общественных организаций и поддержанное на массовых акциях в Москве и многих других городах России. Мы активно поучаствовали в становлении движения "Право на оружие". Но наше построение "черный квадрат" на митинге 1 июня 2012 испугало руководство этой организации: оно рассчитывало только на поддержку со стороны власти. А мы это власть готовы были сносить – хотя бы словами, звучащими на митинге. "Право на оружие" перешло к камерному жанру. Потому что мы могли привести на митинг значимую численностью людей, могли организоваться в колонну. Они могли только нанять публику, которая будет запускать шарики в небо

(наемники и раздатчики денег нами были случайно изобличены: поначалу мы подумали, что это провокаторы). Наша колонна – "черный квадрат" - и наши выступления со сцены побудили "Право на оружие" перейти к более осторожному поведению и даже к участию в официозных торжествах вместе с проправительственными силами. Что подтвердило: без целостной идеологии невозможно решить ни одной проблемы. И без национального стиля к деловому костюму никогда не прибавится оружие самообороны.

У нас нет шансов отбиться от агрессора и от этнобандита без вооружения народа и образования народных милицейских объединений граждан по месту жительства, а также Национальной гвардии. Короткоствольный огнестрел - это только первый этап, самое невинное требование гражданина к власти с целью хоть как-то гарантировать сохранение своей жизни. Путинисты, разумеется, будут всеми силами блокировать право на оружие и защиту жилища. Потому что они хотят видеть в нас рабов, а этнобандитов видят в роли своей гвардии, которая напоминает нам, что мы рабы.

В распавшемся, дезорганизованном обществе нем даже небольшая группа людей с внутренним стержнем может сделать очень многое. Потому что остальные прогибаются как пластилин. Даже десяток людей в форме (или хотя бы при общей стилистике одежды) в восприятии окружающих равны сотне, идущих пестрой толпой. Тысяча таких людей делает организацию вне конкуренции – в нынешнем состоянии Русского движения она отбирает все симпатии. А десять тысяч, прошедшие строгими колоннами по центру столицы, – это акт победный. Это будет означать, что мы победили своих врагов, и они для нас – ничто! Вот к чему мы должны стремиться.

К оглавлению

7.4. Простой жизни мы обещать не можем

Партийное строительство – дело хлопотное. Оно испытывает людей. Кто поначалу кажется рьяным сторонником, надежным соратником, на поверку может оказаться человеком легковесным – воспринимающим политику как детскую игру. У нас такие были: где-то поиграл – пришел к нам поиграть, тут наигрался – пошел дальше.

Были и те, кто при первой же опасности бежит, оправдывая свой побег какими-то расхождениями – идеологическими, организационными, бытовыми. В целом неважно, чем. Главное, что человек бежит даже от тени опасности, которая его не коснулась.

Еще летом 2012 года у нас было немало людей, который восторженно участвовали в наших тренингах и публичных акциях, но после 4 ноября – когда нас повязали полицаи – как-то вдруг решили, что мы заигрались в форму, что мы слишком неразборчивы в наших контактах с другими организациями, что мы допускаем на наши мероприятия невесть кого. Объяснения могут быть любыми, но причина была одна – просто страх. От нас тогда отошло человек пять, не более. Но все это были люди, которые, казалось, рвались в бой. И вот дорвались… Стоило бою начаться, и их почему-то не оказалось рядом. И когда нас потрепало в этом бою, почему-то этим смелым на словах людям стало в нашей организации неуютно. И они нашли себе объяснение, почему надо отойти в сторону. Не то что бы мы много потеряли, но было стыдно, что бывшие соратники лукавят и придумывают себе "обстоятельства". А то еще и клевету на партию начинают распространять.

Конечно, первичным импульсом для соратничества является поиск товарищества – многое даже не обсуждается, потому что товарищество гораздо выше любых частных расхождений. Люди сплочены не только идеей, но и способностью прощать друг другу различия во взглядах, способностью спорить, не унижая никого и в готовности уступить, признать свою ошибку или дать другу возможность осознать свою.

Русская идея должна прорастать в соратниках все глубже – как коренная основа их мировоззрения. И здесь мы сталкиваемся со множеством проблем.

"Дайте нам что-то попроще", - так говорят те, кто думают выставить себя интернет-эстетами, вынося определение "много букв". И это еще хорошо. Есть другая категория, которая не признается в своей интеллектуальной ограниченности, и начинает поносить любую статью или документ, прочитав только первый абзац. Это делает отношения товарищества практически невозможными. Именно поэтому один из наших уставных принципов – запрет на публичные споры между соратниками, а тем более – на взаимные оскорбления.

Пишут: на вашем партийном сайте очень сложные материалы, нам бы чего попроще. Отвечаем: это только у фантазеров есть простые решения сложных проблем. Сложное исправляется сложно. Страна тяжко больная многими болезнями. И лечение ей предписано комплексное, требующее освоения очень непривычных слов и смыслов, которые в русской истории были, да на сегодня позабылись. И стали "слишком сложными". Не потому что слова незнакомые, а потому что мыслить при окружающей тебя клиповой помойке очень непросто.

Простое - это обман. Это всего лишь призыв без смысла. За этим призывом может скрываться все, что угодно. Любой символ должен иметь расшифровку. Не только интуитивное понимание, что за ним когда-то стояло, но и вполне внятно изложенную программу действий.

Иногда говорят: покажите свою программу, а я подумаю, поверить ли вам. Обычно таким людям что ни показывай, они ни во что не верят. Потому что им важен даже не факт наличия программы, а то снисхождение, которого они добились: им предъявили некий "аусвайс" по первому требованию. Дальше-то что? Работать над программой эти любопытные люди не станут. Разве что поерничают, покуролесят над стилистическими особенностями текста, найдут какой-то "совершенно неприемлемый" пункт и отправятся восвояси. Это совершенно бесполезные люди. С ними не стоит даже заводить разговора, а их оценки не следует читать дальше первой строки.

Нами опубликовано множество идеологических документов и кратких концепций. Какова реакция? Между "согласны" и "не согласны" лежит, как оказалось, очень смутная зона безответственности, где упражняются не в глубине мысли, а в словесных изощрениях. Спрашивается, а что же есть у всех этих "мыслителей" за душой, кроме публицистических изысков и критики по переписке? Имеют ли они, действительно, что-то свое, чтобы отрицать чужое? Очень вероятно, что ничего существенного у них нет, кроме мелочного желания, чтобы с ними поделились какими-то статусами, если такая возможность представится.

Постоянно предлагают обратиться к народу. Мол, мы народу непонятны. Как будто некто прямо-таки представляет народ и так заботится о его понимании! На самом деле народ никогда не станет осваивать идеологию. У народа нет ничего, кроме требования "сделать

хорошо". При этом у народа нет способности понять, "что такое хорошо и что такое плохо". Разве что почувствовать, испытав доверие к знающим людям. Без этого доверия нас ждет только тупик, из которого выход - только через катастрофу, которая приведет к власти волевых и жестоких людей и научит народ доверию через страдания.

Есть еще почти неуловимый шанс не допустить катастрофы, если тот ничтожный актив национально-патриотических сил, в котором жизнь еще теплится, наконец-то начнет хоть что-то делать. Не говорить о том, что необходимо, а прямо это самое необходимое делать. Каждый хоть на копеечку. Тогда будет ресурс, который можно складывать в какую-то силу: интеллектуальную, организационную, пропагандистскую.

Пока у нас синдром разномыслия, мы не можем создать крупной организации с развитой структурой. Что ни публицист или мыслитель, что ни деятель - каждый замыслил партию "под себя", а чаще – просто обособленную от всех позицию, скептичную ко всему. Партстроители (особенно в этом отличились национал-предатели) надеялись при изменении законодательства получить от русофобского режима индульгенцию в виде регистрации и выйти на выборы. А там - взлететь из грязи да в князи. Обособленные "мыслители" либо вообще ни на что не надеются, а потому всех ненавидят, либо надеются на внимание власти, которой почему-то станет выгодно привлечь именно данного "мыслителя", и он получит возможность хотя бы частично воспользоваться милостью чиновников, чтобы воплотить свои мечты.

Понятно, что при таких установках страна обречена. Когда борются не за власть, не за воплощение внятной и разработанной концепции, а всего-то за мандаты, то нам конец. Хотим жизни попроще? Нам ее предоставят. На кладбище все очень просто и ясно – проще некуда. А жизнь сложна, и останется сложной, как бы ни пытался человек ее упростить до своих благопожеланий.

К оглавлению

7.5. Поток событий

За январь 2012 мы малым числом выполнили необходимые работы по созданию стартовых условий для возрождения партии.

Очищаясь от прежних ошибок и окончательно порывая с теми, с кем коалиции уже развалились, мы заявили, что прежние соглашения партии, когда бы они ни заключались, более не имеют силы. Это касалось не только недавних попыток собрать в русский блок несколько организаций, а также коалиции "имени генерала Ивашова", но и более ранних соглашений, которые никто не отменял, но никогда и не выполнял – еще образца 2008 года, когда "новый национализм" затеялся родиться, но так и не родился. Он родился потом – в форме национал-предательства, замысленного еще тогда – в 2008. Поэтому мы вовремя отказались от прежних соглашений, которые, как выяснилось позднее, были нацелены на подчинение русского национализма либеральному протесту. Единственная площадка, которую мы оставляли для себя как прообраз русской коалиции, - это Народное Собрание России во главе с нашим давним другом и соратником М.Ю.Лермонтовым.

26 января 2012 мы утвердили новую Программу партии и опубликовали ее на своих интернет-ресурсах. В Программе была утверждена и новая символика, которую мы постарались изготовить в самые сжатые сроки.

Важным решение стало утверждение Охранных отрядов, которые мы стали собрать из тех, кто, было, откликнулся в "Народную гвардию генерала Ивашова". Генерал, первоначально зажегшийся идеей, после посещения Кремля, стал уходить в сторону, а в конце года и вовсе превратился в осторожного сторонника режима. И вокруг него продолжалась возня непонятных людей, которые продолжали надеяться, что будут возглавлять какую-то коалицию. Или не дадут сложиться реальной коалиции. Первое у них не получилось, второе – вполне. Но Русское движение уже было в другом месте. С обновления "Великой России" все изменилось.

18 февраля 2012 мы пришли на пикет "Убийца должен сидеть!", посвященный попытке властей освободить от ответственности чемпиона по боям без правил Руслана Мерзаева, убившего русского парня Ивана Агафонова. Пикет оказался многочисленный – людей было больше, чем на ином митинге. Но без символики и без ясной программы действий. Мы ограничились интервью – для своих и чужих видеокамер. Позднее мне довелось поучаствовать в телепередаче, где русофобы пытались оправдать Мирзаева и всячески оскорбить и

унизить пришедшего на передачу НТВ безутешного отца Ивана Агафонова. В конце концов, Мерзаев был выпущен из тюрьмы, хотя его вина в смерти Ивана была бесспорной. Это было убийство, но следствие и суд предпочли говорить о "причинении смерти по неосторожности". Мерзаев "неосторожно" ударил Агафонова по голове, а тот "неосторожно" потерял сознание и ударился головой о бордюрный камень.

19 февраля 2012 мы приняли участие в музыкально-поэтическом вечере "Русская лира" в Центральном Доме Журналиста, где выступили с речами, которые переформатировали заунывно-упадочный характер мероприятия. Это был урок для нас – следовало освобождаться от проигравшего все патриотизма, который все еще доживал XX век, когда на дворе уже в полном разгаре было следующее столетие.

23 февраля 2012 мы раздавали листовки на "шествии невольников" по Фрунзенской набережной – среди принужденных к поддержке действующей власти людей, направлявшихся на постыдно-помпезную встречу с Путиным-Медведевым в Лужниках. Широкая раздача участникам шествия и митинга имперских ленточек и имперских флагов продемонстрировала, что Путин намерен и далее играть в патриотизм. При этом никто в эту игру уже не верит. Слабое по содержанию и духу, двусмысленное (обещание умереть как в "бородинский бой") выступление Путина не было поддержано "невольниками", и организаторам митинга пришлось транслировать фонограмму аплодисментов с какого-то другого мероприятия. Важным признаком полного разрыва с народом были беспрецедентные меры безопасности, принятые для охраны несостоятельного правителя – стягивание к "Лужникам" многочисленных контингентов полиции, перекрытие для проезда кортежа Путина ключевых магистралей города, огромное количество вооруженных людей в форме и в штатском.

Первоначально мы намеревались также организовать митинг 23 февраля, и еще надеялись, что главным оратором на нем станет генерал Ивашов. Но по мере приближения этой даты, мы поняли, что на Ивашова, а тем более на его команду, надеяться нечего. Нам и вовсе предложили устроить концерт, а не митинг. В итоге генерал пошел на митинг С.Кургиняна, исполнявшего накануне президентских выборов

отвлекающий маневр – его концепция "СССР-2" превращала коммунистов в путинистов.

Митинг, организованный движением "Суть времени" у Всероссийского выставочного центра, оказался немногочисленным по составу и карикатурным по форме. Но зато переполненным агентурой ФСБ и агрессивными постами полиции. Значительная часть участников митинга также была свезена в Москву из других городов. Со стороны организаторов предпринимались попытки не допустить раздачи наших листовок только на том основании, что в них партия определялась как противник коммунистической идеологии. При этом митинг нигде не заявлялся как коммунистический, и раздачей листовок занимались активисты различных организаций.

Партия отказалась проводить мероприятие 23 февраля, но на митинг "к Ивашову" направила своих активистов с целью распространения листовок. Там произошло первое задержание нашего активиста – за непонятную полицейским символику, а также по подозрению в экстремизме, которым прямо-таки дышала листовка с текстом программы нашей партии – ее и читать не нужно было. Первым нашим задержанным стал Александр Шевчук. Против него предприняты попытки психологического давления и вербовки. Практически никто из полицейских чинов, а тем более сотрудников ФСБ, не представлялся. Что подтверждало установление в столице противозаконного режима, когда официальные власти действуют скорее бандитскими, чем законными методами.

По нашему убеждению цинизм сотрудников ЦПЭ дошел до того, что они облегчают себе работу по сбору информации путем незаконных задержаний – по своему произвольному желанию. Данную структуру мы рассматриваем как преступную, а все законодательство "о противодействии экстремизму" считаем антиконституционным. В связи с произволом, который творит власть, нами принято решение о составлении базы данных лиц, особо рьяно поддерживающих деспотический режим. В базу данных мы начали включать лиц, причастных к незаконным задержаниям, фабрикациям дел против русских политических активистов, судьей, выносивших противозаконные приговоры, экспертов, дающих безграмотные заключения ради того, чтобы подыграть следствию, прокуратуре или суду.

3 марта 2012 прошла открытая партийная конференция "Программа русского возрождения", где выступили члены московского актива. Такие конференции мы всегда рассматривали как тренинги: каждый из выступавших должен был готовить свою тему, должен был вспомнить и применить принципы ораторского искусства.

5 марта 2012 на Пушкинской площади соратники партии не увидели единомышленников среди организаторов акции протеста "За честные выборы", но нашли их среди рядовых участников митинга. С ними у нас была общая точка зрения на прошедшую избирательную кампанию. Но многие из них еще должны были понять, что в рамках либеральной системы любые выборы будут означать образование бесчестной власти. Мы записали свои интервью и покинули либеральный протест, к которому не желали иметь никакого отношения.

10 марта 2012 актив партии образовал в толпе пришедших на митинг либеральной оппозиции свое собственное ядро и провел "митинг на митинге". Участники акции выступили с осуждением не только власти, фальсифицировавшей выборы, но и либералов, которые фальсифицируют оппозицию, являясь продолжателями дела Ельцина. Мы заявили: им нужны "честные выборы", а нам - Великая Россия. Нам мало честных выборов. Нам нужна русская власть и национальная диктатура, которая наведет в стране порядок, прекратив либеральную бесовщину и свистопляску с партийной конкуренцией, раздирающей страну.

Тогда же состоялось первое шествие "Великой России". Мы собрали около 100 человек и прошли по неожиданно свободному пространству более 100 метров. После чего, во избежание репрессий, быстро распустили колонну и покинули либеральный митинг. Позднее мы выяснили, что такой же маневр провела группа во главе с Дмитрием Демушкиным. И туда попала часть молодежи, присоединившейся к нам, а потом брошенная на произвол судьбы - под репрессии полиции. Мы потом побывали в суде, где их также никто не поддерживал. Впрочем, решения суда были заранее известны. В тот момент штрафы не были обременительными. Мы смогли лишь поддержать ребят, которые чувствовали себя в суде как овцы в загоне.

В феврале-марте 2012 шла доработка Устава партии и сбор предложений. Формировались партийные группы в регионах, началось

формирование групп Охранных отрядов и принято Положение об охранных отрядах. Начала работать видеостудия "Новый порядок", в рамках которой запланирована большая работа по пропаганде позиции и деятельности партии. Одновременно мы избавлялись от всех, кто предпочел пойти к Путину за Дмитрием Рогозиным. Фактически были дезавуированы полномочия большинства лидеров отделений партии, который утратили с ней связь, несколько таких лидеров были исключены из партии, иные ушли из партии тихо – не прошли процедуру переучета. Партия приобретала новый вид – в ней состояли только те, кто в ней работал. Обычно же в современных условиях достаточно числиться в партии. Подавляющее большинство партийцев, записанных даже в очень крупные партии, никогда в них не работали. Их членство в партии закончилось подписанием заявления о вступлении.


Новый Арбат. Первое шествие "Великой России", 2012

В апреле 2012 мы приняли участие в Православном политическом совещании – очередной попытке сформировать единую позицию в преддверии президентских выборов. Совещание прошло 24 апреля в Фонде славянской письменности и культуры. С нашей стороны были декларированы следующие позиции:

- непризнание законности властных полномочий за В.Путиным,

- использование партстроительства лишь на время борьбы с чужой властью, роспуск и запрет всех партий после утверждения русской власти,

- ориентир не на "честные выборы", а на установление национальной диктатуры, которая должна уничтожить олигархию, коррумпированную бюрократию и беспочвенную интеллигенцию,

- формирование партийного проекта "Великой России" как модели государственности, о которой мы мечтаем,

- отказ от регистрации партии в связи с задачами Русского движения, которое должно бороться не за мандаты, а за победу и всю полноту власти.

На Совещании также выступили лидеры партий: Д.Меркулов (Монархическая партия "Самодержавная Россия"), В.Аксючиц (Народная партия большинства), М.Лермонтов (Консервативная партия "За нашу Родину!"). Выступили представители других патриотических организаций, журналисты и общественные деятели. Вели конференцию А.Крутов и В.Лебедев. Совещание обещано было сделать постоянным, но более оно не собиралось. А указанные партии никакой активности не проявляли.

Апрель и май были для нас временем молодого задора – наша партия стала заметна, и ее актив работал с радостной творческой энергией.

27 апреля 2012 была утверждена Концепция национальной политики партии, где учтены многочисленные пожелания по доработке предварительной редакции, поступившие от соратников и от представителей других русских организаций. Никому с тех пор не доводилось подвергнуть эту Концепцию критике – настолько точной и проработанной она оказалась.

12 мая был окончательно утвержден Устав партии, началось вручение знаков членов партии – вместе с принятием Слова Чести. От имени руководства партии знак № 1 был вручен семье одного из ее основателей и основоположников ее идеологической доктрины Сергея Петровича Пыхтина. Год назад не стало нашего друга и соратника, который посвятил два десятилетия политической публицистике и разработке русской политической теории. В течение этого года мы выпустили сборник статей "Возвращение русской истории", где большая часть материала принадлежала перу Сергея Пыхтина, а также две его книги, посвященные политическим вопросам и русской идеологии. Труды из творческого наследия Сергея Пыхтина стали для

многих наших соратников основой мировоззрения и теоретической базой.

Из первых членов партии, получивших номерные партийные знаки и подтвердивших свое намерение и далее служить целям и задачам партии и соблюдать Устав, был сформирован полномочный состав Национального Совета партии.

С середины мая 2012 многие наши активисты приняли участие в круглосуточной протестной акции "Оккупай-Абай". Вместе с другими националистами они сформировали дружину, которая следила за порядком. При всей неоднозначности протестного лагеря, заселенного разнородными политическими силами и привлекшей множество городских сумасшедших, для многих начинающих активистов это была хорошая школа организации. Тогда же состоялось первое исключение из партии с позором – за аморализм. Исключенный Артем Томский-Дефье оказался актером, который не только нам морочил голову. В дальнейшем он сыграл отвратительную роль – стал инструментом полицейской расправы "заклятых друзей" над своим соратником Георгием Боровиковым, решительно размежевавшимся с ними в апреле 2013.

19 мая 2012 мы провели презентацию партии на Кудринской площади, куда после репрессий переместился протестный лагерь "Оккупай". Мы заявили, что наступает новая эпоха, в которой устаревшие кадры Кремля должны освободить место людям молодым и компетентным. Хотя помешать акции пытаются многочисленные провокаторы и разного рода "чудаки", которым хочется прославиться любой ценой, русским националистам удалось поддерживать строгий порядок, устранять из лагеря психически неуравновешенных людей и провокаторов, не допускать стычек представителей разных идеологий, не допускать замусоривания территории.

С конца мая 2012 партия начала активно участвовать в Русских пробежках – акциях за здоровый образ жизни молодежи.



Митинг на Суворовской площади, 2012

26 мая 2012 на площади им. Суворова в Москве состоялся митинг в защиту политзаключенных инициированный сторонниками и друзьями полковника Леонида Хабарова. В митинге приняли участия несколько сот человек. Большая часть участников состояла из актива партии "Великая Россия". На митинге выступили шесть активистов, включая лидера партии. Присутствовали наши соратники из Москвы, Ставрополя, Ярославля и Подмосковья. Небольшая группа активистов партии, которая после митинга проследовала на митинг "левых" организаций против милицейского произвола - в Новопушкинский сквер. Там 9 наших соратников были задержаны по указанию провокатора, представившегося как один из организаторов акции. Вся группа была задержана сотрудниками ОМОН за организацию несанкционированного пикета. Провокатор требовал "прекратить националистическую пропаганду" и раздачу листовок "Великой России" в защиту русских политзаключенных. Наших соратников он назвал "фашистами" и заявил им: "Я левый, и националисты мне не нужны". Полицейские чины мгновенно выполнили призыв провокатора, фото и видео которого теперь широко разошлось в интернет-сети. Задержанных три часа держали в автозаке без предъявления обвинений, затем – несколько часов в ОВД.

Всего было задержано 22 человека, из них 9 – соратники "Великой России" и 2 случайных лица. Якобы, для проведения

профилактических бесед. Рядом с ОВД собралась группа активистов "Великой России" и активистов других организаций, включая активистов "Левого фронта", который не имел отношения к митингу, хотя и был заявлен среди организаторов. Наших официальных представителей в ОВД не допустили. Также к ОВД подошла группа провокаторов, которые пытались затеять драку с националистами.

Характерно, что задержания наших активистов проводились по наличию символики партии – значка или повязки с изображением лабарума. Что указывало на инструкцию, которую провокаторы получили от своих хозяев. На запланированность беззаконных задержаний также указывала информация об активистах партии, транслированная по телевидению. В ней указывалось, что в митинге в Новопушкинском сквере приняли участие "сталинисты, либертарианцы, левые организации, секс-меньшинства и “Великая Россия”". При этом было объявлено, что задержали "националистов", которым "не нашлось места на площади". Нет сомнений, что данная информация была заготовлена заранее, и ее целью была дискредитация партии, поскольку в нашей партии нет и никогда не было сочувствия "левым" идеям, а для представителей секс-меньшинств (точнее – извращенцев) мы требуем уголовного преследования или принудительного лечения.

Начавшиеся с этого момента проблемы, показали нам в очередной раз, что "левые" идеологии (либерализм, социализм, коммунизм) всегда связаны с аморализмом и предательством, и участие в "левых" акциях крайне нежелательно и опасно. Многие из лидеров "левых" связаны с антирусским режимом личными интересами или прямо исполняют заказ русофобской власти. И контакты с ними всегда чреваты провокациями. Но не меньшую подлость в данном случае проявили и полицейские чины.

Исполняющих преступные приказы и рьяно обслуживающих преступный режим мы каждый раз в подобных случаях предупреждаем, что все они понесут наказание. Мы устанавливаем их личности и ведем базу данных по тем, кто преступил закон и поднял руку на граждан. Исполнение приказа не будет нами рассматриваться как оправдательный аргумент. В данном случае особенно внимательно мы отнеслись к руководству и штатным сотрудникам ОМОН и полиции из ОВД "Мещанское", допустившим преступные деяния по

отношению к нашим активистам. Их имена, наряду с провокаторами, были внесены нами в реестр врагов партии, и эти лица будут преследоваться нами бессрочно, пока не понесут заслуженного наказания.

2 июня 2012 состоялось задержание нескольких наших активистов на Арбате, где была предпринята попытка продолжить акцию "Оккупай". Задержание состоялось рано утром без объяснения причин. Один из наших соратников был избит в оружейной комнате за отказ стереть из мобильного телефона сцену задержания. Телефон был отнят, его память очищена. Приезжала скорая помощь и зафиксировала попытку удушения. В травмопункте при осмотре получена справка об ушибе грудной клетки. Избивал и душил сотрудник полиции с жетоном 006154. К сожалению, этот сотрудник не был подвергнут ни уголовному, ни дисциплинарному преследованию. Но рано или поздно расплата для него наступит.

В этом и многих других случаях задержания проводились без составления протоколов, под надуманным предлогом сходства с некими преступниками. Мы тогда еще не знали, что составление протоколов – это еще хуже. Уровень вранья в полиции превысил уровень нашего понимания: как такое вообще возможно? Ложь стала нормой – это не укладывалось в голове. И все же это пришлось признать нормой для действующей власти.

10 июня 2012 в нескольких городах прошли акции памяти полковника Буданова, убитого наемным киллером год назад. Соболезнования принесены семье погибшего, на его могилу возложены цветы.

8 августа 2012 состоялось памятное мероприятие Русского клуба (Химки). Клуб был создан для общения соратников, сторонников и сочувствующих. Правила клуба предполагали выступления на животрепещущие темы, корректные дискуссии и личные беседы в свободной атмосфере. Уровень культуры речи и культуры пития должен быть на высоком уровне: никакого сквернословия, никакого пьянства. И мы выдержали этот уровень. К сожалению, недостаток средств не позволил нам продолжить программу Русского клуба. Если в будущем мы сможем себе позволить подобные мероприятия, это было бы большим делом в выработке политического и культурного стиля. Ведь только Большой Стиль способен подвигнуть нацию на

большие дела. Мы должны стать законодателями этого стиля, начав формирование новых установок повседневной жизни с себя.

9 сентября 2012 состоялась программная конференция партии. На конференции программные установки по ключевым вопросам были отражены в докладах, которые не только описывали современное состояние России, но и содержали конкретные разработки, созданные партией в целях преодоления грядущей катастрофы, к которой тянут страну правительственные и "болотные" либералы. Всего было выслушано 10 докладов. Представители СМИ, несмотря на рассылку пресс-релиза по 5000 адресам, конференцию проигнорировали. Та же информационная блокада проявлялась в последующих наших мероприятиях - даже при сомасштабности либеральным протестам. Блокада была с двух сторон – и от действующей власти, и от либеральной оппозиции. Те и другие были нашими врагами, а от врагов невозможно ждать милостей. Они станут милостивыми, лишь когда мы будем сильнее, и станет опасно нас не замечать.

К оглавлению

7.6. Мы в стане врага, враг в нашем стане

25 июля – 3 августа 2012 наша разведгруппа "Правое крыло" (правые ангелы) побывала на Селигере – в молодежном лагере, который всегда был инструментом режима по оболваниванию масс. На этот раз организаторы пошли путем деидеологизации лагеря, которая в полной мере не состоялась. Фактически ее единственным результатом было пребывание нашей группы посреди людей либо с рассеянным сознанием, либо ориентированных прямо враждебно. И в этой ситуации группа вела себя в высшей степени достойно.

Партия "Великая Россия" отказалась от массового заезда на Селигер, как предлагали организаторы, обещая, что в этом сезоне не будет прежней партийности и тотального "путинизма". Руководство партии, проведя широкие консультации, пришло к выводу, что "однопартийность" Селигера не может быть преодолена - в силу общей обстановки в стране. Поэтому представлять "Великую Россию" там невозможно, а вот малую спецгруппу отправить стоит.

Враждебные нам силы пытаются завлечь на Селигер карьеристов и предложить им широкую дискуссионную площадку. Но из этого ничего не вышло. "Селигер" - это символ морального разложения и интеллектуальной тупости. Он такой репутации невозможно отмыться. В то же время, на Селигер приезжает немало молодых и не очень молодых людей, которые пока еще не загублены пропагандой. Им надо было дать шанс: узнать свою страну и понять, кто ее главные враги. Мы попытались малыми силами решить эту задачу, и достигли определенных успехов.

Не случайно "Правое крыло" подверглось репрессиям: ему предложили освободить площадку, мимо которой, как ожидалось, должен был проследовать Путин. Путина пугали имперские знамена, охрана очень боялась националистов - в особенности тех, кто занимался в селигерском лагере основами ножевого боя. "Правое крыло" покинуть свое место отказалось. Все прочие, на кого было оказано давление, отправились вглубь лагеря, чтобы не беспокоить взгляды начальства. Шумной акцией стал сбор нашими активистами подписей против политической депортации.

Мы планировали организовать дискуссию "Россия после Путина" - вне зависимости от того, приедет Путин на Селигер или нет. Нас волнует судьба России, а не Путин. А судьба у России есть, только когда Путин удалится на политическую пенсию. С Путиным у России нет ни стратегии, ни перспектив, ни судьбы. И поначалу такая установка была принята организаторами как допустимая. Но служба охраны Путина планы изменила: она объявила, что в лагере не должно быть "посторонних". Путин не мог вынести присутствия лидера партии "Великая Россия", который выступил бы против геноцида русского народа. Визит на Селигер группы наших пропагандистов был отменен.

Надпись на деревянном настиле, куда должен был ступить ботинок узурпатора, гласила: "Путин, уходи!". За ночь ее отскребли.

На Селигере наш актив не только участвовал в казачьей колонне, которая ежедневно ходила в храм – очень неблизкий путь, не только проводила тренинги по ножевому бою, не только участвовала в дискуссии с "тоже людьми", но и распространяла нашу идеологию – в плакатах, которые висели вокруг дислокации нашей группы и в листовках. Увы, далеко не все из этой группы оказались нашими

надежными товарищами. Иным надо было остаться просто соглядатаями под личиной соратников. Речь идет, прежде всего, о Романе Иноземцеве. Но об этом позднее.

Одна из листовок была особенно важна – она оценивала ближайшую перспективу, которую Путин уготовил нам своей безумной политикой. И касалась экономического положения после вступления в ВТО. Как раз в период нашей селигерской поездки (3 августа 2012 года) вступил в силу закон РФ о вступлении во Всемирную Торговую Организацию (ВТО), который завершил ликвидацию экономического суверенитета нашей страны, превращая ее в игрушку внешних сил – мировой олигархии, которая готова присвоить богатства России. Вступление в ВТО означало, что производственные ресурсы, недра и земля больше не принадлежат России – они становятся конкурентным пространством для экономических авантюристов, которые будут расчленять Россию в соответствии со своими интересами.

Принимая решение о вступлении в ВТО, правящая группировка недвусмысленно определилась в своих политических ориентациях. Она целиком и полностью стала филиалом мировой олигархической системы, где поклонение "золотому тельцу" приобрело религиозный характер, а достижения культур и цивилизаций ценится только как товар.

Мы заявляли, что взятые при вступлении в ВТО обязательства приведут к следующим проблемам:

- усугубят сырьевой характер российской экономики,
- поставят жизнь страны в полную зависимость от импортеров техники и продовольствия,
- приведут к ликвидации высокотехнологичных отраслей и дальнейшему "экспорту мозгов",
- резко усложнят работу малых и средних предприятий, усилят монополизацию и криминализацию экономики,
- сократят поступления в бюджет, а с ними и социальные программы,
- обернутся массовой безработицей, резко ухудшат жизнь миллионов граждан России,

Прямой ущерб от вступления в ВТО оценивался предпринимательским сообществом России в 1,5 трлн рублей в год. Особенно тяжелый удар ожидался по агропрому – потери до 120 млрд

рублей в год. Подчинение правилам ВТО обещало убийство экономики крупнейших промышленных регионов страны, превращение их в попрошаек у правительственных чиновников, которые сами пойдут на поклон к зарубежным финансистам, чтобы вернуться к практике ельцинизма – жить за счет зарубежных займов, переложив ответственность за них на будущие поколения.

Никаких серьезных аргументов в пользу присоединения к ВТО не было. Политические аргументы были скрыты – они представляли собой интерес изменников, угнездившихся в Кремле. Можно предполагать, что вступление в ВТО стало предметом закулисного сговора властной группировки с представителями мировой олигархии, которые в обмен согласились закрыть глаза на нелегитимность выборов, а также поддержать цены на нефть, обеспечивающие доходы российских олигархов.

Представляется неслучайным, что спешная ратификация Думой вступления в ВТО состоялось накануне экономического коллапса, наступление которого ожидается осенью 2012 года. Данным решением российская олигархия гарантировала, что кризисные явления коснутся ее в минимальной степени, а все их тяготы будут переложены на плечи граждан России и предпринимателей, ориентированных на внутренний рынок. Нет сомнений, что ВТО – это механизм экономического подчинения России, политического расчленения и геноцида народов России. Страну уже два десятка лет стараются освободить от населения, чтобы национальное достояние, созданное трудом многих поколений, превратить в частное богатство и ставки в азартных играх олигархов.

Политический курс власти вел страну в тупик. Отстранение от власти правящей группировки было неизбежно. И мы должны были к этому готовиться. Ведь спасение страны можно связывать только с национальными силами, которые восстановят суверенитет страны и прекратят действие всех международных договоров, наносящих вред России.

Мы засылали свою разведгруппу к путинистам открыто. К нам же "засланные казачки" приходили тайно. Как к нам внедриться, они не знали, потому что Устав запрещал им публичные дискуссии между соратниками, а дисциплина не позволяла говорунам влиять на

принимаемые решения. И лишь один такой казачок-соглядатай смог обмануть нашу бдительность.

Если Артема Томского, который вел кочевой образ жизни и обманывал людей, чтобы они оплачивали его тунеядство, мы раскусили быстро, то Роман Иноземцев у нас входил в состав московского штаба и часто выступал на митингах и конференциях. Артем Томский прокололся на пьянке во время "Оккупая". Будучи изгнанным из протестного лагеря, он был избит собутыльниками на квартире у Георгия Боровикова – тогда еще состоявшего в стане наших "заклятых врагов". За что и поплатился – без малого через год Томский был использован как доносчик, и Боровиков угодил за решетку – из мести за то, что откололся от национал-предателей. Томского его прежние знакомые изобличили в аморальном поведении и хищении денег у доверчивых общественников. И мы тут же выгнали его с позором – в июне 2012. Роман Иноземцев продержался у нас гораздо дольше - полгода. Оно и понятно: Томский – просто бомж и тунеядец, а Иноземцев – студент МГИМО. Вероятно, его вербовка там и состоялась – в элитном вузе, где ему предложили сыграть в "штирлица". И Роман очень старался. Несмотря на юный возраст и дряблое тело, он выглядел яростным нашим сторонником, который свои недостатки непременно поправит и, может быть, даже станет известным политиком. Казалось, что он умный и честный, и даже несколько не в меру горячий. На поверку вышло совсем иное. Главное: он оказался не только трусом, но и негодяем. Трусость от негодяйства или негодяйство от трусости.

Рома отработал свое тайное задание, а как увидел, что у нас полицейской дубинкой можно получить - сбежал. Забыв, что при вступлении в партию дал Слово Чести. Забыл, потому что чести у него никогда не было. Кто честь имеет, о ней не забывает. Так вот, Рома "слился" на оплачиваемую работу интернет-публицистом. Там ему предложили быть спойлером информационного пространства. И Роман развернулся. Начав с потока помоев на своих прежних соратников, слив информацию от того, кто не только кров ему дал, но и деньгами помог. Об этом стало известно позднее. Прервав работу в партии без объяснений, через пару месяцев в ответ на наши вопросы он сказал, сильно занят учебой и вообще потерял интерес к политике. И ладно бы: ушел и ушел. Зачем нам печалиться уходу человека без чести?

Осталось только сдать номерной знак члена партии. И это был своего рода тест.

Мы честно подождали четыре месяца. Напоминание о необходимости сдать партийное имущество не сработало: Рома якобы потерял его. От трусости этот простой вопрос он решил обсудить со своим хозяином – главой некоей общины с криминальными замашками. Я получил хамское письмо от него и ответил раздраженно – после сквернословного потока от Иноземцева в свой адрес. Разумеется, после этого тихое исчезновение Ромы из партии стало невозможным. Нам пришлось изгонять его с позором, приклеив к его репутации ярлык, который предупреждает всех, кого этот мальчик с наивно простым лицом попытается обмануть.

И тут Роме обломилось счастье негодяя: он подвиг своего хозяина на нападение на наш штаб! Тем более, по простоте душевной я написал на своей странице, что вопрос об изгнании Ромы с позором мы будем рассматривать в конкретный день. Зная, где мы собираемся, Рома привел туда вооруженную банду. И она была остановлена только одним: нашим числом и извлеченными из чехлов ножами. Занятно, что у подъезда в этот момент чудным образом дежурила карета "скорой помощи". Странно, что там еще не располагался наряд полиции. Или мы его не заметили?

В свое время мы защитили Рому от Белова-Поткина, который за его хамские письма пообещал переломать автору ноги. Мы жестко выговорили Роме за провокацию, но взяли его под защиту. Теперь тот же инструмент Рома использовал против нас. Причем, снова в виде "разводки": рассказывая, как его – бедного мальчика с нежным лицом – обижают взрослые дяди. Первый раз мы удержали группу соратников от разборки с Ромой и его хозяином. Это казалось все еще случайностью. Но когда в ответ на предложение сдать знак члена партии или компенсировать утрату имущества начали приходить хамские письма, стало ясно, что тут уже действует не случайность, а метод. И метод этот мог закончиться кровью: все было на грани. Пусть даже ромины безмозглые сотоварищи были выставлены за дверь, и охотно ушли от ножей, а сам Рома был мной лично вытолкан взашей, это еще не разрешило конфликта. Пусть ромин хозяин и получил от нас сведения о его подлом поведении и разумно ограничился разговором. Это также еще не разрешило конфликта. Конфликт будет

разрешен, когда Романа Иноземцева будут всюду знать как подлеца и провокатора и гнать в шею без разговоров – где бы он ни появился.

Реестр врагов партии мы ведем – точно так же, как и реестр врагов русской нации. Каждый со временем получит свое.

К оглавлению

7.7. Наши шествия

Партия стала заметной силой на шествии "Русский Первомай" 1 мая 2012, когда наша колонна неожиданно разрослась до трех с половиной сотен. Может быть, участники шествия националистов, устав от бестолковости своих лидеров, которые вновь пошли пестрой толпой, были привлечены нашей относительно стройной колонной, яркими флагами и элементами форменной одежды – всего-то мы имели четыре разного покроя форменных одеяния. Немалую роль сыграли и наши замечательные барабанщики – настоящие виртуозы, которые потом не раз придавали нашим шествиям особую атмосферу.

Можно сказать, что наш порядок стал образцом для многих прочих шествий. Мы построились в шеренги – и другие стали строиться, мы пригласили барабанщиков – и другие тоже стали использовать подобное сопровождение своих шествий, мы сократили митинг после шествия до минимума – и другие поняли, что люди устают, а слушать одно и то же им просто скучно. Даже использование формы вызвало ответную реакцию – найти какой-то ответный вариант унификации внешнего вида участников шествия. Но в этом как-то никто не преуспел.

Последовавшее шествие "Великой России" 6 мая не так запомнилось. Сразу после 1 мая трудно было собрать людей, многие разъехались. Часть людей искала приключений в колоннах либералов. Мы же, каким-то чудом собрав полторы сотни сторонников, провели шествие в обратном направлении, призывая русских не превращаться в бобиков на поводке у либералов. Казалось, что нас не соберется и полутора десятков человек. Но тут из толпы объявился человек с барабаном (мы не рискнули на этот раз приглашать наш барабанный дуэт), встал в наши ряды и стал отчаянно барабанить. Потом мы организовали "открытый микрофон", начали выступать, и народ к нам

потянулся. На этот раз наши флаги, не называя партию, показали центральные канаты телевидения, помянув "радикальных националистов".

Заявление партии "Великая Россия" о событиях 6 мая 2012 в Москве

Режим, сложившийся в России в результате узурпации власти группировкой Путина, опирается на тотальную ложь и систематичное разложение общественных институтов, оппонирующих ему. Телевидение стало главным инструментом лжи, которая известна теперь всем. Но мало кому известна правда, которая постоянно подменятся фальшивками, не менее позорными, чем принятыми во времена коммунистического режима.

События 6 мая, результатом которых является попрание конституционных норм и подготовленная властями волна репрессий не столько против либеральных провокаторов, сколько против Русского движения, были спровоцированы одновременно нелегитимной властью и связанной с нею либеральной оппозицией, попытавшейся монополизировать протест граждан против захвата государственного управления изменниками и казнокрадами. Ради ложной популярности инициаторы провокаций С.Удальцов, А.Навальный, Б.Немцов устроили спектакль со своим задержанием и призвали граждан к бессмысленным беспорядкам.

Разыгрывая общий сценарий, особенно бесстыдно повел себя государственный телеканал Россия-1, запустивший в эфир ложь о сущности и численности протестного шествия. В реальности шествие и митинг привлекли не 8 тыс. граждан, а около 50 тыс. Также телезрителей обманули по поводу причин возникших беспорядков. Провокационные действия организаторов шествия послужили командой сотрудникам ОМОН, настроенным своим руководством не защищать закон и поддерживать порядок, а истязать граждан.

Бессовестная ложь была сообщена о численности альтернативной акции Объединенного народного фронта, которая лишь поначалу собрала несколько тысяч человек

(сообщалось о 30 тыс.), но проходила в присутствии лишь нескольких сотен человек, обязанных размахивать флагами перед сценой. Оказалось, что эту акцию даже нет необходимости согласовывать, как это требуется от оппозиционных сил в аналогичных случаях. Потому что это "плановое культурно-массовое мероприятие". Постыдна роль на данном мероприятии, призванном продемонстрировать несуществующую поддержку В.Путина со стороны народа, принадлежит лидеру фальшивых профсоюзов М.Шмакову; псевдопатриоту, перешедшему на сторону антинациоальных сил, А.Проханову; псевдоученому и лидеру подкремлевского Евразийского союза А.Дугину и других участников этого шабаша.

Партия "Великая Россия", предчувствуя провокации со стороны организаторов шествия оппозиции, провела во время сбора участников акции свой мини-митинг, построила своих сторонников в организованную колонну и с развернутыми флагами покинула место сбора демонстрантов, двигаясь против движения обманутых либерал-предателями людей. Присутствие флагов партии на акции было отмечено телеканалами Россия-1 и НТВ, но эти каналы не сообщили о нашей позиции и ее символическом значении: выражение недоверия как к власти, так и к либеральной оппозиции. Более того, в репортажах телеканала Россия-1 при демонстрации участников нашей акции и нашей партийной символики в эфир был запущен шизофренический бред о том, что форма партийных активистов "напоминала форму штурмовых отрядов нацистов". Имея возможность выяснить, с кем они имеют дело, а также получить наши листовки с программой партии, тележурналисты канала Россия-1 предпочли назвать нас "какие-то нацисты". Ложь и оскорбления были повторены неоднократно. И мы не можем оставить это без внимания.

В связи с тотальным беззаконием в нашей стране мы не в состоянии защитить свои права в суде, не имеем возможности ответить лжецам и клеветникам с гостелеканала в СМИ. Поэтому мы вынуждены отложить возмездие для всех лиц, позволивших себе злостную дезинформацию о нашей

> партии. Объясняться с ними и уговаривать их вести себя прилично мы не считаем нужным. Лица, причастные к указанному репортажу, заносятся нами в списки персон, враждебных нашей партии. Мы будем следить в дальнейшем за их деятельностью. Негодяи рано или поздно ответят за свои подлости, мы это им обещаем.
>
> Что касается либерал-предателей, то их имена - как во власти, так и в псевдо-оппозиции - хорошо известны. Они будут первыми привлечены к ответственности за свои деяния, как только в России будет установлена национальная власть, а русский народ одержит победу над изменниками и ворами.

12 июня 2012 роль либерал-предателей перешла к национал-предателям. При подготовке шествия "заклятые друзья" блокировали нас, как только могли. Но "Великая Россия", следуя достигнутой с другими русскими организациями договоренности, приняла участие в шествии Марша миллионов. В связи с тем, что эти договоренности так и не обрели формы внятного соглашения, а лидеры партнерских организаций предпочитали закулисный сговор с либералами, наша колонна, как и объявлялась заранее, покинула шествие и отказалась принять участие в митинге, который контролировался исключительно лицами, которые нам идейно чужды и эстетически отвратительны.

Мы совершили великолепный проход с разворотом – под барабанный бой. Теперь наша колонна уже в целом выглядела стильно – большая часть колонны была, несмотря на жару, в черных рубашках и костюмах. Золотистые повязки блестели на черном, флаги с Крестом Константина сияли солнцем на фоне голубого неба. К нам примкнул еще и дуэт волынщиков, которые прекрасно исполняли кельтские и русские мелодии. Мы прошли до от Пушкинской до Трубной площади, где неожиданно открылось место, чтобы сместить колонну влево, развернуть и провозгласить, что русский путь несовместим с путем либералов. Мимо нас прошли "заклятые друзья", но многие потом говорили, что в их колоннах оказались скорее случайно, и не были готовы к нашему маневру.

После разворота, мы снова обнаружили перед собой пустое пространство – и прошли по другую сторону бульвара до Пушкинской площади. С барабанами, русскими речевками - не очень стройной, но

сплоченной колонной. Это было великолепно. И запомнилось всем – и участниками, и "заклятым друзьям", которых разрывало от ненависти, и либеральным журналистам. Названия партии они еще не знали, но в ведущих печатных СМИ все фотографии с шествия националистов были наши – кругом были флаги партии и знаменосец Андрей Пахомов, снова решившийся надеть форменную одежду, которая многим что-то напомнила.

Несмотря на призывы к объединению со стороны некоторых известных националистов, действия против нашей партии были предприняты как раз ими. Еще накануне шествия против нас были высказаны резкие суждения со стороны лидеров ряда организаций, которые взяли на себя инициативу построения общей колонны русских националистов. На деле они работали только на себя, а "Великую Россию" рассматривали как опасного конкурента. Ход подготовки к шествию и само шествие выявили полную несостоятельность этих лидеров и невозможность дальнейшего сотрудничества с ними.

Информация о нашей колонне, появившаяся в СМИ, вновь была не просто искажена, а содержала оскорбления. Особое внимание привлекала форма нашего знаменосца, в которой журналистам очень хотелось видеть форму гитлеровской СС. Такие оценки прозвучали в репортажах Первого канала и НВТ. При этом название нашей партии не сообщалось, о том, что наша колонна покинула шествие и в митинге не участвовала, умалчивалось. Особенно циничным выглядит репортаж телеканала "Дождь", корреспондент которого Павел Лобков наблюдал за нами с балкона и вполне мог выяснить, о ком он будет говорить в эфире, и что за форму использует наш знаменосец.



"Великая Россия" на шествии 12 июня 2012 года

Не блистали разнообразием сообщения газет и интернет-изданий. В некоторых из них говорилось, что "Великая Россия" ушла с шествия по причине несогласия с либералами, но за ней последовало "несколько десятков человек". В реальности это была колонна партии численностью в полторы сотни человек. В Газете.ру сообщалось, что "Великая Россия", несмотря на жару, "одела" своих активистов в высокие сапоги. В действительности сапоги были только у двух знаменосцев. Все эти "неточности" при отсутствии действительно важной информации дезориентируют читателей. Особенно бессовестной выглядит эскапада Шендеровича на Грани.ру, где он уже зовет полицию арестовать "эсэсовца" и вести допрос. Это шизофрения патентованного русофоба.

Рекомендуемым стилем одежды для активистов нашей партии на публичных мероприятиях является черная рубашка и темный костюм, которые дополняются повязкой и знаком с партийной символикой. Для Охранных отрядов партии предполагается военизированная форма черного цвета. У партии – стиль, у охранных отрядов – форма. Разумеется, журналисты и прочие клеветники не собирались обращать внимание на то, что все элементы формы куплены в российских магазинах или пошиты по отечественным лекалам, что вся наша символика – русская (шеврон с двуглавым орлом, кокарда с лабарумом) и цвета формы и символики – традиционно русские (черный, золотой, белый).

15 сентября 2012 вместе с движением "Бородино 2012", хоругвеносцами, казаками и православной общественностью партия "Великая Россия" приняла участие в шествии по Бородинскому полю и отдала дань памяти павшим героям. Мы своими глазами убедились, что власти ничего не сделали, чтобы поле русской славы привести в приличный вид до празднования 200-летия Бородинской битвы. Но ничего другого мы и не ждали от этой власти. Мы отметили русский воинский праздник без нее. И насытились духом Бородино – великолепным пейзажем, который нам был явлен в бликах солнца, раздвигающего облака. Свежий воздух, движение строем, дух единства – все это создало необычайно запоминающееся событие для каждого из тех, кто был с нами в тот день.

Заряд позитивных переживаний после шествия на Бородинском поле побудил нас принять участие и в следующем шествии – 18 мая 2013 года, где наша колонна увеличилась вдвое, форменная одежда была более выражена. Несмотря на жару, мы провели Русский Марш на Бородинском поле. И без нас шествие с Крестным ходом не могло бы состояться. Мы дополнили упорядоченные колонны суворовцев и кадетов. Ни хоругвеносцы, ни казаки, ни богомольные старушки не могли образовать настоящего шествия – их было мало, они были неорганизованны. Мы показали образец организованности. Пусть и не на высшем уровне, но на голову выше всех остальных.

В дальнейшем с организацией "Бородино 2012" у нас сложились теплые отношения. 25 августа 2012 состоялась конференция представителей патриотических организаций, в которой "Великая Россия" приняла активное участие, а "Бородино 2012" (Г.П.Сальников) выступила инициатором и организатором конференции. Мы попытались выступить с предложением о создании Общественного совета Русского движения – на конференции было достаточно людей авторитетных и опытных. К сожалению, это предложение, встреченное бурной поддержкой, не было реализовано. Как и во многих других случаях, оказалось, что будущих членов Совета надо буквально под руки вести по жизни и готовить за них все, что они должны были бы сами продумывать и публиковать. Та же участь постигла и Оргкомитет православного шествия в связи с 400-летием победы над Смутой и протестом против современной Смуты, которое мы намеревались провести 4 ноября 2012 года.

В состав Оргкомитета поначалу вошли представители ряда православных организаций: Союз Православных Хоругвеносцев, Троицкий Православный Собор, Общество памяти С.Нилуса; общественных объединений Народное Собрание России, Народный Собор, Русско-сербский фонд, Оргкомитет "За вынос Ленина" и др. К сожалению, кроме заседания оргкомитета, никакой деятельности он не вел. Никто не считал себя чем-то обязанным, вопреки тому, что вроде бы было обсуждено. И только "Бородино 2012" пыталось получить в московской мэрии согласование на шествие. Согласования не было, и оргкомитет рассыпался.

8 октября 2012 по приглашению местного казачества группа активистов партии приняла участие в традиционном крестном ходе вокруг Троице-Сергиевой Лавры. Несмотря на проливной дождь и холодный ветер, мероприятие прошло успешно, власти шествию не препятствовали, заблаговременно перекрывая движение транспорта. Несмотря на наличие большого количества милиции, никаких репрессивных действий не было. Правда, в течение всего шествия полицейские чины открыто проводили видеосъемку.

Нам было важно поднять наши флаги именно там, где партия впервые подверглась массовым репрессиям. Мы могли ожидать их повторения, но полиция не шелохнулась. Даже несмотря на провокационное поведение некоторых местных казаков.

Летом 2013 наше участие в крестном ходе в Сергиевом Посаде стало уже традиционным, наши флаги – привычными. И наши колонны, несмотря на удаленность от Москвы, становились все многочисленнее.

Огромный эмоциональный подъем мы создали у соратников, организовав в конце февраля 2013 факельный праздник "Проводы зимы". Мы совместили его с партийной конференцией, подводящей итоги ушедшего года. Конечно, при организации праздника недостатков было много. Было бы странно, если бы у нас был порядок как в Кремлевском полку. Далеко не все пока способны носить форму. Шинели не подогнаны под рост, фуражки съезжают на стороны, люди не умеют держать лицо (иногда лица выглядят глупо, потому что огонь вызывает невольную эйфорию, естественную для подобного праздника), плохо понимают и исполняют команды. Условия тоже не способствовали правильной организации строя и реализации задуманного сценария. Тропинка через снежные сугробы была узкая, площадка тесная, а вокруг - снег по пояс. И все-таки мероприятие удалось. И настроение было приподнятым, и съемки, которые мы сделали, были хороши. Огрехи же в организации скорее говорят о том, что мы - живые люди, а не манекены.



На факельном празднике, 2013

Недостатки всегда можно найти. Но кто их ищет, обычно бесполезен для реального дела. Позлословить - на это у нас мастеров всегда в избытке. Важно, что в нашей позиции есть четкий вектор: нация - это стиль. Мы ищем стиль строгий, упорядоченный, аристократичный. Его черты в нашей пиро-мистерии очевидным образом угадываются. Если кому-то это не нравится, то понятно, что у него в душе есть нечто противное этому стилю. Если пытаются выдать форму, в которой мы провели свой праздник, как единственное, что мы представляем в политике, то это недомыслие или ложь. Нет в стране другой партии, которая имела бы столь проработанную до деталей идеологию. А форма служит этой идеологии, является средством пропаганды. Она складывает тот стиль, который необходим, чтобы идеология стала для многих людей не просто набором мыслей, а истиной, которую надо воплощать в жизни.

1 мая 2013 года состоялось наше шествие в составе Русской коалиции действия. В силу обстоятельств наша численность не превысила 100 человек, но колонна была более организованной, форменная одежда стала более заметной, порядка стала больше. Доля наших последовательных сторонников в нашей колонне была значительно выше, чем год назад. И мы были в окружении

дружественных организаций, а не тех, которые возглавляются национал-предателями, а нас считают конкурентами.

12 июня 2013 мы полностью взяли на себя подготовку шествия "Долой преступную власть!" В День России центр Москвы был занят под увеселительные мероприятия. Власть также благоволила созданной ею оппозиции, которой также дозволили шествие в центре – "Марш против палачей". Нас, как обычно, отправили на окраину – снова в Люблино. Тем не менее, мы смогли там организовать очень удачное мероприятие, привлекшее внимание СМИ. Репортаж о нашем шествии дал телеканал РЕН-ТВ, упомянули о нас такие враждебные информресурсы, как телеканал "Дождь" и "Эхо Москвы". На митинге съемки вели шесть или семь профессиональных телекамер. Даны интервью РЕН-ТВ и Общественному российскому телевидению.

Мы просили соратников прийти на шествие в темной или черной одежде, часть из них прибавила к черным рубашкам фуражки. И никто не предъявил претензий. Даже "Эхо Москвы" очень осторожно сообщило, что нашу форму издалека можно было признать за нацистскую. При этом был отмечен строгий порядок нашего построения на всем маршруте шествия.

Враждебные СМИ определили нашу численность в 150 человек. Численность шествия по оценке полицейского, располагавшего счетчиком на рамках - 350 человек, по ходу движения по рации полицейские чины сообщали - около 500 человек. По явно завышенной оценке одного из участников, обычно крайне скептично оценивающий все события, - до 2500. Впечатление многочисленности создали удачно распределенные колонны. Оценка 350-500 вполне реалистичная. Выходной день среди недели создал для нас довольно большую публику, которая наблюдала за шествием и приветствовала нас. Часть людей присоединилась по ходу шествия, но полиция зорко следила, чтобы к нам не подошел ни один, не прошедший личный досмотр.

Были представлены на шествии и выступили представители Движения "За ответственную власть" (ЗОВ), Русского имперского движения, движения "Святая Русь", Комитета "Русское возрождение", Русско-сербского братства, Русской правой партии и других организаций. Прочитали свои стихи поэты Валерий Хатюшин (гл. редактор журнала "Молодая Гвардия") и Николай Боголюбов. На митинге до конца были 200-250 человек. Желающих выступать было

слишком много. Некоторые ораторы говорили длинно и неэмоционально, утомляя собравшихся без всякого смысла.



На шествии "Долой преступную власть", 2013

В тот же день либеральная акция "Марш против палачей" собрала около 6 тыс. человек. Это объясняется широким использованием платных интернет-технологий, оповестивших миллионы людей о том, что мероприятие состоится. К этому прибавляются сообщения в ведущих СМИ, и мобилизация захватывает все общество. Мы не находимся на содержании у олигархов, чиновников или иностранных доброжелателей, поэтому всеобщего оповещения об акциях провести не можем. К тому же наши основные партнеры по Коалиции на этот раз лишь разместили информацию о шествии и были представлены на шествии очень слабо. В целом акция прошла очень удачно, а численность - дело наживное. Она определяется как финансовыми ресурсами (которые только и могут пробить тотальную информационную блокаду) и укреплением организаций Русской коалиции действия, что в свою очередь зависит от глупости власти, погружающей страну в кризис.

А что наши "заклятые друзья"? Они расписались в полной недееспособности. Александр Поткин выразил отстраненное сожаление, что на либеральном марше националисты "на этот раз не

сформировали своей колонны". Это заявление человека, который уже не числил себя среди националистов. И не признавал за националистов нацдемов, которые свою колонну все-таки образовали. Она едва просматривалась из-за баннера – полтора десятка человек. Провал "заклятых друзей" - прямое свидетельство краха "управляемого национализма", выгодного лишь предателям, торговавшим интересами Русского движения.

Зачем вообще ходить на шествия? Ну, если политика для вас чужое, и вы Родину уступили мерзавцам, засевшим в Кремле, то смысла в шествиях нет никакого. Если же вы думаете о том, как этих негодяев оттуда сковырнуть и заместить людьми честными и толковыми - русской властью - тогда другое дело. Шествие - дело общедоступное. Это не статьи писать или плакаты рисовать. Для шествия нужны лишь самые простые навыки дисциплины. И удовлетворение от акции появится обязательно: это общение с людьми, близкими по духу, это и возможность выразить свою позицию вместе со всеми - в самом акте шествия, в лозунгах, это и возможность сопереживать тому, что будут говорить ораторы на митинге. Редко кто после таких акций бывает недоволен. Разве что, если с трибуны кто-то глупость скажет. Главное - эмоциональное единство. А политические теории и пропагандистские тексты – для других случаев.

К оглавлению

7.8. Переломный год

В 2012 году состоялся перелом настроений, после чего перспективы правящего режима сложились однозначно: он неизменно должен был рухнуть. Началось все с почти ритуального акта. В конце 2011 года состоялась почти освистывание Путина после завершения эпического поединка в смешанных единоборствах Емельяненко-Монсон. Путин перестал быть публичной фигурой, вся публика теперь у него должна была стать подставной. Так он и провел избирательную кампанию в президенты – из сплошных фальшивок. Его собственная фальшивость стала очевидной подавляющему большинству.

Выборы наложили на весь 2012 год свой отпечаток. Они были грязными – трудно представить себе что-либо более грязное, чем

повседневная и всеобщая ложь чиновничества, включая того, что кормил его через систему коррупции – лично Путина. После этой кампании невозможно верить ни единому слову чиновника, который теперь представляет собой враждебную народу корпорацию. Невозможно верить в его благие намерения. Невозможно ни делом, ни помыслом добровольно поддерживать какое-либо начинание бюрократии.

Постыдным признаком 2012 года была кампания, организованная церковной и государственной бюрократией по поводу хулиганского "панк-молебна" в Храме Христа Спасителя. В этой резиденции церковных администраторов, совместивший Дом Божий с торговыми точками, банкетными залами, автосервисом и прочими прелестями цивилизации, три распутные девицы устроили короткой безобразие, приговаривая "Богородица, Путина прогони". Вместо того чтобы выставить хулиганок из храма пинками и на этом закончить дело, церковные бюрократы нажаловались кремлевским, а те устроили свое шоу – куда как более похабное, чем "панк-молебен". Много месяцев хулиганок превращали в мучениц, которых изводили мракобесы всех мастей. Кремляне и патриархатные архиереи добились своего – глубокого падения авторитета Церкви.

Наша партия в этом безобразии не участвовала ни с одной стороны. Мы с отвращением смотрели на информационную кампанию одинаково отвратительных группировок. И ни в коем случае не допускали для себя участия в митингах "в поддержку патриарха Кирилла" или "пуссей". На этих митингах сломалась репутация нескольких православных общественных объединений. Они вынуждены были пойти на альянс с Кремлем, оправдывая его омерзительностью противостоящих ему сил. Они не видели или не хотели видеть, что бесы играют за обе стороны, и их игра будет беспроигрышной, если мы присоединимся к какой-либо из сторон. Так им было удобнее: не замечать скандала с "нанопылью", придумав которую лжепатриарх Кирилл пытался отторгнуть у соседа квартиру (и добился колоссальной компенсации), скандала с уникально дорогими часами у него на руке, который были с помощью "фотошопа" стерты на официальной фотографии. Где уж всем этим доброхотам, наконец-то получивших оправдание своей любви к власти (а с нею – и соответствующего спонсорства) думать о полном разрушении

апостольской преемственности, которую Московская Патриархия и не думала восстанавливать.

Но все же самым ярким событием 2012 года стал Крымск – жуткий потоп, который стал следствием совершенно циничного отношения власти к жизням и безопасности людей. Последующая ложь, забившая все информационные каналы, показала, насколько далеко по пути обмана народа зашла путинская администрация.

Наводнение на Кубани, случившееся в ночь на 7 июля 2012, остро переживалось всей страной, которая уже привыкла, что самолеты в нашей стране разбиваются, корабли тонут, выгорают целые области, что на дорогах гибнут тысячи, а целые населенные пункты захвачены бандитами. Трагедия Крымска и прилежащих к нему населенных пунктов – это закономерность, которая шокировала людей каким-то запредельным цинизмом власти.

Власти знали о наводнении за 3 часа до его пика и не оповестили население. Губернатор Краснодарского края Ткачев потом объявил, что дойти до каждого дома администрация не может, а если бы и дошла, то люди бы ей не поверили и остались бы дома. Краевая и местная администрация не потрудилась наладить громкое оповещение, которое должно быть непременным элементом системы безопасности в паводкоопасных районах.

Место трагедии посетил Путин, и ему была продемонстрирована забота о пострадавших. Но как только он покинул Крымск, началось издевательство чиновников, которое тоже стало нормой жизни по всей стране. Людям предложили записаться на матпомощь, собирая документы на пострадавшие дома и приносить выписки из домовых книг. И это в зоне сплошных разрушений, где документы тонули вместе с людьми.

Обстоятельства трагедии подтвердили, что Министерство по ЧС – это фиктивная структура, которая способна только собирать трупы и разбирать завалы. Люди ждали помощи более 8 часов. Начальник ГО и ЧС Крымского района Денис Пронин решил свалить вину на погибших и пострадавших, заявив, что все дело в самовольных постройках в "опасных зонах". У МЧС для людей, потерявших все имущество и едва не погибших, не нашлось средств, чтобы оказать медицинскую помощь, накормить или хотя бы напоить их горячим

чаем. Промокшие люди, находившиеся много часов в холодной воде, спали на полу без матрасов и одеял.

Действия и высказывания властей Краснодарского края и местных чиновников подтвердили, что вся система управления государством распалась на частные предприятия, в которые чиновники превратили свои ведомства и департаменты. Здесь нет никому дела до интересов граждан. Власти Крымска предлагали пострадавшим от потопа жителям пособия по 10 тыс. рублей, но только после подписания бумаги о том, что их предупреждали об опасности. Преступную безучастность к происходящему проявили работники полиции и ДПС. Они не перекрывали проезда в опасную зону, не помогали эвакуировать смытые потоком машины, отказывались составлять протоколы.

Характер изменения уровня воды, который наблюдали чудом спасшиеся свидетели, говорит о рукотворности трагедии. Волна из грязного месива, прокатившаяся в течение ночи по населенным пунктам и утопившая спящих в домах людей, не могла быть вызвана паводком. Стремительный рост уровня воды в реке происходил в течение ночи дважды, а с рассветом уровень воды резко упал. Это не могло быть вызвано даже очень сильным дождем. Подложное следствие просто выполнило директиву Путина – все замолчать, все изолгать. Ровно так же, как это было сделано в историях с гибелью подлодки "Курск" и убиению детей в Беслане.

После Крымска, констатируя полную несостоятельность правящего режима, невозможность создания этим режимом каких-либо условий для безопасности граждан всюду, где этой безопасности что-либо угрожает, мы в очередной раз заявили, что эта власть – власть самозванцев и врагов нашего народа. Их целью является извлечение максимальных прибылей из страны, которую они готовы ради этого погубить.

Партия "Великая Россия" направила в зону бедствия своих волонтеров, приняла участие в сборе гуманитарной помощи пострадавшим. Увы, наши волонтеры оказались неплохими организаторами, но дурными соратниками и гражданами. Они были перекуплены режимом, и первоначально готовые к публикации фотоматериалы нигде не опубликовали. Главный наш волонтер Павел Бовин предпочел переехать из Москвы в Санкт-Петербург. Когда был

задан вопрос о дальнейшей работе в партии, Бовин объявил, что он добровольно покидает нас. Павел пошел добровольцем-общественником на разбор завалов и помощь пострадавшим жителям, но не рискнул сказать известную правду – ни опубликовать свои фотографии, ни устроить пресс-конференцию, которую мы предлагали ему провести, ни даже написать небольшую аналитическую заметку. Только в июне 2013 он вновь мелькнул в политике – на либеральном марше в жидкой цепочке невнятных патриотов. На наше шествие в тот же день он не рискнул приехать, хотя и выразил желание встретиться.

Уход тех, кого мы считали своими соратникми и на кого рассчитывали, планируя работу партии, всегда глубоко ранил. Чаще всего эти уходы были связаны со страхом, который прикрывался какими-либо другими объяснениями. В лучшем случае они честно оглашались, и мы расставались без конфликта. В худшем возникала попытка организовать конфликт в духе семейного скандала, и эти попытки приходилось пресекать увещеваниями. Наихудший вариант, когда люди, принявшие Слово Чести, уходили тихо, придумывая какие-то детские отговорки. Более всего испуг поразил наших соратников после 4 ноября 2012 года. Пять близких нам людей, ранее активно участвовавших в работе штаба, отошли в сторону. И горечь расставания скрашивало лишь соображение о том, что проявление слабости со стороны этих людей не нанесло существенного ущерба партии – в более сложных и острых ситуациях слабость могла стоить гораздо дороже.

Переломный год переламывал и судьбы людей. Те, у кого обнаруживалась гибкость спины перед антинациональным режимом, давали слабину, уступали, становились подлецами. Другие стояли незыблемо, даже когда на них обрушивались репрессии. Спасение России в этих стойких людях. Мы надеемся собрать их в партии "Великая Россия" и сформировать из них будущую русскую власть.

К оглавлению

7.9. Провокаторы не дремлют

Политические репрессии и тотальная ложь режима Путина побуждают многих наших соратников к тому, чтобы искать "прямого действия" и каких-то "решительных мер", чтобы переломить ситуацию. Это мысли отчаяния. И уловка провокаторов, которые подталкивают к радикальным решениям, исход которых будет трагичным.

Вспомним, что трагедия Беслана привела к отмене выборов губернаторов. Хотя выборы никак не могут быть связаны с безопасностью наших детей. Адекватным шагом тогда было бы увольнение руководства силовых ведомств, а также соучастников дезинформации о причинах гибели детей – вплоть до объявления о "славянском следе".

Решения власти в ответ на любой "подвиг" будут самыми неадекватными. "Прямые действия", затрагивавшие не власть, а случайно попавшихся под руку гастарбайтеров и прочих иностранцев, привели к тому, что тюрьмы наполнились молодыми русскими людьми. Не только теми, кто по скудости ума считал, что охота на инородцев – это средство борьбы, но и теми, кого власть решила приобщить к своей русофобской кампании, мотивируя ее борьбой с экстремизмом.

В течение многих лет Русское движение постоянно подвергается репрессиям, в результате которых из него выбивают наиболее деятельных и способных активистов – прежде всего, среднее звено руководства. Лидеры русских организаций, не имея внятных политических ориентиров, предпочитали беспрерывно выводить своих соратников на улицы и подставлять под полицейские преследования, оправдывая тем самым свое лидерство. В результате актив Русского движения на сегодня оказывается чрезвычайно слабым, движение рассыпалось на множество групп, слабо координированных между собой, не имеющих сплачивающей идеологии.

Логичным следствием данного обстоятельства было сотрудничество некоторых лидеров Русского движения с либеральными силами и соучастие с ними в общих акциях – вплоть до выступлений с одной трибуны. Дело дошло до формирования "курии" русских националистов в протестном движении, которое целиком и полностью контролировалось либералами – вчерашними

ельцинистами. Все это привело к дискредитации лиц, которые пошли на такое противоестественное сотрудничество. Для того чтобы отвести от себя претензии, они предпочли использовать спад активности протеста (естественный для ни в чем не крепких либералов), обвинить своих вчерашних союзников в "сливе" и гордо обособиться от тех, с кем еще недавно готовы были подписывать общие документы и стоять на одной трибуне.

Улица – это только место для агитационных мероприятий. Власть с улицы не берут. Власть может взять только мощная и дисциплинированная сила, нашедшая пути к сердцам миллионов, охватывая также элитные слои общества и властные структуры своим мировоззрением. Без этого уличные акции остаются лишь средством удовлетворения амбиций лидеров с маргинальными установками и полным отсутствием стратегического планирования своей деятельности.

Главной целью является пропаганда наших идей, расширение числа наших сторонников и соратников, создание дисциплинированной и согласованно действующей силы, противостоящей русофобскому режиму как реальная политическая альтернатива. Нам нужна железная дисциплина и строгая организация во всех наших делах. Любителям "потусоваться", поучаствовать в "движухе" и не желающим следовать Уставу, мы рекомендуем снять партийную символику и заниматься политикой по своему усмотрению вне партии.

Первым провокатором является, безусловно, Путин. Он проинструктировал полицию: ее главное дело – борьба с экстремизмом. Вот и ищут экстремизм всюду, где можно найти хотя бы что-то призрачное и выдать за реальное. Именно по этой причине донос против "Великой России" попал на благодатную почву – московская полиция получила прямое указание любыми средствами сделать из нас экстремистов: нет свастики – сказать, что есть, нет никаких признаков нацизма – сказать, что есть. Сказали и испугались: доказательств ноль! Но обратной дороги нет: пришлось пойти на сговор с продажными судьями, которые вписаны в систему борьбы с воображаемым экстремизмом. Замоскворецкий суд уже прославился (отпустили убийцу Мерзаева), теперь здесь чинят судебный произвол против нашей партии.

Вторым по значимости провокатором являются спецслужбы. Еще недавно они сами создавали радикальные организации националистов, чтобы стянуть в них деятельную и не очень умную молодежь и всех взять под контроль. А потом разгромить имитационную структуру и отчитаться о проделанной работе. Таких случаев было несколько. И надо понимать, что радикальные призывы могут исходить не только от неумных людей, но и от тех, кому это прямо поручено спецслужбами.

Примером провокационной деятельности является видеоролик, который широко разошелся по интернет-сети. В нем прямо демонстрировалась отработка спецоперации против русских террористов, которые требуют освобождения полковника Владимира Квачкова. Цель заявлена вполне ясно и очевидно – русские люди, которых хотят видеть именно в этой роли. И тем самым получить очередной повод для подавления русских политических организаций. С одной стороны пугают, с другой – провоцируют: мол, разве вы не понимаете, что только так вы сможете хотя бы заявить о себе, и нагнуть власть. Пусть даже ценой своей жизни.

С аналогичной провокацией на митинге в поддержку полковника Квачкова весной 2013 выступил Александр Поткин (Белов). Он не говорил напрямик, но делал очень прозрачные намеки: мол, плевала власть на митинги, но есть другие методы, и всегда найдется ("среди вас") 3-4 человека, которые способны поставить власти условия. Фактически вышеупомянутый ролик стал иллюстрацией к словам Поткина. Примечательно: сам автор воззвания, чтобы никто плохого не подумал, тут же исключил свою кандидатуру на роль организатора шантажа власти.

И в связи с этим – третий по значимости источник провокаций. Провокации исходят от внедренных в движение провокаторов. Одни из них выполняют возложенное на них задание, другие – провокаторы по зову сердца. В духе того же Поткина: я не могу, но среди вас найдутся "достойные люди". Достойные чего? Того, чтобы перечеркнуть свою жизнь и дать власти повод затоптать все законные методы борьбы с этой властью.

"Белоленточный" протест – затея одной из башен Кремля, которая профинансировала и заказала все это безобразие. И до сих пор выделяет финансы на представление негодной альтернативы режиму. Элементом воздействия на процесс являются не только деньги, но и

внедренные структуры. Именно поэтому к "белоленточникам" были пристегнуты "нацдемы" - с одной стороны, чтобы либералам было труднее принимать какие-либо здравые решения, с другой – чтобы втянуть в либеральный протест националистов и опорочить их. Значительную роль в этом деле сыграл Сергей Бабурин – известный подкремлевский деятель, причастный к организации массовой клеветнической кампании против партии "Родина", отбившейся на какое-то время от кремлевских рук. Потом – создатель "братской могилы" для русских националистов на выборах 2007 года. В конце 2011 года он вновь затеял создание такой "братской могилы", но в текущей работе подставил вместо себя Ивана Миронова. С ним-то лидеры других организаций вполне могли вести переговоры, а с Бабуриным – вряд ли. Но интрига вскрылась довольно быстро. Фактически в течение года многие, кто сел, было, с Бабуриным за один стол на многочисленных совещаниях, поняли, что их ведут в тупик. И Кремль понял, что провокация не удалась. И закрыл проект. Как и проект "нацдемов", которые также не смогли ни с кем договориться и перегрызлись между собой.

Злоба тех и других против "Великой России" за изначальный отказ следовать за провокаторами, вылилась в клеветническую кампанию, которую вели эти самозванцы, называющие себя "лидерами Русского движения", а затем – в прямой донос в полицию с целью беззаконного нападения на наш актив, который намеревался построить свою колонну на Русском марше. Претензии к форме Охранных отрядов нашей партии – это лишь повод, который высасывали из пальца. Я сожалею, что отдельные наши соратники (некоторые – уже бывшие) начали повторять клевету о том, что мы целенаправленно шли на то, чтобы нас задержали и осудили, а также что наша форма кого-то там "провоцировала". Мы представить себе не могли, что состоится донос в полицию и будет столь циничное поведение людей в сером. Наша форма была самой обычной – ничуть не более провокационной, чем мундиры казаков. Скорее менее, поскольку в наши шинели и фуражки не создавали никакой театральности, строго повторяя традиции отечественного воинского обмундирования.

На упомянутом митинге в поддержку Квачкова звучали не просто "неаккуратные" слова. Эти слова могли быть истолкованы психически нестойкими и интеллектуально недалекими натурами как руководство

к действию. Призыв вооружаться и быть готовым в скором времени применить оружие, высказанный в столь откровенной и публичной форме, может быть основой для организации провокации спецслужб, выполняющих поручение Путина по подавлению русских политических организаций. Скорее всего, эти высказывания прозвучали по недоразумению, а не с целью склонить кого-то к неадекватным действиям. Высказанные в запале слова должны быть приняты нашими соратниками с осторожностью и пониманием: эмоции – эмоциями, а жизнь устроена несколько сложнее, чем митинговая картинка.

Мы ведем борьбу политическими средствами. И продолжение этой борьбы очень не нравится правящей группировке. Именно поэтому они готовят провокации с целью рассеять наши силы, дискредитировать нас. Поэтому мы должны быть бдительны и аккуратны. Всякий радикализм должен быть, как минимум, продуман. Никаких резких движений, никаких призывов к насилию от нас не должно исходить. Мы не создаем вооруженных формирований. А наши Охранные отряды – это внепартийная структура, задача которой состоит в обеспечении безопасности мероприятий. Не более того. Да, мы должны заниматься тренировкой навыков самообороны, навыков коллективного действия, дисциплины строя и развитием русского воинского стиля. Но это вовсе не должно подводить к мысли о том, что рано или поздно все это превратится в стан боевиков. Если мы начнем это предполагать, то у нас могут даже спонсоры появиться – лишь бы нас втянуть в противозаконные действия, а потом накрыть всех – причастных и непричастных. Лишь бы исключить существование в российской политике партии с программой, отражающей реальную и глубоко продуманную альтернативу действующей программе уничтожения России, которую реализует правящая олигархия.

По мере укрепления нашей партии и расширения круга лиц, которые разделяют наши позиции, усиливается любопытство спецслужб. Плотность их антинациональной деятельности мы не переоцениваем. На поверку оказывается, что все наши самые фантастические гипотезы не дотягивают до реальности. За счет народа живет целый слой провокаторов и слуг режима, которые внедряются всюду, где только им померещится что-то разумное. А все разумное опасно для живодерской олигархии.

Полицаи готовы прицепиться:

- к любому изображению свастики, даже если это просто подборка документальных материалов исторического характера или даже антифашистский плакат,

- к любому замечанию о свойствах каких-либо народов, к любому высказыванию "про жидов" в любом контексте, хоть даже в шутку или в похвалу,

- к любому призыву к насилию, даже если речь идет о пресечении преступлений.

Из опыта мы знаем, что зачастую прокуроры, полицейский чины, фээсбэшники легко определят все это как "экстремизм". Будучи людьми с очень своеобразным пониманием норм морали, они никогда не станут вникать в суть той или иной публикации, и ограничатся формальными признаками. Судьи еще более далеки от того, что мы считаем моральным и справедливым, и им достаточно будет любых формальных признаков, которые могут быть истолковать против русских людей. Надеяться, что столкнуться с исключением (а исключения есть всюду) не стоит. Правило сработает против любого: режим безумен и заражает своим безумием людей, которые думают, что служат государству. Нам не стоит давать пищу этому безумию и рисковать своей свободой. Дайте безумному режиму умереть, не став жертвой этого мертвеца. А уж потом мы будем разбираться, кто с особой изощренностью издевался над русским народом и активистами Русского движения.

15 сентября 2012 года группа активистов партии "Великая Россия" приняла участия в памятных мероприятиях в Сергиевом Посаде, посвященных трагической гибели местного жителя от рук этнобандитов. Здесь состоялась провокация, организованная совместными действиями местной полиции и прибывших на мероприятие пропутинских "байкеров" - мотоциклистов, которые решили погудеть моторами в память об убитом собрате, а также поставить свечки в Лавре. Более года прошло, прежде чем случайно полученная информация не выявила также инициативы в организации провокации "заклятых друзей" из бабуринского РОС. Провокация с захватом наших активистов была спланирована заранее, чем и объясняется полная блокада всех наших действий в защиту своих прав

– на всех уровнях МВД и прокуратуры. Схема в дальнейшем была полностью повторена на Русском Марше 2012.

Без всяких мотивов и без предъявления претензий наши соратники были задержаны местной милицией и доставлены в УВД Сергиево-Посадского района (пр. Красной Армии пр., 212, к. 2) При задержании сотрудники полиции применяли силу, хотя им никто не сопротивлялся. А также мешали нашим активистам по телефону сообщить о состоявшемся задержании. Поскольку мотивы задержания отсутствовали, сотрудниками полиции были составлены фальшивые протоколы о том, что наши соратники создавали препятствия для проезда транспорта. Подписывать эту ложь они отказались, за что из мести удерживались в отделении милиции до вечера, после чего были отпущены. В ответ на преступное поведение полицейских чинов, наши соратники составили заявление о незаконном задержании.

В УВД Сергиево-Посадского района предприняты циничные формы обмана. Так, в момент, когда в здании УВД насильственно удерживались члены партии "Великая Россия", дежурный Куликов Дмитрий Анатольевич по телефону сообщил, что задержанных в здании нет. Чем совершил преступление, которое мы не намерены забывать или прощать. Мы расценили действия полиции в Сергиевом Посаде наравне с действиями оккупантов, захвативших нашу страну. Хотя чины полиции не представились, мы выяснили их имена и должности. Но мы выяснили их имена и внесли в реестр русофобов и врагов нашей партии и намерены преследовать их, наряду с лицами, совершающими подобные же преступления, бессрочно – до тех пор, пока они не понесут заслуженного наказания.

Мы заявили министру внутренних дел В.Колокольцеву, что на своем посту он до сих пор не проявил тех качеств, которые должны быть присущи человеку, по должности обязанному оградить граждан от преступлений и произвола. Во время его работы во главе московской милиции мы также не видели существенных изменений в сравнении с работой его предшественниками. Теперь мы можем заключить, что г-н Колокольцев пока не отошел от принципов циничного произвола, который насаждал в правоохранительной системе его предшественник русофоб Рашид Нургалиев. Мы рекомендовали министру задуматься, стоит ли ему получать те же оценки, которые завершили работу Нургалиева, и терпеть положение,

когда полиция превратилась в самую многочисленную преступную группировку в стране.

Обращаться к лицам, называющим себя "президентом" или "премьером" мы не считаем нужным, поскольку эти лица захватили власть и удерживают ее силой, совершая тягчайшие преступления перед нацией и государством. На их счет у нас не может быть сомнений. А вот главу МВД мы решили проверить. Если г-н Колокольцев намерен войти в круг подобных лиц, мы сочтем это его личным выбором и будем иметь в виду, что список злейших врагов России и русских продолжает пополняться. Если же он сочтет возможным вернуться на почву закона и займется наказанием преступников в своем ведомстве, мы можем рассудить, что он старается принести пользу Отечеству в рамках имеющихся возможностей. В нашем, как и в других случаях, мы увидели расширение практики русофобии, приобретающей все более насильственные формы, лично причастным к этому оказался министр внутренних дел. Ложь и укрывательство преступников в погонах стали для него нормой жизни, и, вероятно, именно поэтому он и получил сначала должность начальника московской милиции, а потом всей полицейской братии страны.

За русофобию мы не намерены никого прощать. Мы можем только предупредить, что вести себя так, как это позволяют себе люди, служащие в полиции, не стоит. Потому что расплата придет. И тем раньше, чем мы, русские люди, соединимся в организацию, которая уничтожит русофобский режим.

Чем отвечает власть нам на нашу позицию? Разумеется, провокациями и подлогами. В июне 2013 стало известно, что наша партия находится "в разработке" у спецслужб уже в течение года. До этих пор мы думали, что "просвечивание" ФСБ началось лишь после событий на РМ-2012. Но в действительности, уже 1 июня 2012 года ФСБ и Красноярская краевая прокуратура "нашли" книгу лидера "Великой России" в каком-то книжном подвальчике в Норильске. И с тех пор шла неспешная и тайная "экспертиза". Безвестный и безнравственный "лингвист" дал заключение: в книге "Сможет ли КРО русифицировать Россию" - сплошной экстремизм. Хотя там и не назван никакой конкретный этнос, никакая национальность, но эксперту показалось, что там очень нехорошо говорится про

"нерусских". Там же имеются призывы к отмене Конституции, правда, никаких призывов к насильственному изменения конституционного строя нет. Если не сказано про какой-либо этнос, если нет призывов к насильственному изменению строя, то где экстремизм? Только в голове у краевого прокурора Савчина, который направил свое заявление в один из райсудов г. Норильска. Суд назначил время слушаний, но не удосужился в законном порядке уведомить меня: письмо с документами пришло уже после назначенного срока.

Надо добавить, что прокурор не просто подал заявление, наполненное нелепостями. Как оказалось, на лидера ВР он собирал информацию, которую представил суду в виде некоей "справки". При этом содержание справки мне сообщено не было, и суд не удосужился прислать мне ее копию. Незаконность подобного сбора информации, а также "профилактическое" изъятие моей книги – прямое свидетельство о методах работы воровской правоохранительной системы.

Следующей стадией беззаконного сценария было принятие решения, хотя судья мог отложить суд, не увидим в судебное заседании представителя другой стороны, способных опровергнуть бредни прокурора Савчина. Получилось, что приглашение в суд я получил, когда суд уже состоялся, и решение было вынесено. Узнать об этом мне пришлось из присланного мне из Норильска решения. С указанием срока апелляции – месяц. Разумеется, к тому времени месяц уже прошел. Куда и кому в руки попали направленные мой в суд объяснения по поводу писанины Савчина, осталось неизвестным. Стало очевидным, что провокация была заказной. И все ее организаторы повязаны круговой порукой. Поэтому добиваться восстановления своих прав в системе суд-прокуратура было совершенно бессмысленно.

Особый привкус этой истории придал тот факт, что прокурор Савчин оказался бывшим прокурором Чеченской Республики, где он проработал рядом с бандитом и убийцей Рамзаном Кадыровым четыре года. И получил от него "Орден Кадырова", который представляет собой шестидесятиграммовую золотую бляху с изображением человека в папахе, которая прикручена к колодке из бриллиантов, сапфиров и рубинов. Эту "награду" (ее следует называть "Мерзавцу высшей пробы") прокурор Савчин носил над всеми государственными

наградами. Действительно, благодаря Кадырову он из полковников поднялся до прокурорских генерал-лейтенантов. Спецпрокурор явно готовится к тому, чтобы стать Генеральным прокурором. Негодяев система отбирает именно так: постоянно испытывая на подлость. И прокурор Савчин систему измены и воровства, созданную Путиным, не разочаровал.

Чтобы победить русофобскую систему, нам надо стоять на своих идейных позициях и быть образцом политической и нравственной чистоплотности, образцом организованности и верности русскому делу. История делается нами, когда наша воля встречается с Волей Божьей, а не по одной лишь по нашей прихоти. Поэтому мы готовимся к той миссии, которая нам предначертана, а не придумываем ее для себя, пытаясь чем-то занять свою возбужденную психику. Хладнокровие и мудрость недеяния в определенные моменты дают максимум пользы. Суета всегда вредна, она не соответствует русскому стилю: неторопливому и фундаментальному, без южной горячности. Если уж что-то делать, то наверняка. Поскольку нам предстоит участвовать в фундаментальном развороте России, после которого от нее отлетят все налипшие за XX век струпья коммунизма и либерализма, то мы должны помнить об этом – самом важном. И не размениваться на мелочи и легковесные фразы.

К оглавлению

7.10. Полицаи против Великой России

Участвуя в Русских пробежках в г. Щелково мы познакомились с активистом Русского движения Алексеем Степкиным, который через короткое время попал под давление русофобской полицейской системы, пронизанной коррупцией и мафиозными щупальцами. Дело в том, что в Щелково действовал преступный этнобандитский клан.

На участницу движения ЗОЖ семиклассницу щелковской школы Екатерину Копыткову было совершено нападение со стороны Ниджата Джалилова, недавно получившего российское гражданство. После того, как старший товарищ Екатерины, Алексей Степкин с соратниками попытались выяснить, что произошло с девочкой, они столкнулись с провокацией. На них было совершено нападение, и они

были избиты, а Алексея даже попытались задушить. Против них были также заведены уголовные и административные дела. Нападавших же - членов "клана Джалиловых" - следственные органы ни в чем не обвинили. Рамиль Джалилов, — сотрудник полиции г. Щелково. Чем же занимается этот "клан", если его так раздражает пропаганда здорового образа жизни среди молодежи? Что за методы работы у аттестованного полицейского Джалилова, который прикрываясь служебным удостоверением, избил Алексея?

Ничего противозаконного Алексей и его товарищи не совершали. Русские пробежки, которые тоже были поставлены им в вину, не запрещены. Они проводятся в Москве и других городах. В Щелково, не имея возможности законно запретить спортивные мероприятия русской молодежи, их противники пошли на провокацию. Алексея Степкина месяц за месяцем держали под домашним арестом, пока суд искал повода для его преследования. В этом время полиция вдруг обнаружила, что Рамиль Джалилов получил работу в полиции по подложным документам.

Об учете русофобских элементов

Русофобская власть по окончании в течение избирательных кампаний последних месяцев вовсе не ослабила, а усилила репрессии против русских людей, подтверждая, что ее целью является уничтожение русского народа, а методом – геноцид. Мы имеем дело с репрессивной машиной, которой уже мало "русских" статей 282 и 280 УК, и она начинает привлекать другие статьи Уголовного Кодекса, попирая основы права, совесть и здравый смысл.

Общественный активист Даниил Константинов без всяких оснований обвинен в причастности к убийству и противозаконно лишен свободы. Инициатором фальшивого дела является, по общему мнению, сотрудник центра "Э" майор полиции Окопный. Самооценка его работы - "где я, там трупы и большие сроки" - стала широко известной и в полной мере отражает настрой русофобской власти и ее обслуживающего персонала.

Другим примером использования правоохранителей против русских является история многодетной семьи

Цареградских, против которой была организована целая спецоперация, вылившаяся в разорение родового гнезда, арест и осуждение главы семейства, похищение детей и уничтожение семейного дела – общества "Рожана", которое объявлено тоталитарной сектой. В настоящее время в дополнение к допущенным в отношении русской семьи с 7 детьми репрессиям прибавляется преследование по 282 ст. УК с бессовестными ночными обысками, которые разрушают жизнь семьи и лишают ее средств к существованию.

По привычной схеме проходит судилище над "орловскими партизанами", которым вменяют в вину посягательство на честь и достоинство "социальных групп", никогда не существовавших и не признанных наукой как существующие: сотрудники милиции (полиции), прокуроры. Очередная бессовестная экспертиза "опровергла" общеизвестные факты и поставила реальность с ног на голову.

Лица, причастные к организации указанных дел, нам известны поименно, их данные зафиксированы и будут использованы в народном суде, который – мы уверены – состоится. Партия "Великая Россия" продолжил вести учет врагов русского народа, имена которых не являются общеизвестными и могут быть упущены в тот момент, когда придет время расплаты.

Мы будем учитывать в списке "А" лиц, которых следует называть "врагами русского народа" - тех, кто систематически и убежденно наносит вред русским людям, прежде всего тем, кто оказывает сопротивление русофобии. В списке "Б" мы будем учитывать тех, кто виновен перед русскими людьми, но можно предположить в будущем исправление и компенсацию нанесенного вреда. В списке "В" мы будем учитывать лиц, занятых систематической клеветой и оскорблениями в адрес партии "Великая Россия" или иными способами стремится нанести ей ущерб.

Указанных лиц мы будем преследовать их без срока давности. И они должны знать, что за каждый свой шаг они понесут ответственность перед русским народом.

17 марта 2013 в Новокузнецке на Театральной площади прошел митинг, горожан, против строительства мечети и исламизации России. Как и 3 марта, место проведения митинга было оцеплено полицейскими с собаками, поставлены ограждения. На самой площади работала снегоуборочная техника.

Еще на подходе к площади, полиция задерживала и отвозила в отдел полиции всех, на кого положила свой злой глаз. Всего задержанных на митинге было около трехсот человек. Много людей задержали при выходе из домов. Сам митинг проходил в спокойной обстановке. Неожиданно полиция начала хватать участников митинга и тащить их в стоящие рядом автобусы. Задержан был наш соратник Ю.Бубенцов. Его жену с фотоаппаратом отвели в отдельный автобус, в который собирали задержанных с фото и видеоаппаратурой. Там в грубой форме полицейские отбирали у задержанных фотоаппараты и видеокамеры и стирали электронные записи.

Задержанных на митинге отвозили в разные городские отделы полиции. Бубенцова и еще примерно двадцать человек отвезли в центральный отдел, где продержали без всяких объяснений - кого шесть, кого семь часов.

Мы видим, что антирусской властью проводится ползучая экспансия исламизма, на традиционно русские территории. Вытесняется коренное население, создается противостояние двух культур, двух религий, увеличивается напряжение в обществе. В дальнейшем это приведет к сепаратистским настроениям, как это было в Косово (Югославия), как происходит на Северном Кавказе.

24 марта 2013 в Новокузнецке, должен был состояться еще один митинг горожан против строительства мечети и исламизации России - на площади перед Администрацией города. С раннего утра здание администрации в радиусе 200-300 м было огорожено и оцеплено полицией. Переодетые полицейские патрулировали подходы на расстоянии 500 -700 м. Начальник Управления МВД по г. Новокузнецку полковник полиции Коган Г.И., занесенный в списки врагов русского народа, продолжал бесчинства и беззакония.

С 10 часов утра около дома лидера регионального отделения партии Ю.Бубенцова все подходы и выходы патрулировали переодетые полицейские - 20-25 чел. При попытке активистов партии собраться, они были схвачены. Затем, рядом со своим домом был схвачен и

Ю.Бубенцов - под надуманным предлогом: он, якобы, похож на мужчину, ограбившего женщину. Возле автобуса, в который доставили Ю.Бубенцова, стояла группа полицейских чинов. Полковник полиции достал фотографию Бубенцова и стал совать ему в лицо. Фотография была почерпнута со страницы социальной сети "В Контакте" - из подборки о факельном празднике партии. Фуражка и шинель вызвали у оборотня в погонах неприкрытую ярость, выраженную в хамских воплях: "Ты возомнил себя фюрером! Нацисты! Фашисты!"

Безумие продолжилось и в отделе полиции. Полиция изъяла у активистов партии символику: флаг и повязки. Они гордились, что задержали "фашиста"! Не имея ни чести, ни совести - что и понятно, поскольку специальный отбор в полицию идет именно за отсутствие этих качеств - полицейские оскорбляли не только законопослушных граждан, но и христианские символы. Им приказали считать свастикой "лабарум", и они свято верили, что это именно свастика.

Беседу с Ю.Бубенцовым вели в отдельном кабинете капитан Иванов Р. М. и майор Фролов А. В. Они запугивали, угрожали грязно лгали в адрес Русского патриотического клуба, объединяющего русские организации Новокузнецка. Они выдумывали сказки о каком-то незаконном финансировании партии, подло клеветали на "Великую Россию" в духе национал-предателей: якобы мы отрабатываем чьи-то деньги. Ю.Бубенцов поначалу пытался вразумить негодяев, призвать их к разуму и законности. Но, видя, что это бесполезно, сослался на ст. 51 Конституции и отказался давать показания. Отпустили его из отделения полиции, как обычно превысив время задержания, установленное законом. Всего в тот день было задержано более 35 человек.

Мы выразили возмущение руководству МВД РФ, к которому не раз обращались в связи с аналогичными случаями, связанными с беззаконными действиям полиции и осквернением православной символики, а руководство полиции г. Новокузнецка считаем преступниками, включенными в сеть заговора против России с целью ее расчленения и уничтожения коренных народов России. Именно с этой целью Кузбасс готовят к заселению мусульманами, ранее здесь проживающими в ничтожном количестве.

Усилия наших соратников и союзников в Новокузнецке не прошли даром. Мэр города вынужден был официально заявить, что

мечеть построена не будет. Это стало нашей общей победой. Лица, причастные к беззаконию, взяты на учет, и справедливое возмездие настигнет их рано или поздно.

В очередной раз задержания наших соратников в Новокузнецке произошло 1 мая 2013 года при попытке провести шествие "Русская весна". Шествие было разрешенное, но полиция, мстившая за свой провал со строительством мечети, произвела массовые и безмотивные задержания. Фиксируем организаторов беззакония - л-нт Кудряченко, к-н Волков, м-р Кунгурцев. Именно они задержали Ю.Бубенцова, предъявив ему постановление, из которого следовало, что он проходит подозреваемым по уголовному делу, и его необходимо немедленно доставить в полицию. Подпись под фальшивкой поставил следователь Заводского ОВД Наурбекова. Организатором этого беспредела стал специально приставленный к русским патриотам "куратор" м-р Чигишев В.П., с рвением исполняющий поручения начальника УВД г. Новокузнецка Когана - отъявленного русофоба. Лживый полицай, не моргнув глазом, объявил, что Бубенцов сам приехал в УВД и по доброй воле согласился дать показания как свидетель. Разумеется, никаких показаний он не получил. Бубенцов беззаконно удерживался в УВД в течение 3 часов, затем еще 2,5 часа в Заводском ОВД у следователя Наурбековой. Мы не сомневаемся, что указанные лица, творящие беззаконие по поручению русофобов, понесут заслуженное наказание. Мы будем этому способствовать.

Полицейский произвол – не случайность, а правило, старательно насаждаемое правящей группировкой. И мы это чувствуем постоянно. Даже когда поводов для репрессий полицаи не могут отыскать, а их начальство по какой-то причине воздержалось от приказа атаковать.

В Москве 1 мая 2013 прошло шествие "Русская весна". Оно было отмечено беспрецедентными мерами полицейского контроля. Участников шествия пропускали через один вход, чтобы вытряхивали все сумки и заставляли разворачивать все знамена. У рамок стоял какой-то прокурорский хлюст - специалист неизвестно, по каким вопросам. Именно его кивком разрешалось проносить что-либо из агитационных материалов. Отбирались для экспертизы не только листовки, но и повязки, значки и даже визитки. Что над нами летал вертолет и сопровождали полицаи с собаками - дело обычное. Подлянка с запретом пропустить машину, с которой должны были

выступать ораторы на митинге, - досадный пустяк, без которого полиция утратила бы свой облик. Оказалось, что установить машину на место мы должны были минимум часов за пять до начала митинга. Ну а ответ от районных властей, который он нас потребовали, пришел через месяц после митинга. Спасибо, что хоть никого не повязали. А могли бы. Просто так - для праздничного настроения и поддержания своей "репутации". После нашего митинга на огороженной территории полицаи, не стесняясь, раздавали грамоты друг другу.

Ситуация на том же месте повторилась 12 июня 2013. Здесь уже привычно организовали концлагерь для русских патриотов. В то же время для либеральной публики и всякого рода меньшинств – политический курорт в центре Москвы. Избыток полиции можно объяснить тем, что численность шествия изначально была заявлена высокой, но резко упала в связи с волей чиновников перенести его из центра столицы на окраину – снова в Люблино. Но на самом деле поведение полиции у рамок (с некоторых пор для того, чтобы участвовать в уличных мероприятиях оппозиции требовалось проходить личный досмотр – фактически обыск "на рамках") подтверждает, что они в принципе не могли бы пропустить более пары тысяч человек. Виной тому полицейское начальство, которое выступало с совершенно беззаконными требованиями.

Требования к казакам сдать нагайки выглядело совершенно абсурдным при наличии массы вооруженных огнестрелом полицаев – ОМОН в пятнистой форме красовался кобурами на мощных задницах. Владельцу нагайки говорили: это очень опасный предмет. Морочил ему голову майор Субботин - глава общественной безопасности ЮВАО (безопасностью общества они точно никогда не занимались). Когда майору было предложено обозначить нормативный акт, в котором имеется список предметов, которые нельзя проносить на общественные мероприятия, он не мог ничего сказать, требуя, чтобы мы приняли его личное решение. В конце концов, он назвал несуществующую статью "Закона о полиции" - солгал. Но это был еще самый лояльный полицай.

Сначала злобствовал представитель ЦПЭ ЮВАО, который лишь после долгих увещеваний продемонстрировал свое удостоверение. Он был одет как дачник, и его наглые требования разворачивать перед его глазами каждый баннер, отдавать ему любые листов и брошюры

выглядели как беспримерная наглость. С ним пришлось вступить в длинные препирательства, сообщая ему нормы закона, которые не позволяют ему заниматься конфискацией личных вещей и проводить превентивную цензуру. Так, он не хотел пропускать листовку "Черной Сотни", сначала утверждая, что мы к этой организации отношения не имеем. Потом сказал, что этой листовки (и журналов к ней) не было заявлено на встрече заявителей шествия с правоохранителями. Также не подлежал проносу специально подготовленный баннер "Долой преступную власть!". И пропущен он был только после того, как этому проходимцу сообщили, что изъятие баннера означает, что цэпээшники знают, какую власть мы имеем в виду. Баннер пропустили с условием "не конкретизировать, о какой власти идет речь".

Затем эстафету цинизма принял представитель московского ЦПЭ – человек в летней майке с наколками на руках и небритым лицом, скорее напоминавшим криминальные типы, чем облик правоохранителей. Это физлицо в наколках требовало раскрывать перед ним каждый баннер и барски делало ручкой – можно проходить. Когда очередной баннер был пропущен, я в шутку сказал: "Вы тут прям как император распоряжаетесь: кому идти, кому стоять". И уже стал отходить, как мурло выдало: "Ты фуражку сними, тогда я с тобой поговорю". Пришлось ответить: "Если переходим на “ты”, то тогда ты фуражку надень, и тогда я с тобой буду разговаривать".

Рядом с ним стояли два карикатурных типа, которые тоже кивали головами – проносить или не проносить. Я спросил у них, кто они такие. "Мы наблюдатели от одной организации" - испуганно ответили типы, прикинувшись общественниками. Действительно, они были похожи на общественников - в пиджаках, сидящих как на вешалках. Один – с карикатурной бородкой-пушком и очечками под Троцкого. Потом оказалось, что это "представители прокуратуры". И что они тут делают? Да еще в таком неприличном виде? Они "проводят экспертизу".

Кроме всего прочего, полиции было настрого запрещено подпускать к нашим колоннам кого-либо со стороны. Если кто из граждан хотел к нам подойти что-то спросить или присоединиться к колонне, его ловили и гнали. Любопытная практика.

Все эти нововведения, как я полагаю, исходят от нового министра Колокольцева, чьи умственные способности, как мы видим, еще более

глубоки, чем у его предшественника Нургалиева. Нургалиев по тупости своей не мог придумать ничего, кроме "тащить и не пущать". Колокольцев начал "творить". Разумеется, наплевав на все законы, какие-то там права... Издавна издевательства над гражданами – это просто форма существования МВД. И, кажется, ненависть к "полицаям" давно уже не связана с криминальной средой, а стала повсеместной. Этот рубеж они преодолели: ни тени уважения или доверия полиции в нашем обществе не просматривается. Главные беззаконники в стране – это высшие должностные лица, но чаще всего граждане сталкиваются с беззаконием, исходящим именно от полиции.

"Великая Россия" старалась выступать не только в поддержку русских патриотов по "резонансным" делам, но и в поддержку тех, кто не имел возможности для публичной деятельности – как случилось с группой офицеров ФСБ, которые в марте 2013 объявили о "забастовке". Если бы не их настойчивость в доказательстве фальсификации алиби очередной группы бандитов-изуверов, преступление не было бы раскрыто. Но московские следователи предпочли отпустить бандитов на свободу, сведя на нет усилия честных сотрудников спецслужб. К этому преступному деянию лично причастны: начальник СК РФ А.Бастрыкин, Первое управление по расследованию особо важных дел ГСУ по Москве, СК по ЦАО г. Москвы, правозащитники и журналисты, писавшие обращения с требованием освободить бандитов.

Мы считаем реакцию офицеров ФСБ, направивших заявление своему руководству об отказе от работы и готовности уволиться в знак протеста против освобождения бандитов-кадыровцев, совершенно адекватной. Служить преступному режиму, самозванцам на высших государственных должностях постыдно, бороться с преступностью, когда во главе государства преступник – невозможно.

Мы предлагаем всем сотрудникам правоохранительных органов и спецслужб России задуматься, кому вы служите, чьи интересы обслуживаете? Действительно ли вы боретесь с преступностью, изменой, иностранными разведками, или помогаете врагам нашего Отечества распродавать его, попирая национальные интересы и окружая себя уголовниками? Ни один честный человек сегодня не скажет, что его труд в правоохранительной системе является служением народу. Здесь все организовано так, чтобы наносить народу

и стране максимальный ущерб, а пользу удается приносить только вопреки действующей системе.

Мы призываем всех, кому дорога честь офицера, стоять на страже закона и прав граждан, всеми силами сопротивляться действиям пособников режима, а если сопротивление оказывается неэффективным и честно работать невозможно – увольняться со службы и рассказывать всю правду о тех лицах, которые позорят звание офицера и сотрудничают с преступниками.

Мы уверены, что уже в ближайшее время деятельность высших должностных лиц, совершивших преступления против нации и государства, будут расследованы, и они понесут предусмотренное законом наказание. За ними за решетку пойдут холуи режима. А честным сотрудникам правоохранительных органов и спецслужб будет открыт путь к достойной службе нашему народу.

Ввиду необходимости прекращения массовых репрессий против активистов русского национального движения; восстановления законности и правопорядка в стране; пресечения противоправной деятельности представителей правоохранительной следствия, прокуратуры, судов и полиции партия "Великая Россия" сформулировала следующие требования:

1. Признать наличие в стране политзаключенных, их права на освобождение и меры реабилитации и компенсации за причиненный им ущерб.

2. Признать противоречащими Конституции "антиэкстремистские" законы, принятые в 2006 году, привлечь к уголовной ответственности инициаторов принятия этих законов, а также лиц, способствовавших их принятию, рассматривать их деяния как посягательство на основы государственного строя, связанные с противозаконными мерами насилия.

3. Признать политзаключенными и пострадавшими от политических репрессий всех осужденных по ст. ст. 282, 280 УК, а также находившихся или находящихся под следствием по этим статьям. Специальной комиссией рассмотреть обвинительные решения, вынесенные по другим статьям, если имеются основания полагать, что они вынесены по политическим мотивам.

4. Отменить ст. ст. 282, 280 УК, прекратить все следственные дела, отменить все ранее вынесенные судебные решения по

данным статьям и признать эти решения незаконными. Немедленно освободить всех, кто лишен свободы по приговорам, содержащим указанные статьи.

5. Полностью реабилитировать всех без исключения лиц, осужденных или находящихся под следствием по ст. ст. 282, 280 УК в том случае, если дела против них возбуждены за деяния, не связанные с насилием: высказывания или публикации любого вида. Предусмотреть выплаты компенсаций за понесенный материальный и моральный ущерб.

6. Лишить права на деятельность, связанную с правовыми вопросами, следователей, прокуроров и судей, допускавших обвинительные приговоры по ст. ст. 282 и 280, а также лиц, отдававших приказы о задержаниях на массовых публичных акциях, о задержаниях политических активистов, а также судей, выносивших обвинительные приговоры об административных или уголовных правонарушениях в отношении таких задержанных.

7. Лишить ученых степеней и прав занимать руководящие должности в научных учреждениях экспертов, привлеченных следствием, органами прокуратуры и судом для составления экспертных заключений по делам об "экстремистской деятельности" и допустивших обвинительные выводы при интерпретации текстов речей, публикаций и их символического оформления.

8. В особом следственном производстве о государственной измене рассмотреть дела о преступлениях лиц, тем или иным путем способствовавших лишению свободы полковника Юрия Буданова, полковника Владимира Квачкова, лейтенанта Сергея Аракчеева и старшего лейтенанта Евгения Худякова, группы капитана Эдуарда Ульмана. Полностью реабилитировать указанных лиц с возвращением им офицерских званий и наград, а также с выплатой денежных компенсаций за причиненный моральный и материальный ущерб.

Эти требования мы адресовали не к действующей власти, законности которой мы не признаем, а к будущей власти, которая станет наводить порядок в стране и расчищать органы государственного управлении, законодательные и правоохранительные органы от деструктивных элементов. Также мы сообщили нашу

позицию гражданам, которые намерены поддержать смену политического режима и установление в стране специального периода "национальной диктатуры", направленной против враждебной России олигархии и бессовестной бюрократии и ориентированной на восстановление силы закона и моральных принципов – прежде всего, в отношении чиновников. Таких граждан мы приглашаем в нашу партию: тех, кто готов к активной деятельности – как соратников; тех, кто готов поддержать нашу партию силой своего мнения – как сторонников.

К оглавлению

7.11. Русская коалиция действия

Русская коалиция действия начала складываться во взаимодействии партии "Великая Россия" и Народного ополчения имени Минина и Пожарского, которое объединяло сторонников полковника Владимира Квачкова, беззаконно преследуемого властями по личной инициативе Владимира Путина и Анатолия Чубайса. Полковник был полностью оправдан по делу о покушении на Чубайса, но сразу после оправдательного вердикта суда арестован – по еще более абсурдному предлогу: якобы полковник готовил вооруженный захват власти.

7 октября 2012 Партия "Великая Россия" поддержала митинг, организованный сторонниками Владимира Квачкова. На митинге от имени партии было объявлено: "На месте политзаключенного № 1 должен сидеть полит-негодяй №1, и имя его вы знаете".

8 февраля 2013 Мосгорсуд приговорил полковника Квачкова к 13 годам лишения свободы. Это событие в очередной раз подтвердило, что Россия живет в обстановке произвола и беззакония, оформленного бессмысленным потоком законотворчества самозваного парламента и цинизмом лиц, узурпировавших власть в результате государственного переворота и тотальной фальсификации политической системы.

По апелляции в июне 2013 коллегия Верховного Суда РФ снизила срок лишения свободы Владимиру Квачкову до 8 лет. Что не изменило ситуации: налицо факт вопиющего беззакония и свидетельство окончательного перерождения судов и всей правоохранительной

системы, ставшей прислугой у антинациональных сил, захвативших власть в стране.

Мы констатировали, что теперь никакие судебные решения в Российской Федерации не могут считаться законными. Произошла необратимая трансформация судебной системы в преступный клан, спаянный общими криминальными интересами и общей функцией: обслуживанием узурпаторов, захвативших власть. Суды в России заняты подавлением как политической, так и экономической активности граждан, сформированы в антиконституционном порядке, а их приговоры не основаны на законе, логике, здравом смысле и справедливости. Нынешняя судебная система подлежит ликвидации и замещению системой народных судов, подотчетных гражданам. "Федеральные" и "мировые" судьи должны быть замещены народными судьями – получающими полномочия не от ставленников олигархии, а от граждан и от нации в целом.

Первой мерой утверждения национальной судебной системы должно быть восстановление ответственности судей за нарушения закона при выполнении своих обязанностей. За умышленные нарушения – ответственность без срока давности, за политические мотивы в таких решениях – длительнее сроки лишения свободы, за преследование личной выгоды – полная конфискация имущества (включая имущество благоприобретателей от противозаконных приговоров), за систематичные неумышленные нарушения закона – изгнание из суда и лишение права на профессии, связанные с юридическими вопросами.

Владимир Квачков является одним из признанных лидеров Русского движения, который проявляет уникальную стойкость и мужество под прессом самозваной власти и бессовестных судов. Его пример вдохновляет нас и показывает, что среди множества самопровозглашенных "вождей", вдохновенных сумасбродов и провокаторов, возомнивших себя крупными политическими деятелями, в Русском движении есть те, кто самоотверженно служит интересам России и русского народа.

Все мы, русские люди и представители других коренных народов России, подвергаемся геноциду со стороны правящего режима, поставившего себе задачу освободить себя от ответственности за разграбление страны и государственную измену. Не будет народа – не

будет ответственности, и присвоенные богатства некому будет возвращать. Именно эта людоедская цель предопределяет приговоры судов патриотам России, борющимся за наше будущее и за освобождение народа от гнета олигархии и измены чиновничества.

Владимир Квачков является лидером крупной общественной организации – Народного Ополчения имени Минина и Пожарского, среди целей которой есть подготовка граждан к защите против внешней агрессии, которая не исключается изменниками, сидящими на высших государственных должностях. Такая подготовка никак не может иметь следствием вооруженный мятеж. Даже тысячи вооруженных граждан сегодня не смогли бы ничего сделать против многомиллионной армии вооруженных до зубов защитников режима. Страх олигархии преувеличивает силу гражданского сопротивления многократно. Олигархи мстят русским патриотам за этот страх.

Мы считаем необходимым составить и опубликовать "список Квачкова" - перечень лиц, причастных к беззаконному осуждению патриота – давших ложные показания, проводивших расследование и применявших незаконные методы на следствии, бессовестных обвинителей и судей, цинично пренебрегавших логикой и буквой закона, заказчиков преступного деяния, повлекших осуждение одного из достойнейших людей современной России. Это преступники и враги нашего народа. Победа русского сопротивления, утверждение в России русской власти даст оценку всем их деяниям.

Лучшим ответом негодяям, допустившим осуждение Владимира Квачкова, является наше сплочение, усиление Русского движения и консолидация в нем всех дееспособных сил, избавление движения от провокаторов, агентов враждебных сил, массовые акции протеста, требующие отстранения от власти правящей группировки и народного суда над ней за преступления, которые совершаются в течение многих лет.

В марте 2013 года наши отношения с НОМП стали более тесными, проверенными рядом совместных акций. Что и послужило публикации заявления о создании Русской коалиции действия (РКД):

> Мы, представители общественных организаций, объявляем о создании Русской коалиции действия, вступая в которую, каждый из нас принимает обязательства поддержки

совместных инициатив и внесения личного вклада в дело освобождения нашей страны от диктата.

Основой нашей коалиции является русское мировоззрение, патриотизм, русский национализм. Нашим символом является Манежная площадь, где в декабре 2011 года состоялось массовое выступление русского народа против произвола властей и этнокриминала, являющихся проявлениями цивилизационной войны против Руси. Мы не признаем никакой позитивной роли "Болотных" либералов и придворных патриотов "Поклонки", десятилетиями имитирующих борьбу за интересы народа в парламенте. Тем, кто по недоразумению попал в эту среду, мы предлагаем определиться: либо с русским народом и освободительным движением, либо против него – с идейно чуждыми организациями и под руководством враждебных России политических деятелей.

Нашей целью является восстановление русского государственного порядка и национального суверенитета, полностью разрушенных правящей кликой, восстановление русских традиций и норм нравственности. Мы должны принести мир Руси, Русской цивилизации. Мы обретем и государственность, и социальную справедливость, и национальное равновесие, как плод возрожденной Русской цивилизации, симфонии веры и правды.

Организации, вступающие в коалицию, объявляют о формировании плана согласованных действий. Индивидуальные члены коалиции и автономные группы либо присоединяются к одной из организаций, либо действуют в соответствии с рекомендациями коалиции, поддерживая общее дело информационной и организационной работой.

Ю.А.Екишев, Народное ополчение имени Минина и Пожарского, Народный фронт освобождения России

А.Н.Савельев, партия "Великая Россия"

Довольно быстро к коалиции присоединился Русский комитет спасения во главе с Георгием Боровиковым, решительно порвавшим с национал-предателями. Но лидер этой организации тут же был

репрессирован. Его соратники, тем не менее, активно участвовали в работе Коалиции.

Первым совместным мероприятием Коалиции стала "Русская весна" - шествия 1 мая 2013 года, которое мы провели отдельно от национал-предателей, которые попытались завлечь к себе "правую" молодежь объявлением часового концерта популярной группы "Коловрат". Наше шествие прошло успешно, несмотря на то, что все наши усилия по агитации не привели к увеличению рядов шествия. Оно набрало около 1000 участников разных организаций. "Великая Россия" на этот раз сформировала колонну в своем стиле – с четкими признаками форменной одежды. Правда, это не компенсировало отсутствия на шествии множества наших соратников, отдавших предпочтение отдыху и дачным заботам и не приехавшим на "Русскую весну". Они уподобились обывателям, и дали повод для злобного торжества либеральных СМИ, занижавших численность шествия до смешной: "Эхо Москвы" объявило, что нас было 300, русофобский центр "Сова" - что 150, а гнуснопрославленный "Нейромир", так и вовсе – 80. Реально только колонна "Великой России" составляла около 100 человек. Этого было достаточно, чтобы выступить достойно, но недостаточно, чтобы считать, что дисциплина в организации на необходимом уровне, и каждый соратник выполнил свой долг.

"Русская весна" с участием активистов "Великой России" прошла не только в Москве, но и в Санкт-Петербурге, Пскове, Челябинске, Екатеринбурге, Саратове, Воронеже. В Новокузнецке наши соратники были схвачены местной полицией, находящейся под контролем русофобов. В ряде регионов "Русскую весну" провели другие организации.

Даже на спаде общественной активности, Коалиция продолжала действовать. По приглашению "Великой России" члены Коалиции приняли участие в марше на Бородинском поле 18 мая 2013. Вместе с НОМП мы продолжили пропагандистскую кампанию на Штурм-Радио. А затем – Русское шествие в Люблино 12 июня 2013 под общим лозунгом "Долой преступную власть!" и конструктивным призывом "За законную власть и подлинный суверенитет". 31 августа 2013 Коалиция вышла на совместную акцию "За бойкот фальшивых выборов". При недостаточной численности шествия и митинга, акция получила серьезный резонанс в СМИ и представила лидеров

Коалиции, которые выступили согласованно с общей позицией: против незаконной власти и против фальшивой оппозиции.

Следующей существенной акцией РКД стало совместное выступление на митинге памяти событий 1993 года. Акция происходила в будний день, и мы не рассчитывали на массовость. Но люди пришли к Белому дому в большом количестве и выступили слажено – общей позицией.

Она была отражена в общей листовке и общем для всех участников плакате: "Помним! Не простим!"

Наша позиция по отношению к событиям 20-летней давности такова.

Государственный переворот, проведенный в два этапа – в 1991 и 1993 годах, образовал систему, в которой измена и воровство стали главным признаком действующей власти. Расстреляв сотни людей в центре Москвы в октябре 1993 года, самозванцы провели фальшивый референдум по Конституции, но даже ее соблюдать не намерены. С тех пор выборы на всех уровнях фальсифицируются, любые неудобные для совершенно чужой для нас власти репрессируются, лидеры оппозиции скупаются "на корню", клевета переполняет СМИ, если русские политики выдвигают существенные для страны инициативы, которые нельзя замолчать. На расчищенное от русских место теперь втекает "болотная" оппозиция.

Либеральная оппозиция – это обман, это соучастники мятежей 1991 и 1993 годов, ставленники ельцинизма, играющие теперь с Кремлем и тайными зарубежными центрами в старую как мир игру: они разделяют народ, чтобы порабощать его. Коммунистическая оппозиция, проявившая исключительную трусость во множестве эпизодов, включая события октября 1993 года, ни разу не поставила воровской режим на грань краха, хотя многократно имела такие возможности. Слишком теплыми оказались для ее думские кресла, слишком сладки закулисные соглашения с властью.

Только русское национальное движение может подавить наследником мятежей XX века и вернуть России и русскому народу широкие перспективы развития и продолжить дело наших предков, создавших великую державу. Только русский национализм имеет рецепты, спасительные для страны и всех ее граждан.

Попытки сформулировать общую платформу русского национального и национально-патриотического движения предпринимаются беспрерывно, но все они оказываются неудачными, повторяя в разных вариантах прежние тезисы и призывы. Залог непопулярности таких документов заключен в том, что русские общественные активисты и русские организации проявляют крайне низкий потенциал к объединению усилий, завышенные требования друг к другу, а также нечувствительность к деятельности провокаторов и личностей, дезорганизующих всякую работу.

Немалую роль в неуспехе объединительных инициатив играют либеральные и социалистические иллюзии, отложившиеся в сознании людей, предпочитающих не вникать в суть кризисных явлений, убивающих не только русское движение, но и Россию, и русский народ. Идеологические мутации вносятся в русский национализм, к которому подмешиваются чуждые ему идеологии, образуя национал-либеральные и национал-социалистические заблуждения. Все эти заблуждения порождены западными идеологиями и усиленной пропагандой враждебных нам СМИ, а также глубоким невежеством, поразившим русский народ вместе с упадком системы образования.

Общая платформа русского движения может быть сформулирована лишь в случае, если она ставит задачу воссоздания русской нации во всей ее полноте и в связи с русской традицией – памятью о подвигах и мировоззрении наших предков. Любое опровержение традиции, объявление ее устаревшей и негодной для целей русского освобождения от олигархии, означает распыление русских сил, отсутствие в них объединяющих идей. Без традиции русское движение обречено на распыление, на внутреннюю вражду между множеством группировок, на прозябание на обочине политики.

Зрелость национальной идеи означает переход от "народничества" (социализма) к национализму, от эгоистического типа личных устремлений (либерализма) к героическому, от местечковых надежд на частное благополучие к масштабным государствоустроительным и мироустроительным идеям (империализм). Всякие попытки разделить русский национализм и имперские принципы госстроительства являются деструктивными. Внесение в русское движение либерализма и социализма лишают его перспектив.

Проведя 4 ноября 2013 года шествие "Русский марш – русское единство" мы приняли на митинге общую резолюцию, в которой в самом кратком виде сформулировали социально-экономическую платформу РКД и в целом Русского движения:

Русский триумф - возвращение власти народу

- отставка президента и правительства, роспуск Государственной Думы, суд над государственными преступниками и изменниками,
- передача власти русскому национальному правительству, полная департизация власти и избирательной системы, созыв учредительного Земского собора и принятие нового Основного Закона страны,
- отстранение от власти ставленников русофобского режима, возвращение власти народным представителям, выборы в местные Земские Советы, утверждение власти непосредственно и неотвратимо ответственной перед народом, выборность судов.

Русский реванш - возвращение собственности народу

- реквизиция богатств олигархии, каждому гражданину - доля в доходах от торговли природными богатствами,
- сокращение госаппарата, снятие пресса бюрократии с реального сектора экономики, уничтожение противоестественных монополий,
- избавление страны от долгового рабства, подчинение финансовой системы задачам производства.

Русское возрождение - становление русской нации:

- возвращение бесплатных образования и медицины, национализация ведущих СМИ, нравственная цензура,
- преодоление демографической катастрофы русского и других коренных народов, выселение инокультурных иммигрантов, уничтожение этнобандитизма и наркомафии,
- закрепление статуса русской нации в Конституции, воссоединение страны, воссоединение разделенного русского народа.

РКД стремится к устранению самозванцев как из власти, так и из оппозиции, к утверждению ответственной национальной власти, к русскому порядку, к единению Русского движения, к союзу коренных народов России. Олигархия должна быть уничтожена, в системе госслужбы должна пройти кадровая революция, очищающая ее от коррупции и измены. Должны быть восстановлены экономическая и общественная жизнь в стране, изжиты последствия "реформ", защищены социальные, экономические и политические права граждан.

Мы должны вернуть народу власть и собственность, русифицировать государственную и общественную жизнь, ликвидировать этнические кланы во власти и уничтожить этнобандитизм, прекратить миграцию, замещающую коренное население России, депортировать незваных гостей.

Сделать все это может только Русское движение, а не "болотная" оппозиция, думские "леваки" и "профессиональные патриоты" уличной выделки.

В русском национализме есть все, что необходимо для русского народа. Все идеи, изуродованные в либеральных и социалистических теориях, принимают в русском национализме правильные очертания и позитивные ориентации. Русский национализм прекрасно знает и достоинство личности, и социальные идеи, и экономические модели, раскрепощающие предпринимательство. Ему не нужны чужие установки вроде "либерализма в экономике" в сочетании с национализмом во всем другом. Ему не нужен "социализм" в сочетании с национальными ценностями, потому что за социализмом тянется разрушение национального сознания. Мы все это хорошо знаем из своей собственной истории.

Русское движение должно быть едино в позитивных целях, среди которых:

- восстановление в правах русских граждан, которые находятся сейчас под гнетом русофобов и подвергаются геноциду со стороны правящего режима; мы должны требовать наказания преступников и введения комплекса мер компенсации за ущерб, понесенный русским нардом в последние десятилетия (что и должно стать основой социальной политики, призванной восстановить демографический и духовный потенциал русского народа);

- возвращение русскому народу власти и собственности, которые были отняты у него в начале 90-х годов заговором ельцинистов и воровской приватизацией; мы должны требовать реквизиции собственности всех, кто в эти годы вел деятельность, направленную против нации и государства, освободить предпринимательство от рэкета бюрократии и олигархических монополий, вернуть национальное достояние в распоряжение русской власти.

В русском движении должно укрепиться четкое понимание, какие силы нам противостоят: олигархия (во всех ее формах – от мировой до местной), коррумпированная бюрократия и беспочвенная интеллигенция. Соответственно, против наших врагов нами должны быть выдвинуты общие средства их уничтожения. В тезисной форме они звучат так: деньги не товар, чиновник не власть, СМИ не частное дело.

Убивая ростовщичество и отменяя рабство ссудного процента, мы в состоянии построить продуктивную экономику, возвысив производителя, убрав монополию посредников и обратив банки в инвестиционные фонды или сберегательные кассы. Превращая чиновника в служащего, которому дозволено только то, что определено народными представителями, устранив само понятие "исполнительная власть", мы добьемся того, что бюрократия будет обуздана, а госслужба превращена в миссию с глубоким духовным содержанием. Отнимая СМИ у морально разложившейся интеллигенции и передавая их общественным структурам, мы восстанавливаем нравственное здоровье народа, переходим от развлекающей и развращающей информационной политики к просвещающей и обучающей.

Общими лозунгами русского движения мы предлагаем сделать следующие:

> ***Русская власть, русская демократия вместо антинациональной бюрократии. Единый закон и порядок для всех.***
>
> ***Сбережение русской нации, выход из демографической катастрофы. Высокая рождаемость и здоровый образ жизни – гарантия будущего России.***
>
> ***Прекращение ростовщичества и спекуляции. Свобода национального капитала от местных и иностранных***

олигархических монополий.

Возрождение страны: приоритет науке, культуре, восстановление государственных образования и здравоохранения.

Защита Отечества – дело каждого. Армия, флот и национальная гвардия, статус офицера и солдата – основа суверенитета России.

Изгнание лжи и пошлости из информационной среды. Национализация ведущих теле- и радиоканалов, контроль общества над СМИ.

Воссоединение братских славянских народов, воссоединение России

ВОЛЯ НАЦИИ ВМЕСТО ДИКТАТУРЫ ОЛИГАРХИИ!

СЛАВА РОССИИ!

Русским нужно консолидироваться. Власть теряет управление, а олигархия начинает активную внутреннюю грызню. У русских есть шанс (последний шанс!) вернуть себе Россию. Для этого русским нужна структурированная организация, сплоченный политический актив, солидарные действия. Самый первый шаг к консолидации – участие в общих массовых мероприятиях. Мы должны отнять улицу у последышей большевизма и троцкизма, засевших в Кремле и добивающих наш народ.

Русская коалиция действия – это лишь шаг на пути восстановления Русского движения, подорванного не только репрессиями, но и тайной изменой "вождей", записавшихся теперь в "демократы". Многие годы нам морочили головы люди, называющие себя "лидерами русского движения", находившиеся на подкормке у Кремля, а в последнее время – у либералов, с которыми они вступили в плотный альянс. Это предательство! Некоторые из этих "лидеров" оказались порнографами, плагиаторами, лжецами, выдумывающими себе биографии и заслуги. Они в Русском движении искали только личную выгоду. Поэтому создание Русской коалиции – это также акт отказа ходить за предателями и торгашами.

Партия "Великая Россия" ищет в коалиции путь к объединению русских людей, готовых действовать совместно – по согласованному

плану, подчиняясь разумной дисциплине, внося пусть самый скромный вклад в общее дело. Мы уверены, что только русский национализм имеет образ будущей России и детальное знание того, как это будущее обеспечить.

Русские – вперед! России – русскую власть! За Русское дело без предателей и вырожденцев!

К оглавлению

Часть 8. От Русского Марша к Русскому Триумфу

Многое за годы существования ежегодных русских шествий прояснилось, многие тайные мотивы вышли на поверхность, многие соискатели лидерских позиций показали свое истинное лицо. Поэтому стоит накануне РМ-2013 вспомнить лиц и обстоятельства, которые привели к тому, что Русское движение стало вялым, непонятным большинству граждан, приобрело черты, отталкивающие интеллектуальную элиту. Почему, получив внятные мировоззренческие позиции, движение утратило авторитетных лидеров и оказалось переполненным провокаторами и негодяями? И почему пара карикатурных личностей с не по годам дряблыми телесами и размягченными от постоянной лжи мозгами имеют наглость заявлять, что с 2005 только они и проводили Русские Марши?

Собственно, идея перехвата лидерства в Русском движении возникала в кремлевских коридорах - в проекте "управляемого национализма", который должен был убедить всех, что настоящие русские – это участники сомнительных уличных шествий, "зиганутые" поклонники Гитлера и недоумки, живущие мечтами о резне инородцев. Все русские националисты должны были выглядеть соответствующим образом. Но не вышло, не получилось. Русское движение начало процесс размежевания с национал-предателями и аморальными "лидерами" - столь же самозваными, что и кремлевская шайка.

К оглавлению

8.1. Все началось с очень странных людей

Первый Русский Марш прошел в 2005 году в самом центре Москвы. Причем там, где вообще ни до, ни после никаких шествий московская власть не позволяла – от метро "Чистые пруды" до Славянской площади, где состоялся митинг. Шествие было организовано Евразийским союзом молодежи (ЕСМ), который к русским политическим организациям уж никак невозможно было отнести. И поэтому шествие тогда называлось "Правый марш" (также

его именовали "Правый русский марш), и лишь впоследствии оказалось, что марш-то был русским, а не "евразийским".

Инициатором проведения шествия был Юрий Горский – весьма своеобразная личность. К ЕСМ он прибился через секту Александра Дугина – человека еще более своеобразного. Дугин долгое время существовал как непризнанный интеллектуал, известный только в андеграунде, где он славился познаниями, которые не были доступны другим. По простой причине: имея возможность разъезжать по заграницам и читать всякие книжки, Дугин пересказывал их на свой манер, и даже решил стать первым русским геополитиком – напересказывав чужих идей на здоровенный том. Первым он, разумеется, не стал: ни по времени, ни по значимости. Но несколько килограмм публикаций на геополитические темы насочинял. А потом, отпустив классическую бороду, был обласкан властью, и с тех пор занял прокремлевские позиции.

Мне лично Дугин на пути встретился лишь трижды. Первый раз, когда он намеревался войти в создающийся список блока "Родина". Состоялся краткий разговор, в котором я выразил крайнюю степень неприязни к приятелю Дугина Марату Гельману. Следствием этой беседы было интервью Дугина, в котором он обвинил "Родину" в фашизме (ни много, ни мало), а меня определил в переводчики "Майн Кампф". В фашизме нас в 2003 году обвинял и Анатолий Чубайс – тут нет вопросов о причинах подобных определений. А вот кто наплел Дугину про какие-то мои невероятные способности к переводам, так и осталось тайной.

Была еще одна встрече, когда в "Комсомольской правде" была странная дискуссия между представителями русских и еврейских организаций о том, как жить дальше. Это произошло после известной "резни в синагоге", от которой никто толком не пострадал, кроме зашедшего туда с ножом и в смутном состоянии сознания Александра Копцева. Дугин почему-то оказался на стороне еврейских организаций, наговорил чего-то возмущенного: мол, националисты виноваты, что не осудили действий Копчеца. И тут же убежал.

Потом я встретил Дугина через несколько лет на каком-то сборище консерваторов в МГУ, куда попал явно по недоразумению. Вел это сборище Сергей Бабуин, а Дугин выступил с длинной речью, которую я воспринял как бред больного человека. Поэтому не стал

дожидаться, когда мне предоставят слово, и ретировался, не отреагировав на желание Бабурина пожать мне руку (его предательство в "Родине" было настолько постыдным, что рукопожатие я считал неуместным). Потом я слышал Дугина на конференции по консерватизму, которую проводил Социологический факультет МГУ, где я намеревался работать на штатной основе, воспользовавшись любезным приглашением декана В.Добренькова. Со сцены несся все тот же бред – безграмотный и дикий, имитирующий научность лишь терминологией, которую никто, кроме Дугина, не употребляет. Я предпочел не дослушать его речь до конца и ушел. А потом "ушли" меня: Добреньков с занудными извинениями отказал мне в профессорской должности, хотя я был уже представлен коллективу кафедры, а мои курсы были включены в расписание занятий. Я вправе предположить, что Дугин использовал свое влияние (на Соцфаке он возглавлял геополитическую кафедру и, как я понимаю, обеспечивал факультету какие-то финансовые возможности). Впрочем, инициатором моего устранения из МГУ мог быть и завкафедрой социологии культуры, воспитания и безопасности – В.Кузнецов, который не стесняясь, хвастался, что был научным руководителем убийцы и врага русских людей Ахмата Кадырова. Кто он такой, я увидел лишь на конференции Народного Собрания, где выступил с сообщением об убийстве полковника Ю.Буданова и призвал собрать средства для осиротевшей семьи. Кузнецов "по-отечески" стал меня отчитывать с трибуны. Я подумал, что этот тоже мог посоветовать Добренькову не связываться со мной и не дразнить власть. Вообще холуйствующие перед бандитами меня не оставляют своим вниманием. В 2013 года по воле бывшего прокурора Чечни Савчина была объявлена экстремистской одна из самых моих невинных книг.

Это к слову. Вернемся к Ю.Горскому, столь сильно впечатленному Дугиным, что инициатор первого РМ три года вольнослушателем посещал его курсы. Как и многие из лиц, роящихся в патриотическом движении, никаких внятных данных о месте работы и учебы в биографических заметках об этом персонаже не существует. Зато он все время учился. Вроде бы выучился на инженера-строителя, но потом стал писать стихи, пытался стать сценаристом – в общем, перейти в "творческую" профессию. Среди таких профессий он выбрал политику. Разумеется, под влиянием Дугина путь ему был

только к "евразийцам". Фактически такого движения не существовало, а источники его возникновения и финансирования находятся в кремлевских подворотнях. Но такое движение очень удобно в целях провокаций. Придуманные Дугиным черные знамена со стрелками во все стороны могли смутить русскую молодежь, которая в 2005 году пошла-таки за "евразийцами". Позволили ей это сделать по одной причине: была затеяна и реализована с помощью мальчиков и девочек Дугина, а также крошечной группы радикалов Д.Демушкина (человек 20, не более), провокация против партии "Родина", которая в ту пору билась на выборах в Мосгордуму и двигалась к оглушительной победе. Провокация нужна была, чтобы снять партию с выборов и обеспечить Лужкову "карманное" представительство в столичном парламенте.

Провокация состояла в том, чтобы внедрить в шествие экстремалов, которые основательно похулиганят, а главное – будут кидать "зиги" на радость собранным в большом количестве корреспондентам. Все это должно было быть приписано "Родина". И было приписано, поскольку никто не ожидал, что "Родины" на этом шествии не будет, и ее митинг пройдет в другом месте. Заказной материал тогда пошел в эфир: русофоб Сванидзе на "Эхо Москвы" стал рассказывать о "фашистах" из "Родины". Как заказали, так он и сделал, не смущаясь тем, что "Родины" на замечательном шествии не оказалось.

Снять "Родину" лужковцам удалось другим способом – с привлечением партии Жириновского, подкупом столичных диаспор и при фантастическом беззаконии в суде. Но все это уже другая история.

На РМ-2005 состоялось "крещение" Русского движения нацистской символикой. Прямое отношение к этому безобразию имеет Ю. Горский. Об этом свидетельствует его вступление в 2006 в Партию защиты российской конституции (ПЗРК) "Русь", куда в регионах под присмотром спецслужб сгребались разного рода маргиналы. Впоследствии ПЗРК проводила митинги совместно с другой группировкой, созданной спецслужбами – Национал-социалистическим обществом (НСО), где "зиговать" было делом обычным. После отказа в регистрации в 2007 году ПЗРК была заметна разве что выступлениями на всяких "круглых столах" ее представителя, генерала ФСБ А.Никитина – человека умного и интересного. Но самой партии уже не существовало. От нее в

настоящее время тянулся только дымный шлейф обстоятельств, связанный с разными сомнительными персонами.

Не успел Горский начать активную работу в ПЗРК, как ему подвернулось новое задание: развалить РМ-2006, когда к подготовке подключились многие депутаты думской фракции "Родина", которая находилась под огнем клеветы и прямой криминальщины, исходящих от Кремля. Горский стал инициатором "альтернативного марша", который вылился в "стояние" на Славянской площади незначительной группы обманутых православных верующих, которым рассказали, что Русский Марш - это скопище нацистов и ненавистников православия.

Другим инициатором раскола и клеветы был один из лидеров "Народного Собора" В.Хомяков, который не только провозгласил невозможность совместных действий "с нацистами", но и отметился целым набором фантастически злобных статей, опубликованных на популярном тогда портале Правая.ру "Народный Собор" и портал тогда финансировались из одного источника – из кармана нефтяного скоробогача Владимира Медведева, некоторое время решившего сделать себе "патриотическое лицо". В 2013 году В.Хомяков, прежде выступавший крайне резко против Кремля, вдруг обнаружился в руководства партии Н.Старикова – выращенного спецслужбами "писателя", занятого преимущественно ревизией исторической правды и прославлением Путина. Этот персонаж, искусственно раскрученный Кремлем, тоже попадался мне на пути. Придумав для своей партии название "Новая Великая Россия", он посягнул на наше название – название живой и действующей партии. Частная переписка по этому поводу со Стариковым закончилась обнародованием моих писем без моего согласия. Это многое говорит о том, с кем "работает" Кремль – все эти люди очень далеки даже от понимания элементарных норм порядочности.

Каково же было мое удивление, когда ведущим на митинге РМ-2007 оказался все тот же Горский! И ладно бы он был способен к своей миссии. Со злобным лицом он орал лающим и невнятным голосом какие-то дикие лозунги, которые невозможно было скандировать, а иногда даже и понять их смысл было затруднительно.

Агентура Кремля








Александр Дугин *Марат Гельман* *Сергей Бабурин* *Николай Стариков*

На следующий год (2008) Горский выступил как раскольник ДПНИ, хотя в движение не входил. Сначала он привел на съезд ДПНИ каких-то мальчиков (вероятно, из ПЗРК и НСО). Перед съездом он вместе с А.Михайловым (еще одним раскольником, который постоянно вился вокруг "Родины" и пытался также приобщиться к созданию "Великой России") устроил альтернативное формирование оргкомитета съезда. Альтернативный съезд тогда был проведен в шикарной усадьбе "Узкое", но последствий не имел. Собранные туда по найму люди сыграли свою роль и разошлись.

Впоследствии Горский постоянно пытался собирать "альтернативные" Русские Марши, на которые разве что по недоразумению заходило несколько десятков человек. Однажды Горский, отчаявшись собрать хотя бы малую группу, устроил "митинг" в метро, где и был задержан милицией. Его крики, скорее всего, показались окружающим следствием психоза, который так неудачно разразился в московской подземке.

Наконец, Горский объявился как "альтернативщик" уже в 2013 году, когда именно он получил полномочия главы оргкомитета скороспело объявленного "Царского марша". Снова раскольничьего – с попыткой отделить православных от русских, сделать русское неправославным, а православное нерусским.

Интересны эти превращение: друг – враг – друг – враг. Они показывают, что ничего постоянного у некоторых лиц, причастных к организации РМ, просто не существует – ни постоянных врагов или друзей, ни постоянных идей. Они ситуативно выбирают себе союзников, прощая им и себе все, что угодно. Ну а власть радостно закрепляет в Русском движении именно таких циничных людей, у

которых нет ничего святого, никаких постоянных соратников и друзей – лишь постоянные интересы. Денежные или карьерные.

Накануне РМ-2013 Горский "ответил" мне на какой-то своей странице в сети. Поскольку опровергнуть приведенную здесь фактуру на свой счет он не смог, пришлось ему переводить тему в духе "сам дурак" - якобы в 2008 он "уже знал", что такой Горский. А потому и противодействовал Поткину. Что он тихо про себя знал, никто не ведает, а доказать невозможно. Постфактум объявить себя провидцем – это дело пустое. Тем более что на РМ-РКД, где Горский подтвердил свою наклонность к организации всякого рода расколов: с помощью полиции он отсек православную колонну от митинга и заставил ждать в отдалении целый час под дождем. Когда выступления РКД закончились, люди хлынули к сцене, но сил уже не было, и даже самые стойкие православные с иконами

К оглавлению

8.2. Русские отбирают праздник у кремлян

Фактически первый русским маршем был РМ-2006, причем запрещенный. Он готовился с полным напряжением сил, и в нем оргядро составляли депутаты Госдумы от "Родины" и активисты ДПНИ. Но с самого начала в оргкомитете марша работали и провокаторы. Одному из них надо было непременно публично оскорбить Патриарха и дать в руки раскольникам аргумент, который был распространен на весь оргкомитет РМ. Затем, тот же персонаж на заседании ОК потребовал дискуссии о том, "кого считать русским", и предложил полностью расистскую трактовку. Это обстоятельство стоило нам дорого – с поста председателя ОК ушел Борис Виноградов. Его настолько возмутили высказанные "идеи", настолько неприемлемым показалось их обсуждение, что он вышел с собрания и больше уже не вернулся. Чтобы прекратить бесплодные разговоры, я тогда предложил ОК проголосовать по поводу безумной трактовки "русскости". Она получила только один голос в поддержку – автора безумства. На этом вопрос был закрыт. А новым председателем ОК стал депутат Виктор Алкснис. Правда, и Белов-Поткин почему-то решил тоже называть себя председателем ОК. Потому, якобы, что

именно он вел всю организационную работу. Это, конечно, было не так.

Имя провокатора – Александр Севастьянов. Я не думал это имя называть, но теперь придется. Поскольку после захвата активистов "Великой России" на РМ-2012 этот, с позволения сказать "идеолог", выразил радость по этому поводу. Можете себе представить: человек радовался, что русским людям крутили руки и заводили на них фальшивые дела? Мало того, Севастьянов в 2013 призвал всех идти на Поткин-марш, даже если туда придет Навальный. Также перед РМ-2013 он выступил с клеветническим выпадом лично в мой адрес, сообщив о каких-то неведомых моих "выходках". Есть такие люди, у которых подлость – просто в крови. Им даже не надо быть на содержании у спецслужб, чтобы выполнять для них грязную работу. Все это требует подробнее остановиться на деятельности провокатора, который занимается разрушением Русского движения уже много лет. Но об этом потом.

Власти всеми силами стремились не допустить проведения РМ, пренебрегая законом. Поэтому был создан Общественный совет РМ, куда начали подтягиваться и депутаты, и известные люди. Мы провели пресс-конференцию в Фонде славянской письменности и культуры, куда намеревались прийти и раскольники. Но их сразу предупредили, что для них вход будет закрыт. Правда, в собственных рядах тоже нашлись те, кто решили воспользоваться ситуацией, и объявить, что ОК – это "настоящие" организаторы, а ОС – это так, группа поддержки. Хотя все было наоборот. Никакой организационной деятельности, кроме формирования публичного интереса к акции, и не предполагалось.

Впоследствии члены ОК Александр Поткин и Дмитрий Демушкин решили полностью монополизировать РМ и фактически проигнорировали исходный состав ОК, как будто он формировался, а потом пополнялся всего лишь для проведения одной акции. Тем самым эти люди реально нанесли удар по Русскому движению, пресекая возможность дальнейшего сближения людей и организаций, которые уже были в ОК. Будто бы, имелась какая-то необходимость начать все сызнова. Какая же? Да единственная: в центре теперь стояли эти уличные мальчики, никогда ничему толком не учившиеся и нигде толком не работавшие.

Поткину и Демушкину даже не пришло в голову почтить память полковника В.Полянского, героя России, который был в составе ОС и погиб при странных обстоятельствах. Им не пришло в голову, что члены прежнего ОК и ОС имеют полное право решать, где и как проводить РМ. Вместо этого два самозванца потянули РМ под свои мелкие цели, которые вполне соответствовали целям кремлевских "технологов". Мне поначалу казалось, что это делается по недомыслию. И я не раз пытался вразумить А.Поткина и вернуть его к целям РМ – сплочению Русского движения. Но все было бесполезно. И со временем стало ясно, почему.

Маргинализация РМ была налицо, а лицо РМ начало размываться. Именно поэтому на шествие приглашались то КПРФ, то либералы, то вообще "все москвичи". Совершенно самозванно выглядело и присвоение уличными мальчиками заслуг по проведению региональных РМ, которые все проводились самостоятельно, и никакой помощи от московского оргкомитета они не получали. Дуэт Поткин-Демушкин региональную активность Русского движения приписывал исключительно себе, стремясь выдать себя и только себя единственными на всю Россию лидерами националистов. В рамках этой тактики дуэт (или тандем) в дальнейшем пытались присвоить исключительно своей организации имперский триколор, а также решили назвать свою партию "Партия националистов". Как будто все остальные к национализму должны приобщаться только через них. Слава Богу, ничего из этой затеи не получилось, и дуэт предпочел мигрировать в сторону "наццемов", придуманных вовсе не для развития концепции русской демократии, а для подчинения националистов либералам - под предлогом "европейского выбора" в пику "азиатскому" выбору Кремля.

Ввиду запрета РМ-2006 (фактически это был именно запрет), мы решили объявить сбор активистов прямо в метро. И тогда началась вакханалия. Из всех щелей неслось: они там устроят давку! погибнут люди! Никогда такого шума в СМИ (и особенно в патриотических СМИ) не было. В итоге сбор в метро был лишь встречей, которая тут же переместилась к месту, где РМ и прошел – от выхода метро "Парк культуры" до сквера Девичьего Поля, в котором должен был пройти согласованный властями митинг бабуринцев. Об этом перемещении было заранее объявлено, поэтому никакой давки в метро не было. Зато

были попытки милиции организовать такую давку. Слава Богу, все обошлось.

У выхода из метро участников РМ ждали стянутые отовсюду силы ОМОН, которые стали тут же хватать людей и тащить их в машины для перевозки преступников. Хватали по простому принципу: под "раздачу" попадали, прежде всего, молодые люди со славянской внешностью. Я со своим депутатским удостоверением метался от одной заварушки к другой. Несколько человек мне удалось отбить. Милицейское начальство, до которого я добежал, только улыбалось, потупляя глаза, но даже своих имен не называло. Все это безобразие было организовано лично министром внутренних дел Нургалиевым и мэром Москвы Лужковым – отъявленными русофобами, вся жизнь которых – сплошное беззаконие. Они сработали в рамках кремлевской стратегии: Русское движение должно было состоять из маргиналов, которым не страшно подмочить свою репутацию отсидкой в "обезьяннике".

Тогда, в 2006, отделения милиции Москвы были набиты до отказа, но людей было слишком много – шествие состоялось. И оно было законным: все двигались к месту, где московские власти согласовали митинг Сергею Бабурину. Ему вообще всегда разрешали мероприятия, которые вносили бы раскол в Русское движение. И он, конечно, не был раз тому, что на его крошечный митинг, вдруг пришли тысячи людей, не испытывающие симпатии к политику, сыгравшему решающую роль в расколе фракции "Родина" в Думе и организовавшему клеветническую кампанию против своих бывших соратников.

Ораторов никто не слушал, потому что это было не интересно. Люди ждали, что Бабурин все-таки даст слово организаторам РМ. Тем более что все они были рядом. Но Бабурин объявил митинг закрытым и отключил микрофоны. Объясняя, что ему "Сурков не велит". В динамики полилась бравурная музыка, но люди не разошлись. Трибуна заполнилась. На ней оказались мы с Дмитрием Рогозиным и Александр Поткин. Мы пытались через мегафоны прокричать то, для чего собрались. Поткин (тогда еще вполне Белов) взобрался на кабину бортовой автомашины, которая служила трибуной, и срывающимся голосом прокричал слова ненависти к "Асламбеку Дудаеву" (Суркову).

Собственно, тем митинг и закончился. На обратном пути задержания были менее интенсивными, но полицаи не дремали. Им хотелось "работы". Снова приходилось отбивать молодых людей из лап этих холуев режима. И потом мы ездили по отделениям милиции, где оформляли документы по фальшивым протоколам "за неправильный переход улицы". Эта уловка была цинично-нелепой, но последующие обращения в прокуратуру ничего не дали. Власть уже не скрывала, что закон писан не про нее. Альянс преступников спекся в единый конгломерат: администраторы, милицейские чины, прокуроры… Осталось добавить к ним национал-предателей, завербованных в Русском движении или внедренных в него.

К оглавлению

8.3. Опошление

В 2007 году РМ был разрешен. Но при его организации прежнего интереса и прежнего конфликта уже не было. За год все, что было связано с борьбой "Родины", уже выгорело. Из депутатов Госдумы в ОК остался один я. Можно сказать, что все статусные лица предпочли отойти в сторону. Многие из них надеялись на какую-то благосклонность власти на парламентских выборах, проходивших в этом году. Но, по сути дела, над вопросом придания РМ солидности никто и не работал. Отчасти – из-за репрессий, отчасти из-за того, что лица, взявшиеся проводить РМ, скорее отпугивали тех, кто дорожил своей репутацией.

Мое личное участие в РМ свелось к тому, чтобы доставить Александра Поткина на митинг, уберегая от глаз полиции. Он тогда разыгрывал подпольщика, скрываясь от преследования. Я использовал думскую машину, чтобы беспрепятственно доставить Александра, изменившего внешность, к месту построения колонн. Но там невозможно было проскользнуть мимо полиции, и мы не стали рисковать: людей через рамки проходило уже немного. Поэтому пришлось обходить набережную Шевченко, по которой двигались колонны, и прийти прямо на митинг. Белов-Поткин остался на проходе через рамки неузнанным, и даже на трибуне Горский сказал: я его не знаю.

Митинг, правду сказать, был пакостный. Горский вел его отвратительно. Способных к публичным выступлениям на трибуне практически не было. Мне предложили выступить первым. И я попытался не провозглашать речь, а дать публике заряд бодрости – подборкой разных кричалок и лозунгов. И вроде получилось. Но потом в микрофон пошла занудь, у выступавших была каша во рту и в головах. И только финальное выступление Белова-Поткина что-то оживило. Оно было бессвязным, но энергичным. За свою бессвязность через год с лишним он получил судебный процесс – очевидно инспирированный. Слова, в которых он сравнил находившийся напротив через реку Дом Правительства со свитком Торы (действительно, сходство есть), были истолкованы как экстремизм, и судья Птицына в Дорогомиловском суде влепила год (или полтора) условно. Разумеется, без всяких оснований.

К слову об этом суде. На него ходило множество людей. Был и полковник В.В.Квачков. Он не только ходил, но и давал интервью в поддержку Поткина. И позднее ходил на РМ, будучи фактически единственным авторитетным лицом из всех, кого допускали до микрофона. Можно было бы ожидать, что Поткин придет на процесс против Владимира Квачкова, тем более что тому грозили вовсе не условные сроки. Я не раз бывал на этих процессах. И как-то с Поткиным мы не пересекались. Почему бы это? Может быть, от тех же причин, в 2013 году в своем письме из тюрьмы Владимир Васильевич крайне резко оценил деятельность А.Поткина и определил его "русским марш" как фальшивку. В этом наши позиции с русским политзаключенным №1 по РМ полностью сошлись.

Есть еще одна удивительная вещь, которая меня поразила на том процессе. Я мог бы на нем выступить как эксперт. И так и планировалось. Поскольку к тому времени я имел уже значительный опыт экспертизы политических текстов, и у меня наготове была масса аргументов. Но в последний момент оказалось, что выступать мне придется как свидетелю защиты. И почему-то мне как свидетелю не был задан ключевой вопрос, которым очень многое могло быть определено. Вопрос должен был казаться причин присутствия на митинге моего помощника по депутатской деятельности А.Поткина. И я готов был сказать, что он там присутствовал и выступал по моей воле, что я потребовал от него этого. Ведь тогда он был не

общественником, а моим подчиненным – штатным сотрудником в Думе. Но вопроса не последовало. У меня сложилось впечатление, что к процессу никто не готовился, и разоблачать лингвистическую чушь, взятую судом в качестве основы обвинения, никто и не собирался.

То же можно сказать и по поводу других процессов. А.Поткин через пять лет после создания партии "Великая Россия", вдруг объявил себя ее создателем ("мы с Рогозиным"). Что он присутствовал и даже выступал на учредительном съезде – это было. А больше ничего. И когда началась борьба в судах против незаконного отказа в регистрации, ни Поткин, ни его соратники, ни всякие там "правозащитники" на суды не приходили. И потом, когда нас сдали полицаям в 2013 году, ни одного "эпошника" на наших судах не было. А мы ходили на суд против ДПНИ, даже когда я уже покинул эту организацию – с ней практически не было связей, а все наш предложения как-то изменить ситуацию и начать совместную работу были отклонены. И в тот раз мне тоже никто не предложил какой-то тактики на суде. У защиты практически не было вопросов ко мне. А попросили меня выступить разве что в целях пиара.

Вернемся к РМ-2007. Поскольку оргделами в этот год мне было крайне затруднительно заниматься, я полагал, что в ОК будут закреплены те же правила, что и год назад. И ошибся. На этот раз птенцы Демушкина и (вероятно) НСО испоганили все мероприятие. Они рассредоточились по шествию, а потом по митингу и старательно лезли в кадр с "зигами". Одного отморозка намеренно поставили под трибуной. И он стоически держал руку в нацистском приветствии, чтобы ни один фотокадр в сторону трибуны не обошелся без него. После акции сеть интернет и газеты были заполнены массой фотографий, доказывающих "нацизм" Русского движения. Особенно всем полюбился кадр, на котором убогий дед держал на плечах внучку, а та делала "зигу". Провокаторы кричали ребенку: покажи еще раз, ну покажи! И щелкали фотоаппаратами.



РМ-2007. На трибуне. Слева направо: А.Поткин, К.Крылов, Ю.Горский, Д.Демушкин, А.Севастьянов, П.Виджинтон. Внизу - представители "Славянского Союза" старательно зигуют

Меня всегда удивляла настырность всякой шелупони, лезущей в лидеры. С какой бы стати человекам, без каких-либо талантов, без каких-либо заслуг по жизни считать себя вождями и даже прямо так себя и характеризовать: мол, мы – лидеры русского движения? Эти пошляки уронили авторитет Русского движения, начав его стремительную маргинализацию и изоляцию не только от народа, но и от какой-либо интеллектуальной традиции.

К оглавлению

8.4. Уличные мальчики в роли монополистов

Неудивительно, что в 2008 году власти, чутко зафиксировавшие "зиги" и похожую на свастики символику, отказались согласовать Русский Марш. К тому времени Поткин, Демушкин, а также набранные, вероятно, из футбольных фанатов активисты "Русского Образа", не раз проводили шествия совершенно отвратительного вида. В мае 2008 мне даже пришлось выступить на митинге с укоризной: матерные речевки просто отпугивают людей! И, вроде бы, люди это поняли. Но только не организаторы шествий. Какая-то надежда

вернуть русские шествия к порядку и привлечь к ним вменяемых граждан еще теплились, и наша партия "Великая Россия" пошла на подписание коалиционных документов "Нового русского национализма". Но их партнеры и не думали выполнять.

РМ-2008 Поткин и Демушкин стали готовить, вообще никого не пригласив к этому делу. Они создавали монополию. И вполне понятно теперь, с какой целью. Ведь в 2008 году "новым русским националистом" уже готов был стать Навальный. Понятно, что уже тогда за ним были деньги и силы, столь необходимые национал-торгашам, чтобы утвердиться во главе Русского движения, не давая ему двинуться вперед по пути организационного строительства и идейного созревания.

Лишь недавно я узнал, что Навального пытались завести в Русское движение еще через оргкомитет РМ-2006. И он выполнил замечательную работу: стал монополистом по части комментариев событий для иностранных СМИ. Рядом на митинге были организаторы РМ, депутаты ГД, но у них интервью не брали. А Навальный представлял свои рассуждения на фоне толпы.

И на ОК РМ-2006 Навальный также кем-то был приглашен. Вряд ли кем-то еще, кроме Поткина. Навальный строил глазки и улыбался в фотообъектив Ольги Касьяненко (интернет-кличка "Матильда"), которая тогда работала корреспондентом ДПНИ, а через год была уже в составе группы провокаторов "Красный блицкриг", разбивших памятную плиту у Всехсвятского храма на Соколе. (Так решили провоцировать "Великую Россию" на "защиту эсэсовцев" - операция кремлевских "технологов".) Все остальные не замечали юницы, прыгающей вокруг и по-воровски заглядывающей в бумаги сидящих за столом (фото из-за плеча – фирменный стиль). И только Навальный весело смотрел в объектив. Этот репортаж я увидел только в 2013, а в 2006 с Навальным мы, вероятно, разминулись. Точно тогда не были знакомы. Он ушел с заседания, а я, задержавшись, пришел (что видно и из фотохроники).

Интересно, что репортаж о том заседании появился в общем доступе в сети в 2013 - одновременно у бывшего лидера НСО Румянцева (который, как в таких случаях бывает, не пострадал от разгрома собственной организации и превратился в "популярного блогера"), и на странице крошечной группы "Политмагия" -

подкремлевских мурзилок. Они взяли материал одновременно и из одного источника, который широкой публике недоступен. Оба публикатора выразили крайнюю неприязнь к "Великой России". С чего бы это? И почему такая синхронность? И с чего бы такой интерес к событию 6-летней давности.

РМ-2008, который проводился вразрез с только что заключенными соглашениями, подписанными на конференции "Новый русский национализм", закончился беспорядками. Нагло объявленный "марш на Кремль" провалился. Да и был направлен организаторами от Кремля, а не на Кремль. Состоялся "праздник мента", и на этот раз мест в "обезьянниках" вполне хватило. Что касается статусных лиц, то они даже рядом с этим хулиганством не захотели бы стоять. А организаторам это и было нужно: ну зачем им какие-то вменяемые и авторитетные люди, если весь план основан на невменяемости?

Почему нужна была невменяемость? Во-первых, это исключало возможность взращивания новой генерации русских политиков – взамен тех, которые предпочли пойти в услужение к Путину. Во-вторых, управление беспорядками – давняя мечта закулисных сил, которые могли по своему произволу их "включать" и "выключать". Такой возможностью хотели владеть и структуры МВД (за что получали звезды на погоны, премии и повышения по службе), и спецслужбы, и зарубежные центры планирования "цветных революция". Именно поэтому уличным мальчикам приглянулся Навальный. Он явно обеспечивал новые возможности, которые, в конце концов, и подчинили всю стратегию "старого РМ" планам навальнистов.

Тогда же в 2008 году перетянуть не себя РМ пытался Сергей Бабурин и его "народовольцы", которому разрешили шествие по наб. Шевченко, и к нему, разумеется, подтянулся "Русский Образ", поначалу выстроенный в альтернативу ДПНИ. Но шествие и митинг получились малочисленными и никого не взволновали. Перехват не состоялся, а в дальнейшем "два одиночества" нашли друг друга. В противостоянии партии "Великая Россия" и Русской коалиции действия.

К оглавлению

8.5. Национал-предательство сбрасывает маски

С 2008 Русский Марш для меня стал совершенно чужим. В нем не было никакой цели. Его проводили люди, которые вообще не хотели слушать о реальной организационной работе по сплочению русских организаций и о привлечении интеллектуальной элиты. Им нужна была только уличная толпа, а не организация. Неслучайно Навальный появился на РМ-2011. Ему нужна была массовка. Потом, правда, оказалось, что его технологии не дают среди москвичей достаточного эффекта: РМ оставался чужд Москве. И поэтому усилия были переключены на либеральную тусовку. И этот разворот оказался оправданным: "болото имени Сахарова" собрало в десятки раз больше людей, чем РМ, собираемый по той же технологии массовых рассылок оповещений. Поэтому и национал-торгаши подались за Навальным к "болотным". Приговаривая, что там они найдут "настоящих русских людей". Не нашли.

На РМ-2011 партия "Великая Россия" теоретически могла бы прийти. Но не пришла по простой причине: организаторы вновь полностью игнорировали необходимость консолидации русских. Предложенные ЭПО и "Русскому Образу" летом 2011 проекты создания коалиции с целью выдвижения единого русского кандидата на предстоящих президентских выборах, были провалены. Понятно, что РО тогда был в состоянии развала: под пристальным вниманием спецслужб - в связи с делом Тихонов-Хасис. Почему Поткин, представлявший на переговорах ЭПО, предложил абсурдную инициативу "скинуться" по несколько тыс. долларов и считать это "входным билетом"? Просто потому, что такое начало всегда становится и концом любой инициативы. Если вопрос начинается с денег, то этот вопрос не стоило и поднимать. Поэтому мы не пошли на "поднавальный" РМ, а занимались исключительно формированием коалиции, которая с грехом пополам состоялась (разумеется, без ЭПО и РО), и кандидат был выдвинут – генерал Ивашов. При всей спорности этой кандидатуры, она была единственной компромиссной.

Мы свое дело сделали как нельзя лучше. И у Ивашова был шанс стать русским лидером. Он предпочел уйти в тень. Это случилось после вызова в Кремль, где аргументы Путина стали для него решающими.

РМ-2012 все расставил на свои места. Он стал итогом долговременной клеветнической кампании, которая началась с февральской конференции "всех националистов", прошедшей под эгидой Дмитрия Рогозина в феврале 2012. Отсутствие на конференции "Великой России" плюс закулисный заказ сначала открыли сезон гнусных публикаций, прямо заказанных руководством ЭПО. А после того, как "Великая Россия" вышла на улицы со своей символикой, и в нас почувствовали конкурентов, к клевете подключились "нацдемы" Крылов и Тор, а также новоявленный лидер Иван Миронов, который доселе к Русскому движению не имел никакого отношения и ни разу не участвовал в организации русских шествий и митингов, но почему-то решил, что он-то и будет теперь всеми признанным лидером. Как только он понял, что его лидерство мы не признаем, он подключился к кампании клеветы. И стал самым последовательным клеветником из всех, которые доселе действовали против нас. В финале – донос полиции и использование полицаев против нас на РМ-2012.

"Не сдавать своих" - неписанное правило. И оно было нарушено самым циничным образом. Наши расследования прямо показали, что провокация была подготовлена заранее и согласована с руководством полиции г. Москвы. Лично к этому сговору причастны Иван Миронов (формальный заявитель шествия, который по этой причине решил, что ему все позволено) и Александр Поткин (чьи связи с полицией не раз были предметом его собственной похвальбы). Пропагандистскую кампанию против нас, включая публичные доносы и клевету в СМИ, вел лично Константин Крылов. Ну а Дмитрий Демушкин, обиженный на то, что я не признал достаточности его квалификации для преподавания ножевого боя, выступил как невольный провокатор. Его раздражение вылилось в пожелании "побросать в реку" соратников "Великой России", что подкрепило мотивы Ивана Миронова любыми средствами не допустить нас на общерусское шествие.

Когда слов сказано уже слишком много, обратной дороги нет. Поэтому наши "заклятые друзья" продолжают делать вид, что ничего не случилось, что они никого не предали, что они не совершили массы грязных дел, что они не предали Русское движение в свальном грехе с либералами. Поэтому они будут, не поведя бровью, сотрудничать с Навальным – явно чуждым для Русского движения и выращенным в зарубежных центрах лидером. Не подумают покаяться за поездку на

поклон к врагу русского народа Рамзану Кадырову или идиотскую инициативу с русско-чеченскими патрулями в Москве. Будут городить всем уже наскучившие нелепицы про "нацистскую форму", которой у нашей партии никогда не было. И представлять себя "лидерами националистов" и даже "лидерами русских". Не имея на это ни морального права, ни политического веса.

Да, какие-то остатки совести все же у тех, кто был втянут в грязный сценарий, закончившийся 23 подложными административными протоколами и соответствующими решениями судов. Это Иван Миронов продолжал свой шизофренический бред, так и не остынув за год и не поняв, что сделал подлость. Другие причастные к этому люди воздержались публиковать его дежавю с бесконечными повторами про некую "форму", что-то там напоминающую разгоряченным мозгам.

Вообще кремлевская агентура умело использует психозы или ненормальных людей. Одних достаточно мотивировать на вспышку ненависти, другие по жизни неадекватны постоянно – и они тоже со своей манией величия могут послужить в деле подавления Русского движения.

К оглавлению

8.6. Образец подлости

РМ находится в стадии изживания предательства и отторжения аморальных типов, забежавших во главу русских колонн. Выражен этот процесс тем, что русские националисты имеют с нацдемами противоположные цели. Нацдемовщина – это западничество и либерализм, "болотный" выбор, слегка прикрытый словесным русофильством. При этом нацдемы на самом деле ненавидят русский народ – всю его историю, всех наших предков. Для них нет в нашей истории ни одного светлого пятна. Они готовы считать русским что-то настолько стародавнее, о чем существуют только досужие выдумки и практически никаких исторических свидетельств. А настоящим национализмом считают либо прямое копирование европейских образцов (понятых ими ровно на такую же глубину, как и либералами), либо придумывание интернационалов различного типа – на основе

символики скинхедов или банальных фраз европейских неонацистов длиной в 14 слов. Вот и все их мировоззрение – ничего русского, и только превращенные формы западничества.

Откуда все же образовалась нацдемовщина, втянувшая в свою орбиту не только тех, кто был предрасположен морщить носик от "рашки", но и тех, кто пытается выглядеть брутальными националистами, и даже имперцев, роящихся на портале "Правый взгляд" (там теперь почти сплошь нацдемовская публицистика)?

Забытым теоретиком нацдемовщины является помянутый выше Александр Севастьянов, чья деятельность очень напоминает деятельность (и даже образ) Константина Крылова. Но если Крылов в 90-х писал в газете "Спецназ России" действительно интересные философские статьи, то Севастьянов распространял свою "Националку", иногда каким-то чудесным образом прорываясь то в "Независимую газету", то в "Литературную газету" с громадными полосными материалами. Ни одному из русских националистов это не удавалось. Объяснить такие прорывы качеством публицистики просто невозможно. Объяснение одно – нацдемовщина.

Я познакомился с А.Севастьяновым в середине 90-х, когда он решил из сообщества поэтом "Куртуазные маньеристы" перейти на ниву политики. И тут обнаружил свой талант в ораторском искусстве и публицистике. Оратор это был, действительно, прекрасный – с артистическими вибрациями и переменами тембра. По прошествии времени, правда, все это ушло – осталось хриплое брюзжание. Увы, талант был рассеян на пустяки. С публицистикой дело было похуже. Севастьянов за свой счет издал две брошюрки "Национал-капитализм" и "Национал-демократия" - с претензией на научность, с библиографией. Но тут сыграла роль его "советская" биография. Неоткуда было взять "научности", кроме как из собственных публикаций, посвященных советской интеллигенции. Ну а русских философов Севастьянов не читал. Может быть, просто принципиально, поскольку порой со злобной ненавистью высказывался против православия, которое он покинул - "расхристианился". Впоследствии он воздерживался от антихристианской брани, но русская философия и русская политическая мысль так и остались для него неприемлемыми.

Тогда, в середине 980-х войдя в группу, издававшую "Национальную газету", Севастьянов предложил себя в главные редакторы, а также сказал, что нашел денег на издание. Все согласились, и поначалу писали в этой газете. Пока она не была присвоена главным редактором, и не превратилась в средство расправы над своими. Мне пришлось разорвать отношения с Севастьяновым в 1997 после целой серии совершенно подлых публикаций. Прежде всего, статьи полоумного юнца Вадима Сидорова (впоследствии принявшего ислам) "Антипыхтинг", которая была посвящена моему другу и соратнику Сергею Пыхтину – русскому мыслителю и публицисту, одному из основателей Конгресса русских общин, а позднее – и партии "Великая Россия". Мои увещевания А.Севастьяновым не были услышаны. Он все время хотел расчистить себе место в Конгрессе русских общин, а потому в "Националке" было опубликовано интервью Д.Рогозина, которому были заданы такие каверзные вопросы, которые по виду подвигли его отречься от всего, что было нами опубликовано в "Манифесте возрождения России". С Рогозиным мы тогда выяснили недоразумение, а вот с Севастьяновым я предпочел прекратить какое-либо общение – предпочитал не встречаться с ним и не обсуждать, что бы он ни написал.

В последующее годы до меня доходили известия о том, что А.Севастьянов выступил в роли раскольника запланированной к созданию Партии национального подъема, потом – Национально-державной партии. Потом долетели вести о "кидалове" во время кампании по выборам губернатора Ярославской области. В пору попыток раскола ДПНИ Севастьянов выступал как сторонник раскольников, поддерживая их со стороны. Наконец, он объявился в ОК РМ-2006, где выступил в роли раскольника и провокатора. В дальнейшем он то поддерживал РМ, то выступал против. В 2012 злорадствовал по поводу полицейских мер против "Великой России", в 2013 выступил с личным оскорблением в мой адрес. При этом в последние годы Севастьянов постоянно искал себе хозяина – ходил в Думу к Жириновскому, внезапно начинал прославлять Путина, внезапно публиковал книгу о том, как хороши азербайджанцы. Не будучи в состоянии написать какой-либо оригинальный текст, он делал компиляцию из книги Владимира Авдеева "Расология" и подставлял себя в соавторы.

Нацдемовщина в сочетании с расистскими измышлениями и прочим интеллектуальным мусором сделали из Севастьянова зануду. Как человек, вокруг которого любая оргструктура рушится, а люди ссорятся, он уже не мог ничего создать. И вся роль Севастьянова - это пенсионера, который брюзжит и злым словом мстит всем, на кого взгляд упадет, за свое несостоявшееся лидерство в Русском движении, за свою несостоятельность как мыслителя и идеолога. Это судьба всех, кто избирает бесчестные пути. И многие из тех, кто считает, что у него впереди еще длинный путь и большие успехи, может посмотреть на Севастьянова и опечалиться его судьбой. И извлечь урок из чужих ошибок: не стоит быть негодяем в политике. Да и вообще не стоит быть негодяем.

Добавлю, что после публикации этих строк Севастьянов разразился невероятно сквернословной и шизофренической статьей, которую я читать не стал. Это был взрыв мозга у пожилого человека, которого изобличили в застарелом негодяйстве. Мне все это читать как-то было стыдно – касаться этого словоизвержения я побрезговал, лишь мазнувшись об него глазами и узрев там вполне ожидаемую помойку.

К оглавлению

8.7. Бирюлево: кто на самом деле провокатор

Накануне РМ-2013 состоялись впечатляющие события в московском Бирюлево, где гастарбайтер зарезал насмерть молодого русского парня. Бирюлевский анклав стал одной из опорных баз иммиграционной экспансии. И именно здесь русские оказали сопротивление – выступили мирно, а когда полицаям дана была команда "фас", отбивали друг друга у псов режима.

Многие из тех, кто просматривал видеозаписи событий в Бирюлево, пришли к мысли, что налицо провокация. Уж больно нагло и цинично действовали полицейские чины – никогда не задерживая реальных зачинщиков беспорядков и хватая всех, кто попадается под руку. Гнусное нарушение прав граждан вызвало ответную реакцию, которая была совершенно обоснована и справедлива. Нападающим

оказывали сопротивление. Граждане отбивали своих у чужих, фактически противостояли полицейскому бандитизму.

На то, что в Бирюлево была организована провокация, указывают транслированные на широкую телеаудиторию слова министра внутренних дел В.Колокольцева, что он ни на какие переговоры ни с кем не пойдет. Он требовал только репрессий. Но при этом почему-то обязал московскую полицию провести тотальный досмотр всех овощных баз, вроде той, которая стала рассадником этнобандитизма в Бирюлево. Получается, что полиция прекрасно знает, что в таких местах криминал развивается особенно быстро, но предпринимать какие-либо меры до народных волнений не намерена.

Отметим также совпадение риторики главы ГУ МВД по г. Москва А.Якунин с новостными комментариями: якобы толпа чуть ли не вся состояла из пьяных. Это ложь, причем сознательная.

Народный сход обычно – инициатива местных активистов. В данном случае выяснилось, что сход был организован группой А.Поткина, которая потом объявила, что ее целью было только местное самоуправление и диалог с местной властью. Это ложь. Примерно в том же ключе действовали провокаторы и на Болотной площади, когда без всяких оснований начались столкновения с полицией. Организаторы столкновений не пострадали. Они были и со стороны полиции, и со стороны оппозиции. В Бирюлево попытка разгрома торгового центра и последующие поджоги автомобилей – это вовсе не дела местных жителей. Это намеренная акция, согласованная в закулисных шашнях с властями. Хаос вместо самоорганизации – это заказ кремлевской группировки, приходящей в ужас от мысли о том, что придется отвечать за свои преступления. И снова организаторы беспорядков остаются в тени.

О том, что на самом деле организовал провокацию, говорит многословное признание В.Поткина (Басманова), который в духе доносительства, свойственного окружающим его людям, не только обвинил других в организации погромов, но и назвал фамилию конкретного человека – Александра Амелина, с которым у него некогда возникли серьезные расхождения во взглядах. Этот очередной подлый донос подтверждает: группировка братьев Поткиных работает не в интересах Русского движения, а против него.

Расправы над неугодными им людьми они осуществляют через свои связи в МВД. В данном случае мы видим очередной рецидив бессовестного поведения. Неслучайно за конфликтом Поткиным с Георгием Боровиковым последний попал в тюрьму по сфабрикованному обвинению, а Поткины стали свидетелями обвинения. Неслучайно конфликт с Николаем Бондариком закончился исключением его из самозваного ОК РМ с наиподлейшей формулировкой, в котором не было фактуры, а одни лишь оскорбления. И после этого Николай Бондарик по сфабрикованному делу тоже попадает в тюрьму. Только с Александром Амелиным подобная операция не прошла, но подлость группировки Поткиных и роящихся вокруг них криминальных типов такова, что невозможно исключать очередного доноса.

Кому выгодна организация провокации и последующая истерия, которая привела к перекрытию Манежной площади силами полиции? Закулисные силы пугают "верхи" русским национализмом и настраивают их на массовые репрессии, которые никогда не прекращались, но готовы вспыхнуть с новой силой. Русофобу Сванидзе предоставлено право через телеэфир оскорблять русских националистов, объявляя всех их экстремистами, а значит – преступниками, которые должны быть схвачены полицией. Доносы Сванидзе и Поткиных – это фрагменты согласованного сценария. Поткиным уже не жалко Русского движения, к которому они когда-то примкнули, а теперь создают из него пушечное мясо – ради своих доходов и карьер. Потому что теперь у них вся их надежда – на либерала Навального и на готовность властей поделиться мандатами с "болотной" оппозицией. Национал-предатели ждут только этого: конвертации своих усилий по дискредитации и разрушению Русского движения в твердые активы – должности, деньги, собственность.

Результат провокации уже налицо. Это не только дискредитация национализма в СМИ, где только и ждут, чтобы сказать о русских политических активистах какую-нибудь гадость. Это еще и показной испуг московских властей, которые категорически против организации каких-либо массовых мероприятий националистов в центре столицы и гонят нас на периферию – в совершенно безлюдные места.

Наше отвращение к провокаторам, обосновавшимся в полиции и в некоторых структурах Русского движения, ни в коей мере не может

касаться участников стихийного протеста, втянутых в бессмысленные беспорядки. Выраженное неприятие этнобандитизма и обслуживающей его власти не может иметь других форм, пока Русское движение расшатано провокаторами. Поэтому наша задача – изобличать агентуру русофобов в среде русских националистов и всячески способствовать консолидации русских организаций.

Мы ожидали, что провокаторы что-то придумают, чтобы сохранить свою монополию на Русский Марш. По крайней мере, Иван Миронов снова объявил, что "лица в одежде, напоминающей гитлеровскую, на марш допущены не будут". Фактически он признал, что в прошлый раз именно он "сделал все", чтобы "Великая Россия" на РМ не появилась. Миронов свои шизофренические "глюки" выдал за реальность и решил, что этой реальностью будет управлять именно он. С помощью полиции или бандитов. Как, например, в деле Даниила Константинова, который был единственным политзаключенным, в защиту которого Миронов возвышал свой голос. Ради того, чтобы на выборах в КС оппозиции получить статус его представителя. Но после того как Миронов был изгнан из КС криками отца Даниила, положение переменилось, и Даниил стал объектом давления тюремной мафии. На это давление отцу политзаключенного Миронов намекнул недвусмысленно. Криком "Сволочь!" Илья Константинов изгнал негодяя с глаз долой.

РМ-2013 должен был стать для всех нас испытанием. Мы ожидали и запрета, и доноса, и провокаций. Мы ожидали нового карнавала, без которого миссия национал-предателей не состоялась бы. Но все оказалось не так. Мы прошли по бровке, по краю пропасти. И все, что было против нас, стало за нас. Все обернулось другой стороной. Действуя против нас, провокаторы и доносители сработали на нас!

Русское дело – это не только и не столько марши. Собрав Русскую коалицию действия, мы добились права на политическое шествие и заявили важнейшие для русского народа идеи и программные установки. Русский Марш – это элементарный порядок и элементарная согласованность, которая вводит стихию русского протеста в организационные формы. Только так мы можем расширить наши ряды, выбить у пропагандистов режима их клеветнически

штампы, исторгнуть из своей среды провокаторов и торгашей. В стройных колоннах каждый провокатор виден как на ладони.

Против карнавала и предателями во главе недвусмысленно высказался политзаключенный № 1 Владимир Квачков. Им же была дана четкая установка: русский национализм будет продуктивен лишь в соединении национальных и социальных проблем, лишь будучи наполнен религиозно-нравственным содержанием.

К оглавлению

8.8. Заметки накануне Русского Марша

Накануне Русского Марша 2013 года обстановка потребовала определиться в ключевых идеях и организационных формах Русского движения. Это требовалось всегда, но накануне шествия нужно было четко знать: что декларировать как идею и в каких формах предлагать русским людям бороться с мерзостным русофобским режимом.

Что же является основой русского единства? Наверняка первое, что для нас непреложно, - определение нынешнего режима как русофобского. Доказывать тут ничего не надо, это совершенно ясно. Следовательно, любые (явные или тайные) шашни с режимом - это путь прямиком за пределы Русского движения. Второе - неприятие всех форм либерального мировоззрения. Соответственно, кто якшается с либералами, находит себе там лидеров, заимствует у них лозунги и мировоззрение - это не наши люди, не из нашего движения.

Политически воззрения делятся на либеральные, социалистические и националистические. И каждое из воззрений имеет собственную доктрину государственного строительства и экономическую модель. При этом сравнение покажет некоторые совпадения. Что вовсе не означает близости. Смысл совпадающих элементов для разных мировоззрений будет разным. Они имеют разное предназначение. Все это - повод для путаницы, которая может возникнуть в одной голове.

Когда конкретная доктрина освоена лишь поверхностно, возникает смешение разных концепций и даже убежденность в том, что он могут меж собой сопрягаться и даже "сотрудничать". На деле этого никогда не происходит. Лидирует какая-то определенная

доктрина, а те, кто готов на смешение с ней, выстраиваются в фарватере. Именно так коммунисты построили под себя патриотов на выборах 1996 года, именно так патриотов пытаются теперь подмять либералы. Именно так путинские политтехнологи смущают людей, поворачивая свою марионетку то одним, то другим боком - чтобы она всем нравилась хотя бы временно.

Да, мы обязаны прощать своим сородичам различные заблуждения и относиться терпимо к соединениям различных доктрин в одной голове. Со временем все это может исправиться, особенно в общих делах. Но все же ядро организаторов Русского движения должно быть за националистами, которые доктрину русского национализма понимают глубоко и видят ее в прямом противоречии с либеральной и социалистической доктринами.

Власть непременно упадет, но упадет она в чьи-то руки. Вряд ли мы будем считать свое дело успешным, если Русское движение проложит дорогу к власти либералам или компартии. Наше дело - русская власть. Русская во всех отношениях. А это - власть русских националистов.

Разумеется, русское движение - это движение националистов. Националисты бывают разной степени внятности, но все же это националисты. И если есть какие-то совпадение с "левыми", то уж никак не в интернационализме, идее мировой революции, противостоянии классов и классовой борьбе. Ну а социальная справедливость, она национализмом никогда не отвергалась, только понимается как необходимое состояние нации, а не итог войны классов межу собой до истребления собственников.

Что еще неприемлемо для русского единства? Конечно же, доносы и клевета. Этого очень много. Особенно клеветы в сети, которая может быть заказной и оплаченной, а может быть от подлого устройства души. Все это подлежит изгнанию из Русского движения. Кто ищет грязь, тот ее всегда найдет. В самом себе. Вот пусть и остается там - наедине с самим собой или в компании себе подобных.

Мы готовы к сотрудничеству с любыми русскими организациями, со всеми, кто способен свои особые позиции и конфликты отложить в сторону и сделать главным то, что нас объединяет. Забудем распри, откажемся от лживых вождей - и движение пойдет в рост. Ему до сих пор мешали проходимцы, столь

удобные нашим врагам. Теперь маски сброшены, и размежевание неизбежно: либо с русскими, либо с русофобами. А либералы по определению - русофобы. Мы не должны ходить за ними, быть их обслуживающим персоналом, даже если по привычке нас тянет за все теми же людьми, которые уже столько раз дискредитировали себя.

За русское дело надо бороться чистыми руками. Только так мы победим - когда нравственный закон будет превыше любых идеологических догм, когда русские будут устраивать свое движение так же, как потом будут строить русское национальное государство. С этим мы только и можем победить.

Подготовка к РМ требовала большой организационной работы, которая также является работой по сплочению действующих русских организаций. Конечно, при этом возникают те, кому интереснее тащить одеяло на себя, придумывая какие-то новые инициативы, надеясь то ли нахрапом забежать вперед колонны, то ли поразить всех какими-то эксклюзивными возможностями (например, по организации концерта), то ли просто поэкспериментировать, как уже не раз случалось.

Мы не были против всех этих инициатив, и если РМ должен был пройти во многих местах, то это мы не рассматривали как факт раскола. Это просто разные форматы и разные инициативные группы. Вот если во главе встанут национал-предатели, если к микрофону пропустят патентованных либералов или подвластных лиц, это - расколом. Бог миловал – такого позора не произошло.

Если одна группа будет чинить другой препятствия, доносить полицаям всякие небылицы (а мы это знаем по 2012 году) - это будет сознательное действие на раскол. Мы предостерегали участников РМ: внимательно изучите цели и методы инициаторов шествия. Чтобы не попасть в какую-то дурную компанию, чтобы не создать массовку чуждым Русскому движению силам. К сожалению, не все прислушались к нам. И на РМ-2013 полицаи Демушкина плотно сотрудничали с полицаями режима – и сдавали русских ребят в ментовку.

Готовя РМ, мы объявили, что никого гнать не будем. И наша задача была только в том, чтобы упорядочить колонны, которые будут формироваться. А также решить массу технических проблем. Все, что положено по закону, мы намерены были выполнять и от других

просили того же, даже если закон плох. Любым русским группам и организациям вход на наше шествие открыт, и мы никому не готовили полицейской западни. Даже если нам что-то в них не нравится.

Любой русский человек или просто наблюдатель может идти вместе с нами. Мы не приемлем только одного: попытки переформатировать Русское движение в какое-то иное или подчинить его закулисным планам, которые всегда вынашивают наши недруги, находя и используя амбициозных и аморальных крикунов в своих целях.

Организации, декларирующие свой национализм, - это далеко не всё Русское движение. Движение пока составлено преимущественно из одиночек или малых групп, которые с подозрением относятся к любой организации. Сами же русские организации плохо структурированы. Во многом это неприемлемое положение обусловлено деятельностью лиц, которые лишь имитируют приверженность русскому национализму, а на самом деле стремятся получать со своей деятельности какой-нибудь доход, а при случае - сделать какую-нибудь карьеру.

Чуждые нам силы взрастили авантюристов, подрывающих перспективы Русского движения ради одного - сохранять движение на уровне собственного интеллекта и собственных амбиций. Низкий уровень организации является следствием безответственности лиц, мнящих себя лидерами и даже возглавляющих колонны на РМ, которые составляются произвольно, из одиночек и малых групп, не связанных ни идейно, ни организационно. Авантюристам главное - забежать вперед шествия, сфотографироваться и объявить себя лидерами, чтобы потом выступать от имени всех националистов и даже от имени всех русских.

Конечно, русское дело - не только и не столько шествия. Шествия должны быть средством мобилизации, сближения различных групп, выработки единой и глубоко продуманной позиции. Идеология должна быть основой движения. Иначе все оно - только прогулки по улицам с флагами.

Мы должны использовать Русский Марш с целью продолжить сближение русских организаций, с целью укрепления объединительных инициатив. Мы должны быть не разрозненными колоннами, каждая из которых имеет свои лозунги. На РМ у нас

должно быть что-то общее. Не концерт, конечно, который превращает политическое действие в развлечение. Общая ключевая тема, общие лозунги, общая резолюция, общие планы на будущее - вот что создает политический характер шествия. Мы должны всеми силами избавляться от карнавальности и создавать на своих мероприятиях тот порядок, о котором мечтаем в масштабах государства.

В Русском движении все очень непросто. С приходом к власти Путина в кремлевских коридорах осознали стремительный рост популярности национализма. Для того чтобы не допустить образования силы, которая на основе русского национализма могла бы нанести сокрушительное поражение олигархии, кремлевские политтехнологи внедрили в движении целый ряд агентов, которые теперь все более проявляются и становятся понятны их давно уже сложившиеся связи и технологии затаскивания русского национализма в тупик.

Первая технология - создание подставных организаций, которые блистали своим радикализмом, но почему-то под репрессии не попадали. Там накапливалась радикальная молодежь, которую потом накрывали скопом всех, привинчивая за успешные операции новые звезды на погоны и получая государственные награды.

Вторая технология, - вовлечение известных русских националистов в проекты с двойным дном. Люди годами работали в этих организациях, полагая, что у них есть будущее. Но внезапно эти организации ломались от, казалось бы, не таких уж ужасных действий властей.

Третья технология, - информационный раскол. Ранее были образованы и теперь действуют группы и отдельные привлеченные энтузиасты, задача которых превращать деятельность русских националистов в вечный скандал между собой. Анонимы, а иногда и вполне идентифицируемые лица, организуют потоки клеветы. Их публикации раскручивают. В комментариях наемные группы создают "мнение".

Еще одна технология, - замешивание русских организаций с гитлеризмом и создание у широкой публики представления о том, что националисты - это какие-то отморозки. Одновременно создаются мотивы для репрессий, и чиновники уже готовы "давить гадину", переступая через закон. Аналогичным образом русских националистов

пытаются испачкать контактами с олигархами - через их знакомство с либеральными вождями. Испачкались лишь отдельные лица, а представить хотят, что испачканы все.

По поводу любой из этих технологий можно привести не один пример. Но стоит отложить это до лучших времен. Потому что главное на сегодня, когда агентура "глубокого залегания" уже вся всплыла на поверхность, отстраниться от нее и воссоздать Русское движение без этих мастеров грязных дел, которые уже грызутся между собой, повторяя закулисные конфликты их начальства.

Нам важно было вывести Русский Марш из-под контроля враждебных нам сил. И мы это сделали.

К оглавлению

8.9. РМ-Север и РМ-Юг

Шествия, состоявшиеся в День народного единства на севере и на юге столицы, негласно соревновались между собой, хотя по составу мало отличались меж собой. И соревнование это началось задолго до 4 ноября 2013. Прежде всего, соревнование шло за внимание публики и русских организаций. РМ-Юг вчистую выиграл первый этап, залив проплаченными публикациями информационную среду. В регулярном режиме о предстоящем шествии в Люблино писали "Новый Регион" и "РБК". РМ-Север таких возможностей не имел. И его публикации и рассылки тонули в потоке информации, из которого обыватель мог уловить только то, что Русский Марш будет, как и прежде, в Люблино. Большинство политических активистов и завсегдатаев РМ лишь накануне шествия узнали, что будет еще какой-то "альтернативный" марш. Правда, РМ-Север провел близ места своего шествия пикеты с массовой раздачей листовок и приглашений. И многие местные жители считали, что единственный РМ будет именно у них под окнами.

Московские власти всячески способствовали тому, чтобы затея в Люблино удалась и была единственным шествием националистов в День народного единства. За месяц Дмитрию Демушкину было согласовано культурно-массовое мероприятие – концерт у памятника Солдату Отечества. И в последующем от регламента, который РМ-Юг рекламировал беспрерывно, московские власти не отступили.

Фактически это был "зеленый свет", включенный только в направлении РМ-Юг. Напротив, РМ-Север не получал согласование по маршруту до самого последнего момента. И на агитацию с указанием места сбора у ст. метро "Октябрьское поле" пришлось меньше недели. Преимущество РМ-Юг здесь было также впечатляющим. Как и близость организаторов к московским властям.

По пресс-конференциям РМ-Юг снова получил некоторое преимущество, но развеял его ужасным занудством. Журналистам, по сути, не о чем было писать. Так, на одной из пресс-конференций, зачем-то понадобилось зачитывать и целый час подробно комментировать проект резолюции, который содержал поток разного рода банальностей и общих мест. РМ-Север провел две пресс-конференции, которые почти полностью были проигнорированы журналистами. Негласное распоряжение по СМИ определило: о Русском Марше не писать. Поэтому, можно сказать, в данном вопросе был почти что приоритет.

По шествию РМ-Север был более сплочен, поскольку составлен Русской коалицией действия, в которой организации работали и находили общий язык в течение длительного времени. Отрыв колонны так называемого Царского марша было ничуть не большим, чем разрывы между колоннами РМ-Юг, где сотни метров между колоннами символизировали взаимное неприятие.

Общая численность на Октябрьском поле и в Люблино была разная, но не настолько, как рассказали СМИ, почерпнувшие сведения у полиции. В РМ-Север интегрально (вместе с присоединившимися по ходу движения колонны и пришедшими только на митинг) вовлек 1,5-2 тыс. человек. РМ-ЮГ во время шествия имел порядка 5-6 тыс. человек, но на площади послушать куцый концерт осталось 1-2 тыс. Вряд ли случайно полиция завысила численность шествия в Люблино до 8 тыс. (скорее всего, надо было отчитаться за стянутые сюда илы) и занизила численность шествия от Октябрьского поля до 700 человек. Реальные цифры при некотором упорстве можно установить, используя съемки с высокой точки, которые являются общедоступными.

Оба шествия были расколоты. И оба – по идеологическим мотивам. Неприятие организаторов РМ-Юг со стороны подавляющего большинства участников было обусловлено уже довольно давней

ориентацией этой узкой группы лиц на частный успех за общий счет. На РМ-Север ситуация была иная. Там к Русской коалиции "подшили" совершенно чуждых людей, которые тоже выполняли какой-то только им самим известный план. Собственно, это тоже была личная раскрутка, причем вполне конкретного лица. Правда, в силу обстоятельств она не удалась.

РМ-Север был расколот Юрием Горским. Его затея состояла в том, чтобы провести все-таки не одно, а два шествия, размежевавшись с Русской коалицией действия. Даже вопреки подписанным накануне соглашениям. Именно поэтому он построил осколки так называемого "Царского марша" в хвосте шествия и создавал максимальный интервал с теми, кто шел впереди. По этому причине головные колонны полиция все время тормозила и заставляла людей ждать под дождем, пока подтянется колонна Горского. Более того, полиция почему-то выполнила распоряжение Горского и перед митингом отсекла его группу, не позволив ему подойти к сцене и смешаться с другими участниками шествия, пока ораторы Русской коалиции не закончили свои выступления. Горский сказал: "Так мы договорились". На самом деле в подписанном перед шествием Соглашении не было ни слова о подобном раскольничьем поведении. Напротив, была речь о совместной акции, в которое разделение было лишь на колонны, а на трибуне – выступления по порядку шествия: сначала РКД, потом – ЦМ.

Только к концу митинга ЦМ примкнул к митингу. Но, простояв до этого час под дождем, люди не выдержали и стали расходиться – даже самые стойкие, кто держал иконы и хоругви. Фактически митинга у ЦМ не получилось. Планы Горского смыл дождь.

Почему раскололся сам ЦМ, нас вроде бы не должно интересовать. Но если бы он не раскололся, то те же люди пришли бы на шествие "Русский марш – русское единство", а вот Горского на нем не оказалось бы. ЦМ был весьма странной затеей, а уж его раскол – еще странней. ЦМ вообще не готовился. Люди, которые его вознамерились провести, не знали, как это делается. Поэтому и не собрали ощутимого количества сторонников своей идеи. Кроме того, они подали заявку в мэрию на совершенно невозможный маршрут, который должен был охватить весь центр Москвы – от Храма Христа

Спасителя до Трубной площади. Отдать Москву в государственный праздник мэрия не могла, даже если бы захотела.

Казалось бы, инициатору шествия М.Налимову стоило убавить свои амбиции и начать с каких-то более скромных форм активности (как это делал Г.Сальников с крестными ходами в этот день, которые он проводил в течение ряда лет без всяких согласований). Но зачем-то нужен был скандал. И он был устроен. Сначала Налимов предложил РКД присоединиться к нему. Получив в ответ предложение присоединиться к РКД, он не счел возможным прийти на наше заседание и попытаться сблизить позиции. При этом двери на заседания РКД всегда оставались открытыми. До последнего момента, когда ЦМ было отказано в согласовании шествия по указанном им маршруту. Вот тогда и состоялся раскол: Горский решил забежать вперед РКД, а Налимов – отменить шествие, к которому готовились (якобы) больше месяца. Объявляя о роспуске оргкомитета ЦМ, Налимов почему-то решил предъявить претензии ко мне лично и заявил, что со мной в одном шествии участвовать не может, потому что у него со мной противоположные идеологические, политические и даже религиозные взгляды. Ума не приложу, что за религиозные взгляды у Налимова, и чем они так существенно отличаются от православной веры, которую я исповедую? И почему он до сих пор молчал об этих расхождениях, постоянно приглашая нашу партию на свои пикеты "За вынос Ленина"? И почему он ни словом не обмолвился о таких непереносимых расхождениях, когда год назад вызвал меня на откровенную беседу, убеждая, что "вынос Ленина" - это и есть самое главное дело на сегодня? Я тогда с этим не согласился. Зато согласился Демушкин, который неизменно приходил на конференции Налимова с обсуждением совершенно банальных вопросов – вроде чаемого сноса мавзолея на Красной площади. Мне это соседство и эта тема были совершенно не интересны.

Этой выходки оказалось мало. Оргкомитет ЦМ отметился еще и тем, что пригласил на свое заседание какого-то самозванца, объявившего себя представителем московских мигрантов-мусульман и даже шантажировавшего московские власти тем, что проведет марш мигрантов, если власти не запретят Русский Марш. Этот выходец с "черного" юга Индии был принят и обласкан. И его участие в ЦМ было признано желательным. На этом раскол и состоялся. Налимов хотел во

что бы то ни стало ЦМ сорвать, Горский – во что бы то ни стало провести. Оба – в своих частных интересах. Ну да, это их дела.

Продолжим сравнение РМ-Север и РМ-Юг – по сути дела шествия русских людей, расщепившегося на два обособленных мероприятия. Во многом именно потому, что во главе РМ-Юг стояли откровенные "навальнисты" и подлецы, не стесняясь сдававшие полицаям своих прежних сторонников и "конкурентов", в которые они определили, прежде всего, партию "Великая Россия".

Мы старались сделать шествие сплоченным и организованным. Это не вполне удалось. Свою колонну мы построили. Но остальные нам не поддались – шли толпой, которую организовывали разве что многочисленные баннеры. И все же это был именно марш. Те, кто шел за нами, пытались хоть как-то организоваться и упорядочить движение. А РМ-Юг шел разорванными на громадные дистанции группами-кучами. И там не было ни взаимного уважения, ни идейного единства.

На РМ-Север было одно случайное задержание – в результате препирательств двух молодых людей с полицией. Они не желали снимать маски с лица. Полиция их задержала (увы, есть такая норма в законе – все должны подставлять свои лица под оперативную съемку, которая ведется одновременно с нескольких точек), еще двое пошли в автозак из солидарности.

На РМ-Юг, похоже, была спланированная провокация. Конечно "Черный блок" вел себя развязно: кричал "вооружайся", "убивай хачей", "зига-зага", матерные речевки. Но нападение полиции было внезапным – в момент, когда колонна, далеко отстав от впереди идущих уперлась в раздвоение улиц и застряла там. В этот момент полиция бросилась на людей, и они побежали в разные стороны со стремительностью загоняемой дичи. После задержания трех десятков участников шествия, ЧБ вновь собрался, поднял брошенные баннеры и продолжил шествие.

РМ-Север, несмотря на дождь, провел полноценный (хотя местами сумбурный) митинг, закончившийся резолюцией. Пусть далеко не все выступления были продуманы, и социально-экономическая тематика в них почти не звучала, многое было компенсировано короткой и четкой резолюцией. На РМ-Юг митинг был отменен. Была лишь прочитана вслух занудная резолюция,

которой никто не слушал. (Я был удивлен, что эту убогую компиляцию из документов "Родины" и "Великой России" журналист Максим Калашников с придыханием продиктовал в своей передаче и представил как некий уникальный идеологический прорыв.) Потом была имитация обещанного концерта. Такое впечатление, что организаторы хотели пройти все пункты программы, по которым предполагались затраты. Запредельная стоимость мероприятия (около 1 млн. рублей только открытых затрат) говорит о том, что его проводили либо очень щедрые, либо очень вороватые люди. Смета РМ-Север была примерно 150 тыс. рублей, включая проплаченные "подшитыми" к РКД организациями 25 тыс. на лишнюю пресс-конференцию и 45 тыс. на сцену, которая обходилась нам обычно втрое дешевле. Собственные расходы "Великой России" были в районе 50 тыс.

Накануне РМ была распространена информация о готовящихся провокациях. И поведение малолеток в ЧБ, а также группы "нацистов" походило именно на провокацию – кидали "зиги" и даже на минутку успели вывесить нацистский флаг. По поводу задержанных от РМ-Юг распространялась противоречивая информация. Демушкин говорил, что нарушителей они скручивают сами и сдают в полицию. Поткин-Басманов – что задержанных защищают подготовленные адвокаты (вероятно, на них тоже предполагалась смета). Также поступила странная информация о порче баннеров и флагов ЭПО "Русские", которые накануне шествия кто-то измазал надписями "За Путина" и "ЛГБТ". Демушкин с отчаянием в голосе показал три таких флага и заявил, что надписи сделаны сотрудниками ФСБ, которые показали свои удостоверения, чтобы пройти на охраняемый склад. Скорее всего, таким образом реквизит был просто списан, а спонсорам предъявлены объяснения в духе сказки о "красной шапочке".

РМ-Север также получил информацию о провокациях. И подготовил незаметную для обывателя группу безопасности – в основном из членов движения "Сопротивление". Она отработала профессионально, находясь всюду, где могли возникать конфликтные ситуации. Поэтому шествие прошло без происшествий. Этому способствовала и организованность колонн, в которых люди друг друга знали в лицо.

На РМ-Юг было множество неадекватных людей. Начиная с человека с собачей головой вместо шапки и барабаном, кончая людей в вышиванках поверх теплых курток и баяниста. На РМ-Север тоже хватало удивительных людей – один измазал зачем-то лицо в краске, зачем-то две дамы пришили себе на грудь лозунги на тряпках, один из выступающих оказался "хозяином Всея Руси", другой – экстрасенсом-целителем. В общем – чудесами политическая сцена забита основательно. Пока в политике недостаток обычных людей - в глаза бросаются необычные.

Преференции для РМ-Юг были созданы огромные. РМ-Север был заткнут информационной блокадой как до, так и после марша. Тем не менее, группе национал-предателей не удалось удержать свою монополию. Русская коалиция действия, имея на порядок меньше возможностей, все-таки прорвала информационную блокаду, все-таки донесла до актива Русского движения, что есть иные политические силы, которые не будут плясать под дудку аморальных типов, готовых сотрудничать хоть с либералами, хоть с властью, союзничать "хоть с чертом" и брать деньги "хоть у Госдепа".

Оценка РМ-Север оказалась очень высока. Прежде всего, в публикациях наших "заклятых друзей". У них произошел просто взрыв мозга. Их этого мозга полезно скрытое под пленочкой приличий нутро: порнография, сквернословие, какие-то мракобесные идеи. Прежние монархисты вдруг стали славить социализм. Прежние ненавистники власти – прославлять полицейские меры. Прежние нацисты – мечтательно закатывать глаза, мечтая о демократии.

Между РМ-Север и РМ-Юг было много общего – прежде всего, люди. Со всеми их грехами и достоинствами, со всеми "тараканами в голове". Это люди одного и того же народа. Но им придется выбрать: создавать ли впредь массовку для лиц, которых на порог дома стыдно пускать, или формировать Русское движение, постепенно складывая ту силу, которая будет не только ходить по улицам, но и претендовать на власть. Идти за гешефтмахерами или за лидерами, которые не ищут в политике личных выгод.

К оглавлению

8.10. Русский Марш – общий успех

Олигархический режим находится в шатком состоянии. А потому всеми силами пытается завести протестное движение в тупик, предлагая ему ложных лидеров, которые легко переключаются на достижение частного успеха. Этот успех они ценят выше, чем достижение политических результатов для страны, для русского народа. Тем не менее, русское общество (даже в том "разобранном" состоянии, в котором оно находится), отторгает олигархические проекты. Фактически мы видим угасание "навальнизма", получившего негативные оценки даже от либералов, поначалу обрадованных явлением "вождя" с золотым запасом на собственную раскрутку. Теперь, когда коалиция либералов (координационный совет) рассыпалась, образование "вождя" - это единственный результат громадных организационных усилий и финансовых расходов. Примерно такой же результат планируется олигархией и для Русского движения, которое пытаются превратить в массовку при узкой группе лиц, снабженных деньгами и благосклонностью властей. Но и здесь отторжение политически активной части движения от "вождей" более чем очевидно. В чем и заложено условие успеха: Русское движение начало обретать суверенитет и очищаться от внедренной в него агентуры.

Русский Марш, проведенный по всей стране, был разнороден и разномасштабен. Административный прессинг в иных местах перекрыл возможности проведения РМ (Ростов-на-Дону, Новокузнецк), в иных поставил во главе шествия путинистов (нью-"Родина" в СПб). В ряде мест РМ оказался разделен, поскольку договоренности между оргкомитетами были по определенным причинам невозможны (Москва, Воронеж). Последнее обстоятельство многие трактуют как раскол. На самом деле этот "раскол" не глубже, чем разделение на колонны отдельных организаций, которые участвуют в общем шествии, но не имеют меж собой никаких контактов, а то и враждуют. Более того, даже отделения организаций в регионах ведут себя самостоятельно, порой не ориентируясь на центральное руководство. Так, "Реструкт" объявил об отказе от участия в РМ, но иногда его отделения сами проводили шествия (достаточно наивно представляя это как некую "новизну" - без прежних лидеров). Наццемы на местах оказались более

националистами, чем центральное руководство – не чурались идти в одних колоннах с более жестко ориентированными организациями. Напротив, в СПб часть русских организаций отказалась идти за нью-"Родиной" после отказа от согласования РМ. Другие же, даже очень радикальные, решили использовать шествие путинистов в своих целях и определенный успех имели.

Можно сказать, что Русское движение разнородно, исполосовано межличностными конфликтами и политическими разногласиями. Но оно повсеместно. И есть в нем вполне позитивный общий лозунг: "России – русскую власть!" Он звучит повсюду, и без него Русское движение уже немыслимо.

Как всероссийское мероприятие РМ успешен, кто бы чего ни говорил. И успешен не только тем, что в нем принимают участие тысячи русских людей, но и очевидным, бросающимся в глаза пренебрежением к самозванцам, пытающимся оседлать движение. Их не уважают, их не признают как лидеров. Всероссийский оргкомитет РМ – это фикция, призванная присвоить себе успех РМ на местах и выдать за результат собственной деятельности. Стремление показать спонсорам, что из Москвы организованы шествия в сотне городов страны, понятно, но оно не имело успеха. Марши в регионах проводятся не только самостоятельно, но и по своим сценариям. Поддержкой и координацией РМ на местах занимались и Национальный союз России, и Русская коалиция действия. Правда, от них не было никаких претензий на присвоение себе общего успеха и использования его в частных целях. Здесь была информационная поддержка и рекомендации. И никаких попыток ни выдать желаемое за действительное, ни кем-то руководить.

Больше всего разговоров о "расколе" в столичном шествии. Между тем РМ-Север и РМ-Юг были составлены одним и тем же народом, и отличия между составившими их людьми были минимальны. Внутренняя дифференциация ровно такая же. Разница была, и она связана как со степенью независимости от кураторов власти, так и со степенью консолидации. РМ-Север был сплоченнее, поскольку организовался уже имеющей значительный опыт совместной работы и взаимной поддержки Русской коалицией действия (РКД). Но поскольку коалиция еще не окрепла (она существует чуть более полугода), РМ-Север было малочисленнее, чем

РМ-Юг. Также РМ-Юг втянул в себя и тех, кто имел немалый опыт совместных дел с организациями РКД, но предпочел пойти туда "где все". Оказалось, что там точно "не все". РМ-Север был скромнее во всем (включая денежные затраты – кратно меньшие), но он оказался весьма заметным явлением. Явлением не раскола, а очищения.

Надежда торгашей от политики состоит в том, чтобы представить своих оппонентов маргиналами и даже чудаками с отклонениями в психике. Именно поэтому после РМ возник целый поток оскорбительных высказываний в отношении РМ-Север и попытка создать иллюзию разделения на "мы" и "они". Взбаламученные мозги национал-предателей исторгли новые потоки клеветы, что и отражает факт: РМ-Север был замечен русскими людьми, и теперь у Русского движения есть выбор - можно не ходить за дискредитировавшими себя "вождями", все заслуги которых – в умении получить от властей согласования на шествия. Как оказалось, для русских активистов эта проблема разрешима и не является самой важной. В 2013 году РКД провела до Русского марша три шествия в столице (в том же Люблино дважды) – без каких-либо попыток создания монополии или репрессий против неугодных организаций, бузе клеветы и скандалов (как это практикуется национал-предателями). И впредь РКД имеет хорошие шансы проводить согласованные и многочисленные шествия. Те, кто пришел на этот раз на РМ-Юг, в следующий раз без проблем придут на РМ-Север. Как и наоборот. Раньше выбора не было, теперь он есть.

Масштабность русских акций выросла до того, что они трудно управляемы организаторами и трудно контролируемы властями. И это важный итог, дающий нам задание на будущее: РМ должен получить надежную управленческую структуру. А это возможно лишь в результате наработки навыков управления и общей для всех участников структуры управления. РМ-Север и РМ-Юг вполне могут обменяться наиболее удачными речевками. От РМ-Север логично взять "Долой преступную власть!", от РМ-Юг – "Оружие делает свободным – вооружайся!" Таких взаимных заимствований может быть немало, но все они имеют смысл, если за лозунгом стоит политическая программа и признание общих смыслов и общих организационных целей, которые эмоционально выражены в лозунге. Лучше, когда набор речевок на шествии общий, когда лозунг

прокатывается по всем колоннам, а не является оригинальной придумкой лишь одной из групп.

Да, в Русском движении эмоции порой перехлестывают и, не имея идейной основы, заставляют людей с некрепкой психикой вести себя неадекватно. На РМ-Север пришел человек, который покрасил себе лицо краской, и три дамы, пришившие себе на пальто тряпочки со своими воззваниями. На РМ-Юг юнцы выкрикивали матерные речевки и открыто призывали к убийствам. Как со всем этим бороться? Сдавать людей в полицию? Этой способностью гордятся национал-предатели, хвастаясь, что они кого-то не просто "скрутили", а еще и передали првоохранителям. Конечно, служба безопасности на РМ должна быть. Но она не может быть частью полицейского режима. И надежное избавление от провокаторов может быть только в процессе последовательной совместной работы организаций, которые составляют колонны и утверждают общий порядок в них.

Если "Черный блок" планирует скандал, то такой скандал должен быть согласованным и спланированным совместно с другими организациями, а не служить попыткой привлечь внимание только к себе. Точно так же, как и руководители шествия не должны тянуть одеяло на себя, игнорируя другие организации, которые не только имеют право голоса на общем митинге, но и, порой, представлены куда более многочисленным активом. И уж точно никого в полицию сдавать не надо. Даже "зигующий" юнец – не враг, а просто невоспитанный человек, который не знает, как выразить себя, как протестовать против мерзостной власти. Или просто чудак. У него нет задачи, и такую задачу ему надо поставить. Указать цель – не эмоциональный всплеск на день, а русская власть – навсегда. Провоцирующая полицию и власти форма неадекватности – это все же не обслуживание интересов русофобов, это просто ошибка. Она может дорого стоить Русскому движению, но все же главный ущерб ему наносят в движении - национал-предатели, за его пределами - олигархи, преступная власть. Здесь надо видеть разномасштабность ущерба и отделять потенциальных соратников от заведомых врагов.

Что же делать с "неадекватами" - людьми, которые пытаются выделиться из толпы экстравагантным обличием или поведением, но при этом не нарушают закон и безразличны полиции? Можно ли силков вывести человека за пределы шествия, только потому, что он,

грубо говоря, псих? Теоретически можно, но закон не позволяет и даже предполагает ответственность за это. Можно ли исключить участие в шествии нежелательных организаций? Если они пришли на мероприятие, то это практически невозможно. Все нежелательное должно отсеиваться заранее – когда оргкомитет декларирует свои цели и идеи. Следовательно, весь вопрос в том, чтобы в мероприятиях Русского движения было больше людей вменяемых, умеющих держать себя в руках, прилично себя вести – обычных русских людей. И тогда весь "неадекват" просто утонет в общей массе. Что касается всяких чудных организаций, то их присутствие также станет незаметным, если другие организации будут более многочисленны, если в них будут все те же обычные русские люди. Грядущий Русский Триумф – это триумф обычных русских людей, а не лиц с экстравагантным поведением и психическими отклонениями.

Русские шествия пока что достаточно редки и малосодержательны. В них больше эмоций, чем практического результата, который может быть выражен только в сплочении движения и объединении общими целями, которым и должны быть посвящены массовые акции. РМ-Север принял резолюцию по социально-экономическим вопросам, которая была "обкатана" в рамках РКД и не вызывает никаких возражений. Для РМ-Юг тоже была подготовлена резолюция – достаточно низкого качества, поскольку представляла из себя просто компиляцию из нескольких пунктов разной значимости, число которых подгоняли под число 14. Потому что возникла психологическая зависимость от банальности из 14 слов – переложения на русский язык какой-то фразы зарубежного террориста. Эта привязанность к нерусским мыслям – бремя, от которого Русскому движению, конечно же, надо избавляться. Как и от форм солидарности, в которых нерусские оказывают ближе, чем русские. Или когда антирусские силы кажутся более интересными партнерами в политике, чем русские. Беда, что именно это упорно навязывается "навальнистами", ставшими организаторами РМ-Юг.

Русский Триумф никак не может быть превращен в жизненный успех отдельных лиц. Но именно такая подмена – одна из самых существенных опасностей для Русского движения. Стать трамплином, который забросит во власть несколько персон, которые мгновенно забудут тех, кому они чем-то обязаны, - это очень печальный сценарий.

Он вероятен, потому что уже не раз в современной политике в малых масштабах срабатывал. Из опыта Сербии мы знаем, как происходит превращение прежних националистов – на примере обращение Томислава Николича в западника. Поэтому никак нельзя мириться с кастовых характером каких-либо структур Русского движения. Все они должны быть открыты к диалогу. А вот предателям, которые сдают своих полицаям и ездят на поклон к врагам русского народа, в Русском движении вообще не место. Пусть каждый из них растит свою касту. Но столько в стороне от нас.

Кто будет спорить, что Русскому движению нужно идейное единство? Понятно, что оно необходимо. Но консолидация невозможна, если ее будут искать в полемике. Полемика только разъединяет. Сплачивают общие дела, результаты которых могут очерчиваться в общих декларациях. Где, вполне возможно, не будет любимых идей публицистов и лиц, претендующих на роли идеологов. Но пусть эти любимые идеи останутся консолидирующим фактором для групп лиц, которые потом найдут что-то общее с другими подобными группами. И для этого объединение публицистов совершенно не требуется, и даже нежелательно.

Суверенность русского движения может быть выражена в публичных акциях. А они будут сплачивать, если будет работать не замкнутая каста с весьма значительным вступительным взносом (как это было установлено группой, взявшейся проводить РМ-Юг), а совещание, решающее рабочие вопросы, в которых согласуются именно действия и проверяется дееспособность лидеров и актива каждой организации. Каждый вкладывает то, что может. И только так – вскладчину, а не в равных денежных взносах – может образоваться общий потенциал грядущего Русского Триумфа.

Для того чтобы Русское движение продолжило свой подъем, стоит запланировать помимо ежегодного Русского Марша и другие акции, в которых политической содержание – дело наиважнейшее, потому что для нас важно не прогуляться по улицам и не излить эмоции, а добиться слома олигархического режима и установления русской власти, реализующей русские национальные интересы. Можно проводить акции "Русская Зима", "Русская Весна" (уже почти традиция проводить шествие 1 мая), "Русские сборы" (летний загородный слет или спортивный лагерь). При этому сезонные акции должны быть

наполнены конкретным содержанием сегодняшнего дня. А это – прямая обязанность организаторов, которые должны предложить "повестку дня".

Движение к Русскому Триумфу видится через создание Большого Штаба движения. В котором есть место всем, исключая лиц, переступивших неписанный этический кодекс, в котором один из первых пунктов: "своих не сдавать". Должен возникнуть авторитетный центр Русского движения, состоящий из людей, который заняты не только уличными акциями, но и чем-то себя в жизни проявили. Уличный мальчик, научившийся подавать заявки в мэрию и получать согласования на митинги и шествия – это вовсе не русский лидер, а только доверенное лицо, подчиненное общим задачам. Обширные знания, опыт и готовность идти до конца – вот критерий отбора, который в данный момент, может быть, даже слишком жесткий. Пока предательство в Русском движении – дело обычное, в нем вряд ли появятся выдающиеся ученые, деятели культуры, национальные предприниматели. Поэтому на данный момент нам нужно хотя бы избавиться от предателей. И тогда движение обретет новые перспективы. "Один за всех и все за одного" - этот лозунг должен воплотиться на практике. Частный спор и личные счеты – все это за пределами общего дела. Критика политзаключенных, как бы они не были неправы в своих политических высказываниях, - дело последнее, постыдное. Вести движение под либералов, под коммунистов, под действующий режим – это надо совершенно однозначно квалифицировать как предательство.

Имея Большой Штаб, Русское движение получит прямую перспективу сыграть решающую роль при любом сценарии распада олигархического режима: нужно будет – подготовимся к выборам и победим, не будет выборов – найдем путь к власти, который откроется в соответствующий момент. Главное: Русский Триумф возможен только при объединении Русского движения, а объединение возможно только в общих делах.

К оглавлению

8.11. С чем идти на будущий Русский Марш

РМ-2013 стал ключевым событие для Русского движения: переломом, который обозначил возможность и реальность освобождения от инородных во всех отношениях лидеров, которые забежали вперед наших колонн и объявили себя представителями всех русских, всех националистов.

Нападками на "Великую Россию", начавшимися с весны 2012, я был озадачен: с чего бы этим людям искать в моем лице врага? Как-то не сразу я понял, почему они меня так невзлюбили. Видимых причин не было. А скрытая такова: они не могли мне просить, что я занимал рядом с Рогозиным место, которое уж они-то точно смогли бы использовать "на все сто". А я вот был рядом с источником всех благ, но не зачерпнул из него. Ходил, как кот вокруг сметаны, – и не нажрался! Это культурный шок для национал-торгашей, это для них "сумасшествие", "неадекват", "дебилизм". Это не вписывается в их картину мира, где надо искать место поживы всюду – бегать к Рогозину, к Жириновскому, в администрацию президента, к чеченскому пахану… Заразная болезнь охватывает любую нестойкую натуру, которая попадает в среду, где обсуждают денежный вклад, позволяющий решать вопросы проведения общерусского шествия.

В далеком 2005 я "прокололся" на приеме у Суркова, когда тот меня сканировал на предмет пригодности к административной службе. Надо было о деньгах говорить, о личных интересах, а я возьми, да и брякни, что интересы России в "ближнем зарубежье" - это готовить всеми силами воссоединение страны. Надо было предлагать себя и называть цену – вот это было бы понято. А раз этого не было, то и предмет разговора рассеялся. Вот точно так же и у нацдемов – они всегда думают (а иногда и говорят) о "цене вопроса", подразумевая личные доходы. Они даже место у микрофона покупают – предлагают "вносить взнос на оргграсходы". При подготовке к РМ-2013 вирус торгашества поразил мозг национал-предателей. Помимо стяжательства этот вирус заставляет выражать злобное торжество по поводу годовой давности событий с захватом полицией активистов "Великой России". И утверждать, что вот только одни они "всегда проводили Русские Марши".

Понятно, почему этим диким людям, монетизирующим окружающую реальность, так благоволят хозяева СМИ. Обслуге олигархии очень нужны именно такие "заклятые друзья" русского

национализма. Большая часть из них не имеет профессии, ничему толком не училась, никогда не работала, ничего не умеет – ни читать, ни писать, ни считать сверх того, что может быть их личным доходом. И все, что они могут – это бойко раздавать интервью и блефовать, обманывая, прежде всего русских людей. Они все время разрушали Русское движение, но от них ко всем теперь каверзный вопрос: а вы-то сколько Русских маршей организовали? Да если и нисколько, то уж все, что было организовано "заклятыми друзьями", шло только во вред перспективам русской консолидации.

С момента, когда партия "Великая Россия" обозначила себя как самостоятельная сила (февраль 2012) и отказалась как от участия в консультациях как с привластными политиками (совещание у Дмитрия Рогозина, февраль 2012, и выступление Д.Медведева перед незарегистрированными партиями, март 2012), так и с кураторами, назначенными властью для контроля русского движения (конференции под руководством С.Бабурина), нам была объявлена война. Первыми войну начал Александр Поткин – через публикации своих сподвижников, объявивших "Великую Россию" бесперспективным проектом, а меня – "опасным политиком".

После эфира на ТВЦ в апреле 2012, где мое присутствие сорвало бенефис нацдемов, и ведущий объявил, что в студии только я являюсь националистом, к кампании клеветы подключился К.Крылов и его сотоварищи. При этом они отмежевались от Русского движения, отказались от консультаций с русскими организациями в мае 2012, отказались от "имперки", которая "дискредитирована" (по их словам), и пошли на либеральный Марш миллионов отдельной колонной с криками о "европейском выборе".

Многие из русских националистов видят, что идти за нацдемами (Мироновым, Поткиными, Крыловым и др.) совершенно невозможно. Но куда еще идти? Мы говорим – на Русский марш национал-патриотов, а не на "фарш" из анархистов, сепаратистов, гитлеристов, расистов и всяких прочих субкультущиков. У нас лидерствует русский национализм, а не подделка под него. Здесь нет подлой заносчивости, предлагающей русским только роль массовки, которую вели по планам Навального и контролирующей его закулисы. В нашем РМ все открыто и честно. Здесь нет никаких "взносов", здесь все организуют

вскладчину, а не побираются у богатых спонсоров и либералов, которые "заказывают музыку". Здесь все по-русски.



Да, по привычке тянет к "старому РМ" - мол, там мы все будем едины, а кто шагает впереди – неважно. И даже кто рядом – тоже. Это ошибочная позиция. Очень даже важно. Если русские – только массовка для повышения узнаваемости организаторов Поткин-марша, то это постыдная роль. Филькина грамота, Шемякин суд, Поткин-марш… Русским надо избавиться от наццемовщины. А коль скоро у нее есть еще организационные и финансовые ресурсы, то нам придется пойти отдельно от тех, кого наццемовщина еще может обмануть.

К Русскому Маршу надо отнестись как к русскому политическому шествию, как к демонстрации "третьей силы", а значит – русского национализма и союзных ему сил. Не может быть Русского Марша, общего с коммунистами и либерастами. Но именно этого хотят ради сохранения своей монополии национал-предатели. С 2011 года они числят своим лидером и своей последней надеждой либерала Навального. Они сдали "Великую Россию" в 2012, в 2013 года с помощью спецслужб избавились от своего неудобного соратника Георгия Боровикова, потом убрали с политической сцены мешавшего им Николая Бондарика. И если бы их самих не начали убирать их же хозяева, неизвестно до каких подлостей они бы дошли.

Разве эти люди способны организовать Русский Марш? Нет, они могут организовать только фальшивку. И это будет на руку двум близнецам, которые лишь для виду разыгрывают вражду – кремлевской властной и либеральной оппозиционной группировкам. В их противостоянии национал-предатели надеются получить для себя лично (а это не больше десятка потерявших совесть) места хоть где-нибудь – в парламенте, в администрации, в бизнесе. Им все сойдет, лишь бы конвертировать свою неустанную работу по разрушению Русского движения в нечто ощутимое, несущее прямую материальную выгоду.

Русские люди избавятся от раздоров и склок, когда перестанут доверять тем, кто в любой ситуации привык "тянуть одеяло на себя" и изобретать раздоры - лишь бы оставаться на плаву. Русское движение сложится в мощную и многочисленную силу, если у него не будет хозяев, которых тайно и явно нам навязывают. Поэтому на нашем Русском Марше, в нашей коалиции есть место любому русскому человеку. Это шанс для каждого быть вместе с единомышленниками.

Русский марш русской коалиции отличается от "старого РМ" тем, что в нем примут участие организации и люди, у которых есть представление об общих задачах, и эти задачи решались и будут решаться не только путем организации отдельного уличного шествия. Мы стремимся собрать единомышленников, исключив из обсуждений то, в чем между нами нет согласия, и объединившись в общих делах и целях. Также мы полностью исключаем для себя подчинение Русского движения новоявленному либеральному вождю, чем принципиально отличаемся от "старого РМ". Поэтому мы расходимся с ними и политически, и в понимании нравственных принципов.

Русский марш - это не прогулка по улицам, не карнавал, не собрание фанатов рок-групп, не публика какого-нибудь концерта. Это политическое шествие с призывом ко всем русским людям, с заявлением наших идей, целей и требований.

Идеология Русского движения это: русская философия, русская мысль, опыт русской истории.

Цель – русское национальное государство, русское лидерство в союзе коренных народов России.

Задачи: уничтожение олигархии, обуздание бюрократии, возвращение народу власти и собственности, национальное

возрождение и подлинный суверенитет.

Стратегия: личное участие каждого в делах Русского движения, объединение национально-патриотических организаций, русское единство, русская солидарность, дисциплина активистов и ответственность лидеров, честность и открытость.

Наш выбор – русская власть!

К оглавлению

Приложение 1 Хроника препирательств с властью

Как бюрократия блокировала "Великую Россию" при регистрации

Переписка с федеральными органами власти

18 мая 2007 года председатель партии "Великая Россия" А.Н.Савельев, законно используя свой статус депутата Государственной Думы, направил руководителю Федеральной регистрационной службы (ФРС) телеграмму с просьбой разъяснить ряд вопросов в связи с предстоящей работой по регистрации партии и оформлению регистрационных документов. В частности, о перечне документов для регистрации партии, которые могут требоваться сверх перечня по п.1. ст. 16 закона "О политических партиях", о необходимости предоставлении копий паспортов учредителей партии – делегатов учредительного съезда, о документах, необходимых для регистрации региональных отделений, о нормативных актах, которые регламентируют порядок регистрации партии наряду с законом "О политических партиях".

5 июня 2007 года ФРС направила ответ за подписью ее руководителя С.В.Васильева, в котором соответствующие разъяснения отсутствовали и имели лишь ссылки на статьи закона "О политических партиях" и другие нормативные акты. Порядок их применения не разъяснялся. В ответе также содержалась неясная формулировка, согласно которой "федеральным законодательством о политических партия прямо не предусмотрено требование о предоставлении на государственную регистрацию создания политической партии копий паспортов ее членов". Осталось не выясненным, имеются ли нормы закона, которые трактуются ФРС как косвенное требование. Кроме того, ФРС руководитель сообщал, что при обнаружении в документах противоречий или недостоверной информации могут быть запрошены дополнительные документы для подтверждения информации. К партии ФРС с подобными запросами никогда не обращалась.

24 мая 2007 года председатель партии А.Н.Савельев обратился с письмом к руководителю ФРС С.В.Васильеву в связи с

неоднозначностью ряда положений закона "О политических партиях", которые могли трактоваться по-разному.

К таким вопросам относились:

1. Порядок вступления в партию граждан России, постоянно проживающих за рубежом. Законодательство РФ требовало от каждого члена партии регистрироваться в региональных отделениях по месту постоянного или преимущественного проживания, а за рубежом деятельность российских партий запрещалась. При этом партия не вправе была отказать гражданину во вступлении в партию по другим статьям закона "О политических партиях".

2. Для регистрации регионального отделения партии законодательство требовало достижение численности в 250 человек. Поскольку не все региональные отделения могли превысить эту численность, возникал вопрос об учете членов партии в этих регионах и о порядке подсчета общего числе членов партии, которое должно было превышать 50.000 человек.

3. Численность членов партии на момент образования регионального отделения и на момент подачи документов на регистрацию может различаться: одни члены партии за этот период могут выйти из ее рядов, другие, напротив, вступить в партию. Данные протокола учредительной конференции и справка о численности регионального отделения к моменту подачи документов на регистрацию могут различаться, что создавало проблему оформления изменений численности, о порядке которого был задан вопрос руководителю ФРС.

4. При значительной численности членов регионального отделения (по законы не менее, чем в половине регионов страны численность региональных отделений партии должна была превышать 500 человек), партия должна была проводить учредительные конференции, делегируя на них представителей местных отделений. Следовательно, партия должна была иметь возможность создать местные отделения раньше, чем региональные. Руководителю ФРС в связи с этим были заданы вопросы о порядке формирования местных отделений и порядке делегирования на региональные конференции.

1 июня 2007 года А.Н.Савельев направил еще одно обращение с дополнительными вопросами.

9 июня 2007 года руководитель ФРС направил письмо, в котором ответы на поставленные вопросы отсутствовали и имелись лишь ссылки на пункты закона "О политических партиях", которые могли трактоваться неоднозначно.

Состоявшаяся переписка продемонстрировала, что ФРС не собирается сообщать партии, каким образом необходимо разрешать неясные моменты в процессе регистрации. В связи с этим партия фактически вынуждена была отказаться от приема в свои ряды граждан, проживающих за рубежом, а также оставить без рассмотрения заявления о приеме в партию в тех регионах, где численность этих заявлений была менее 250 человек. В результате были нарушены политические права граждан. Кроме того, не дав ответы на поставленные депутатом А.Н.Савельевым вопросы, руководитель ФРС С.В.Васильев нарушил законодательство о статусе депутата, которое обязывает предоставлять депутату запрошенную им информацию.

26 июля 2008 года председатель партии А.Н.Савельев, ознакомившись с текстом письма, сообщавшим уполномоченному лицу партии С.П.Пыхтину об отказе в регистрации, направил директору ФРС С.В.Васильеву депутатское обращение с требованием разъяснить ряд утверждений, содержащихся в указанном письме. Были поставлены вопросы о произвольной трактовке Устава партии, в котором анализу подвергались лишь фрагменты отдельных фраз или игнорировались статьи, в которых содержались положения, установленные законом "О политических партиях". Задавался вопрос о том, почему Устав партии "Великая Россия" признан не соответствующим закону, совпадая дословно с зарегистрированным ФРС уставом другой партии? По всему комплексу претензий к партии, послуживших основанием для отказа в регистрации, было поставлено 23 блока вопросов. Депутат просил дать ответы, мотивированные ссылками на законодательство и документы, подтверждающие достоверность информации, которой пользовались сотрудники ФРС, делая свои выводы.

21 августа 2007 года в адрес А.Н.Савельева было направлено письмо руководителя ФРС С.В.Васильева, в котором отсутствовали ответы на поставленные вопросы и содержались лишь рассуждения или ложная информация, часть которой была опровергнута в суде (по

поводу проведения учредительной конференции регионального отделения партии в Чеченской Республике). Запрошенные депутатом документы предоставлены не были, чем грубо нарушен статус депутата. В письме также содержалось косвенное признание в ошибке: партии была предъявлена претензия в том, что некоторые граждане в партию не вступали, но при этом фамилии указанных граждан в Реестре членов партии отсутствовали. С.В.Васильев ответил: "В связи с тем, что Вами не указаны фамилии лиц, которые в Реестре членов партии не значатся, а Росрегистрацией сообщено, что они не являются членами партии, дать объяснение по данным обстоятельствам не представляется возможным". Между тем, в распоряжении ФРС имелись как списки лиц, в отношении которых были предъявлены претензии (текст Заключения об отказе в регистрации), так и Реестр членов партии, по которому несложно было провести сличение. В ответе С.В.Васильева повторялся также ряд ложных или недоказанных утверждений, основанных на произвольной трактовке документов, которые имели порой противоположный смысл в сравнении с тем, который придавал им чиновник. Не основанным на законе являлось утверждение, в дальнейшем многократно использованное сотрудниками ФРС, выступавшими в суде: "Каждое нарушение, перечисленное в письменном сообщении заявителю, является самостоятельным основанием отказа в государственной регистрации партии".

31 июня 2007 года в связи с отказом ФРС предоставить уполномоченным лицам партии текст Решения об отказе в регистрации партии, председатель партии А.Н.Савельев телеграммой от имени депутата Государственной Думы запросил у руководителя ФРС копию этого Решения. Аналогичное письмо было направлено 1 августа 2007 года уполномоченным лицом партии С.П.Пыхтиным, который указывал на отказ сотрудников ФРС ознакомить его с текстом Решения, что являлось грубым нарушением гражданских прав и закона "О политических партиях". 7 августа С.П.Пыхтин вторично повторил свои просьбы в письме на имя руководителя ФРС С.В.Васильева.

9 августа 2007 года ФРС по депутатскому обращению направила А.Н.Савельеву копию Решения об отказе в регистрации партии. Но к тексту Решения не был приложен текст Заключения, на основании которого Решение было принято.

10 августа 2007 года депутатской телеграммой А.Н.Савельев затребовал текст Заключения ФРС с обоснованием отказа в регистрации партии. Текст Заключения был направлен в адрес А.Н.Савельева только 29 августа 2007 года (письмо руководителя ФРС). Тем самым официальные сведения о причинах отказа в регистрации стали известны партии только через месяц после уведомления об отказе в регистрации. Текст уведомления не во всем совпадал с текстом Заключения. Кроме того, в Заключении не было ссылок на документы, на основании которых оно подготовлено (региональные проверки), а сведения о нарушениях были заведомо неполны, поскольку содержали в ряде случаем общие цифры без указания данных о членах партии, в отношении которых были обнаружены нарушения. Это привело к тому, что вся основной массив информации о причинах отказа в регистрации был получен партией только через суд – в ноябре 2007 года. Это обстоятельство привело к тому, что партия не смогла в течение длительного времени защищать права своих активистов, по поводу которых ФРС использовала ложную информацию.

13 августа 2007 А.Н.Савельев сообщил в Генеральную Прокуратуру сведения о массовых нарушениях прав граждан в ряде регионов РФ при проведении проверок региональных отделений партии органами ФРС. Ответ на данное обращение, подписанный заместителем Генерального Прокурора В.В.Малиновским поступил лишь 17 сентября 2007 года. Ответ гласил, что нарушений законодательства и конституционных прав граждан в действиях территориальных управлений ФРС не выявлено.

20 августа 2007 года председатель партии А.Н.Савельев направил депутатское обращение министру юстиции Российской Федерации В.В.Устинову в связи с массовыми нарушениями прав граждан, допущенными ФРС при проведении действий, связанных с регистрацией партии:

- вмешательство в частную жизнь (телефонные обзвоны и посещение по месту жительства членов партии),

- произвольное решение об отказе в регистрации партии без законных причин и документальной основы,

- задержка с предоставлением представителям партии и депутату Государственной Думы официальных документов – Решения и

Заключения об отказе в регистрации, из которых можно было бы установить, что именно послужило причиной для отказа в регистрации,

- отказ специалистов ФРС от встреч с уполномоченными лицами партии и от предоставления им информации по делам регистрации,

- публичные оскорбительные высказывания в адрес партии со стороны руководителя ФРС и его подчиненных.

К 20 августа текст Заключения все еще скрывался руководством ФРС, что влекло за собой нарушение прав граждан на доступ к касающейся их информации, а также статуса депутата Государственной Думы, который предусматривал немедленное направление депутату имеющихся документов.

6 сентября 2007 года в связи с отсутствием оперативной реакции министра юстиции на депутатское обращение и задержкой более чем на месяц, предоставления в распоряжение партии копии Заключения, на основании которого было вынесено решение об отказе в регистрации партии, председатель партии А.Н.Савельев направил депутатское обращение Генеральному Прокурору Ю.Я.Чайке с документальными приложениями, свидетельствовавшими о грубых нарушениях законодательства со стороны ФРС. В обращении содержалась подробная информация о нарушениях прав граждан со стороны ФРС и просьба провести проверку законности действий ФРС и ее региональных отделений органами прокуратуры, а также истребовать у ФРС запрошенные депутатом документы, провести расследования по выявленным в действиях ФРС фальсификациям документов, привлечь к ответственности руководителя ФРС за систематическое пренебрежение к статусу депутата Государственной Думы.

20 сентября 2007 года в адрес А.Н.Савельева поступил ответ из Министерства юстиции, подписанный директором департамента Ю.П.Яковлевым, реагирующий не депутатский запрос месячной давности. В письме отсутствовали ответы на поставленные в депутатском обращении вопросы. Утверждалось, что законодательство не предусматривает предоставления партии регистрационных документов и заключения, на основании которого вынесено решение об отказе в регистрации. Ю.П.Яковлев разъяснял, что Министерство юстиции не рассматривает жалобы на отказ в регистрации партии,

поскольку закон "О политических партиях" не предусматривает возможности обжалования решения ФРС в вышестоящей инстанции, то есть в Министерстве юстиции. Такое обжалование возможно лишь в суде.

Данный ответ грубо нарушил статус депутата Государственной Думы (отсутствие ответов на поставленные вопросы) и дал произвольную трактовку законодательству, которое, якобы, позволяет вышестоящей инстанции отказаться от контроля за соблюдением законов и прав граждан в нижестоящей инстанции. В действительности, законодательство предполагает решать в суде лишь один вопрос: об обоснованности отказа в регистрации. Вопрос о нарушении прав граждан и совершении должностными лицами правонарушений в общем случае не связан этим вопросом. Отказ рассматривать депутатское обращение по этому поводу можно расценить только как нежелание контролировать законность и правопорядок в ФРС, предоставив этой службе возможность действовать по произволу.

31 сентября 2007 года А.Н.Савельев, в связи с неудовлетворительными ответами из Министерства юстиции, направил обращение председателю правительства РФ В.А.Зубкову, где изложил те же факты и соображения, которые касались нарушений законодательства и совершения преступных деяний со стороны руководства ФРС. Краткий ответ, присланный заместителем председателя правительства С.Нарышкиным 31 октября 2007 года, свидетельствовал, что депутатское обращение было направлено в Министерство юстиции. То есть, в ведомство, деятельность которого оспаривалась. К ответу Правительства, состоящему из трех строк, был приложен ответ из Министерства юстиции, в котором повторялись привычные доводы о том, что вопрос о законности действий ФРС может рассматривать только в суде. Тем самым Министерство юстиции и Правительство устранялись от необходимости контролировать законность действий подведомственных им организаций и отказывались реагировать на информацию о совершении преступления (подлоге и фальсификации документов).

5 октября 2007 года было направлено дополнительное обращение Генеральному Прокурору, в котором были представлены дополнительные аргументы, касающиеся фальсификаций документов

со стороны ФРС. В частности были указаны несоответствия дат официальных писем, поступивших из региональных отделений ФРС, и дат заявлений граждан, приложенных к ним. В ряде случаев заявления были подписаны позже, чем они были направлены в ФРС, что с очевидностью свидетельствовало о фальсификации. Также указывалось на множество случаев, когда заявления граждан датировались после вынесения ФРС решения об отказе в регистрации. Приведены примеры предоставления уполномоченным лицам партии ложной информации со стороны ФРС. Приложения с документами, доказывающими нарушения закона со стороны ФРС, составили более 70 страниц. На данное обращение ответ из Генеральной прокуратуры был направлен депутату 2 ноября 2007 года. В ответе сообщалось, что все действия ФРС могут быть обжалованы только через суд, и такое судебное дело уже рассматривается в Гагаринском районном суде г. Москвы по заявлению уполномоченного партии С.П.Пыхтина о признании незаконными и необоснованными действий должностного лица, ответственного за отказ в регистрации партии. Тем самым Генеральная прокуратура отказывалась от расследования сообщенных ей фактов, свидетельствующих о совершении уголовного преступления – служебного подлога и фальсификации, на которые ссылался депутат в своем обращении.

6 октября 2007 года Генеральная Прокуратура за подписью первого заместителя Генерального прокурора А.Э.Буксмана направила краткий ответ на депутатское обращение А.Н.Савельева месячной давности, посвященное нарушениям закона со стороны ФРС. В ответе без ссылок на документы утверждалось, что прокурорскими проверками фактов понуждения граждан к написанию объяснений и заявлений о выходе из партии, требования о предоставлении в нарушение п.7 ст. 23 Федерального закона ("О политических партиях") официальных сведений о себе с указанием членства в политической партии не выявлено". На сообщение о совершении преступлений в ходе работы ФРС реакции не последовало. А.Э.Буксман предложил обжаловать решение ФРС в суде.

10 октября 2007 года председатель партии А.Н.Савельев направил еще одно депутатское обращение Генеральному прокурору Ю.Я.Чайке, где отметил пренебрежение норматив законодательства о статусе депутата со стороны А.Э.Буксмана, в чьем ответе на

предыдущее обращение не содержалось реакции на поставленные вопросы и изложенные факты и соображения. В обращении содержалось также напоминание о том, что еще в августе депутат в соответствии с законом просил Генерального прокурора о приеме (обращение от 10 августа 2007 года), но получил ответ за подписью (всё того же А.Э.Буксмана) о нецелесообразности такой встречи в связи с незаконченностью рассмотрения других обращений депутата. Такой подход депутат расценил как создание препятствий в депутатской деятельности и грубое нарушение законодательства о статусе депутата. А.Н.Савельев выражал протест по поводу отказа проверки изложенных в предыдущих обращениях фактах, касающихся фальсификации документов при проведении проверки партии сотрудниками ФРС. Депутат вновь потребовал личной встречи с Генеральным прокурором. В дальнейшем это требование так и не было выполнено. Ответ на данное обращение был направлен А.Н.Савельеву

Из обращения к Генеральному прокурору Ю.Я.Чайке

В своем обращении на Ваше имя я указывал конкретные факты правонарушений, которые г-н Буксман не счел необходимым проверять и устанавливать меру ответственности чиновников, фальсифицирующих политическую систему страны в целом и народное представительство, формируемое на выборах, в частности. Между отправкой своего обращения и получением ответа за подписью г-на Буксмана мне в руки попал ряд документов, с очевидностью свидетельствующих о фальсификации чиновниками Росрегистрации всей процедуры проверки. Большая часть проверочных действий была произведена после подписания решения об отказе в регистрации Политической партии "Великая Россия". Заключение, на основании которого был написан отказ Росрегистрации, оформлено явно задним числом, поскольку в нем указаны лица, проверочные действия в отношении которых произведены после подписания данного документа, привлечены данные региональных проверок, направленные в Росрегистрацию после даты подписания заключения и решения об отказе. Наконец, все без исключения документы

не оформлены – подписи составителей документов никак не заверены, а процедура сбора этих документов противоречит федеральному закону "О политических партиях" (на что я уже указывал в письме на Ваше имя). Эту дополнительную информацию я также отправил Вам, но теперь уверен, что она попадет в руки г-на Буксмана, который постарается блокировать какие-либо проверки, которые органы прокуратуры в данном случае обязаны провести.

Уважаемый Юрий Яковлевич! Я прошу Вас лично ознакомиться с данным обращением, как и с двумя предыдущими, касающимися деятельности Росрегистрации. Я прошу Вас лично дать мне ответ в соответствии с законом. Я прошу Вас не поручать г-ну Буксману рассмотрение этого или какого-либо другого моего обращения в Ваш адрес, поскольку его моральные и профессиональные качества, с моей точки зрения, препятствуют внимательному их изучению и принятию решений в соответствии с законом.

7 ноября 2007 года за подписью заместителя Генерального прокурора В.В.Малиновского. В нем сообщалось, что проведенные прокуратурами субъектов федерации проверки действий территориальных органов ФРС не выявили нарушений законодательства и "достоверности сведений, заявленных политической партией "Великая Россия"". Никаких сведений о проведенных проверках и их результатах не было предоставлено. Скорее всего, в действительности, никаких проверок не проводилось. По крайней мере, никакой документальной основы по поводу таких проверок получить так и не удалось.

16 октября 2007 года за подписью заместителя Генерального прокурора В.Я.Гриня в адрес А.Н.Савельева был направлен краткий ответ на депутатское обращение, связанное с отказом ФРС предоставить в распоряжение депутата копий материалов проверок ряда региональных отделений партии. Сообщено, что все эти материалы были направлены региональными управлениями ФРС в центральный аппарат ФРС, куда и предложено обращаться за получением необходимых материалов. В действительности, общая практика делопроизводства, принятая в России, предполагает

сохранение в организации, направляющей официальные письма, копий этих писем и всех приложенных к ним материалов.

18 октября 2007 года А.Н.Савельев направил депутатское обращение к министру юстиции В.В. Устинову в связи с неудовлетворительным и нарушающим статус депутата ответом его подчиненного Ю.П.Яковлева. Депутат сообщал, что в ответе подменены поставленные вопросы и содержится обсуждение совершенно других вопросов. Депутат оценивал действия ФРС, скрывающей причины отказа партии в регистрации и не предоставляющей гражданам соответствующие документы, как противозаконные. Оправдание этих действий Ю.П.Яковлевым депутат расценивал как бюрократическую солидарность, направленную против гражданского общества. Депутат также указал на другие нарушения чиновником Министерства юстиции служебных обязанностей: отказ воздействовать на ФРС с целью предоставления уполномоченным партией "Великая Россия" документов с обоснованием отказа в регистрации партии, отказ от служебной проверки ФРС и указанных депутатом фактов фальсификаций, а также предоставление руководству ФРС возможности ознакомиться с депутатским обращением, направленным Министру юстиции. Последнее привело к тому, что руководителем ФРС С.В.Васильевым был подан гражданский иск против депутата Государственной Думы А.Н.Савельева о защите чести и достоинства, опирающийся на текст письма, направленного другому государственному чиновнику и не предназначенного для публичного разглашения. Данный иск (суд в дальнейшем удовлетворил требования истца, многократно нарушив закон) стал средством давления на А.Н.Савельева, как руководителя партии и депутата, с целью затруднить его деятельность.

Из обращения к Министру юстиции В.В. Устинову

Г-н Яковлев утверждает, что при отказе в государственной регистрации политической партии в адрес заявителей направляется лишь уведомление об отказе, и никаких документов, помимо этого уведомления, закон направлять не предписывает. Подобная трактовка закона фактически означает оправдание произвола. Если согласиться с ней, то придется согласиться также и с тем, что в недрах

Росрегистрации может царить полный произвол и беззаконие, а гражданам у парадного подъезда этого ведомства будет лишь сообщено, что им отказано. В действительности, закон предусматривает, что решение об отказе должно быть законным по сути, а деятельность Росрегистрации также основана исключительно на законе. Закон не предусматривает служебной тайны при рассмотрении документов, поданных на государственную регистрацию. Закон не предусматривает сокрытие от заявителей причин отказа. Закон не позволяет сотрудникам Росрегистрации скрывать документальные основания своего решения. Увы, г-н Яковлев считает, что только так и должно быть; что граждане должны находиться в неведении и смиряться с актом произвола. Или идти в суд, не представляя суду никаких документов и оснований отказа, поскольку таковые Росрегистрация, якобы, не обязана никому сообщать. Такая позиция проявляет бюрократическую солидарность, направленную против гражданского общества, против интересов граждан.

Г-н Яковлев проявляет осведомленность о том, что уполномоченное лицо Политической партии "Великая Россия" С.П.Пыхтин присутствовал на приеме в Росрегистрации и даже "получил ответы на интересующие его вопросы". При этом суть дела г-ну Яковлеву почему-то не известна. А она состояла в том, чтобы выяснить основания, по которым партии было отказано в регистрации. Подобных оснований выяснено не было, что и демонстрирует произвольные действия Росрегистрации, превратившей соответствующие документы в секретные. Если бы Росрегистрация действовала по закону, не было бы необходимости лукавить и изворачиваться, находя способы скрыть беззаконие. Если г-н Яковлев преследует аналогичные цели, то он явно не соответствует служебному положению.

Г-н Яковлев также оказывается осведомленным в том, что мною направлялось депутатское обращение директору Росрегистрации, а также о том, что по этому запросу мне были направлены некие "разъяснения". Но он не осведомлен о том, что депутатским обращением в соответствии с законом я

требовал представить мне вовсе не "разъяснения" (уровень правовой основы которых оказался поразительно низким), а информацию и документы. Ни того, ни другого мне представлено не было, чем были нарушены требования федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ". В обращении я по пунктам поставил ряд вопросов главе Росрегистрации, но в "разъяснениях" не получил ответа ни на один из них. При этом "разъяснения" представляли собой лишь рассуждения, которые мне совершенно не интересны. И теперь понятно, почему информация и документы, которые мною были запрошены, замещены рассуждениями. В ходе одного из судебных процессов соответствующие документы все же были получены. Из них стали ясны предполагаемые мною ранее факты фальсификации проверки. Некоторые признаки такой фальсификации были очевидны для меня и ранее. Именно поэтому я запрашивал документы в Росрегистрации. И, поскольку директор Росрегистрации очень не хотел предстать в дурном свете, он всячески стремился и стремится теперь создать препятствия к тому, чтобы соответствующие документы стали известны активистам, членам Политической партии "Великая Россия", суду, в котором рассматривается дело об опротестовании действий чиновников Росрегистрации, а также общественности и руководству государства.

Хотел бы обратить Ваше внимание, уважаемый Владимир Васильевич, на тот факт, что в полученном мною письме извращается не только понимание закона, но и понимание смысла государственной службы. Судя по трактовкам г-на Яковлева, Минюст полностью лишен возможности вмешиваться в дела о государственной регистрации политических партий, несмотря на то, что Росрегистрация находится в структуре министерства. Это совершенно не так. Притом что закон не предусматривает возможности обжалования отказа в государственной регистрации политической партии в вышестоящий орган, это

вовсе не означает, что руководство Министерства юстиции не может проверять законность действий сотрудников Росрегистрации и добиваться того, чтобы они действовали по закону. Напротив, г-н Яковлев так трактует закон, будто любой произвол в Росрегистрации не может быть оспорен руководством Минюста.

Обращаю Ваше внимание, что я вовсе не направлял в Ваш адрес жалобы на отказ Росрегистрации, как это пытается представить г-н Яковлев. Я указывал на правонарушения в Росрегистрации при проведении проверки документов Политической партии "Великая Россия" и просил провести проверку по кругу затронутых мною вопросов. Вместо этого я получил странное письмо, где перечисляются и трактуются нормы закона в связи с оспариванием отказа в регистрации партии, о чем я не писал. Мне нормы федерального закона "О политических партиях", вероятно, известны лучше, чем г-ну Яковлеву. Поэтому мною и выявлены широкомасштабные правонарушения при проведении проверки Росрегистрации. Удивительно, что эти правонарушения теперь волей г-н Яковлева покрываются рассуждениями по факту отказа. Выходит, что сотрудники структурного подразделения Минюста могут творить любой произвол, а руководство Минюста принципиально не может вмешаться, поскольку соответствующей нормы нет в законе? А разве там есть норма, запрещающая противодействовать беззаконию? Разве каждое должностное лицо не обязано заботиться о соблюдении законности в подведомственных ему подразделениях?

Полагаю, уважаемый Владимир Васильевич, Вам достаточно хорошо известно, что противодействие беззаконию – прямая обязанность любого государственного служащего, которая в особенности требует его активных действий, когда нарушения закона происходят в подведомственном ему учреждении. Соответственно, проведение проверки Росрегистрации является прямой обязанностью руководства Минюста. И такую проверку стоит провести, пока подведомственное Вам подразделение не будет

уличено в совершении множества преступных деяний другими инстанциями. Они могут быть вскрыты по суду или в результате проверки Генеральной прокуратуры РФ. Г-н Яковлев после этого укажет на то, что Минюст был не вправе вмешиваться? Но кто примет этот аргумент, если известно, что я требовал проверки, которая оперативно выявила бы весь набор правонарушений, совершенных Росрегистрацией, и оперативно прекратила бы беззаконие?

Мое обращение в Ваш адрес получило еще одно следствие. Вместо проведения проверки, о которой я просил, кто-то (я бы просил установить кто) ознакомил с содержанием данного обращения главу Росрегистрации С.В.Васильева. В таком ознакомлении, как я полагаю, нет ничего противоправного. Но есть служебная целесообразность. Одно дело, когда такое ознакомление связано с проведением проверки Росрегистрации, а мое письмо является основанием для такой проверки. Другое дело, когда мое письмо не имеет никаких последствий, кроме отвлеченных и не имеющих отношения к делу суждений г-на Яковлева, и не имеет служебных последствий для г-на Васильева. При этом некто показывает ему письмо, которое становится поводом для совершенно вздорного обращения г-на Васильева в суд по поводу защиты его чести и достоинства. Само по себе такое обращение также не является чем-то удивительным. Если бы не факт проведения судебных слушаний, который связывает г-на Васильева и меня. В таком случае иск г-на Васильева превращается в попытку решить возникшие между нами противоречия путем обращения в другой суд. У меня достаточно фактов, чтобы доказать в суде, что г-н Васильев не напрасно отнес на себя определения "лжец и циник". Но эти определения должны найти свое подтверждение в другом суде – там, где Росрегистрация вынуждена предъявлять подлинники документов проверки Политической партии "Великая Россия". И по этим подлинникам фальсификация проверки является более чем очевидной, должностной подлог бросается в глаза. Дело времени установить этот факт в суде. Он также может быть установлен проверкой органов

> прокуратуры, на которой я настаиваю. Иск же г-на Васильева направлен на то, чтобы этот факт исказить или затушевать демонстрацией оскорбленного чувства собственного достоинства.
>
> Я не прошу как-то воздействовать на г-на Васильева, поскольку лишний раз предъявить в суде документы, свидетельствующие о том, что он напрасно занимает свой пост, мне не составит труда. Но я прошу разобраться в работе аппарата Минюста, где ведомственная солидарность позволяет произвольно знакомить главу Росрегистрации с депутатской перепиской, направленной в адрес главы Минюста. Хотелось бы понять, почему в данном случае проявляется обратная подчиненность: аппарат Минюста подчиняет свою деятельность дурно понятым ведомственным интересам Росрегистрации и ее главы?

24 октября 2007 года состоялась встреча председателя партии "Великая Россия", депутата Государственной Думы А.Н.Савельева с первым заместителем министра юстиции А.Н.Савенковым. На встрече А.Н.Савельев подробно рассказал о нарушениях законодательства со стороны ФРС, а также передал копии документов, свидетельствующих об оформлении заявлений граждан и других документов "задним числом" - уже после принятия решения об отказе в регистрации партии. Первому заместителю министра были вручены также копии заявлений ряда граждан, которые по факсимильной связи сообщили, что их фамилии в документах ФРС появились без основания, поскольку они никаких заявлений об отказе от членства в партии не писали. 16 ноября 2007 года А.Н.Савенков направил А.Н.Савельеву ответ на ранее направленный запрос. Первый заместитель министра сослался на факт встречи и ответил на предшествовавшее депутатское обращение. Чиновник подтвердил свою позицию: оценка достоверности сведений и документов, положенных в основу принятого ФРС решения находится в компетенции суда. По вопросу о предоставлении копии депутатского запроса Министру юстиции в распоряжение руководителю ФРС С.В.Васильеву для подачи частного иска о защите чести и достоинству, А.Н.Савенков сообщил, что это сделано в связи с тем, что рассмотрение депутатских запросов

предполагает особый порядок. Какими статьями закона или должностными инструкциями регламентируется порядок, при котором запрос попадает к ненадлежащему лицу и используется им в частных интересах, указано не было. По остальным вопросам, касающимся фальсификации документов и дат их оформления, было сообщено, что данные факты "не нашли своего подтверждения при проверке в Министерстве юстиции России, а также в ходе судебного разбирательства". Данные о проверке со стороны Министерства юстиции и ссылки на конкретные результаты судебных слушаний в письме не были приведены.

31 октября 2007 года председатель партии, депутат Государственной Думы А.Н.Савельев направил депутатское обращение Президенту РФ В.В.Путину, сообщив в нем факты грубого нарушения законности и прав граждан в связи с попыткой регистрации партии "Великая Россия". Указывалось, что фальсификация документов со стороны ФРС ставит под вопрос законность парламентских и президентских выборов, поскольку изменения законодательства привели к тому, что только партии могли регистрировать избирательные списки и выдвигать кандидатов на пост Президента РФ. Лишение граждан права на формирование партии, таким образом, попирает их политические права. В обращении были приведены факты и комментарии, ранее представленные в распоряжение Правительства, Министерства юстиции, Генеральной Прокуратуры. Партия рассчитывала на вмешательство Президента как гаранта соблюдения Конституции, в которой зафиксированы основополагающие права граждан, грубо нарушенные действиями ФРС и других инстанций, отказавшихся проверять сведения о подлогах и фальсификациях. Ответ на депутатское обращение поступил 28 ноября 2007 от заместителя начальника Управления администрации президента по внутренней политике А.Харичева. В нем лишь сообщалось, что вопросы, связанные с регистрацией партий, находятся в компетенции ФРС, а действия ФРС могут быть обжалованы в суде. Таким образом, полномочия Президента РФ исполнены не были, а его непосредственные подчиненные не стали рассматривать депутатское обращение, дав уклончивый ответ, не имеющий прямого отношения к поставленным проблемам. Эта позиция была обусловлена тем, что полномочия А.Н.Савельева

фактически заканчивались 2 декабря 2007 года, а партия "Великая Россия" не смогла принять участие в выборах, проводимых в этот день, так и не получив официальной регистрации и прав на ведение избирательной кампании.

Переписка с региональными органами власти

О фактах оказания давления на членов партии "Великая Россия" и противоправных действиях должностных лиц.

К оглавлению

Переписка с региональными органами ФРС

Республика Мордовия

16 июля 2007 года начальник отдела УФРС М.И.Семушенкова обзванивала членов партии и представлялась сотрудником ФСБ, поясняя, что это то же, что "бывший КГБ" и требуя явиться в УФРС для написания неких объяснительных. 17 июля 2007, запрос.

19 июля 2007 региональным УФРС приведен длинный перечень нормативных актов, регламентирующих деятельность УФРС, среди которых относящимся к делу было единственное утверждение: "Законом на регистрирующие органы возлагается обязанность, а значит и предоставляется право на осуществление проверки соответствующей информации, содержащейся в учредительных документах". Проверки конкретных фактов не проведено, конкретных сведений о сроках и порядке проведения проверки не представлено. Проверка информации, согласно закону, связана с документальной работой. Выяснение у граждан их партийной принадлежности прямо запрещено нормой закона. Документами, удостоверяющими членство в партии, является только заявление гражданина о вступлении в партию и решение партийного органа о приеме в партию.

Волгоградская область

Требование представить результаты проверки регионального отделения партии и доказательства того факта, что ряд членов партии "Великая Россия" числятся членами партии "Справедливая Россия".20 августа 2007 года, запрос. 25 сентября 2007 года ответ: проверка регионального отделения не проводилась, поскольку оно не

юридически не зарегистрировано. Проводилась "сверка информации и сведений, изложенных в документах, представленных для государственной регистрации", членство в партии определялось по спискам членов партии "Справедливая Россия". "Сверка сведений" не предусмотрена законными процедурами. Установление членства в партии требует выяснения вопроса о подаче заявления о выходе из состава партии. Такое выяснение не производилось, а членство в партии "Справедливая Россия" проводилось по спискам, составленным два года назад - в 2005 году, когда партия имела другое название.

Калужская область, С 27 июля 2007 года сотрудники УФРС проводили опросы граждан на предмет членства в партии, а также понуждали граждан давать объяснения о своей партийной принадлежности или написать заявление о выходе из партии. Переслан депутатский запрос из прокуратуры области. 21 августа 2001 года: По поручению ФРС от 19 июля в период 27-30 июля УФРС проверялась "достоверность представленных в Росрегистрацию материалов по созданию отделений". Представлены результаты проверки: 5 человек написали заявления о том, что не являются членами партии, четверо сообщили об этом устно, 18 членов партии в области не зарегистрированы, выявлены 44 несоответствия в адресах проживания и сведениях о личности. Нарушений прав, якобы, не допущено. Подтверждено, что проверки проводились уже после решения ФРС об отказе в регистрации партии 18 июля 2008 года.

Данные проверки не были включены ФРС в качестве причин для отказа в регистрации. Порядок ее проведения и материалы, на основании которых делались выводы, не были представлены ФРС в суде. Что свидетельствует о сознательном введении в заблуждение: представители ФРС заявили об исчерпывающей полноте представленных документов.

Новосибирская область, Требование представить результаты проверки регионального отделения партии и доказательства того факта, что ряд членов партии "Великая Россия" числятся членами партии "Справедливая Россия". 5 сентября 2007 года. Проверка проводилась по запросу ФРС "чтобы установить соответствие информации, содержащейся в документах". Названы граждане,

зарегистрированные в других регионах – 10 человек. Информация о проверке дана фрагментарно, время и порядок проведения проверки не сообщены.

6 августа 2007 года А.Н.Савельев направил депутатские запросы в ряд региональных отделений УФРС с требованием предоставить ему материалы проведенных там проверок региональных отделений партии. Запрос бы направлен в *Республику Калмыкия*, *Республику Карачаево-Черкесия, республику Северная Осетия-Алания*, *Республику Татарстан, Чеченскую Республику, Костромскую область, Пензенскую область, Псковскую область, Саратовскую область, Ставропольский край*, *Тульскую область*, *Приморский край*. Во всех случаях региональные УФРС отказывались предоставлять материалы проведенных ими проверок, информируя, что все материалы отправлены в ФРС. Такие заявления являются заведомо ложными, поскольку общепринятые правила делопроизводства предполагают во всех случаях направления официальной корреспонденции сохранять их копии. Никаких данных об итогах проверок или о сроках и порядке их проведения в ответах УФРС не сообщалось. Поскольку материалы проверок, вне всякого сомнения, имелись в их распоряжении, это указывает на сознательное введение в заблуждение граждан, вступивших в партию "Великая Россия", и депутата Государственной Думы, направившего запросы. Нет сомнения в том, что нарушение прав граждан и статуса депутата были организованы руководством ФРС.

Переписка с органами прокуратуры субъектов федерации:

Ставропольский край, 31 июля 2007 года, запрос.

29 июня 2007 года сотрудники УФРС требовали отказаться от членства в партии у ряда граждан под предлогом того, что это членство "нежелательно и может повлиять на дельнейшую карьеру". С таким требованием чиновники обращались к П.Д.Датееву, А.Н.Воробью, Е.С.Воробью, Н.К.Чадову, Л.А.Чадовой и другим. Ответ не поступил.

Орловская область, 27 июня 2007 года сотрудники УФРС требовали отказаться от членства в партии у ряда граждан под

предлогом, что партия является "экстремистской". К членам партии сотрудник УФРС являлись домой, причем рано утром. 31 июля 2007 года, запрос. 30 августа 2007 ответ: 26 июля 2007 в УФРС поступило поручение ФРС, датированное 19 июля, о проведении проверки сведений о количестве и составе регионального отделения партии. 28-29 июля осуществлены "выходы по месту жительства". Доводы о незаконности действий сотрудников УФРС "своего подтверждения не нашли". Подтвержден факт обхода граждан с выяснением, являются ли они членами партии. Обход и опрос проводились после принятия ФРС решения об отказе в регистрации партии.

Республика Башкортостан сотрудники УФРС проводили опросы граждан на предмет членства в партии. Председатель местного отделения партии в Нефтекамском районе Лужецкая З.Н. была подвергнута допросу, длившемуся до поздней ночи. 31 июля 2007 года, запрос. 20 августа 2007: Выборочный опрос членов партии проводился УФРС в порядке контрольных мероприятий. Доводы о допросе "в ходе проверки не подтвердись"Контрольные функции по закону УФРС получает только после регистрации регионального отделения.

Ростовская область сотрудники УФРС проводили опросы граждан на предмет членства в партии, а также предъявляли руководству отделения партии, не предусмотренные законом, требования о предоставлении документов учредительной конференции отделения. 31 июля 2007 года, запрос. 29 августа 2007 года: Проверка отделения партии не проводилась, так как партия на территории области не зарегистрирована в качестве юридического лица. Требования предоставить протокол не направлялись, сведения о членах отделения "анализировались" в соответствии с поручением ФРС от 19 июля 2007 года. "Анализ" сведений о членстве в партии начался по поручению, направленному после принятия решения об отказе в регистрации. В этих условиях граждане, получившие сведения об отказе в регистрации, могли отрицать свое членство в партии.

Челябинская область, с 27 июля 2007 года сотрудники УФРС проводили опросы граждан на предмет членства в партии, а также понуждали граждан давать объяснения о своей партийной

принадлежности или написать заявление о выходе из партии. 8 августа 2007 года: Подтвержден факт телефонного опроса граждан с выяснением вопроса, являются ли они членами партии. Жалоб от граждан не поступало. 31 июля 2007 года, запрос. Телефонный опрос не может установить, писал ли гражданин заявлений о принятии в партию или нет.

Томская область, с 27 июля 2007 года сотрудники УФРС проводили опросы граждан на предмет членства в партии, а также понуждали граждан давать объяснения о своей партийной принадлежности или написать заявление о выходе из партии. 31 июля 2007 года, запрос. 15 августа 2007 года: Подтвержден факт выборочного опроса членов партии по поручению ФРС. Фактов понуждения граждан к выходу из партии не выявлено. Вероятнее всего, никаких попыток выявления противозаконных действий со стороны УФРС прокуратурой не проводилось.

Калужская область, с 27 июля 2007 года сотрудники УФРС проводили опросы граждан на предмет членства в партии, а также понуждали граждан давать объяснения о своей партийной принадлежности или написать заявление о выходе из партии. 31 июля 2007 года, запрос. 2 августа 2007 года: Обращение направлено руководителю УФРС. Прокуратура области уклонилась от исследования сообщения о совершении преступления и дачи ответа на депутатский запрос по существу.

Ульяновская область, с 27 июля 2007 года сотрудники УФРС проводили опросы граждан на предмет членства в партии, а также понуждали граждан давать объяснения о своей партийной принадлежности или написать заявление о выходе из партии. 31 июля 2007 года, запрос. 10 августа 2007 года: Опросы граждан проводились УФРС 27 и 30 июля по поручению ФРС от 19 июля. Оснований для прокурорского реагирования нет. Подтвержден факт опроса граждан после принятия решения об отказе в регистрации партии.

Тульская область, сотрудники УФРС вместе с сотрудниками милиции проводили опросы граждан и понуждали граждан к даче

объяснений о членстве в партии и написании заявлений о выходе из партии. При этом в ряде случаев предъявлялось требование об уплате членских взносов, что не предусмотрено законом. 31 июля 2007 года, запрос. 30 августа 2007 года: Подтвержден факт проверки регионального отделения партии и опрос граждан от членстве в ней, проводимый по поручению ФРС от 19 июля 2007 года. В связи с угрозами активиста партии А.В.Цуканова в адрес сотрудников УФРС, были привлечены сотрудники милиции Председателем отделения В.Б.Леоновым представлен список лиц, отказавшихся от членства в партии под давлением УФРС. Органами прокуратуры проведен опрос указанных лиц, которые подтвердили, что добровольно написали заявления о том, что не являлись членами партии. Фактически подтвержден факт давления на членов партии, к которому прямое отношение имели не только сотрудники УФРС, но и сотрудники милиции и прокуратуры. Данных проверки прокуратуры не представлено, круг опрошенных прокуратурой лиц неясен, обстоятельства опроса не выяснены.

Саратовская область, оказание психологического давления на активиста партии В.М.Вострикова со стороны сотрудников милиции. Подано заявление в прокуратуру г. Энгельса. 17 сентября 2007 года, запрос. 6 ноября 2007 года: Отказ в возбуждении уголовного дела. Аргументы прокуратуры не приведены, документы не предоставлены

3 июля 2007 года А.Н.Савельев направил в Генеральную прокуратуру депутатское обращение о вторжении 25 июня 2007 года в штаб-квартиру *Санкт-Петербургского* отделения партии (офис ООО "Фаворит") наряда милиции и изъятии копий заявлений о вступление в партию и других документов с угрозами активистам партии. По поручению Генеральной Прокуратуры обращения было рассмотрено прокуратурой Санкт-Петербурга, которая направила свой ответ 16 августа 2007 года. Действия милиции, как сообщалось, были предприняты в ходе проверки финансово-хозяйственной деятельности общественной организации "Славянская община", которая непосредственно принимала участие в формировании регионального отделения партии. Изъятие документов отрицалось. Тем не менее, решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении

сотрудников милиции прокуратура Санкт-Петербурга отменила и постановила провести дополнительную проверку. О результатах проверки и принятых решениях сообщено не было.

17 сентября 2007 года А.Н.Савельев направил в Генеральную Прокуратуру обращение о незаконных действиях сотрудников милиции по Нерюнгринскому району *Республики Саха (Якутия)*, задержанных за раздачу агитационных материалов партии "Великая Россия". По данному факту отказано в возбуждении уголовного дела против сотрудников милиции "в связи с отсутствием события преступления". Данное постановление было отменено 17 октября 2007 года. 29 октября 2007 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела "за отсутствием состава преступления". Прокуратура отказалась признать, что в действиях сотрудников милиции имело превышение должностных полномочий с применением насилия или угрозой его применения и оскорбления. В действительности, оскорбления, угрозы и насилие в отношении законопослушных граждан являются повсеместной практикой в деятельности российской милиции, в особенности, когда сотрудники милиции действуют в целях подавления общественной активности граждан.

К оглавлению

Приложение 2 Детали судебного дела

по отказу "Великой России" в регистрации

Данный материал показывает, что беззаконие и аморализм присутствуют в каждом вздохе русофобской системы.

Судебные материалы, касающиеся документов партии

Материалы

(1) Устав политической партии "Великая Россия"

(2) Устав политической партии "Справедливая Россия"

(3) Лингвистический анализ Института русской литературы РАН от 28 сентября 2007 г.

(4) Заключение ФРС об отказе партии в регистрации

Текст Заключения

Положения устава политической партии противоречат Федеральному закону от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ "О политических партиях" (далее - Закон) и иным федеральным законам.

Положения пункта 6 статьи 25 устава Партии о том, что "съезд правомочен, если в его работе участвуют более половины избранных делегатов, представляющих региональные отделения Партии, образованные более чем в половине субъектов Российской Федерации", противоречат положениям пункта 1 статьи 25 Закона, предусматривающим, что съезд политической партии правомочен, если в его работе принимают участие делегаты от региональных отделений политической партии, образованных более чем в половине субъектов Российской Федерации.

Из текста лингвистической экспертизы:

С точки зрения лингвистики, содержание представленного выше отрывка из Устава, с одной стороны, конкретизирует Закон, т.к. в Законе утверждается необходимость присутствия на съезде делегатов "от региональных отделений политической партии, образованных более чем в половине субъектов Российской Федерации", но не уточняется их количество, а в Уставе называется необходимое для правомочности съезда количество таких делегатов, а именно – "Съезд правомочен, если в его работе участвуют более половины избранных делегатов, представляющих региональные отделения Партии,

образованные более чем в половине субъектов Российской Федерации".

При этом такое положение Устава предваряется следующим условием: "Если иное не установлено законом…". Принятие этого условия делает очевидным то, что означенное в Уставе количество делегатов все-таки необязательно для того, чтобы считать съезд партии правомочным (поскольку оно не оговорено в Законе).

Таким образом, можно утверждать, что данный отрывок Устава во многом повторяет сказанное в Законе; та же разница в смысле, а именно уточнение, которое представлено в Уставе, текстом того же отрывка Устава и нивелируется.

Из протокола судебного заседания:

ВР: Анализу подвергся не целостный текст, а его обрывок. Это вы считаете в порядке вещей?

ФРС: Это не обрывок. Это смысл фразы. Процитировать устав я не могу.

ВР: Существует ли документ, регулирующий порядок подготовки экспертизы устава партии?

ФРС: нет

Комментарии:

ФРС утверждается, что в Заключении (4) тексте Устава (1) не цитируется, а пересказывается. Это противоречит тексты Заключения, где на цитирование указывают кавычки. На оборванность фразы указывает сличение текстов. Таким образом, со стороны ФРС имело место введение суда в заблуждение, а со стороны суда – потворство таким действиям и готовность быть введенным в заблуждение.

Из судебного решения

Пункт 1 ст. 25 ФЗ "О политических партиях" определяет круг вопросов, которые относятся к исключительной компетенции съезда политической партии, а также устанавливает требования, необходимые для признания данного съезда правомочным. Так, п. 1 ст. 25 ФЗ "О политических партиях" установлено, что принятие устава и программы политической партии, внесение в них изменений и дополнений, избрание руководящих и контрольно-ревизионных органов политической партии, выдвижение политической партией кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного

самоуправления, рассмотрение вопросов о реорганизации или ликвидации политической партии осуществляются на съезде политической партии, в работе которого принимают участие делегаты от региональных отделений политической партии, образованных более чем в половине субъектов Российской Федерации.

Таким образом, для признания съезда правомочным для принятия решений по перечисленным вопросам необходимо, чтобы в работе съезда политической партии приняли участие делегаты от 43 региональных отделений партии (более половины от 85 субъектов -43).

В то же время п. 6 ст. 25 устава Партии установлено, что "...Съезд правомочен, если в его работе участвуют более половины избранных делегатов, представляющих региональные отделения Партии, образованные более чем в половине субъектов Российской Федерации".

Из данного пункта устава Партии следует, что для признания съезда правомочным, необходимо, чтобы в работе съезда приняли участие делегаты от 22 региональных отделений партии (более половины от 85 субъектов - 43 и более половины от 43 - 22 делегата).

Таким образом, положения п. 6 ст. 25 Устава Партии противоречат п. 1 ст. 25 ФЗ "О политических партиях", что в соответствии с пп. "а", п. 1 ст. 20 ФЗ "О политических партиях" является основанием для отказа в государственной регистрации политической партии.

Комментарии:

Судом было проигнорирована лингвистическая экспертиза (3), однозначно показавшая, что в анализируемом тексте Устава (1) возможное нарушение закона нивелировано. Произвольно произведенный анализ положений Устава грубо исказил его текст вслед за ФРС исключив из него нивелирующее положение. Таким образом, проявился умысел суда слепо следовать тексту Заключения ФРС, не принимая во внимание отсутствия аргументов и доказательств.

Из Заключения

Пункт 7 статьи 29 устава Партии в нарушение положений статей 8, 23 Закона, которые утверждают равенство всех членов политической партии при голосовании, содержит положения "о решающем голосе" Председателя Партии при равном количестве голосов.

Комментарий:

В Заключении, вопреки административному регламенту, отсутствуют какие-либо аргументы, подтверждающие, что указанное положение Устава посягает на равенство членов партии при голосовании. Введение положения о "решающем голосе" позволяет преодолевать ситуацию равенства голосов при принятии решений Президиумом партии. Применение такого положения ставит в невыгодное положение тех, кто не согласен с позицией Председателя (половину от участвующих в принятии решения), но отсутствие такого положения ставит в невыгодное положение тех, кто согласен с Председателем (другую половину участвующих в принятии решения). Таким образом, наличии или отсутствие данного положения в Уставе в равной мере затрагивает интересы членов партии, но никак их не нарушает.

В судебном заседании доказательств правомочности позиции ФРС не представлено.

Из судебного решения

Из анализа статьи 23 ФЗ "О политических партиях" также следует, что не допускается ограничения прав или свобод, а также предоставления каких-либо преимуществ одним членам Партии перед другими.

Вместе с тем, пункт 7 статьи 29 устава Партии содержит положения "о решающем голосе" Председателя политической партии при равном количестве голосов, что противоречит положениям статей 8 и 23 ФЗ "О политических партиях".

Согласно подпункту "а" пункта 1 статьи 20 ФЗ "О политических партиях" политической партии может быть отказано в государственной регистрации в случае, если положения устава политической партии противоречат Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, ФЗ "О политических партиях" и иным федеральным законам.

Комментарий:

В судебном решении процедурный вопрос внутренней жизни партии подменен вопросом о защите прав и свобод граждан. Под видом защиты прав и свобод осуществлено нарушение этих прав и свобод. Граждане, решившие образовать партию, приняли Устав, согласно которому организуют свою внутреннюю жизнь. Суд,

отказывая гражданам в праве образовать партию на основании данного Устава, указывает, что при принятии решений граждане оказываются не равны в своих правах. При этом в решении суда, как и в Заключении не указывается, что речь идет о работе избранного Съездом партии полномочного органа – Президиума партии, которым на основе равных прав участников Съезда делегируются права. Точно так же и Председателю партии делегируются права, которые ни в чем не ущемляют членов партии. Таким образом, решение суда в данном части является произвольным и ничем не обоснованным.

Из Заключения

В нарушение подпункта "к" пункта 2 статьи 21 Закона устав Партии не содержит порядок отзыва выдвинутых политической партией, ее региональным отделением, иным структурным подразделением, имеющими право участвовать в выборах, кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

Комментарий: В Заключении не содержится аргументов, доказывающих, что трактовка положения Закона "О политических партиях" со стороны ФРС является верной. Понимание того, что является порядком отзыва и какие положения Устава должны фиксировать этот порядок, в Законе отсутствует, что означает оставление данного вопроса на усмотрение партии.

В судебном заседании доказательств правомочности позиции ФРС не представлено.

Из судебного решения

В соответствии с подпунктом "к" пункта 2 ст. 21 ФЗ "О политических партиях" устав политической партии должен содержать положения, определяющие основания и порядок отзыва выдвинутых политической партией, ее региональным отделением, иным структурным подразделением, имеющими право участвовать в выборах, кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления, порядок исключения кандидатов из выдвинутых политической партией, ее региональным отделением, иным структурным подразделением, имеющими право участвовать в выборах, списков кандидатов.

Несостоятельны ссылки заявителя на п. 40 ст. 33 ("Компетенция Президиума Центрального Совета Партии"), п. 29 ст. 48 ("Компетенция Бюро Совета регионального отделения"), п. 21 ст. 56 ("Компетенция Совета местного отделения") и ст. 71 Устава Партии, поскольку указанные статьи предусматривают основания отзыва кандидатов и полномочие на то руководящих органов Партии, не определяя самого порядка принятия такого решения.

Таким образом, в нарушение подпункта "к" пункта 2 статьи 21 ФЗ "О политических партиях" устав Партии не содержит порядок отзыва выдвинутых политической партией, ее региональным отделением, иным структурным подразделением, имеющими право участвовать в выборах, кандидатов, зарегистрированных кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

Согласно подпункту "а" пункта 1 статьи 20 ФЗ "О политических партиях", указанное обстоятельство является самостоятельным основанием для принятия решения федеральным уполномоченным органом об отказе в государственной регистрации политической партии.

Комментарий:

Судом дана произвольная трактовка текста закона, заключающаяся в том, что порядок отзыва кандидатов в депутаты предполагает непременно фиксацию в Уставе порядка принятия решения. Такая расширительная трактовка закона является безосновательной и нарушает права граждан, образовавших партию и определивших порядок отзыва кандидатов в депутаты в том понимании, которое зафиксировано в Уставе. В Уставе партии порядок отзыва представляет собой рассмотрение данного вопроса и принятие решения указанными полномочными органами.

Порядок отзыва не был бы определен, если бы из Устава не вытекала возможность принятия решения об отзыве. Коль скоро Устав однозначно указывает, каким образом принимается такое решение, порядок отзыва в нем полностью определен и не допускает противоречивых трактовок. Таким образом, отказ партии в регистрации на основе произвольной трактовки положений принятого партией Устава является прямым нарушением прав и свобод граждан.

Из заявления истца:

Текст устава Политической Партии "Великая Россия" идентичен Уставу Партии "Справедливая Россия", и в полном объеме соответствует требованиям Конституции и федеральному законодательству, сотрудниками ФРС при рассмотрении документов, поданных для государственной регистрации партии "Великая Россия", не установлен хотя бы один факт нарушения ею основных принципов деятельности политических партий или выявление ограничений, препятствующих созданию и деятельности политических партий, предусмотренных Федеральным законом "О политических партиях".

Из протокола судебного заседания

ВР: Каким образом исполняется конституционный принцип равенства всех перед законом, если точно такой же устав партии "Справедливая Россия" был зарегистрирован?

ФРС: Правовую экспертизу того проводил другой специалист, который, возможно, пропустил некоторые ошибки, допущенные в уставе. Однако это не являлось основанием для отказа от госрегистрации политической партии, а было включено в заключение информативно. Но устав не является абсолютно идентичным. Правовая экспертиза устава "Справедливой России" проводилась другим специалистам. Это не повод зарегистрировать другой устав с такой же ошибкой.

Комментарий:

В судебном заседании со стороны ФРС отсутствовали аргументы, позволяющие отказываться от предъявления претензий по фрагментам текста Устава одной партии (2) и предъявлять их по отношению к идентичным фрагментам Устава другой партии (1).

Из судебного решения

Ссылки заявителя на то, что Устав политической партии "Великая Россия" полностью идентичен Уставу зарегистрированной политической партии "Справедливая Россия", в связи с чем в полном объеме соответствует требованиям Конституции РФ и федеральному законодательству, не могут служить основанием к удовлетворению заявления Партии, поскольку не основаны на законе, так как проверка Устава другой политической партии не является основанием для регистрации заявителя.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что регистрация одной политической партии, не может являться безусловным

основанием для регистрации другой политической партии, даже при наличии у данных партий идентичных уставов, поскольку установление федеральным уполномоченным органом несоответствий представленных на государственную регистрацию политической партии документов является основанием для принятия решения об отказе в таковой.

Комментарий:

Судом игнорирован конституционный принцип равенства перед законом. На предвзятость суда указывает отсутствие с его стороны каких-либо действий, обеспечивающих равенство прав граждан (например, вынесения определения в адрес ФРС или партии "Справедливая Россия" в связи с регистрацией партии, устав которой противоречит законодательству).

Истец не обуславливал регистрацию партии результатами проверки устава другой партии. Тем не менее, со стороны истца безусловным исходным предположением при создании партии было представление о том, что зарегистрированные ФРС партии имели уставы, соответствующие закону. Использование текста одной из зарегистрированных партий гарантировало от ошибок, включая малозаметные юридические тонкости, которые могли возникнуть при той или иной трактовке закона со стороны ФРС. Тем не менее, оказалось, что трактовки закона "О политических партиях" со стороны ФРС применяются к разным партиям по-разному. Выразившееся в этом подходе нарушение конституционных прав граждан было поддержано судом, что выявило его предвзятость.

К оглавлению

Судебные материалы с претензиями к спискам членов партии

Текст Заключения

Информация, содержащаяся в ряде представленных для государственной регистрации политической партии документов, не соответствует требованиям Закона.

В ходе выборочной проверки представленных списков членов Партии, состоящих на учете в региональных отделениях, были установлены лица, не достигшие возраста 18 лет, что является

нарушением требований статьи 23 Закона, а также обнаружено отсутствие необходимых данных на некоторых лиц либо указаны ненадлежащие сведения о них. Так, в списке по Псковской области за № 291 указана Леонова Ольга Сергеевна, 13 июля 1989 года рождения, за № 97 - Гавинский Олег Николаевич, 18 апреля 2007 года рождения. В списке по Красноярскому краю за № 43 Антропов Олег Александрович, 2003 г. рождения, за № 193 Вовк Владимир Демьянович, 2002 г, рождения. В списке Новосибирской области за № 52 Батеева Е.С., 2005 г. рождения. Согласно списку членов Партии в региональном отделении Республики Татарстан не достигли возраста восемнадцати лет Антонова Алина Юрьевна, Рыжов Алексей Геннадьевич, против фамилий Баляновой Т.М. и Буровой Е.М. стоит 2026 год рождения, у Палеваной С.Г. -2029 год рождения, не указан год рождения у Ахметова И.Ф.

Комментарий:

ФРС не были установлены лица, не достигшие 18 лет, а всего лишь проанализированы списки, в которых обнаружены неточности или неполнота сведений по очень небольшому кругу указанных в списках лиц – 11 человек. Обнаружение неточностей требует всего лишь их исправления, но не может служить причиной, чтобы из-за опечатки отказать 60-ти тысячам граждан в праве на образование общественной организации. Административный регламент ФРС требует совместной работы представителей ФРС и партии. При обнаружении неточностей соблюдение конституционных прав граждан требует от ФРС всего лишь уточнить данные, запросив их у партии. Данное указание Административного регламента руководством и сотрудниками ФРС проигнорировано.

Статья 20 закона "О политических партиях" допускает отказ в регистрации, но не предписывает его. Даже если какие-то материалы будут содержать неточности и опечатки. Чтобы вынести обоснованное решение ФРС обязана доказать достаточность своих оснований. Таковые основания указаны в законе: либо недостаточная численность партии (менее 50 тыс. человек), либо недостаточное число региональных отделений с численностью свыше 250 членов партии (менее половины от числа субъектов Федерации), либо недостаточное число отделений с численностью свыше 500 членов партии.

Из протокола судебного заседания

ВР: Каким образом проводилась выборка указанных 11 фамилий, в которых имеются несоответствия данному закону?

ФРС: Открывается список и смотрится.

ВР: Кто и как делает выборку?

ФРС: Отдельной процедуры выборки не предусмотрено. Проверяются документы представленные на регистрацию.

ВР: На основании какого пункта закона проведены выборочные проверки членов партии?

ФРС: Ст. 15 ФЗ "О Политических партиях", в соответствии с которой мы проверяем предоставленную информацию.

ВР: Каким документом установлено, что указанные лица не достигли 18 лет?

ФРС: Мы действуем на основании представленных партией данных. В представленных вами списках были указаны именно эти даты рождения лиц.

ВР: Росрегистрацией не установлено достигли ли они на самом деле 18 лет. ФРС не устанавливает достоверность данных, не анализируется достоверность того, что у нас содержится в списках?

ФРС: Мы устанавливаем лиц так, как вы их указали. Это ваша функция, предоставлять достоверную информацию.

ВР: Имеется ли правовой акт, регламентирующий оценки опечаток в документах, их управления, есть ли такой правовой акт?

ФРС: Мы обладаем таким правом.

ВР: Есть ли регламент, как оценивать, исправлять опечатки, предоставлять сведения, которые кажутся недостаточными?

ФРС: Отдельно такого регламента нет. (…)

ВР: На основании какой прямой нормы мы должны прилагать к региональному отделению список членов партии?

ФРС: Приказ Минюста 310. Этот приказ Минюста был издан во исполнении п. 6 ст. 20 закона "О политических партиях".

ВР: 310 приказ отменен, действует 60 приказ ФРС от 25.04.2007 года. Где в ФЗ есть прямая норма, обязывающая региональные отделения прикладывать список членов партии?

ФРС: Пыхтин пытается оспорить уже отмененную норму. В настоящем приказе приложение в протоколе не указано, что это является неотъемлемой частью. Он утверждает образцы документов,

необходимых для госрегистрации, он также не предусматривает списков членов полит партии

ВР: Требовала ли Росрегистрация, чтобы в составе представляемых партией документов были представлены списки членов региональных отделений?

ФРС: Мы дополнительно от политических партий ничего не требовали. Требуются документы, которые необходимо представлять по закону о политических партиях. ФРС ничего не требует, требует нормативно-правовой акт.

ВР: Устно нам было заявлено, если вы это не представите, мы не сможем принять.

ФРС: На тот момент действовал 310 приказ, в соответствии с приказом было утверждено, что требуются списки, но ФРС никаких списков от партии не требовали. 25 июня 60 приказ еще не действовал.

Комментарий:

В позиции ФРС выявлено противоречие: с одной стороны, ФРС осуществляет проверку по представленным партией спискам и считает эти списки истиной в последней инстанции, а с другой, ФРС предпринимает проверки указанных в списках данных, но только не данных, в которых обнаружены ошибки или неполнота сведений.

ФРС произвольно истолкована норма закона о предоставлении партией сведений о членах партии. Вопреки мнению ФРС функцией партии является лишь сбор сведений, но не проверка их достоверности. Для такой проверки партия не обладает никакими полномочиями.

При принятии документов ФРС противозаконно затребованы списки членов партии, хотя таковые требования противоречили норме закона. ФРС ссылается не на норму закона, а на приказ Министерства юстиции. Причем на приказ, который в процессе проверки документов партии был отменен, а новый приказ не вступил в силу. Таким образом, в суде установлено, что действия ФРС по проверке списков партии были произвольными, не основанными на норме закона.

Истребование ФРС и оспаривание списков членов партии при проверке документов, представленных на регистрацию политической партии (в порядке, установленном п. 3 ст. 15 ФЗ "О политических партиях", в соответствие с Приказом ФРС от 25.07.2007 № 60 "Об утверждении образцов документов, необходимых для государственной

регистрации политической партии и ее регионального отделения" незаконно, поскольку согласно подп. "ж" п.1 ст. 18 ФЗ "О политических партиях") списки членов политической партии представляются при государственной регистрации ее региональных отделений. В соответствие с п.4 ст. 15 ФЗ "О политических партиях" государственная регистрация региональных отделений политической партии осуществляется после государственной регистрации политической партии.

Представитель ФРС занял позицию, согласно которой партия не может предъявлять претензии в адрес отмененной нормы, но ФРС вправе на основе этой нормы выносить свои решения и предпринимать предусмотренные приказом действия. К сожалению, судом данная позиция не была принята во внимание и каким-либо способом оспорена.

Из решения суда:

Согласно пунктам 1,2,3 и 6 статьи 23 ФЗ "О политических партиях" членство в политической партии является добровольным и индивидуальным. Членами политической партии могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет. Не вправе быть членами политической партии иностранные граждане и лица без гражданства, а также граждане Российской Федерации, признанные судом недееспособными. Прием в политическую партию осуществляется на основе личных письменных заявлений граждан Российской Федерации в порядке, предусмотренном уставом политической партии. Гражданин Российской Федерации может быть членом только одной политической партии. Член политической партии может состоять только в одном региональном отделении данной политической партии - по месту постоянного или преимущественного проживания.

При этом, в ходе проведенной ФРС проверке документов, представленных на государственную регистрацию политической партией "Великая Россия", было установлено наличие нарушений указанных выше требований ФЗ "О политических партиях".

В соответствии с подпунктом "г" пункта 1 статьи 20 ФЗ "О политических партиях" данное обстоятельство является основанием для отказа в государственной регистрации политической партии. (…)

В ходе проверки установлено, что в списках членов Партии в 4-х региональных отделениях (Псковском, Республики Татарстан, Новосибирском, Красноярском), представленных на государственную регистрацию содержатся сведения о несовершеннолетних гражданах, что является нарушением п. 2 ст. 23 ФЗ "О политических партиях" а также обнаружено отсутствие необходимых данных на некоторых лиц либо указаны ненадлежащие сведения о них.

Так, из текста заключения следует, что в списке по Псковской области за № 291 указана Леонова Ольга Сергеевна, 13 июля 1989 года рождения, за № 97 Гавинский Олег Николаевич, 18 апреля 2007 года рождения. Согласно списку членов Партии в региональном отделении Республики Татарстан не достигли возраста восемнадцати лет Антонова Алина Юрьевна, Рыжов Алексей Геннадьевич, против фамилий Баляновой Т.М. и Буровой Е.М. стоит 2026 год рождения, у Палеваной С.Г. -2029 год рождения, не указан год рождения у Ахметова И.Ф.

Данные обстоятельства подтверждаются списками членов Партии, состоящих на учете в соответствующих региональных отделениях, предоставленными Партией в пакете документов на государственную регистрацию.

Согласно подпункту "г" пункта 1 статьи 20 ФЗ "О политических партиях" политической партии может быть отказано в государственной регистрации в случае, если федеральным уполномоченным органом установлено, что содержащаяся в представленных для государственной регистрации политической партии документах информация не соответствует требованиям ФЗ "О политических партиях".

Таким образом, Росрегистрацией было установлено, что содержащаяся в представленных для государственной регистрации документах информация о возрасте членов Партии не соответствует требованиям пункта 2 статьи 23 ФЗ "О политических партиях", что в силу подпункта "г" пункта 1 статьи 20 ФЗ "О политических партиях" является основанием для отказа в государственной регистрации Политической партии.

Комментарий:

Суд пошел на прямое нарушение закона, не рассмотрев вопрос о достоверности и доказанности нарушений со стороны партии

требований ФЗ. Утверждения суда полностью голословны и не основаны на юридически установленных фактах. Погрешности в списках членов партии не представляют установление нарушений со стороны партии. Судом не устанавливалось, действительно ли в партию были приняты лица, не достигшие 18 лет, а также и другие факты, представленные ФРС как достоверные, но при отсутствии каких-либо доказательств достоверности.

Показательно, что суд опирается исключительно на текст Заключения ФРС, полагая, что из Заключения "следует" юридически установленный факт только потому, что в Заключении перечислены некоторые данные. Административный регламент ФРС в данном случае требует проверки, а не констатации нарушения. В законе нет никаких указаний на то, что опечатки или неполнота данных, представленных в списках, могут служить достаточным основанием для отказа партии в регистрации.

Суд принял решение о том, что отказ в регистрации партии был обоснованным только на том основании, что информация, содержащаяся в списках членов партии, не соответствовала требованиям закона. Между тем, соответствие требованиям закона возлагается не только на партию, но и на ФРС. Вместо уточнения информации и исполнения своих прямых обязанностей по обеспечению соответствия документов партии закону, ФРС приняла на себя функции следствия и обвинения, которыми данная служба не обладает. Между тем, ФРС предоставлено достаточно времени для того, чтобы обеспечить права граждан, содействуя исполнению конституционных норм. ФРС, напротив, использовало время, отведенное для проверки документов, против интересов граждан и вопреки конституционным нормам.

Более того, ФРС всячески препятствовала исполнению федерального закона и не позволяла партии обеспечить исполнение закона. Были созданы специальные условия, чтобы затруднить партии исполнения закона, а потом сослаться на ст. 20 данного закона. Партия готова была внести любые исправления и уточнения в свои документы, но ФРС были созданы условия, когда такие исправления сделать было невозможно (например, указания на неопределенные нарушения – в списке лиц, относительно которых представлены неточные данные, указывается "и другие").

Суд, опровергая букву и дух закона, отождествил явно недостоверную информацию о возрасте 11 членов партии с отсутствующей у суда и ФРС информацией о действительном возрасте этих членов партии.

Судебные материалы с претензиями к спискам делегатов Съезда партии

Текст Заключения

В нарушение пункта 2 статьи 14 Закона не все делегаты проживают в тех субъектах Российской Федерации, которые они представляли на учредительном съезде. Так, например, делегат учредительного съезда от Ленинградской области Третьяков Н.А., согласно представленным Партией данным, проживает в г. Санкт-Петербурге, а делегат от Республики Адыгея Митрофанов В.А. проживает в Краснодарском крае.

Из протокола судебного заседания

ВР: В заключении указано, что делегаты съезда не проживают в тех субъектах, которые они представляют на съезде. Это норма в положении имеет ли самостоятельное значение? Это достаточное условие чтобы не регистрировать партию?

ФРС: Это установлено п. 1 ст. 20 ФЗ о ПП.

ВР: Считается ли выявление 3 несоответствий причиной для того, чтобы считать съезд партии не легитимным?

ФРС: Это является основанием для отказа в регистрации. В данном пункте мы не делали вывод о легитимности съезда.

ВР: Имеется ли в пункте указание на необходимость проживания в регионе?

ФРС: Делегаты должны представлять те регионы, в которых они проживают. У вас не указано преимущественное или не преимущественное проживание. Понятие преимущественного или постоянного проживания определяется правилами постановки на учет в МВД.

ВР: Есть ли разница между понятием проживание и преимущественное проживание при вынесении решения?

ФРС: У вас не указано преимущественно или постоянно делегаты там проживают, где они указывают. Мы апеллируем теми понятиями, которые предусмотрены законом.

ВР: Каким актом опровергается порядок самоопределения гражданина с местом его проживания?

ФРС: есть нормативный акт, регулирующий постановку на учет по месту жительства и по месту проживания. Гражданин, постоянно проживающий в таком-то месте, обязан быть постоянно зарегистрирован. Гражданин, прибывший на временное местопребывание, обязан зарегистрироваться по месту пребывания.

ВР: Почему в заключении не указан источник полученной информации и порядок ей получения?

ФРС: у вас приложен источник и порядок получения информации. В заключении описаны выявленные нарушения.

Вопрос суда: Почему вы указываете адрес, где делегаты не проживают?

ВР: Мы адрес брали из паспорта.

Комментарий:

Таким образом, ФРС берет на себя право не регистрировать партию, не опровергая ни одного действия членов партии, связанного к подготовке к регистрации. Указывая на некоторые фрагменты информационного характера, ФРС представляет абсурдную трактовку закона: якобы, любая информационная неточность, даже самая незначительная, является самостоятельным основанием для отказа в регистрации.

Из решения суда:

Информация, содержащаяся в ряде представленных для государственной регистрации политической партии документов, не соответствует требованиям Закона. (…)

В нарушение пункта 2 статьи 14 Закона не все делегаты проживают в тех субъектах Российской Федерации, которые они представляли на учредительном съезде. Так, например, делегат учредительного съезда от Ленинградской области Третьяков Н.А., согласно представленным Партией данным, проживает в г. Санкт-Петербурге, а делегат от Республики Адыгея Митрофанов В.А. проживает в Краснодарском крае.

Комментарий:

В решении суда отсутствует аргументация, доказывающая, что в данном случае имеет место нарушение требований закона. Данные о проживании указанных лиц ни в ФРС, и в суд не представлялись ни

истцом, ни ответчиком. Суд предпочел просто переписать текст заключения ФРС, не обращая внимание на указания истца на буку закона. В законе речь идет о "преимущественном проживании". Данные регистрации, присутствовавшие в списках делегатов съезда, к преимущественному проживанию отношения не имеют. Делегат съезда на основании конституционных норм вправе самостоятельно выбирать место жительства и вправе быть избранным делегатом съезда на региональной конференции партии. Именно таким образом и происходило формирование состава Съезда партии – полностью в соответствии с законом.

Поскольку ФРС не оспаривало легитимность Съезда партии, все документы съезда должны считаться соответствующими закону, а отдельные нарушения, даже если они и были бы выявлены, несущественны, поскольку не нарушали законности действий граждан, решивших объединиться в партию. Нарушения частных лиц правил регистрации не может быть причиной, по которой партии отказывается в регистрации, поскольку таким образом вводится принцип коллективной ответственности партии в целом, за нарушения отдельных лиц, о которых партия не может быть информирована.

Судебные материалы, касающиеся проверок партии в регионах

Приморский край

Материалы

(1) Письмо УФРС: по Приморскому краю от 29.06.2007 № 18-18/3140

(2) Справка УФРС: по Приморскому краю от 15.06.2007 № 18-13/1

Текст Заключения:

В Приморском крае уполномоченное лицо по проведению конференции регионального отделения Партии Гадиев Г.И. поясняет, что "присутствующие делегаты на момент проведения конференции не являются членами Партии и будут приняты в ее члены "задним числом" после проведения конференции".

Комментарий:

По тексту заключения создается ложное представление о том, что в нем приводится цитата из заявления Гадиева. В действительности

цитируются справка, подготовленная специалистом УФРС (2) и письмо УФРС (1). Никаких доказательств того, что Гадиев говорил нечто подобное, не представлено. Кроме того, даже если подобные слова были бы произнесены, они могут быть недостоверными. Гадиев мог не знать, что решение Президиума партии уже принято, и делегаты конференции уже приняты в партию. Подобной проверки ФРС не проводилось. Таким образом, нарушения норм закона со стороны партии не зафиксировано.

Из протокола заседания суда:

ФРС: Гаджиев пояснил, что делегаты вообще не являются членами партии, и будут приняты в члены партии задним числом. Это пояснение уполномоченного лица на проведение конференции. Мы установили достоверно, что эти люди не являются членами партии.

ВР: На каких основаниях проходила проверка, и каким документом зафиксировано отсутствие заявлений о приеме в члены партии?

ФРС: Мы представили те доказательства, которые необходимы.

Комментарий:

В судебном заседании аргументов со стороны ФРС не поступило.

Из решения Таганского суда:

Из заключения следует, что в Приморском крае уполномоченное лицо по проведению конференции регионального отделения Партии Гадиев Г.И. поясняет, что присутствующие делегаты на момент проведения конференции не являются членами Партии и будут приняты в ее члены "задним числом" после проведения конференции".

Данные обстоятельства подтверждаются справкой Управления Федеральной регистрационной службы (далее - УФРС) по Приморскому краю от 15.06.2007 №18-13/1, а также письмом УФРС по Приморскому краю от 29.06.2007 №18-18/3140.

Комментарий:

Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности. В судебном решении аргументы отсутствуют.

Республика Дагестан

Материалы:

(1) Письмо УФРС по Республике Дагестан от 16.07.2007 № 11-4118/07-018

(2) Объяснительная Османова О.А. от 16.07.2007

(3) Список присутствующих делегатов конференции по созданию регионального отделения политической партии "Великая Россия" в Республике Дагестан от 27.05.2007

Текст Заключения:

В Республике Дагестан Османов О.А. - делегат региональной конференции, в своих объяснениях утверждает, что "в парке на ул. Калинина собрал своих друзей, родственников", которые и избрали его делегатом на конференцию регионального отделения Партии.

Комментарий:

Письмо (1) является сопроводительным и не содержит каких-либо выводов. В письме указывается на приложения в объеме 3-х листов, но в деле присутствует только 2 листа. Содержание отсутствующего листа может опровергать содержание остальных документов.

В письме (1) указывается, что с ним направляются "дополнительные объяснения членов Дагестанского регионального отделения политической партии “Великая Россия”". Исходные объяснения, которые могут содержать информацию, опровергающую представленную объяснением Османова, не представлены.

В тексте объяснительной Османова (2) нет упоминания о том, что речь идет о партии "Великая Россия". Кроме того, в законодательстве нет запрета на проведение собраний в парке или запрета на участие в собрании родственников, друзей, сослуживцев. Таким образом, никаких нарушений норм закона не зафиксировано.

Список (3) лишь подтверждает участие Османова в учредительной конференции регионального отделения партии.

Письмо (1) имеет отметку о поступлении в Росрегистрацию 31.07.2007. Это свидетельствует, что при оформлении Заключения и издании Распоряжения об отказе в регистрации партии от 18.07.2007 представленные материалы отсутствовали. Следовательно, отсутствовали основания указывать на содержащиеся в них сведения как на факты нарушения закона.

Из протокола заседания суда:

ВР: на основании какой нормы у Османова была истребована объяснительная, и кто к нему обратился с этой просьбой?

ФРС: начальник отдела регистрации, судя по тому, что объяснение на его имя. Если человек не дает объяснений, он от них отказывается. Я не знаю, возможно, это был начальник отдела регистрации, может исполнитель. Ст. 38 закона "О политических партиях" и ст. 15, мы являемся регистрирующим органом и контролирующим органом.

ВР: каким образом можно удостоверить, что записка Османова принадлежит ему? Почему подпись не заверена?

ФРС: потому что объяснительную писал сам Османов и лично её подписывал.

ВР: каким образом выяснили, что речь идет о нашей партии?

ФРС: он указан в списках присутствующих делегатов под №9. его опрашивали как делегата от Вашей партии.

ВР: почему в представленных документах не достает приложения к письму Тимербулатова?

ФРС: не хватает 2 листов, мы предоставляем документы, подтверждающие мотивы отказа.

Комментарий:

В заседании суда установлено, что лицо, по требованию которого Османов написал заявление, не установлено. Доказательств того, что заявление действительно принадлежит Османову, не установлено. Утверждение, что членство Османова в партии "Великая Россия" подтверждает, что его объяснение связано с партией "Великая Россия", даже если она не упоминается, противоречит логике.

Утверждение, что ФРС является контролирующим органов в отношении партии, не прошедшей регистрацию, противоречит закону и здравому смыслу.

В заседании суда также установлено, что ФРС произвольно готовило подборку документов, не предоставив ответчику и суду всех материалов, связанных с процессом регистрации партии. Материалы, чем-то неудобные ФРС или опровергающие выводы Заключения об отказе в регистрации, в судебное дело не попали.

Из решения Таганского суда:

Кроме того, в тексте заключения указано, что в Республике Дагестан Османов О.А. - делегат региональной конференции, в своих

объяснениях утверждает, что "в парке на ул. Калинина собрал своих друзей, родственников", которые и избрали его делегатом на конференцию регионального отделения Партии.

Данные обстоятельства подтверждаются объяснительной Османова О.А. от 16.07.2007 г., который, как следует из списка присутствующих делегатов конференции по созданию регионального отделения Партии в Республике Дагестан от 27.05.2007 года, является избранным на конференцию делегатом.

Комментарий:

Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности. В судебном решении аргументы отсутствуют.

Республика Калмыкия

Материалы

(1) Список присутствующих делегатов конференции по созданию регионального отделения политической партии "Великая Россия" в Республике Калмыкия от 17.06.2007

(2) Список делегатов конференции регионального отделения политической партии "Великая Россия" в Республике Калмыкия"

(3) Список членов партии, состоящих на учете в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Республике Калмыкия

(4) Письмо УФРС по Республике Калмыкия от 19.07.2007 № 06/1927.

(5) Информация по итогам проверки списочного состава членов регионального отделения политической партии "Великая Россия" в Республике Калмыкия.

(6) Объяснения граждан (Республика Калмыкия)

(7) Письмо УФРС по Республике Калмыкия от 27.07.2007 № 06/1995.

(8) Объяснения граждан (Республика Калмыкия)

(9) Сведения о регистрации фактов смерти (Республика Калмыкия)

(10) Акт проверки информации о членстве в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Республике Калмыкия – 7 актов

(11) Список граждан, не проживающих в Республике Калмыкия со слов родственников

(12) Объяснения граждан (Республика Калмыкия) – 7 объяснений

(13) Сообщение Администрации Тагальского СМО (Республика Калмыкия) от 25.07.2007 №106

(14) Сообщение Администрации Обильненского СМО (Республика Калмыкия) от 18.07.2007 №383

(15) Объяснения граждан (Республика Калмыкия) 1 объяснение

(16) Список членов партии, состоящих на учете в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Республике Калмыкия

Текст Заключения:

В Республике Калмыкия из 10 делегатов-участников региональной конференции, 5 делегатов (Иванников СВ., Мещеряков А.М., Кошкин С.А. Малахов П.И., Омельчак В.П.) в списке членов Партии данного регионального отделения не значатся.

В Республике Калмыкия 73 человека (Абасов Б.Ш., Абдуллаев Н.А., Ермакова Л.В., Беляев А.В., Маргаев А.В., Калинина Л.А., Мартынов И.М., Саджиев П.Л., Семеновская Л.А., Попова Г.Н., Хакимова Т.Л. и другие) заявления о вступлении в партию не писали.

Комментарии:

Заключение не содержит полного перечня лиц, не писавших заявлений в партию, что не позволило до представления документов в суде проверить, действительно ли это количество отказавшихся от членства в партии соответствует истине.

Отсутствие в списках членов регионального отделения партии, представленных в ФРС (3), 5 делегатов учредительной конференции (1), является недостатком данного списка, но не нарушает закон, поскольку указанные лица были приняты в члены партии - их заявления поступили в Президиум партии и были рассмотрены. ФРС наличие заявлений о вступлении в партию от указанных лиц не проводилось. Между тем, документами, подтверждающими членство в партии, являются личное заявление гражданина и решение полномочного органа. В Заключении ФРС не опровергается законность проведения региональной Конференции. Таким образом, данный раздел Заключения не предъявляет никаких нарушений закона со стороны партии.

В информации (5) указывается, что опрошено 114 членов партии, из которых 73 человека не подавали заявлений о вступлении в партию. Из них 57 человек подтвердили это письменно. Таким образом, в распоряжении ФРС могли быть данные об отказе от членства в партии лишь 57 человек. Все прочие формы отказа от членства в партии (устные заявления, сообщения родственников) не могут считаться достоверными.

Объяснения граждан (6) за малым исключением представляют собой личные записи граждан под текстом, побуждающим от имени начальника Отдела УФРС Н.С. Шининова подтвердить факт подачи заявления о вступлении в партию. Такого рода подтверждения не предусмотрены каким-либо нормативным актом. Мотивом обращения к гражданам указано проведение "правовой экспертизы представленных на государственную регистрацию документов". Экспертиза может быть связана с анализом документов, а не с письменным опросом граждан. Таким образом, опрос, не основанный на каком-либо правоустанавливающем документе, является незаконным.

Во множестве текстов, написанных гражданами, не указаны паспортные данные, что не позволяет утверждать, что при написании заявлений сотрудники УФРС устанавливали личности авторов заявлений. Также нет никаких пометок должностных лиц, гарантирующих достоверность составленных заявлений. Поскольку обращение Шининова представляло собой бланк, где пустыми оставались графы с именем гражданина, к которому направлено обращение, и его адрес. Таким образом, данное побудительное обращение было безадресным, что свидетельствует о включении в опрос неограниченного числа граждан. Лишь на трех заявлениях граждан, написанных без бланка, имеются штампы УФРС, указывающие на дату составления заявления – 18.07.2007.

Акты об устном отказе от членства в партии (10) составлены произвольно, с указанием, что от письменного подтверждения данного факта гражданин отказался. Соответственно, такие акты не могут быть приняты во внимание, поскольку в них воля гражданина не выражена им лично. Аналогичным образом, зарегистрированные УФРС утверждения родственников (12) о местонахождении 5 членов партии

за пределами Калмыкии, занесенных в список (11), не могут считаться достоверными, поскольку в них не выражена воля самих граждан.

Отсутствие регистрации граждан в том или иной районе Калмыкии (13, 14) не может служить причиной, чтобы не считать их членами партии. Ошибочными могут оказаться лишь сведения в списке членов партии об адресе проживания пяти граждан, указанных в материалах (13, 14, 15), а также сведения об одном умершем (9).

Информация (5) свидетельствует, что опрос граждан о членстве в партии проводился 16-18.07.2007. Почти все объяснения граждан (6) о непричастности к партии датированы именно этим периодом, ряд заявлений даже более поздними датами (Прозоровская – 19.07, Бадмашкаева – 27.07, Хряшко – 27.07). Письмо (4) а данной информацией направлено в ФРС лишь 19.07.2007, а поступило лишь 07.08.2007. В письме (4) указывается наличие приложения на 5 листах. В письме (7) – приложение на 77 листах. Таким образом, основной массив документов поступил в ФРС 30.07.3007 со вторым письмом, датированным 27.07.2007. Таким образом, все приложенные к письмам материалы в момент оформления Заключения и издания Распоряжения об отказе в регистрации партии от 18.07.2007 в ФРС отсутствовали. Соответственно, отсутствовали и основания для включения поступившей информации в текст Заключения.

Из протокола заседания суда

ВР: Я прошу истребовать у ФРС полный комплект. Объяснения отсутствуют. Письмо поступило в Росрегистрацию 31.07.07. оно попало в руки руководителю Росрегистрации после истечения срока проверки. Стоит ли понимать, что решение принималось без этого письма?

ФРС: Могли передать факсом, по электронной почте либо каким-либо иным способом. Информация была предоставлена до вынесения заключения, а позже получили письмо. На момент принятия отказа в оригинале документ отсутствовал.

ВР: Означает ли что Росрегистрация не признает лиц членами партии, если они не указаны в списке?

ФРС: Делегаты должны быть членами партии. Вместе с тем в списках они несколько отличаются. Те лица, которые указаны в отказе, не значатся в качестве членов партии. Исходя и представленных документов, сделали вывод, что лица указанные в качестве делегатов,

не указаны в качестве членов партии. Мы устанавливаем членов партии согласно представленному партией спискам. (…)

ВР: Калмыкия: 73 человека не писали заявления о вступлении в партию. Каким образом ФРС предоставило право партии исправить недостатки?

ФРС: Когда заявление подается, заявитель несет ответственность за достоверность данных, содержащихся в представленных документах. Для принятия решения об отказе достаточно и одного, и 10 человек, данные о которых указаны неверно. Партия подавала повторно документы на регистрацию. Реализовать право можно, исключив граждан включенных в список незаконно, либо принять тех, кому закон предоставляет такое право. (…)

ВР: Акт проверки, в котором содержится единственная формулировка с отказом подтверждения членства партии, обоснован каким-то документом?

ФРС: Акт составлен ведущим специалистом по делам некоммерческих организаций по факту устного опроса граждан. Акт составлен специалистами управления.

ВР: Каким образом учитывается воля гражданина, если нет его подписи?

ФРС: Изъявлял он свою волю при вступлении в партию или не изъявлял, о чем был составлен акт.

ВР: Есть какие-то правовые основы для появления этого документа?

ФРС: Акт составлен по факту уполномоченными на то лицами, которые исполняют свои обязанности согласно регламенту. По факту выяснения добровольного волеизъявления гражданина.

ВР: Где зафиксировано право чиновника по телефону выяснять членство в партии?

ФРС: Ст. 5 п. 15 закона о политических партиях, обязаны установить достоверность представленных сведений. Порядок нормативным актом не урегулирован.

ВР: С 16 до 17 июля составлен ряд актов о том, что граждане не являются членами партии, и ряд заявлений о том, что граждане не являются членам партии. Каким образом они могли быть учтены при составлении заключения?

ФРС: Если был телефонный опрос, то составлялся акт, в подтверждении данного акта получались объяснения граждан. Возможно, данные были получены по факсу.

ВР: Чем объяснить, что официальные копии заявлений граждан были направлены 19.07, а учтены в том же заключении от 18.07?

ФРС: Они были отправлены 18 числа факсимильной связью, а 19 отправлены по почте.

ВР: Как объяснить направление остальных заявлений граждан письмом от 27.07., полученных Росрегистрацией 30.07? Как объяснить попадание данной проверки в заключение 18.07.

ФРС: Это подлинники, они были направлены позднее. При составлении отказа подлинников не было. Сами заявления и письма были направлены факсимильной связью.

ВР: Достаточно устной информации, что гражданин не является членом партии, и никак это не проверяете?

ФРС: Информация устанавливалась в период вынесения решения, а объяснения могли быть получены от граждан позднее.

ВР: В акте указано, что от письменного подтверждения отказался. На каком основании это считается волеизъявлением гражданина?

ФРС: Это значит, что человек устно сообщил 17.07. и отказался письменно это подтверждать.

Комментарий:

В судебном заседании установлено, что при принятии Распоряжения об отказе в регистрации, в ФРС не было подлинников документов, а зачастую и копий документов, не основании которых принимались решения. Информация поступала в ФРС нерегламентированным образом – по факсу или по электронной почте. Данное утверждение невозможно проверить, поскольку никакой регистрации при этом не проводилось. В ряде случаев решение принималось на основе устных сообщений и сообщений, полученных по телефону.

Особенно важным для понимания сути процесса является утверждение ФРС о том, что достаточно одного человека, чьи данные указаны неверно, чтобы отказать в регистрации. При этом порядок установления подлинности сведений не установлен никаким нормативным актом.

Заявление, что ФРС устанавливает членство в партии по спискам, представленным в партии, является признанием нарушения закона "О политических партиях". При этом данное утверждение также является заведомой ложью, поскольку ФРС устанавливало членство в партии иным методом – путем проведения проверок и личного обращения к гражданам с предложением подтвердить или опровергнуть членство в партии. Свидетельство об этом нарушении закона в изобилии представлены в материалах дела.

Из решения Таганского суда:

Также из заключения следует, что в Республике Калмыкия из 10 делегатов-участников региональной конференции, 5 делегатов (Иванников С.В., Мещеряков А.М., Кошкин С.А. Малахов П.И., Омельчак В.П.) в списке членов Партии данного регионального отделения не значатся.

Данные обстоятельства подтверждаются списком членов Партии, состоящих на учете в региональном отделении Партии в Республике Калмыкия, представленным Партией в пакете документов на государственную регистрацию, в котором отсутствуют данные на перечисленных делегатов и копией списка делегатов конференции по созданию регионального отделения Партии, один из которых был предоставлен Партией в Росрегистрацию, а другой - региональным отделением Партии в УФРС по Республике Калмыкия.

Делегат Иванников С.В. указан под №3, делегат Мещеряков А.М. указан под №5, Омельчак В.П. №8 в списке присутствующих делегатов конференции по созданию регионального отделения Партии в Республике Калмыкия, предоставленном Партией в пакете документов на государственную регистрацию.

Делегаты Кошкин С.А. №9, Малахов П.И. №10 указаны в списке делегатов конференции регионального отделения Партии в Республике Калмыкия, предоставленном представителями данного отделения в территориальный орган ФРС по Республике Калмыкия.

Таким образом, Росрегистрацией было установлено, что содержащаяся в представленных для государственной регистрации документах информация о лицах, избиравших и тех, которые были избраны, не соответствует требованиям п. 5 ст. 23 ФЗ "О политических партиях", что в силу подпункта "г" пункта 1 ст. 20 ФЗ "О политических

партиях" является основанием для отказа в государственной регистрации.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 23 ФЗ "О политических партиях" членство в политической партии является добровольным и индивидуальным.

Прием в политическую партию осуществляется на основе личных письменных заявлений граждан Российской Федерации в порядке, предусмотренном уставом политической партии - пункт 3 указанной статьи ФЗ "О политических партиях". (…)

Помимо этого, согласно письменных материалов дела, в Республике Калмыкия ряд граждан - Абасов Б.Ш., Абдулаев Н.А, Ермакова Л.В., Беляев А.В., Калинина Л.А., Мартынов И.М. заявления о вступлении в партию не писали.

Данные обстоятельства подтверждаются объяснительными граждан, которые утверждают, что не являются членами партии, актами устного опроса, пояснениями близких родственников.

Комментарий:

Список членов партии не является документом, подтверждающим или опровергающим членство в партии. Вопрос о членстве в партии, согласно закону, решается гражданином (подача личного заявления) и полномочным органом партии (принятие решения). Наличие или отсутствие фамилий членов партии в каком-либо списке не относится к вопросу об их членстве в партии. Судом заявления о приеме в партию и решения полномочных органов не запрашивались, ответчиком такие требования не выдвигались. Следовательно, из материалов дела не следует, что перечисленные граждане не являются членами партии. Аргументов в подтверждение позиции суда в деле нет. Ссылки на положения закона "О политических партиях" в данном случае к вопросу о членстве в партии указанных лиц отношения не имеют. Доказательства нарушения закона со стороны партии в деле отсутствуют.

Судом не изучалась достоверность представленных заявлений граждан, а также сроки их написания. Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности. В судебном решении аргументы отсутствуют.

Республика Карачаево-Черкесия

Материалы

(1) Письмо УФРС по Карачаево-Черкесской Республике от 19.07.2007 № 04/1998.

(2) Объяснительные граждан (Карачаево-Черкесская Республика) – 18 объяснительных.

(3) Список членов Партии, состоящих на учете в региональном отделении политической партии "Великая Россия" Карачаево-Черкесской Республики.

Текст Заключения:

Например, в Карачаево-Черкесской Республике 20 человек (Благодаренко В.И., Воронцов В.В., Долгова Л.В., Соколова Л.И., Димитрова Г.Н., Джемакулова Л.И., Джемакулов Ю.М., Акименко Е.Ю., Руденко Р.К., Пономарева В.И., Сафьянова М.В. и другие) не подтвердили своего членства в Партии.

Комментарии

В тексте Заключения не перечислены полностью все 20 человек, что не позволило до получения документов в суде проверить достоверность данного утверждения. В тексте письма (1) указывается на приложение из 20 листов. После представления материалов в судебном процессе, оказалось, что у ФРС имеются только 18 объяснительных от граждан, что указывает на недостоверность сведений, положенных в основу Заключения.

В письме (1) указано, что УФРС проводило проверку наличия членства в политической партии у 95 лиц (треть членов регионального отделения), из них 20 человек опровергли свою принадлежность к партии. Также указано, что проверка проводилась в виде опроса – устного и письменного. Законодательство РФ не предусматривает проведение такого рода опросов, для них не существует каких-либо регламентов и правил. Фактически списки членов партии, представленные в ФРС, были использованы с целью вмешательства в личную жизнь граждан.

Объяснительные граждан (2) в большинстве своем представляют собой не собственноручно написанные тексты, а заполненные бланки. Часть бланков предусматривала лишь вписывание в них нескольких слов (например, слова "не", за которым следовали печатные слова бланка: "являюсь членом политической партии…"). Таких объяснительных большинство. Во всех подобных объяснительных не

зафиксированы паспортные данные указанных лиц, что не позволяет утверждать, что при написании заявлений сотрудники УФРС устанавливали личности авторов заявлений. Многие из заявлений написаны сходными почерками.

Объяснительная Л.В. Долговой содержит сведения о членстве в другой партии ее мужа, который собственноручного заявления не сделал. Объяснительная М.В. Сафьяновой написано неизвестным лицом "со слов", подпись неразборчива.

Все объяснительные (2) не заверены специалистами УФРС, на них нет никаких отметок данной службы или ее должностных лиц. Нет никаких оснований считать объяснительные граждан написанными именно ими. Сопоставлений объяснительных с заявлениями граждан о вступлении в партию ФРС не проводила. Кроме того, из 18 заявлений 2 заявления написаны 17.07.2007, остальные – 18.07.2007. Письмо (1) направлено 19.07.2007. Согласно имеющейся на письме отметке, оно поступило в ФРС только 08.08.2007. Таким образом, все эти заявления не могли быть использованы в момент оформления Заключения и издания Распоряжения об отказе в регистрации партии от 18.07.2007.

Из протокола заседания суда

ВР: Карачаево-Черкесия: 20 членов не подтвердили членство партии. Какой нормой закона обязаны подтвердить членство партии?

ФРС: ст. 23 предлагает добровольность. Но когда мы к ним обратились, граждане сказали, что впервые о членстве слышат и не являются членами партии. Мы проверяли соответствие - добровольно или не добровольно приняли членство в партии.

ВР: мы имеем дело с определенными бланками. Кто и на основании какой нормы закона издал такие бланки объяснительных?

ФРС: никто их не утверждал, они изготовлены местными специалистами в произвольной форме для удобства граждан. Объяснения давались как на бланках, так на листах, если хочет бланк заполняет, либо лично пишет заявление.

На вопрос суда

ФРС: у нас есть подлинники заявлений, можем представить. Экспертизу мы не проводили.

ВР: является ли объяснительные с незаверенными подписями юридическими документом?

ФРС: это объяснительные, данные гражданами.

ФРС: это все является приложением к письму нашего территориального органа, где идет пояснение по данному приложению, где граждане давали в добровольном порядке объяснения нашим сотрудникам. Это объяснение является приложением к письму.

ВР: каким образом эти документы от разных лиц были зафиксированы? Происхождение этого документально не установлено. Почему документы, оформленные в территориальных управлениях надлежащим образом, не оформляются как принятые территориальным органом?

ФРС: центральный аппарат не располагает сведениями зафиксированы или не зафиксированы обращения.

ВР: письмо замруководителя управления Вихлянцева датировано 19 июля и 19 июля заявления были направлены в Росрегистрацию. Какой формой связи воспользовались, чтобы получить информацию? При этом сами заявления написаны 17 и 18 числа.

ФРС: возможно, факсом.

ВР: возможно 18 числа у Росрегитстрации этих заявлений не было. Если было, то прошу сообщить, каким образом информация была предоставлена. Заявление поступило в Росрегистрацию 8 августа. Их 18 июля в ФРС не было?

ФРС: документы были 18 июля. Они были предоставлены факсом либо электронной почтой.

На вопрос суда

ФРС: электронная почта не фиксируется.

ВР: прошу обязать ответчика предоставить доказательства, в которых штамп о приеме корреспонденции поставлен после 18 числа, каким путем и когда документы поступили в ФРС.

ФРС: заявитель затягивают процесс, мы возражаем против удовлетворения ходатайств.

На вопрос суда ФРС: сейчас подтверждений этому документальных представить не можем.

Суд определил: с учетом объяснений представителя ФРС в удовлетворении ходатайства отказать.

Комментарий:

В судебном заседании ФРС не подтвердил юридической силы заявлений граждан и не нашел иных оснований для их достоверности, кроме указания не тот факт, что они были приложениями к письму

УФРС. Установлено также, что ФРС не определял подлинность заявлений граждан, поступивших им из региональных управлений.

Подтверждено, что электронная почта не проходит официальной регистрации. Таким образом, утверждения о том, что информация получена ФРС по электронной почте до принятия Распоряжения об отказе в регистрации, не имеет доказательств. Требование истца предоставить доказательства такого рода судом отклонены. В чем проявилась предвзятость суда и ориентация на исход дела в пользу ответчика.

Из решения Таганского суда:

В результате анализа представленных списков членов политической партии, а также информации, представленной территориальными органами Федеральной регистрационной службы, было установлено, что в нарушение п. п. 1,3 ст. 23 ФЗ "О политических партиях" в списках членов Партии указаны граждане, которые таковыми не являются, на что и было указано в заключении.

Так из заключения следует, что в Карачаево-Черкесской Республике ряд граждан (Акименко Е.Ю., Благодаренко В.И., Воронцов В.В., Долгова Л.В., Соколова Л.И. и другие) не подтвердили своего членства в Партии.

Данные обстоятельства подтверждаются списком членов Партии, состоящих на учете в Карачаево-Черкесской Республике, представленными Партией на государственную регистрацию, а также объяснительными граждан, которые утверждают, что не являются членами партии № 15 (по списку членов Партии) Акименко Е.Ю., № 36 (по списку членов Партии) Благодаренко В.И., № 56 (по списку членов Партии) Воронцов В.В., № 106 (по списку членов Партии) Долгова Л.В., № 232 (по списку членов Партии), Соколова Л.И.

Комментарий:

Подтверждением добровольного членства в партии является заявление о вступлении в партию. Никаких подтверждений членства в партии закон не предусматривает. Судом не изучалась достоверность представленных заявлений граждан, а также сроки их написания. Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности. В судебном решении аргументы отсутствуют.

Ставропольский край

Материалы:

(1) Письмо УФРС по Ставропольскому краю от 17.07.2007 № 07-04/459 - 2л.

(2) Объяснения граждан (Ставропольский край) – 15 объяснений

(3) Акт УФРС по Ставропольскому краю от 16.07.2007.

(4) Список членов партии, состоящих на учете в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Ставропольском крае

Текст Заключения:

Аналогично в Ставропольском крае (15 человек - Семенов В.Д., Семенов В.В., Семенова А.В., Кукушкина Н.М., Касьяненко А.П., Беличенко А.В., Волошин А.В., Волошин В.А., Волошина Н.И., Беличенко М.Н., Беличенко Е.В., Белан О.В., Белан А.В., Гура Л.И., Скоробогач Ю.Д.) [не подтвердили своего членства в Партии],

Комментарии

В письме (1) указывается, что проверка членства в партии проводилась 16.07.2007 и 17.07.2007. То есть, за день и за два дня до подписания Заключения об отказе в регистрации. Само письмо датировано 17.07.2007. Отметка на письме свидетельствует, что оно поступило в ФРС только 24.07.2007. Таким образом, все приложенные к письму документы не могли быть в распоряжении ФРС при составлении Заключения и издании Распоряжения об отказе в регистрации 18.07.2007.

В письме (1) указывается, что проверка коснулась 127 членов партии, что "абсолютное большинство устно заявили о своей непричастности к партии", а письменно подтвердить это согласились лишь 15 человек. Указанное утверждение ничем не подтверждено, не принято во внимание и в Заключении не отражено, как и прочие недостоверные сведения из письма (1).

В приложении к письму (1) оказалось лишь 16 листов, вместо указанных в письме 17. Приложения представляют собой объяснительные граждан (2) о том, что они не являются членами регионального отделения партии. 6 объяснительных выполнены на бланках, в которые вписывались лишь фамилии, имена и отчества граждан, дата и подпись. А также над печатной строкой проставлялось от руки слово "не" (не являюсь членом партии). Невозможно

установить, проставлялось ли слово "не" тем же лицом, которое ставило подпись на бланке. Объяснения Волошина А.В., Волошиной В.А., Волошиной Н.И. без сомнения написаны одной рукой, две подписи идентичны, одна – сходна с первыми двумя.

Все объяснительные (2) не заверены специалистами УФРС, на них нет никаких отметок данной службы или ее должностных лиц. Нет никаких оснований считать объяснительные граждан написанными теми, чьи фамилии значатся в них.

Из протокола заседания суда

ВР: Ставропольский край. Какой нормой обусловлено право сотрудников выезжать по месту жительству граждан?

ФРС: п. 5 ст. 15 ФЗ о ПП.

ВР: Эта норма зарегистрирована в административном регламенте?

ФРС: п. 5 ст. 15. Федерального закона имеет высшую юридическую силу. Насколько мне известно, нет.

ВР: прошу занести это в протокол.

ВР: объяснения по Ставропольскому краю. В объяснениях вставлена галочка и написал "не" состою в политической партии. Ставили "не" люди, которые это заявление писали? Понять, принадлежит ли запись Семенова или кому-то другому невозможно. Является ли эта запись действительно Семенова?

ФРС: у нас есть подлинники всех документов, мы готовы их представить на обозрение суду и заявителю. Да, является, заявление написано и подписано Семеновым. В материалах дела представлено письмо управления ФРС по Ставропольскому краю, где дается пояснение по представленным объяснениям.

ВР: какие сотрудники проводили сбор объяснений граждан, на основании каких документов они действовали?

ФРС: в рамках п. 5 ст. 15 ФЗ О политических партиях, сотрудники Росрегистрации.

ВР: это произвол на местах?

ФРС: это действия во исполнение поручения центрального управления. Формы объяснений не утверждались

ВР: имеют ли объяснения юридическую силу?

ФРС: имеют.

ВР: как можно объяснить, что письмо Акиншина от 17 июля поступило в ФРС 24 июля, после подписания заключения

ФРС: по факсимильной связи и электронной почте.

ВР: какими силами, в каком порядке проводился опрос граждан? 127 человек были опрошены.

ФРС: проводили опрос специалисты отдела по контролю за некоммерческими организациями, специалисты территориального органа. Объяснения поступили к нам по факсу и электронной почте.

Комментарии

В судебном заседании ФРС не представлено никаких доказательств того, что слово "не" в бланки было вписано теми же людьми, которые ставили подписи под текстом.

Предположительные заявления ФРС о поступлении информации факсом или электронной почтой сменились на утвердительные. Достоверность этих утверждений ничем не доказана. Истцу не представлены на этот счет никакие доказательства.

Из решения Таганского суда:

Также в Ставропольском крае ряд граждан Беличенко А.В., Волошин А.В., Волошин В.А., Волошина Н.И., Беличенко М.Н., Беличенко Е.В., Белан О.В. и другие не подтвердили своего членства в Партии.

Данные обстоятельства подтверждаются объяснительными указанных граждан, из которых следует, что последние утверждают о том, что не являются членами партии.

Комментарий:

Судом не изучалась достоверность представленных заявлений граждан, а также сроки их написания. Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности. В судебном решении аргументы отсутствуют.

Республика Северная Осетия-Алания

Материалы

(1) Письмо УФРС по Республике Северная Осетия - Алания от 18.07.2007 № 01-37 966

(2) Письмо УФРС по Республике Северная Осетия - Алания от 08.08.2007 № 01- 37/1084

(3) Акт УФРС: Владиквказ

(4) Заявления граждан (Республика Северная Осетия - Алания) – 2 заявления

(5) Письмо УФРС по Республике Северная Осетия - Алания от 17.08.2007 №01- 37/1170

(6) Заявления граждан (Республика Северная Осетия - Алания) – 2 заявления

(7) Список членов партии, состоящих на учет в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Республике Северная Осетия - Алания

Текст Заключения:

[В] Республике Северная Осетия - Алания (Замулло В.В., Мелконянц Б.Г., Гусалова М.В., Загагова М.В.) [не подтвердили своего членства в Партии]

Комментарии

В письме (1) без всяких оснований указан ряд нарушений со стороны партии. Никаких приложений, подтверждающих эти утверждения, к письму не приложено. Само письмо датировано 18.07.2007 – днем оформления Заключения ФРС, а поступило в распоряжение ФРС только 24.07.2007. Таким образом, даже неподтвержденные сведения не могли быть использованы ФРС при подготовке Заключения 18.07.2007.

Датировки писем (2) и (5) указывают на их подготовку после подписания Заключения и даже после уведомления партии об отказе в регистрации (24.07.2007). Приложенные к ним 4 заявления граждан также датированы после отказа партии в регистрации. Следовательно, все эти материалы не могли быть учтены в Заключении.

Письмо (5) свидетельствует, что в письме (1) ошибочно указано имя Загаговой Марины Викторовны и следует читать Загагова Людмила Викторовна. Данное обстоятельство свидетельствует, что в распоряжении ФРС при составлении Заключения не было заявления Л.В. Загаговой, иначе ошибка была бы обнаружена. Само заявление Загаговой датировано 07.08.2007 – после принятия Заключения и издания Распоряжения об отказе в регистрации.

Акт (3) указывает на телефонные опросы двух граждан, которые, якобы, отрицали свое членство в партии. Свидетельств какой-либо проверки, что специалист УФРС разговаривал именно с теми гражданами, которых он пытался найти, не представлено.

Как и в предыдущих случаях заявления граждан не заверены. На одном заявлении отсутствуют паспортные данные гражданина (указано только место жительства), что не позволяет утверждать, что при написании заявления сотрудники УФРС устанавливали личность авторов заявления.

Из протокола судебного заседания

ВР: Каким образом в регистрационном деле появились заявления граждан, что они не являются членами партии, подписанные 7 и 16 августа?

ФРС: они были опрошены по телефону и в письме об этом указывается. Письменные заявления составлены позднее, после этого они ездили, брали заявления от этих лиц. Нам достаточно информации, предоставленной нашим территориальным органом.

ФРС: для нас эта информация подлинная и верная. Заявления, предоставленные позднее, являются доказательством того, что она подлинная и верная.

Комментарии

В судебном заседании установлено, что единственным критерием истинности поступившей в ФРС информации является предоставление ее территориальным органом ФРС. Также установлено, что принятие решений ФРС основано на устных заявлениях, которые подтверждались письменно лишь после принятия решения об отказе партии в регистрации.

Из решения Таганского суда:

В Республике Северная Осетия - Алания не подтвердили своего членства в Партии граждане Замулло В.В., Мелконянц Б.Г., Гусалова М.В.

Данные обстоятельства подтверждаются объяснительными граждан, которые утверждают, что не являются членами партии и актом опроса.

Комментарий:

Судом не изучалась достоверность представленных заявлений граждан, а также сроки их написания. Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности. В судебном решении аргументы отсутствуют.

Тульская область

Материалы

(1) Письмо УФРС: по Тульской области от 30.07.2007 № 01-25/17-14 дсп

(2) Заявления граждан (Тульская область) – 10 заявлений

(3) Список членов партии, состоящих на учет в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Тульской области

Текст Заключения:

В Тульской области 10 человек (Козлова В.А., Козлов И.А., Трухачева М.С., Серегин В.М., Скоропупова Н.М., Бокова Л.В., Кротов А.А., Борисов А.Г., Татарский Л.А, Трактирникова В.И.) заявление о вступлении в члены партии не писали и членами Партии не являются.

Комментарии

В письме (1) указано, что в ФРС были направлены 18 заявлений граждан, но в Заключении указано только 10. В суде представлено также лишь 10 заявлений. Кроме того, в приложении к (1) числятся также заключение о проведении проверки – на 2 листах, оригиналы справок из адресно-справочного бюро на 4-х листах. Эти документы в суде представлены не были, что исключает возможность оценить законность проведения проверок и ее полные результаты. Два из представленных заявления граждан не содержат паспортных данных, что не позволяет утверждать, что при написании заявлений сотрудники УФРС устанавливали личности авторов заявлений. Все заявления лишены каких-либо отметок должностных лиц, подтверждающих достоверность принятых заявлений.

Письмо (1) датировано 30.07.2007, получено в ФРС 31.07.2007. Заявления граждан о том, что они не являются членами партии (2), датированы 18.07.2007. Письмо (1) содержит информацию (отраженную также и в других документах) об исполнении требования ФРС о направлении данных о результатах проверки от 19.07.2007. Из этого следует, что в момент оформления Заключения и издания Распоряжения об отказе в регистрации партии 18.07.2007 ФРС не располагала материалами, на основе которых сформулирован вышеуказанный фрагмент текста Заключения. Более того, о направлении материалов ФРС было выдано указание только на следующий день после подписания Решения об отказе партии в регистрации.

Из протокола судебного заседания

ВР: это в заключении не указано. По Туле 30.07 отправлено письмо, было дано заключение, как оно составлялось при отсутствии официальных данных?

ФРС: данные были представлены факсимильной связью, при отсутствии оригиналов.

Комментарии

Подтверждено, что решение об отказе партии в регистрации принималось при отсутствии оригиналов документов, которые были положены в основу данного решения.

Из решения Таганского суда:

Также согласно заключения в Тульской области, ряд граждан Козлова В.А., Козлов И.А., Трухачева М.С., Серегин В.М., Скоропупова Н.М., Бокова Л.В. и другие заявление о вступлении в члены партии не писали и членами Партии не являются.

Данные обстоятельства также подтверждаются письменными заявлениями граждан.

Комментарий:

Судом не изучалась достоверность представленных заявлений граждан, а также сроки их написания. Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности. В судебном решении аргументы отсутствуют.

Республика Татарстан

Материалы

(1) Письмо УФРС по Республике Татарстан от 20.07.2007 № 26-08/16116

(2) Акт от 17.07.2007 (Республика Татарстан)

(3) Акт от 17.07.2007 (Республика Татарстан)

(4) Письмо УФРС: по Республике Татарстан от 31.07.2007 № 26-08/16998

(5) Заявления граждан (Республика Татарстан) – 15 заявления

(6) Акт от 30.07.2007 (Республика Татарстан)

(7) Акт от 30.07.2007 (Республика Татарстан)

(8) Список членов партии, состоящих на учете в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Республике Татарстан

Текст Заключения

В Республике Татарстан 17 человек (Фадеева Н.А., Абдульманова Н.Т., Ахмадуллина Т.С., Ахметвалеев Р.Ф., Азметвалеева В.Р., Ахметова М.А., Ахметов Р.Р., Байдерякова Н.А., Байдеряков А.В., Баранова М.А., Бахтеева И.Н., Баранов А.П. и другие) отрицают свое членство в Партии.

Комментарии:

Письмо (1) от 20.07.2007 поступило в ФРС 25.07.2007. Таким образом, изложенная в нем информация не могла быть учтены в Заключении об отказе в регистрации партии от 18.07.2007. Тем более, не могли поступить какие-либо другие материалы, поскольку в письме не указывается на приложение.

В письме (1) содержится информация о том, что 68 членов партии не проживают в Республике и не зарегистрированы в ней. Тем не менее, это обстоятельство, как и другие незначительные замечания, в текст Заключения не попали и не представлены как обоснование отказа в регистрации партии.

Акт (2) составлен сотрудниками УФРС и свидетельствует о том, что от 17 человек получены устные (по телефону) заявления о непричастности к партии. Достоверность этой информации не может быть доказана, поскольку граждане лично не выразили свою волю.

Акт (3) свидетельствует о том, что по базе данных Министерства внутренних дел 64 человека из указанных в списке членов партии "по базе данных не проходят". Никаких выводов данный акт не содержит, не отражен в Заключении и не имеет отношения к делу.

Все заявления (5) не имеют каких-либо отметок сотрудников УФРС и не могут подтверждать, что собраны ими законно и отражают волю людей, от имени которых они написаны. Во всех заявлениях отсутствуют паспортные данные, что не позволяет утверждать, что при написании заявлений сотрудники УФРС устанавливали личности авторов заявлений. Заявления Бахтеева А.Н., Бахтеева Н.Р., Бахтеевой С.Р. и Бахтеевой И.Н. написаны одной рукой, под ними стоят идентичные подписи.

Акт (6) свидетельствует, что ранее указанные как отказавшиеся от членства в партии Барановы М.А. и А.П., на этот раз подтвердили свое членство в партии. Данное обстоятельство указывает на ложность данных, представленных в Заключении об отказе в регистрации партии.

Акты (6,7) свидетельствуют о выездах специалистов УФРС по месту жительства граждан, указанных в списке членов партии, что демонстрирует вмешательство в личную жизнь граждан и оказание на них давления. Акт (7) свидетельствует от имени сотрудников УФРС о том, что Фадеева Н.А. не является членом партии, но подтвердить это своим личным заявлением отказалась. Данный документ не выражает личной воли гражданина и не имеет отношения к делу.

Письмо (4) сообщает о результатах проверки членства в партии. Данная проверка проводилась после подготовки Заключения принятия Распоряжения об отказе в регистрации 18.07.2007 (письмо датировано 21.07.2007, поступило в ФРС 03.08.2007, приложенные заявления граждан (5) датированы 29-30.07.2007. Соответственно, все эти материалы не могут быть доказательствами по делу.

Из протокола судебного заседания

ВР: Татарстан: каким образом данные, полученные ФРС с письмом от 20.07, вошли в заключение?

ФРС: акт был составлен 17.07 и направлен по факсу.

ВР: является ли сообщение достаточным доказательством, чтобы сделать вывод о нарушениях партии? Вы на основании акта включаете эти фамилии в заключение?

ФРС: опрос проводился должностными лицами, в дальнейшем данные были подтверждены документами, направленными после завершения проверки.

ВР: на каком основании действовали сотрудники защиты государственной тайны УФРС по Республике Татарстан, когда осуществляли проверку 100 членов партии, используя информационный центр МВД?

ФРС: на основании поручения их руководителя. Заключаются соглашения между территориальными органами исполнительной власти, на основании которых они осуществляют взаимодействие.

ВР: какой вывод Росрегистрация сделала на основании заключения?

ФРС: никакого вывода не сделала.

ВР: как были использованы сведения?

ФРС: никак

ВР: каким образом письмо территориального управления от 31.07 попало в заключение?

ФРС: у нас изначально были акт от 17 числа, письмо от 20, где те же фамилии перечисляются. А 31 го направлены подлинники этих заявлений.

ВР: каким образом в тексте заключения были заявления подписанные 31.07?

ФРС: Мы ранее получили акт, составленный по результатам устного опроса

ВР: как учтена ошибка о непричастности Баранова и Барановой к членству партии, если членство данных граждан в партии подтверждено.

ФРС: суд даст этому оценку в своем решении.

(…)

На вопрос суда: по телефонному опросу сказала, что не является членом партии, а 30.07 изменила свое мнение, и на счет этого составили акт.

ВР: граждане написали заявления о вступлении в члены партии. Каково соотношения статусов этого документа и заявления о том, что он в партии не состоит? Каким образом статус изменяется в процессе проведения регистрационных действий? Каким образом это учитывается в результате проверочных действий?

ФРС: целью регистрации не является побуждение подтвердить или опровергнуть членство в партии, целью является проверка предоставленных данных. Заявления о вступлении нам не представлялись, Росрегистрация делала вывод на основании тех документов, которые были ей представлены.

ВР: чем, по мнению ФРС, определяется членство партии?

ФРС: письменное заявление и решение уполномоченного органа о приеме в партию. У Политических партий заявления о вступлении в партию не истребуют. Политическая партия подтверждает количество членов более 50000, партия представила списки членов политической партии, и, подавая заявления, она несет ответственность за

представленные данные. Из списков можно делать вывод, что писались заявления и были решения о приеме в партию.

Комментарии

В судебном заседании ФРС не представлено доказательств получения информации по факсу. Подтверждающие данную информацию документы были получены после принятия решения об отказе в регистрации партии.

Подтверждено, что проверка членов партии по базе данных МВД не имеет никакого отношения к процессу регистрации партии. Тем самым ФРС выходит за пределы своей компетенции, вторгаясь в личную жизнь граждан и исследуя базы данных, которые к регистрации никакого отношения не имеют.

Подтверждено, что решение об отказе партии в регистрации принято на основании устного опроса, а подтверждающие документы поступи в ФРС после принятия решения. На недостоверность информации, полученной по телефону, указывает ситуация, когда пришлось признать ошибку: Баранов и Баранова подтвердили свое членство в партии, опровергнув данные телефонного опроса.

Вскрыт метод работы ФРС, предполагающий отказ от изучения заявлений о вступлении в партию. Эти заявления считаются несущественными, если находятся любые основания для того, чтобы не считать написавшего заявление гражданина членом партии. Судебные слушания показали, что ФРС не исполняет нормы закона о том, что членство в партии устанавливается заявлением гражданина и решением руководящего органа партии о приеме в партию.

Введением суда и истца в заблуждение является утверждение, что ФРС принимает решение на основе представленных документов. Так требует закон, но ФРС действует иначе – активно разыскивает документы, опровергающие те, которые представлены партией. Документы партии в этом случае имеют меньшую юридическую силу, чем любой документ, материал и даже устное сообщение, если их достоверность гарантируется сотрудником центрального или регионального аппарата ФРС.

Из решения Таганского суда:

Кроме того, из заключения следует, что в Республике Татарстан ряд граждан Абдульманова Н.Т., Ахмадуллина Г.С., Ахметвалеев Р.Ф., Ахметова М.А., Ахметов Р.Р. отрицают свое членство в Партии.

Указанные обстоятельства также подтверждаются письменными заявлениями граждан, а также актом устного опроса.

Таким образом, Росрегистрацией было установлено, что содержащиеся в представленных для государственной регистрации документах сведения о лицах, заявленных в качестве членов партии, не соответствуют требованиям п. п. 1,3 ст. 23 ФЗ "О политических партиях", что в силу подпункта "г" пункта 1 статьи 20 ФЗ "О политических партиях" является основанием для отказа в государственной регистрации.

Комментарий:

Судом не изучалась достоверность представленных заявлений граждан, а также сроки их написания. Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности. В судебном решении аргументы отсутствуют. Утверждение, что Росрегистрацией были установлены нарушения закона бездоказательны и голословны.

Костромская область

Материалы

(1) Письмо УФРС: по Костромской области от 19.08.2007 № 7108

(2) Письмо УФМС по Костромской области от 26.07.2007 № 1034

(3) Запрос УФРС по Костромской области

(4) Акт УФРС по Костромской области от 19.07.2007

(5) Список членов партии, состоящих на учете в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Костромской области

Текст Заключения

В нарушение пункта 6 статьи 23 Закона граждане состоят на учете в региональных отделениях Партии не по месту своего проживания.

В Костромской области 92 гражданина (Александрова Л.Б., Андреев Е.С., Быкова И.А., Волкова Е.А., Добровольская М.Е., Белова Е.Ю., Галанова Л.И., Голубев Е.Е., Малькова А.Ф., Комисарова Н.А., Старченко А.В., Чащихина Е.Ф. Шепехин Р.Г. и другие), включенные в список членов Партии, не проживают в указанном субъекте Российской Федерации,

Комментарии:

Закон предусматривает учет членов партии не по месту их проживания, а по месту их преимущественного проживания. Что соответствует конституционному принципу свободы выбора места жительства.

Письмо (1) отражает лишь факт проведения конференции партии. Указанные в письме приложения на 4 листах отсутствуют. Акт (4), который мог быть отнесен к приложению к письму (1), имеет объем 5 листов.

Акт (5) представляет собой свободные суждения руководства УФРС, которые не отражены в Заключении об отказе в регистрации, а потому отношения к делу не имеют. Содержащийся в акте список 92 граждан, включенных в список регионального отделения партии, основан на информации к письму Управления Федеральной миграционной службы (2) и приложении к нему (3). Данное приложение представляет собой копию запроса УФРС без даты и номера, в котором имеется перечень граждан, по которым предлагается дать справки об адресах регистрации. На этом бланке неизвестным лицом от руки значатся пометки "не значится" и другие. Статус у этого материала отсутствует, он носит скорее справочный и неофициальный характер. Тем не менее, именно этот список из 92 человек внесен в Заключение об отказе в регистрации.

В письме (2) значится приложение на 11 листах, но к приложению может быть отнесен только список (3) на 3 листах, в котором также указано на приложение на 11 листах, которое в деле отсутствует. В целом эти обстоятельства свидетельствуют, что материалы не подготовлены должным образом и не могут служить доказательствами правомочности действий должностных лиц, а информация, содержащаяся в них, не может считаться достоверной.

На то же указывает и датировка писем. Исходный запрос (3) не имеет даты. Сведения, которые содержатся в нем, служат приложением к письму (2) от 26.07.2007. Акт проверки (4) и письмо (1) в адрес ФРС направлено до получения данных письма (2) – 19.07.2007, то есть без подтверждающих документов. Все документы (1-4) датированы после подготовки Заключения и Распоряжения об отказе партии в регистрации 18.07.20007.

Из протокола судебного заседания

ВР: Указано, что 92 гражданина не проживают. Данные получены вместе с письмом УФМС. Информация сообщена письмом 26.07. Каким образом эти данные оказались в Заключении 18.07?

ФРС: эти данные представлены актом от 15.06.07., в акте указано, что из представленного списка были проведены проверки данных и 92 гражданина сняты с учета на территории Костромской области. Ответы поступали факсимильной связью.

ФРС: эти данные нам направлялись электронной почтой. Список представлялся в управление ФМС. И ФМС, проверяя список, отмечала, на основании первичной обработки этих данных. (…)

ВР: на основании какого пункта закона в акте Росрегистрации данные о регистрации выданы за данные о проживании?

ФРС: на том основании, что все граждане должны регистрироваться.

ВР: это входит в компетенцию ФРС?

ФРС: обязанность фиксировать входит в компетенцию ФМС, а в нашу - запросить эту информацию. Это устанавливается постановлением правительства РФ.

ВР: на каком основании сделано предложение об исключении, в связи с не определением места проживания?

ФРС: На основании постановления правительства РФ о регистрации граждан РФ по месту пребывания и месту проживания.

Комментарии

Со стороны ФРС прозвучали противоположенные суждения: о том, что данные были направлены факсимильной связью, и о том, что они были направлены электронной почтой. Подтверждений этим суждениям не приведено.

Использование ФРС данных Федеральной миграционной службы (ФМС) демонстрирует выход за пределы полномочий. Закон требует, чтобы гражданин был членом регионального отделения партии по месту "преимущественного проживания", но не по адресу "регистрации места жительства". Подмена приводит к нарушению закона. Данные ФМС о регистрации отождествляются с данными о "преимущественном проживании". Нарушения порядка регистрации отождествляется с нарушением закона "О политических партиях". Такие отождествления незаконны и свидетельствуют о нарушении ФРС норм права.

Из решения Таганского суда:

Вместе с тем, как усматривается из письменных материалов дела, в частности списков членов региональных отделений партии Костромской, Волгоградской, Новосибирской и Саратовской областей, представленных в ФРС на государственную регистрацию, ряд указанных в нем членов партии (перечислены пофамильно в заключении) состоят на учете в региональных отделениях партии не по месту своего проживания. При этом суд исходит из следующего.

Так, согласно абзацу 2 пункта 4 Правил регистрации и снятия с регистрационного учета, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.07.1995 № 713 (далее - Правила) граждане обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в органах регистрационного учета и соблюдать настоящие Правила.

В силу пункта 9 указанных Правил граждане, прибывшие для временного проживания в жилых помещениях, не являющихся их местом жительства, на срок свыше 90 дней, обязаны по истечении указанного срока обратиться к должностным лицам, ответственным за регистрацию, также согласно п. 16 Правил гражданин, изменивший место жительства, обязан не позднее 7 дней со дня прибытия на новое место жительства обратиться к Должностным лицам, ответственным за регистрацию.

Суд также учитывает, что при проверке представленных на государственную регистрацию документов ФРС исходит из представленных Партией данных. Иные сведения о месте проживания (постоянного либо преимущественного) отдельных членов Партией предоставлены не были, а исходя из представленных списков членов Партии, состоящих на учете в региональных отделениях, невозможно установить, какой именно адрес указан в данных списках - регистрации по месту жительства (место постоянного проживания) либо регистрации по месту пребывания (место преимущественного проживания).

Комментарий:

Регистрация граждан не предусмотрена законом "О политических партиях" и не содержится в перечне причин, по которым партии может быть отказано в регистрации. Регистрация и преимущественное проживание гражданина – совершенно разные

понятия, которые неправомочно отождествлены ответчиком, а вслед за ответчиком судом.

Обязательство гражданина регистрироваться ни коим образом не могут ущемлять его самоопределения с выбором места жительства, а, следовательно, и преимущественного места жительства. Посягательство на свободный выбор места жительства является нарушением конституционной нормы. Эти нарушения были установлены в суде, но не стали предметом рассмотрения в судебном решении. Напротив, в судебном решении партия безосновательно обязывается предоставить сведения о постоянном либо преимущественном проживании членов партии, что является нарушением нормы закона. Кроме того, такое требование не было выдвинуто в суде ни судом, ни ответчиком. Невозможность установить, какого типа регистрация указана в списках членов партии, не является причиной, по которой партии может быть отказано в регистрации.

Кроме того, судом не изучалась достоверность представленных ФРС материалов о регистрации граждан. Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности.

Волгоградская область

Материалы

(1) Письмо УФРС по Волгоградской области от 18.07.2007 № 05/18697

(2) Выписки из протоколов конференции регионального отделения политической партии "Родина" в Волгоградской области

(3) Приложение к Распоряжению Секретаря Оргбюро партии "Справедливая Россия" Д.В.Коломыцева от 19 февраля 2007 г.

(4) Список членов партии, состоящих на учете в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Волгоградской области

Текст Заключения

В Волгоградской области Клименко СМ. и Чернов С.Н. являются членами политической партии "Справедливая Россия", граждане Терентьева К.А., Шишкин А.В., Шамрай Т.П. в Волгоградской области не проживают.

Комментарии

Письмо (1) содержит фамилии трех членов партии, которые проживают в других регионах. Данное утверждение ничем не подтверждено. Другие мелкие недостатки списка членов партии в Заключении об отказе в регистрации не упоминаются.

Также в письме (1) указывается на проведение сверки списков партии "Великая Россия" и партии "Справедливая Россия". В последнем случае указывается, что список партии "Справедливая Россия" относится к концу 2006 года. Но данная партия была зарегистрирована лишь в конце 2006 года. В любом случае эти списки являются устаревшими и не несут никакой информации. Утверждение в Заявлении о том, что два члена партии "Великая Россия" являются членами партии "Справедливая Россия" не находят никакого подтверждения. Приложенный протокол (2) относится к партии "Родина", прекратившей свое существование в 2006 году.

Приложение (3) не обозначено среди документов, приобщенных к делу, но в деле имеется. В нем указанные Клименко СМ. и Чернов С.Н. числятся членами руководства регионального отделения партии "Справедливая Россия". Но данный протокол относится к февралю 2008, ко времени до того как прошел учредительный съезд партии "Великая Россия" (05.05.2007) и до момента подачи документов партии для регистрации (25.06.2007). Следовательно, нет никаких оснований считать, что указанные граждане не могли покинуть одну партию и вступить в другую. Сообщение в письме (1), что "доподлинно известно" о членстве указанных граждан в партии "Справедливая Россия", ничем не подтверждено.

Письмо (1) не является документом, представляя собой копию факсимильного сообщения, в котором проставлена дата 18.07.2007. Та же дата указана и в тексте сообщения. Дата официального поступления письма в ФРС отсутствует, что указывает на невозможность его учета при подготовке Заключения и издания Распоряжения об отказе в регистрации 18.07.2007.

Факсимильный характер сообщения свидетельствует о том, что многие письма региональных УФРС могли неофициально поступать таким путем. Тем не менее, в суде представители ФРС объявили, что регистрация факсов ими не производится. Таким образом, даты поступления факсимильных сообщений были скрыты от истца и суда.

В данном случае мы имеем пример того, что факсимильное сообщение не могли отправляться ранее, чем подготовлено соответствующее письмо. Поэтому нарушения сроков подготовки таких писем, очевидно, носит массовый характер, а Заключение об отказе в регистрации и Распоряжение об отказе в регистрации могли быть подготовлены "задним числом" - на основе поступившей информации. Впервые партия "Великая Россия" получила Распоряжение об отказе - 09.08.07, текст Заключения 29.08.07, а комплект документов, обосновывающих Заключение – лишь в сентябре 2007 года. Следовательно, есть основания полагать, что имел место обман граждан и обман суда со стороны сотрудников и руководства ФРС.

Из протокола судебного заседания

ВР: Информация о том, что не все граждане проживают и являются членами другой партии, каким образом эти утверждения попали в заключение?

ФРС: в отношении не проживающих вывод сделан на основании списков, там указано, что Терентьева проживает в г. Знаменске. Шумурай в Донецке, Шишкин в Сахалинской области. Клеменко и Черной являются членами Справедливой России, есть информация регионального отделения партии Справедливой России, где указано, что они являются членами бюро регионального отделения. Поступило 20 марта 2007 года.

ВР: На каком основании проводилась сверка двух списков 2005 г, в 2005 г. Справедливой России не существовало.

ФРС: в отношении тех лиц, которые являются членами другой партии, нами представлена выписка из протокола. По отношению к Справедливой России, все иные сведения указанные в письме не имеют отношения делу, так как не являлись основанием отказа в регистрации.

ФРС: мало ли что пишут. Росрегистрация отвечает за данные, которые вошли в заключение.

ВР: отсутствуют сведения, писали ли граждане заявления о выходе из партии. Великая Россия образовалась в мае.

ФРС: если отсутствует заявления о выходе, то гражданин является членом двух партий, что запрещено законом.

Комментарии

Утверждения ФРС о месте преимущественного проживания членов партии не подтверждены документально. Сведения, полученные в партии "Справедливая Россия", относятся к периоду до проведения учредительного съезда партии "Великая Россия". Подлинность документов "Справедливой России" не проверялась, они без всяких оснований признаны достоверными. Не проверен факт вступления указанных лиц в "Справедливую Россию", образованную в 2006 году. Не затребована соответствующая информация из этой партии, не выяснено, имеются ли в данном партии заявления указанных лиц о вступлении в нее, не поступали ли от них заявление о выходе из партии. Утверждение о нарушении со стороны указанных лиц и партии "Великая Россия" нормы закона о том, что состоять можно только в одной партии, полностью голословно. Более того, партия "Великая Россия" лишена возможности выяснять, поданы ли заявления о выходе из другой партии, и рассматривает только заявления о вступлении в свою партию. Запрет на участие в двух партиях является частным делом гражданина, а не делом партии, которая не имеет законных оснований контролировать данный вопрос.

Текст судебного решения

Из заключения следует, что в Волгоградской области Клименко С.М. и Чернов С.Н. являются членами политической партии "Справедливая Россия".

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, а именно письмом территориального Управления ФРС по Волгоградской области (т. 3 л.д.58-59), выписками из протокола отчетно-выборной конференции 2006 года регионального отделения политической партии "Родина" в Волгоградской области (т.3 л.д.65-68), отчетом о проведенной работе в 2006 году (т.3 л.д.69).

Из указанных документов усматривается, что Клименко С.М. и Чернов С.Н. являются членами политической партии "Справедливая Россия" и входят в состав руководящих органов регионального отделения в Волгоградской области.

Данные лица также, согласно представленного списка членов регионального отделения партии в Волгоградской области, являются членами политической партии "Великая Россия".

Вместе с тем, согласно п. 6 ст. 23 ФЗ "О политических партиях" гражданин Российской Федерации может быть членом только одной

политической партии. Член политической партии может состоять только в одном региональном отделении данной политической партии - по месту постоянного или преимущественного проживания.

Таким образом, Росрегистрацией было установлено, что содержащиеся в представленных для государственной регистрации документах сведения о лицах, заявленных в качестве членов партии, не соответствуют требованиям п. 6 ст. 23 ФЗ "О политических партиях", что в силу подпункта "г" пункта 1 статьи 20 ФЗ "О политических партиях" является основанием для отказа в государственной регистрации Партии.

Комментарий:

Судом не изучалась достоверность представленных ФРС материалов о членстве в партии "Справедливая Россия", проигнорировано очевидное несоответствие дат учреждения данной партии и партии "Великая Россия", которые свидетельствуют о возможности для указанных граждан покинуть одну партию и вступить в другую. Одновременное членство указанных граждан в двух партиях одновременно в суде не доказано. Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности.

Относящийся к данной области текст судебного решения и комментарии к нему см. также в разделе, посвященном Костромской области (выше).

Новосибирская область

Материалы

(1) Список членов партии, состоящих на учете в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Новосибирской области

Текст Заключения

В Новосибирской области граждане Бирюков А.И., Бутаем Л.И., Гришманов В.В., Зеленов Ю.Д., Иванова В.М., Зотова О.Д., Иванова Е.П., Бутакова В.В., Древнян А.С., Евдокимова О.С. и другие, указанные в списках членов Партии регионального отделения, в Новосибирской области не проживают.

Комментарии

К делу не приобщены какие-либо документы, подтверждающие данный фрагмент заключения. Представлены лишь пометки от руки на списках (1). Доказательством по делу такие пометки не являются.

Относящийся к данной области текст судебного решения и комментарии к нему см. в разделе, посвященном Костромской области (выше).

Саратовская область

Материалы

(1) Письмо 24.07.2007 22-12/6780 УФРС по Саратовской обл. к Милашеву

(2) Сведения отдела адресно-справочной работы УФМС по Саратовской области

(3) Список членов партии, состоящих на учете в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Саратовской области

Текст Заключения

В Саратовской области 39 граждан (Носова П.С., Тодская А.В., Липатова Л.И., Грачева М.И., Смелькова Л.А., Неганова Р.И., Перепелкина Т.В., Жуков Н.Н., Попов СИ., Кабышева Т.Г., Разгиева В.С и другие) не проживают на территории области. 4 гражданина (Чаров П.А., Курашева В.И., Мельникова Т.И., Кудрина А.А.) умерли до проведения учредительной конференции регионального отделения.

Комментарии

Письмо (1) впервые было представлено в суде 28.01.2008 (данный материал был приобщено после заявления ответчиков, что иных документов нет).

Притом что в заявлении числятся 39 граждан и 4 умерших, не проживающих в области, в дело было представлено 54 страницы, представляющих собой штампы регионального Управления Федеральной миграционной службы с вписанными в личными данными граждан. Пять материалов содержат запись "умер". В остальных случаях материал сопровождается приписками неизвестного авторства "Есть!", "не значится", "уточните!", следующими в разных комбинациях. Слова "не значится" не имеют точно обозначенного смысла, поскольку в материал вписаны данные о дате регистрации по месту жительства. Лишь незначительное число

материалов не имеет таких пометок. Эти приписки, а также отсутствие заверяющих информацию подписей должностных лиц, свидетельствует о том, что все эти материалы имеют предварительный, неофициальный характер и не могут служить доказательствами. Об этом свидетельствуют и датировки – 30.07.2007 – в 9 материалах, 29.07.2007 – в 1 материале, 19.07.2007 – в 10 материалах, остальные – от 18.07.2007. Письмо УФРС (1) также датировано после завершения проверочных действий и издания Распоряжения об отказе партии в регистрации. Таким образом, все эти материалы не могли официально использоваться ФРС для подготовки Заключения и издания Распоряжения об отказе партии в регистрации.

Из протокола судебного заседания

ВР: считается ли документом штамп УФМС без выходных данных, без фамилии и должности лиц документом?

ФРС: да

ВР: каким образом указанные данные поступили в Росрегистрацию? Кем предъявлены эти данные?

ФРС: на основании поручения управления по Саратовской области запрошена ФМС по Саратовской области. Есть письмо нашего территориального органа, приложением к которому являлись данные миграционной службы. Сообщается, что запрашивалось УФМС по Саратовской области. Прошу это письмо приобщить к материалам дела.

ВР: протестую против приобщения, письмо датировано 27.07, а в Минюсте датировано 31.07. по датировкам не относится к делу.

ФРС: 31 07 он поступил в ФРС, данные поступили по электронной почте. Карточки ФМС являлись приложением к письму, прошу приобщить распоряжение и письма.

ФРС: поддерживаю.

ВР: против приобщения других документов возражаю.

Суд определил: приобщить представленные документы к материалам дела.

Комментарии

Со стороны ФРС прозвучало необоснованное утверждение, что некий штамп является юридическим документом.

Судом принято решение о приобщении к делу документа, датированного после принятия решения об отказе в регистрации

партии. Суд удовлетворился объяснением, что соответствующие данные получены по электронной почте, что не подтверждено никакими доказательствами. Данное обстоятельство указывает на нежелание суда обязывать ФРС доказывать свои утверждения.

Относящийся к данной области текст судебного решения и комментарии к нему см. в разделе, посвященном Костромской области (выше).

Псковская область

Материалы

(1) Письмо УФРС по Псковской области от 05.07.2007 № 06-4059

(2) Объяснения Грачева С.Г. (Псковская область)

(3) Список членов партии, состоящих на учете в региональном отделении политической партии "Великая Россия" в Псковской области

Текст Заключения

В ряде субъектов Российской Федерации, в которых, согласно представленным Партией протоколам, проходили конференции по созданию региональных отделений, конференции не проводились.

Так, в протоколе по созданию регионального отделения в Псковской области указано, что Грачев С.Г. избран в члены Совета регионального отделения Партии. Однако Грачев С.Г. поясняет, что он принимал участие в конференции политической партии "Патриоты России" и руководителем отделения был избран А.В. Дудин. В протоколе конференции регионального отделения Партии Дудин А.В. вообще не значится.

Комментарии

Письмо (1) свидетельствует, что УФРС при проведении проверки получила запрос от 02.06.2007. Текст этого запроса в деле отсутствует, несмотря на заявления ответчика, что иных документов, связанных с проведением проверки материалов партии, у ФРС не имеется. Данное обстоятельство свидетельствует о введении истца и суда в заблуждение.

Ссылка на объяснение (2) в Заключении не может быть признана правомочной, поскольку в этом объяснении вообще не упоминается партия "Великая Россия", а речь идет о собрании другой партии –

"Патриоты России". Возможно, речь идет об ошибке УФРС, перепутавшей две партии.

Стилистика заявления ("по существу заданных мне вопросов… поясняю следующее", "с моих слов записано верно и мною лично прочитано") свидетельствует о том, что объяснение давалось сотруднику милиции. Именно в милицейских протоколах приняты такого рода обороты. Тем не менее, личность записывавшего слова Грачева не указана, что вызывает подозрения в незаконном характере получения от Грачева указанных пояснений.

Сообщение в письме (1) о том, что в Доме офицеров Псковского гарнизона конференции партии "Великая Россия" не проводилось, не включено в текст Заключения, а также не подтверждено документально. Несмотря на указание о том, что к письму (1) приложена копия письма начальника Дома офицеров, в деле такая копия отсутствует. Также отсутствует в деле протокол конференции регионального отделения партии, который свидетельствовал бы о месте и времени проведения конференции.

В силу указанных обстоятельств материалы дела не могут иметь доказательной силы.

Из протокола судебного заседания

ВР: какое отношение собрание членов партии "Патриоты России" имеет к конференции партии в регионах Великая Россия?

ФРС: партиями представляются протоколы конференции. Из объяснений Грачева был сделан вывод, что конференции не проводилось.

ВР: достаточно одному лицу что-то забыть, и вы делаете вывод, что конференция не проводилась. Грачев не помнит о своем избрании. На каком основании делаете вывод, что конференция не проводилась?

ФРС: Росрегистрация сделала вывод на основании заявления Грачева.

ВР: он говорит, что не помнит. А не что её не было. Грачев поясняет, что на собрании руководителем выбран некто Дугин. На каком основании сделан вывод, что лицо имеет отношения к партии Великая Россия и должен значится в её списках?

ФРС: на основании заявления Грачева.

ВР: в объяснениях Грачева нет упоминаний о Великой России, на каком основании сделали вывод, что речь идет о нашей партии? Там о

Великой России ничего не говорится.

ФРС: Грачев пояснил, что речь идет о Великой России

Комментарии

В судебном заседании не представлено никаких аргументов в обоснование позиции ФРС. О пояснениях Грачева помимо текста его объяснения не представлено никаких документов.

Из текста судебного решения

В результате анализа информации, представленной территориальными Управлениями Федеральной регистрационной службы, было установлено, что в нарушение п.п. 2, 5 ст. 24 "О политических партиях" решения об избрании руководящих и контрольно-ревизионных органов региональных отделений были приняты не на конференции и без соблюдения процедуры тайного голосования, на что и было указано в заключении.

Так, в заключении указано, что в протоколе по созданию регионального отделения в Псковской области содержится информация о том, что Грачев С.Г. избран в Члены Совета регионального отделения Партии. Однако Грачев С.Г. поясняет, что он принимал участие в конференции политической партии "Патриоты России" и руководителем отделения был избран А.В. Дудин. В протоколе конференции регионального отделения Партии Дудин А.В. вообще не значится.

Данные обстоятельства подтверждаются письмом УФРС по Псковской области от 05.07.2007г. № 06-4059, а также письменными пояснениями Грачева С.Г.

Комментарии:

Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности. Судом полностью проигнорированы очевидные несоответствия материалов о конференции партии "Патриоты России" задачам установления факта проведения конференции партии "Великая Россия".

Судебное решение содержит абсурдную претензию к партии "Великая Россия" в том, что избранный руководителем регионального отделения другой партии А.В.Дудин не значится в протоколе партии "Великая Россия". Данное обстоятельство указывает на крайне низкий уровень общей и правовой культуры при подготовке судебного

решения, а также Заключения об отказе партии в регистрации, с которого данное решение переписывалось.

Пензенская область

Материалы

(1) Письмо УФРС по Пензенской области от 04.07.2007 № 06/22837

(2) Письмо УФРС по Пензенской области от 30.07.2007 № 06/24870

(3) Запрос УФРС по Пензенской области от 04.07.2007 № 06/22742

(4) Ответ Пензенской областной организации любителей книги от 04.07.207 № 03/07

(5) Письмо УФРС по Пензенской области от 07.08.2007 № 06/25750

(6) Уведомление о проведении конференции регионального отделения политической партии "Великая Россия" в Пензенской области

Текст Заключения

В Пензенской области представители регионального отделения Партии уведомили территориальный орган Росрегистрации о том, что конференция регионального отделения Партии будет проходить по адресу: г. Пенза, ул. Куйбышева, 20. Однако по данным Пензенской областной организации добровольного общества любителей книги, находящейся по указанному адресу, конференция регионального отделении Партии там не проводилась.

Комментарии

В уведомлении (6) политическая партия 01.07.2007 направила приглашение на конференцию 02.07.2007 по указанному адресу.

Согласно письму (1) на следующий день 03.07.2007 УФРС были проведены контрольные мероприятия по установлению факта проведения конференции. Эти мероприятия свелись к поездке по указанному адресу и получения устного заявления от руководителя расположенной там Организации добровольного общества любителей книги письменного заявления о том, что конференция не проводилась.

В письме (1) указывается приложение в составе уведомления партии (6) и информации Организации. Указанной информации в деле

нет. Отнести к ней ответ Организации от 04.07.2007 (4) невозможно, поскольку он поступил после Запроса (3) от 04.07.2007, поскольку материалы (3) и (4) были направлены в ФРС отдельным письмом (2) от 30.07.2007. В нем они именовались "запрос" и "ответ на запрос". Указания на идентичность "информации Организации" и "ответа на запрос" нет. Нет также смысла направлять тот же документ повторно. Кроме того, оригинал уведомления о проведении конференции (6) был также направлен отдельным письмом от 07.08.2009.

Никаких действий, подтверждающих достоверность информации от Организации общества любителей книги, УФРС не предпринималось. Не было и попыток получить объяснения от организаторов конференции партии. Возможно предположить, что руководство Организации было напугано обращением УФРС и предоставило ложную информацию. Достоверные данные о конференции могли быть получены УФРС, если бы специалисты УФРС явились по указанному в уведомлении адресу в обозначенное время проведения конференции – 02.07.2007. Поскольку этого не было сделано, для проверки информации необходимы следственные мероприятия, право на которые УФРС не имеет.

Даты направления писем (2) и (5) свидетельствуют о том, что документы запрашивались ФРС после подготовки Заключения и принятия Распоряжения об отказе в регистрации партии, которые датированы 18.07.2007. Согласно имеющимся отметкам, эти письма и приложения к ним поступили соответственно 31.07.2007 и 09.08.2008.

Из протокола судебного заседания

ФРС: на основании письма от 4.07.2007 года было направлено в управление по Пензенской области уведомление о том, что будет проводиться конференция, согласно уведомлению по адресу ул. Куйбышева 20, специалистом был сделан выезд 4.07. конференции по данному адресу не проводилось. На основании письма адресодателя. В вашем протоколе было указано, что конференция проводилась 2 июня. По данным общества книголюбов, по этому адресу конференции не проводилась. Этот адрес вы сами указали в протоколе проведения конференции.

ВР: на каком основании и с какой целью ФРС продолжала сбор документов после подписания заключения?

ФРС: этим письмом от 30.07 направлялись подлинники документов, ранее нам были представлены копии документов, копии ответа общества книголюбов, копия уведомления координатора по Пензенской области, а письмом от 30.07 были представлены подлинники этих документов.

ВР: на каком основании из двух документов, противоречащих друг другу, и уведомления координатора партии Пиманова сделан вывод о том, что конференция не проводилась?

ФРС: Эта организация по данному адресу не расположена. Когда съездили туда, нам сказали, что там ничего не проводилось.

ВР: ваши сотрудники на самой конференции не присутствовали. А выезжали туда через два дня.

ФРС: это право и не обязанность сотрудников присутствовать на конференции.

Комментарии

Со стороны ФРС подтверждено, что документы партии для этой службы имеют меньшую юридическую силу, чем любые другие документы. В данном случае заявление Общества любителей книги заведомо опровергает заявление организаторов партийной конференции. Для такого подхода нет никаких законных оснований.

Никаких доказательств о том, что до 30.07.2007 года в ФРС поступили копии документов, не представлено.

Из текста судебного решения

Также в Заключении указано, что в Пензенской области представители регионального отделения Партии уведомили территориальный орган Росрегистрации о том, что конференция регионального отделения Партии будет проходить по адресу: г. Пенза, ул. Куйбышева, 20. Однако по данным Пензенской областной организации добровольного общества любителей книги, находящейся по указанному адресу, конференция регионального отделении Партии там не проводилась.

Данные обстоятельства подтверждаются письмом УФРС по Пензенской области от 04.07.2007 г. № 06/22837, уведомлением регионального отделения политической партии "Великая Россия", где сообщается адрес проведения конференции, а также ответом Пензенской областной организации любителей книги, находящейся по

указанному адресу, которая сообщает, что по указанному адресу конференция не проводилась.

Таким образом, Росрегистрацией было установлено, что содержащаяся в представленных для государственной регистрации документах информация о принятии решений об избрании руководящих и контрольно-ревизионных органов региональных отделений на конференции регионального отделения тайным голосованием, не соответствует требованиям п. п. 2, 5 ст. 24 ФЗ "О политических партиях", что в силу пп. "г" п. 1 ст. 20 ФЗ "О политических партиях" является основанием для отказа в государственной регистрации.

Комментарии:

Судом не изучены аргументы истцов, материалы дела не исследованы на предмет достоверности и доказательности. Никаких доказательств достоверности информации, полученной от добровольного общества книголюбов, в суде не представлено, данные протокола региональной конференции не опровергнуты. Следовательно, доказательств законности сделанных выводов о том, что конференция не проводилась, нет ни у суда, ни у ФРС.

Чеченская Республика

Материалы

(1) Письмо УФРС по Чеченской Республике от 06.07.2007 № 1586/07

(2) Письмо УФРС по Чеченской Республике от 30.07.2007 № 1739/07

(3) Запрос УФРС по Чеченской Республике от 09.07.2007 № 1540/07

(4) Ответ Администрации Заводского района г. Грозного (Чеченская Республика)

(5) Протокол № 1 конференции по созданию регионального отделения политической партии "Великая Россия" в Чеченской Республике

Текст Заключения

В Чеченской Республике, по данным администрации Заводского района г. Грозного, дома № 4 на улице Воронежской нет, хотя именно

этот адрес указан в протоколе о проведении конференции регионального отделения Партии.

Комментарии

В судебном заседании выяснилось, что имеет место недоразумение. В протоколе (5) было указано не место проведения конференции, а контактный адрес и телефоны. Адрес был указан ошибочно (о чем свидетельствует ответ 4), что неудивительно для обстоятельств Чеченской Республики. В документах УФРС нигде не упоминается о том, что конференция проведена не была. Речь идет только о сложностях в связи с получением информации о конференции (1). Следовательно, в Заключении об отказе в регистрации партии имеет подлог: мелкая ошибка в справочной информации подменена информацией о том, что конференция регионального отделения партии не проводилась..

Как и в других случаях, материалы указывают на нарушение сроков проведения проверки. Так, письмо (1) не содержит никаких приложений. Следовательно, с ним в ФРС не направлялись никакие документы. Письмо (2) с приложением материалов проверки (3), (4) были направлены лишь 30.07.2007, а поступили в ФРС 02.08.2007. Таким образом, все доказательные материалы поступили после подготовки Заключения и издания Распоряжения об отказе партии в регистрации 18.07.2007.

Из протокола судебного заседания

ВР: по Чеченской обл. из письма руководителя управления от 30.07.2007 следует, что подтвержденные данные были направлены в Росрегистрацию после устною поручения Милашева от 30.07. На каком основании такие поручения даются после окончания проверки?

ФРС: у нас в деле есть письмо Управления ФРС от 6.07, в котором указано, что при выездной проверке по указанному адресу установлено, что такой адрес в Грозном не существует. После было направлено письмо о предоставлении информации. Устное поручение было о направлении подлинников документов. Я считаю, что можно подлинники требовать после проверки. На мой взгляд, администрация Грозного знает достоверно, какие дома и какая нумерация у них есть.

ВР: о конференции в документах не сказано ни слова. Этот адрес является ошибочным, он указан, куда обращаться в конце протокола. В письмах Басханова нет утверждения, что указ(ан) адрес был заявлен в

качестве проведения конференции. Утверждение ошибочное и сдержится лишь в письме, но не фигурирует в документах партии.

ФРС: в нашем заключении нет выводов о проведении конференции по этому адресу. Вывод о проведении или не проведении конференции не содержится. Здесь сказано, что адрес, указанный в протоколе, не соответствует действительности. В протоколе должны быть действительные адреса местонахождения руководящих органов.

ВР: по заключению я делаю вывод, что адрес нахождения вы привязываете к месту поведения конференции. Какое отношение имеет претензии к расположению органа и месту проведения конференции. С чего вы взяли, что они должны совпадать?

ФРС: в протоколе должен быть указан адрес, по которому обозначено место нахождения руководящеюю органа.

ВР: вы согласны, что к проведению конференции в Чеченской Республике претензий нет?

ФРС: да подтверждаем, к конференции по Чечне претензий не было.

Комментарии

Со стороны ФРС подтвержден принцип, согласно которому для принятия решения не требуется подлинников документов.

В судебном заседании установлено, что ФРС отказывается от своих претензий к проведению конференции партии в Чеченской Республике.

Из текста судебного решения

Также в заключении указано, что в Чеченской Республике, по данным администрации Заводского района г. Грозного, дома № 4 на улице Воронежской нет, хотя именно этот адрес указан в протоколе о проведении конференции регионального отделения Партии.

Данные обстоятельства подтверждаются письмом УФРС по Чеченской Республике от 06.07.2007г. № 1586/07, а также письменным сообщением Администрации Заводского района г. Грозного, где сообщается, что указанного дома по ул. Заводской не существует.

Вместе с тем, как усматривается из Заключения и было подтверждено представителями ФРС в ходе судебного разбирательства, указанное обстоятельство не являлось основанием для отказа в государственной регистрации Политической партии, а было включено в заключение ФРС информационно.

Комментарии:

Судом некритично рассмотрено заведомо ложное утверждение ответчика об информационном характере данного фрагмента текста Заключения. Между тем, этот фрагмент входит в ту часть заключения, где говорится о том, что ряд региональных конференций партией не проводилось. В соответствии с целью Заключения, об информационном характере каких-либо разделов Заключения речи быть не может. Таким образом, имел место факт введения суда и истцов в заблуждение, которое проигнорировано судом. Данное обстоятельство указывает на особое отношение суда к ответчику, готовность суда следовать его целям и признавать его непогрешимость, а со стороны ответчика – предлагать суду материалы и доводы, которые, независимо от содержания, будут признаны судом в качестве доказательных аргументов и доказательств по делу. Совместное сокрытие ошибок ответчиком и судом демонстрирует возможность подобных же злоупотреблений и при анализе других действий ФРС, оценке документов и аргументов ФРС.

К оглавлению

О легитимности решений

Текст Заключения:

Представленные Партией документы Президиума Центрального совета Партии о созыве региональных конференций и определении нормы представительства от местных отделений для участия в конференции регионального отделения не содержат сведений, информирующих о легитимности принятых решений (правомочность заседания, перечень присутствующих), что необходимо как в соответствии с пунктом 5 статьи 32 устава Партии, так и в силу общих требований статьи 25 Закона. В решениях Президиума Центрального совета Партии упоминаются местные отделения и норма представительства от них на региональных конференциях, однако сведений о создании местных отделений Партией не представлено.

Из протокола судебного заседания:

ВР: Какой нормой закона установлены сведения, информирующие о легитимности решений?

ФРС: Согласно п. 1 ст. 21 закона "О политических партиях" и п. 5 ст. 32 устава партии

ВР: Где написано, что мы должны представлять протоколы собрания президиума партии?

ФРС: В соответствии со ст. 16 пп. 3 п. 1 должны представлять протоколы. Без сведений о наличии местных отделений и нормы представительства нам невозможно сделать вывод о правомочности или неправомочности проведенных конференций.

ВР: Что такое общие требования ст. 25 закона? Означает ли это, что прямого требования не содержится?

ФРС: Это все те требования, которые предусмотрены ст. 25., пп. 3, п. 1 ст. 16.

ВР Ст. 25 регламентирует порядок принятия устава, какое отношение она имеет к документам, которые подаются политической партией на госрегитсрацию?

ФРС: П. 2 пп. 4 указано, что решение принимаются на конференции или на общих собраниях, соответственно решении должны быть приняты легитимными, делегаты должны быть выдвинуты на основании устава. В пакете отсутствуют сведения о перечне присутствующих, мы не можем сделать вывод о правомочности и легитимности принятых решений.

Комментарий:

ФРС продемонстрировала произвольную трактовку закона, требуя от партии те сведения, которые не предусмотрены законом. Невозможность установления легитимности конференций на основании указанных в законе документов, представляемых партией на регистрацию, преподносится как нарушение со стороны партии. Тем самым норма закона отбрасывается и замещается произвольно сформулированным требованием к партии доказывать ФРС легитимность своих мероприятий. Подобные нормы в законе отсутствуют. Аргументы ФРС выходят за рамки закона и превращаются в оправдание собственных произвольных решений.

Из решения суда:

Согласно пункта 1 статьи 21 ФЗ "О политических партиях" политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения действуют на основании устава политической партии и в соответствии с ним.

Пункт 5 статьи 32 устава Партии содержит нормы, устанавливающие правомочность заседания Президиума Центрального

совета Партии.

Из представленных на государственную регистрацию документов невозможно установить правомочность заседания Президиума Центрального совета Партии, а также сделать вывод о легитимности принятых решений.

Так из заключения следует, что в представленных партией документах Президиума Центрального совета Партии о созыве региональных конференций и определении нормы представительства от местных отделений для участия в конференции регионального отделения не содержится сведений, информирующих о легитимности принятых решений (правомочности заседания, перечень присутствующих), что необходимо как в соответствии с п. 5 ст. 32 Устава партии, так и в силу общих требований ст. 25 ФЗ "О политических партиях". В решении Президиума Центрального совета Партии упоминаются местные отделения и норма представительства от них на региональных конференциях, однако сведений о создании местных отделений Партией не предоставлено.

В представленных Партией решениях Президиума Центрального совета Партии о созыве региональных конференций и определении нормы представительства от местных отделений для участия в конференции регионального отделения отсутствуют: данные о количестве избранных и присутствующих на заседании членах Президиума.

Отсутствие данной информации не позволяет сделать вывод о правомочности заседаний Президиума Центрального совета Партии и о легитимности принятых решений.

При этом в соответствии с пунктом 5 статьи 15 ФЗ "О политических партиях" федеральный уполномоченный орган или его территориальный орган при установлении соответствия документов, необходимых для государственной регистрации политической партии или ее регионального отделения, требованиям настоящего Федерального закона принимает решение о государственной регистрации политической партии или ее регионального отделения и направляет в регистрирующий орган сведения и документы, необходимые для осуществления данным органом функций по ведению единого государственного реестра юридических лиц.

Комментарий:

Суд последовал произвольной трактовке закона, предложенной ФРС. При этом не приведены никаких аргументы в пользу такой трактовки. Отсутствие в документах данных, позволяющих установить правомочность заседаний Президиума партии, не является доказательством его неправомочности. Тем не менее, суд, допустив смысловую подмену, аналогичную той, которую допустила ФРС, вышел за рамки закона и предъявил партии противозаконные претензии.

То же касается и отсутствия сведений о создании местных отделений партии. Такие сведения не содержатся в списке документов, которые партия обязана представить на регистрацию в ФРС. Отсутствие это и любой другой информации, не позволяющей сделать вывод о легитимности принятых решений и правомочности заседаний органов партии, не может иметь отношения к порядку регистрации, поскольку соответствующие нормы отсутствуют в законе. Законом не предписывается, чтобы партия перед ФРС доказывала легитимность решений своих органов. Напротив, ФРС нелегитимность решений органов партии не доказана. Судом данный вопрос не рассматривался.

Таким образом, судом продемонстрирован акт произвола – произвольная трактовка закона и предъявление к партии требований, не основанных на законе. Повторение противозаконных доводов ФРС демонстрирует предвзятость суда.

О полномочиях С.П.Пыхтина

Текст Заключения:

В нарушение подпункта "л" пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" представленные сведения на Пыхтина С.П. как на лицо, имеющее право действовать от имени Партии без доверенности, не соответствуют уставу Партии, поскольку та должность, на которую он был избран, - Секретарь Центрального совета Партии, такими полномочиями уставом не наделена (статья 31 устава).

Из протокола судебного заседания:

ВР: какое отношение имеет к процедуре регистрации, причем здесь полномочия Пыхтина?

ФРС. При заполнении заявления должны содержаться сведения о лице, подающем заявление. Заявление было представлено. При заполнении заявления указывается сведении о лицах, которые обладают правом действовать от имени партии без доверенности. Полномочия секретаря совета политической партии определены ст. 31 устава. Там не указано, что секретарь центрального совета партии обладает правом действовать от имени партии без доверенности. Попова и Савельева устав наделяет такими полномочиями. Определение полномочий Пыхтина - это внутреннее дело партии. Он не имеет права действовать от имени партии без доверенности. В реестре содержатся сведения о должности лица.

Комментарий:

Установлено, что данное нарушение не имеет отношения к исполнению закона "О политических партиях", а значит, не может быть причиной для отказа партии в регистрации. Ошибочные сведения о полномочиях С.П.Пыхтина опровергаются Уставом политической партии, а значит, являются ничтожными, не подлежащими учету. ФРС, отказавшись учитывать эти сведения как достоверные, доверилось Уставу партии. Это означает, что закон не был нарушен, а влияние ошибки нивелировано. Доказательств, что данное нарушение может быть причиной для отказа в регистрации партии, ФРС не представлено.

Из решения суда:

Неотъемлемой частью заявления, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.04.2006 г. № 212, является лист "Е" - сведения о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени некоммерческой организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 21 ФЗ "О политических партиях" политическая партия, ее региональные отделения и иные структурные подразделения действуют на основании устава политической партии и в соответствии с ним.

Представленные Партией сведения на Пыхтина С.П. как на лицо, имеющее право действовать от имени Партии без доверенности, не соответствуют уставу Партии, поскольку Секретарь Центрального Совета Партии, которым является Пыхтин С.П., такими полномочиями уставом не наделен (ст. 31 Устава).

Согласно ст. ст. 27, 34 Устава партии действуют от имени Партии без доверенности - Председатель Партии и Секретарь Президиума Центрального совета Партии.

При этом суд учитывает, что ФРС не обладает полномочиями по корректировке либо исправлению сведений содержащихся в представленных на государственную регистрацию документах.

Согласно пп. "г" п. 1 ст. 20 ФЗ "О политических партиях", политической партии может быть отказано в государственной регистрации в случае, если федеральным уполномоченным органом установлено, что содержащаяся в представленных для государственной регистрации политической партии документах информация не соответствует требованиям ФЗ "О политических партиях".

Комментарий:

В судебном решении не представлены аргументы в пользу того, что ошибочные сведения о полномочиях С.П.Пыхтина могли стать причиной для отказа партии в регистрации. Указание на тот факт, что ФРС не вправе исправлять какие-либо сведения в представленных документах, не имеет отношения к делу, поскольку такими полномочиями обладает партия. Любую ошибку, опечатку, неточность в своих документах партия исправить может, а во исполнение нормы закона должна это сделать. Функции ФРС, основанные на законе и административном регламенте, состоит в том, чтобы обеспечить правильность и полноту представленных сведений, взаимодействуя с представителями партии. Не исполняя эти функции, ФРС грубо нарушает законодательство, а представляя любую ошибку в документах партии как повод для отказа в регистрации – осуществляет антиконституционный акт. К сожалению, точно таким же образом действует суд, представляя, что партии может быть отказано в регистрации не по причинам, точно указанным в законе, а по произвольной трактовке документов партии и по нахождению любой неточности, ошибки, опечатки. Тем самым предвзятость суда демонстрируется с полной очевидностью. В этом и других положениях решения суда игнорируется тот факт, что представленные ФРС доказательства нарушений требований закона со стороны партии все без исключения не вели к нарушению закона, а являлись устранимыми недостатками, которые могли быть устранены ФРС при

взаимодействии с представителями партии. Отказавшись это сделать, ФРС совершила антиконституционные действия в отношении 60 тыс. граждан. Суд поддержал эти антиконституционные действия.

О выплате госпошлины

Текст Заключения:

Кроме того, в представленной квитанции об уплате государственной пошлины указаны неверные реквизиты ОКАТО, в связи с чем государственная пошлина считается неоплаченной, что является нарушением подпункта "д" пункта 1 статьи 16 Закона.

Из протокола судебного заседания:

ВР: Какой нормой закона установлены реквизиты ОКАТО?

ФРС: В законе "О политических партиях" прописано, что предоставление ненадлежащим образом оформленного платежного документа не является исполнением обязанностей по уплате госпошлины. В п. 7 ст. 45 Налогового кодекса указано, что платежный документ заполняется налогоплательщиком. Поскольку вы неправильно указали этот код, это приводит к невозможности идентифицировать платеж, деньги не перечисляются, делается вывод о том, что вы ненадлежащим образом исполнили обязанность по оплате госпошлины.

ВР: Какие были препятствия указать партии правильные реквизиты?

ФРС: Реквизиты расположены на официальном сайте, расположены при входе в Росрегистрацию. В налоговой системе существует целая система, как исправляются неверно указанные реквизиты. Нужно писать заявление о том, чтобы мы поспособствовали.

ВР: Куда поступили деньги?

ФРС: Не знаю, для возврата госпошлины нужно писать соответствующее заявление. К нам если б обратились, мы бы смогли проконсультировать.

ВР: Каким документом установлено, что при неправильном заполнении госпошлина считается не оплаченной.

ФРС: Налоговым кодексом.

Комментарий:

ФРС не были приведены аргументы о том, что партией нарушен закон "О политических партиях". Налоговые реквизиты не являются нормой, которая указывается в законе. Платеж партией был проведен. Возврата платежа не состоялось. Платеж был направлен и был принят. Проблемы с проведением платежа не могут быть отнесены к неисполнению закона "О политических партиях". Уплата госпошлины является делом не только партии, но и ФРС. Предоставление партии неверного кода ОКАТО является нарушением со стороны ФРС. Исправление подобных ошибок – совместное дело ФРС и партии. Никаких оснований для отказа в регистрации по причине неуплаты госпошлины ФРС в суде не представлено.

Из решения суда:

Согласно пункту 9 ст. 15 Федерального закона от 11 июля 2001 г. N 95-ФЗ "О политических партиях" за государственную регистрацию политической партии и ее региональных отделений взимается государственная пошлина в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом "д" пункта 1 ст. 16 указанного Федерального Закона для государственной регистрации политической партии, созданной на учредительном съезде политической партии, в федеральный уполномоченный орган представляется, в том числе документ об уплате государственной пошлины.

Как усматривается из письменных материалов дела и не оспаривалось представителями заявителя в ходе судебного заседания, на государственную регистрацию создания партии заявителем была представлена квитанция об уплате государственной пошлины, содержащая неверные реквизиты ОКАТО (т. 3, л.д. 186).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что ФРС правомерно было отказано в регистрации создания ПП "Великая Россия" по указанным основаниям, поскольку заявителем не был представлен на государственную регистрацию документ, подтверждающий уплату государственной пошлины. Представление указанной выше квитанции, содержащей неверные реквизиты, не может быть расценено как надлежащее исполнение ПП "Великая Россия" требований подпункта "д" пункта 1 статьи 16 ФЗ "О политических партиях", поскольку данный документ не подтверждает

уплату государственной пошлины за совершение государственным органом регистрационных действий.

Комментарий:

Судом указано, что госпошлина взимается. Но со стороны ФРС не было предпринято усилий, чтобы взимание госпошлины произошло. У ФРС было достаточно времени, чтобы указать партии правильные реквизиты и обеспечить исполнения закона. Суд принял сторону ФРС, не имея для этого никаких оснований. Суд возложил ответственность за указание верных реквизитов только на партию, в том время, как верные реквизиты должны быть известны, прежде всего, ФРС и именно ФРС могут и должны были быть сообщены партии. Таким образом, совершенную ошибку, источником которой является ФРС, суд неправомерно возложил на партию, что демонстрирует предвзятость суда.

О третьем экземпляре Устава партии

Текст Заключения:

На государственную регистрацию создания партии представлены два подлинных экземпляра устава. Однако пункт 30 Административного регламента исполнения Федеральной регистрационной службой государственной функции по принятию в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, в том числе отделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, общественных объединений, политических партий, торгово-промышленных палат, иных юридических лиц (утвержден приказом Минюста России от 19 декабря 2006 г. № 372) устанавливает предоставление трех экземпляров учредительных документов. Требование основано на совокупности норм Федерального закона "О политических партиях" (пункт 1 статьи 15) и Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (статья 12), предполагающих наличие двух государственных органов, участвующих в процессе государственной регистрации юридического лица, при обязательном размещении заверенных экземпляров учредительных документов в каждом из них (третий экземпляр

заверенный уполномоченным органом, передается регистрируемому юридическому лицу).

Из протокола судебного заседания:

ВР: Какие препятствия возникли у Росрегистрации при получении 3-го экземпляра устава партии? Почему специалист к нам не обратился?

ФРС: Этого право, а не обязанность. Никаких препятствий не было.

ВР: Есть ли указания в законе на необходимость предоставления третьего экземпляра устава партии?

ФРС: В законе требуются 2 экземпляра.

ВР: на каком основании указанные административные нормы относятся к партии?

ФРС: Мы обязаны исполнять административный регламент. (…)

Комментарий:

Аргументы ФРС по поводу обязанности партии предоставить 3-й экземпляр Устава выглядят беспомощными, не основанными на законе. Способ отстаивания своей правоты со стороны представителей ФРС демонстрирует их нежелание действовать в соответствии с нормой закона и стремление к произвольным трактовкам законодательства. Продемонстрировано, что для представителей ФРС ведомственный регламент выше закона, из чего нетрудно вывести, что частное распоряжение начальства для них также будет выше закона и выше ведомственного регламента. Способ проведения проверки документов партии демонстрирует это в достаточной степени, чтобы считать, что ФРС совершено множество преступлений, ставших для чиновников этой службы должностными обязанностями.

Из решения суда:

Вместе с тем, давая оценку оспариваемого заявителем решения ФРС, суд не может согласиться с мотивом отказа ФРС в регистрации политической партии при ее создании по тому основанию, что на государственную регистрацию заявителем не представлено три подлинных экземпляра Устава политической партии, что предусмотрено пунктом 30 Административного регламента.

Комментарий:

Согласно подпункту "б" пункта 1 статьи 16 Федерального закона "О политических партиях" для государственной регистрации

политической партии, созданной на учредительном съезде политической партии, в федеральный уполномоченный орган представляются устав политической партии в двух экземплярах, сброшюрованный, пронумерованный, заверенный уполномоченными лицами политической партии, а также текст устава в машиночитаемом виде, и данные требование закона заявителем били выполнено.

В силу части 2 статьи 16 Федерального закона "О политических партиях" федеральный уполномоченный орган не вправе требовать от политической партии представления документов, не предусмотренных пунктом 1 статьи 16 данного Федерального закона для государственной регистрации политической партии.

Учитывая изложенное, ссылку ФРС на пункт 30 Административного регламента и сложившуюся практическую необходимость предоставления трех подлинных экземпляров учредительных документов, - суд находит несостоятельной и противоречащей подпункту "б" пункта 1 и пункта 2 статьи 16 ФЗ "О политических Партиях".

О сроках и порядке принятия решения

Из протокола судебного заседания:

ВР: Существует ли задание о подготовке этого документа?

ФРС: Полномочия по рассмотрению документов и подготовке решения у Управления по делам политических партий, они готовили это заключение и распоряжение руководствуясь административным регламентом. В данном случае задания не было.

ВР: Какие сроки подготовки заключения были даны, кем?

ФРС: Срок 18 никем не устанавливался, мы должны были уложиться в сроки, данные законом, 30 дней.

ВР: Какому специалисту юротдела, кому именно в юротделе было поручено рассматривать проект распоряжения.

ФРС: Не могу ответить, готовил юротдел. Директор может подписать распоряжение без согласования с юристом.

ВР: На протяжении какого времени юротдел рассматривал эти материалы?

ФРС: Не могу ответить на этот вопрос. Не более 7 дней, а Минимальные сроки не оговорены. Заключение не рассматривается, только распоряжение. В данном случае один и тот же срок. Заключение

утверждалось 18 числа, этим же числом визировалось, 18-го отдали директору. Юрист рассматривает только распоряжение по тексту распоряжения.

ВР: Кто передавал материалы, кто принимал эти материалы?

ФРС: Передавал Копенкин. Юротдел проводит экспертизу на соответствие распоряжения по форме, другие документы не передаются никогда, иначе правовой отдел будет подменять работу нашего отдела. Это быстро все происходило в 1 день. (…)

ВР: Какие конкретно документы были представлены в подтверждение того, что срок не нарушен?

ФРС: Письмо об отказе, там указано дата. Письменное сообщение, направленное в адрес Пыхтина.

ВР: На заявление Попова, какие документы были представлены в доказательство, что срок не был нарушен?

ФРС: У нас не предоставляются ответы на заявление Попова, у нас предоставляются в общее дело. У нас было письмо, направленное в адрес Пыхтина. Срок мы не пропустили, срок начинается с момента поступления документов на госрегистрацию.

ВР: На конкретное судебное заявление, подписанное Поповым, там ставился под сомненье срок. Какие документы в качестве доказательств, что срок не был нарушен, вы представили…

ФРС: Письмо является документом.

ВР: Мы подали 25 июня. ФРС утверждает, что распоряжение были вправе издать не позднее 11 июля. Росрегистрация не представила документов, доказывающих то, что срок не пропущен.

ФРС: Распоряжение изготовлено в срок.

ВР: На совершение всех действий согласно ст. 16 ФЗ, отводит не больше месяца, то есть до 24 июля. Предусматривает ли ФЗ внутри этого срока время на совершение конкретных действий? Если предусматривает, то какие? Нас интересует, как толкует эти нормы.

ФРС: Сроки установлены 15 и 20 ст. ФЗ "О политических партиях"(…)

ВР: Сроки предусмотрены п. 5 ст. 15 ФЗ, где противоположное мнение, которое доказывает, что Росрегистрация права? Почему ФРС нарушило закон и не дала никакого ответа?

ФРС: Все требования имеют место быть при принятии решения при госрегистрации. Когда принимается решение об отказе в

госрегистрации, эти действия не совершается. Эти отношения регулируют между Росрегистрацией и ФНС при принятии решении о госрегистрации. Весь комплекс действий имеет конечный итог, все это должно быть сделано не позднее чем за месяц. Срок предусмотрен ст. 20, тоже месяц.

ВР: По вашему высказыванию выходит, что к 18 числу еще не было ясно, будет отказ или будет регистрация. В какой момент в Росрегистрации стало ясно, что будет готовится заключение об отказе?

ФРС: Решение было принято 18 числа.

ФРС: У нас позиция - месяц на все. Все остальное это взаимодействие двух органов власти.

ВР: В каком режиме готовилось это распоряжение? Почему действие 15 статьи не учитывалось?

ФРС: Потому что пять дней это заключительная стадия госрегистрации. Мы на неё выделили время. (…)

ВР: В заявлении сказано, что решение было принято без участия политической партии. В законе сказано, что решения надо принимать с участием партии. Не представлено документов, доказывающих законность принятия решения при полном игнорировании политической партии.

ФРС: Госрегистрация - это акт уполномоченного органа, в нашем случае ФРС. В положении о ФРС указано, что к полномочиям относится принятие рения о госрегистрации политической партий. В административном регламенте указано, что специалист вправе запросить партию, то есть имеется право, а не обязанность запрашивать. Я не представляю, каким образом ПП осуществляет регистрацию.

ВР: Где доказательства законности решения, если не привлекали члена партии?

ФРС: Потому что госрегистрация это акт уполномоченного органа госвласти. И относится к компетенции регистрации, а не партии

ВР: Закон не содержит требования к Росрегистрации выносить обязательное решение об отказе в госрегистрации. ФРС никак не отреагировало на эту часть заявления. Какие документы доказывают обратное?

ВР: Я не получил ответа. Прошу занести это в протокол. Какие правовые основания есть у ФРС для такой интерпретации закона?

ФРС: П. 4 ст. 20 устанавливает, что заявителю сообщается в письменной форме, что и было сделано. Пыхтину было отправлено письмо, в котором были указаны все основания для отказа.

На вопрос суда ФРС: Направление заключения и распоряжения ничем не предусмотрено. У нас обязанность в течение месяца письменно сообщить, мы сообщили.

ВР: Почему сообщается только письмом? Какие правовые основания были у ФРС для того чтобы не представлять нам документы?

ФРС: П. 4 ст. 20 ФЗ о ПП

ВР: Я спрашивал о документальном доказательстве. Какой нормой какого закона установлено, что распоряжение не предоставляется.

ФРС: Заявителю мы направили письмо.

ВР: Как это мнение, что не хотят выдавать, согласуется со ст. 24 Конституции?

ФРС: Документы подавались на регистрацию уполномоченным лицом, и полномочному лицу был выдан ответ. По заявлению Савельева мы предоставили им распоряжение.

ВР: 7 августа мы подали повторные документы на регистрацию. Повторно не зарегистрировали.

Комментарий:

В суде не представлено никаких доказательств того, что ФРС действовала в соответствии с законом, блокируя ознакомление партии с документами регистрационного дела и полным перечнем претензий к партии. Причиной такой блокады была, как считают представители партии, фальсификация проверки документов партии и нарушение сроков проверки. В момент отправки письма в адрес Пыхтина С.П. в ФРС отсутствовали документы, подтверждающие правдивость положений этого письма. Это показано в судебном заседании и признано ФРС. Но у ФРС не было и самого текста Заключения, которое заметно отличается от текста письма и было оформлено в спешке – с рядом ошибок, которые были выявлены в судебном заседании (претензии по поводу конференции в Чеченской Республике, претензия по поводу непредоставления 3-го экземпляра Устава партии). Без проверки этот текст был утвержден и подписан в один

день. Никаких доказательств того, что Заключение было подготовлено до 18 июня 2007 года ФРС не представлено.

Из протокола суда следует, что ФРС рассматривало С.П.Пыхтина как уполномоченное лицо партии, а не как должностное лицо. Следовательно, признано, что никаких нарушений в сведениях о нем, как об уполномоченном лице, в документах партии не было.

Из решения суда:

Доводы Пыхтина С.П. о том, что Партия была несвоевременно информирована органами ФРС о принятом решении,- об отказе в ее государственной регистрации, также являются несостоятельными, поскольку, как установлено судом, заявитель, как уполномоченное лицо Партии, был извещен о принятом решении в установленные п. 4 ст. 20 ФЗ "О политических партиях" сроки. (…)

Кроме того, Пыхтин С.П. указывает, что истребование ФРС и оспаривание списков членов партии при проверке документов, представленных на регистрацию политической партии в порядке, установленном п. 3 ст. 15 ФЗ "О политических партиях", в соответствие с Приказом ФРС от 25.07.2007г. № 60 "Об утверждении образцов документов, необходимых для государственной регистрации политической партии и ее регионального отделения" незаконно, поскольку согласно подп. "ж" п.1 ст. 18 ФЗ "О политических партиях" списки членов политической партии представляются при государственной регистрации ее региональных отделений. В соответствие с п.4 ст. 15 ФЗ "О политических партиях" государственная регистрация региональных отделений политической партии осуществляется после государственной регистрации политической партии.

Суд не может согласиться и с этим доводом заявителя, поскольку он не основан на законе и противоречит фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства.

Согласно пунктам 1,2,3 и 6 статьи 23 ФЗ "О политических партиях" членство в политической партии является добровольным и индивидуальным. Членами политической партии могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет. Не вправе быть членами политической партии иностранные граждане и лица без гражданства, а также граждане Российской Федерации, признанные судом недееспособными. Прием в политическую партию

осуществляется на основе личных письменных заявлений граждан Российской Федерации в порядке, предусмотренном уставом политической партии. Гражданин Российской Федерации может быть членом только одной политической партии. Член политической партии может состоять только в одном региональном отделении данной политической партии - по месту постоянного или преимущественного проживания.

При этом, в ходе проведенной ФРС проверке документов, представленных на государственную регистрацию политической партией "Великая Россия", было установлено наличие нарушений указанных выше требований ФЗ "О политических партиях".

В соответствии с подпунктом "г" пункта 1 статьи 20 ФЗ "О политических партиях" данное обстоятельство является основанием для отказа в государственной регистрации политической партии.

Доводы заявителя Пыхтина С.П. о том, что ФЗ "О политических партиях" установлен ограниченный круг требований к партиям, которым ПП "Великая Россия" соответствует, то ей не могло быть отказано в государственной регистрации, также не могут быть приняты судом во внимание, поскольку, как установлено судом выше, в ходе проведенной ФРС проверки представленных на государственную регистрацию документов были выявлены нарушения, являющиеся основанием для отказа в производстве государственной регистрации политической партии, предусмотренными подпунктами "а", "в" и "г" пункта 1 ст. 20 ФЗ "О политических партиях".

Указанные обстоятельства нашли свое подтверждение и в ходе настоящего судебного разбирательства, в связи с чем указанные доводы Пыхтина С.П. суд отклоняет как не основанные на законе.

Комментарий:

Судом полностью проигнорированы доводы истца и сама суть поданных исковых заявлений о том, что решение ФРС было принято за пределами отведенных этой службе сроками ее полномочий в отношении рассмотрения документов партии.

Судом полностью проигнорированы права граждан, которые по закону "О политической партии" имеют право на оспаривание решений ФРС как в вышестоящей инстанции, так и в суде. В связи с этим партия имеет право на ознакомление со всеми без исключения документами. Законом предписывается направление письма-

уведомления, но нигде не возбраняется знакомить представителей партии с материалами проверки документов партии. Тем более что для защиты своих прав партии необходима вся полнота сведений о претензиях к документам. Таковых сведений в Заключении не содержалось: многочисленные записи неконкретного характера не давали возможность установить конкретные претензии и их основания.

Суд не изучал обстоятельств нарушения процедуры принятия решения ФРС об отказе в регистрации – последовательности и законных сроков таких действий. Противоправным образом суд принял в качестве доказательств законности отказа в регистрации партии такие материалы, которые были собраны ФРС вне установленной законом процедуры и сроков для проведения проверочных действий.

Утверждение суда, что для отказа в регистрации достаточно выявления нарушений, не основано на законе, поскольку для выявления таких нарушений предусмотрена законная процедура. Выход за пределы процедуры и отведенных сроков означает, что собранные сведения о нарушениях со стороны партии, не являются юридически основательными.

Игнорируя процедурные и временные ограничения деятельности ФРС, суд продемонстрировал предвзятость и потворство прямым нарушениям требований закона "О политических партиях".

О нарушении прав на объединение

Из решения суда:

При этом суд не может согласиться с доводами заявителя о том, что принятым решением об отказе в регистрации создания политической партии "Великая Россия" нарушаются права заявителя на объединение, гарантированное ч.1 ст. 30 Конституции РФ, право быть избранными в органы государственной власти, гарантированное ч.2 ст.32 Конституции РФ, реализуемое в рамках политических партий в соответствии с п.1 ст.36 ФЗ "О политических партиях", а также нарушаются положения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией: право на свободу мысли, включающее свободу исповедовать убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, в том числе публичным порядком, предусмотренное п.1 ст.9

Конвенции, и право на свободу объединения с другими лицами, предусмотренное п.1 ст. 11 Конвенции, поскольку, как установлено судом выше, оспариваемое заявителями решение ФРС является законным и принятым в строгом соответствии с ФЗ "О политических партиях".

В соответствии с пунктом 5 ст. 20 ФЗ "О политических партиях" отказ в государственной регистрации политической партии или ее регионального отделения не является препятствием для повторных представлений документов в уполномоченные органы для государственной регистрации политической партии или ее регионального отделения при условии устранения оснований, вызвавших такой отказ. Рассмотрение уполномоченными органами повторных представлений документов и вынесение по ним решений осуществляются в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом для государственной регистрации политической партии или ее регионального отделения.

Таким образом, заявители не лишены возможности повторно обратиться в федеральный уполномоченный орган с заявлением о государственной регистрации создания политической партии, представив документы, соответствующие требованиям ФЗ "О политических партиях".

Комментарий:

Судом не рассмотрен вопрос о доказанности со стороны ФРС законности ее действий, а также законности порядка сбора материалов, представленных ФРС суду. Следовательно, утверждение о том, что решение ФРС является законным, является голословным, не имеющим подтверждения в материалах дела.

Судом не рассмотрен вопрос о наличии или отсутствии препятствий для повторного представления документов для регистрации партии. Несмотря на указание представителей истца, что такому представлению были поставлены препоны, суд данные указания игнорировал. Требования, вызвавшие отказ, не были доведены до партии в полной мере и в течение длительного срока скрывались от партии. Данный вопрос судом полностью проигнорирован. Обстоятельства повторной подачи документов партии на регистрацию в суде не рассматривались, доказательств законности повторного отказа в регистрации со стороны ФРС не приводились,

судом они не истребовались. Следовательно, судом не исполнены его обязанности по установлению истинных обстоятельств дела и законности действий со стороны органа государственной власти.

Общие комментарии:

1. В решении суда полностью отсутствует оценка суждений и претензий, высказанных при предъявлении вопросов и при выступлении в прениях сторон, председателем партии А.Н.Савельевым. Фактически вся совокупность высказанных А.Н.Савельевым претензий к ФРС осталась судом не рассмотренной и не оцененной. Данное обстоятельство демонстрируется, что суд отказался признать правовую субъектность политической партии. Что соответствует позиции судьи, первоначально отказавшегося принять иск партии к рассмотрению, и вынужденного к этому решением Московского городского суда.

2. Судом проигнорировано заявление Савельева А.Н. о совершении уголовного преступления – служебного подлога, в результате которого были фальсифицированы материалы, представленный в суд ФРС.

3. Судом не оценены несоответствия в датах материалов, представленных ФРС в качестве доказательств законности своих решений. Не изучена достоверность представленных материалов, полностью проигнорированы аргументы заявителей, указывающие на отсутствие в этих материалах каких-либо доказательств. Единственное исключение – отказ ФРС от претензий к проведению конференции в Чеченской Республике, который не стал признанием ошибки, а превратился в очевидную подтасовку: якобы, в Заключении соответствующие данные включены "для информации". Из текста Заключение следует, что это ложь.

4. Суд полностью отказался от оценки сообщений, заявлений, утверждений и аргументов со стороны представителей ФРС, которые содержали в себе ложь и подтасовки. Суд уклонился от рассмотрения аргументов представителей истца на этот счет.

5. Решение суда столь же далеко от материалов дела, как и Заключение ФРС, на основании которого принято Распоряжение главы ФРС об отказе в регистрации. В решении суда документы дела не оцениваются в качестве доказательств. Вместо этого, дается оценка

аргументам заявителей, что исключает возможность вынесения правосудного решения. Даже если бы ошибочность аргументов заявителей была доказанной, это не являлось бы доказательством законности действий ФРС и обоснованности аргументов представителей ФРС, прозвучавших в суде.

Вывод

Представленным анализом показано, что все без исключения материалы, представленные ФРС в суде, не содержат доказательств законности принятого Распоряжения об отказе в регистрации. Продемонстрировано, в процесс проверки документов партии в ФРС превратился в сплошную череду фальсификаций. Общий обзор материалов дела указывает на ориентацию суда не на исполнение закона, установление истины и принятие справедливого решения, а на совместный с ФРС противозаконный замысел и фальсификацию судебного процесса.

Сокращения:

ВР – партия "Великая Россия", ее представитель
ФРС – Федеральная регистрационная служба, ее представитель
Росрегистрация – то же, что ФРС
УФРС – Управление ФРС в указанном регионе
ФМС – Федеральная миграционная служба
УФМС – Управление УФМС в указанном регионе
МВД – Министерство внутренних дел
ФЗ – Федеральный Закон
ПП – политическая партия

Примечания:

Выдержки из протоколов заседания суда даны с сокращениями наименований сторон, исправлением очевидных ошибок и опечаток и расшифровкой некоторых сокращений.

К оглавлению

Приложение 3 Материалы по "делу 23-х"

ОТКРЫТОЕ ОБРАЩЕНИЕ

к министру внутренних дел Колокольцеву В.А.

от лидера партии "Великая Россия"

Гражданин министр!

Не сомневаюсь, что Вы имеете для себя какое-то объяснение, почему Вы служите узурпаторам и правящей олигархии, насильно удерживающим власть. Наверняка Вы считаете, что служите России в тех условиях, которые Вам не изменить.

Ваши подчиненные из рядового состава рассуждают точно так же: они "просто выполняют приказ". И им неважно, соотносится ли он с Конституцией и законами. Об этом должны знать их начальники, но они тоже "только выполняют приказ". Вам приходится оставаться на том же уровне мотивации принимаемых решений. Но всюду есть какие-то границы, которые отделяют отпетых мерзавцев от людей, еще не потерявших остатки совести.

Этим обращением я бы хотел установить, по какую сторону границы находитесь Вы. Поскольку среди должностных лиц, подчиненных Вам, я (и не только я) вижу массу отчаянных негодяев, поскольку отношение к полиции нашего народа вполне сформировалось и выражено в повсеместном употреблении злого слова "полицай", есть повод, чтобы задуматься о том, по какую же сторону баррикады находится руководитель тех, кого так нелестно характеризуют граждане.

Обратиться с таким неудобным для Вас обращением меня побуждают два события, в которых лица, которые должны быть особенно щепетильны к своим высказываниям, беззастенчиво наносят оскорбления и клевещут на граждан. Вот два факта, которые касаются напрямую партии "Великая Россия", символики, которую использует партия. По первому из них к Вам я уже обращался, но мало-мальски вразумительного ответа не получил, о чем будет сказано ниже.

15 сентября 2012 года в Сергиевом Посаде была задержана группа граждан, доставленных в отделение полиции без всяких объяснений. К вечеру все они были отпущены. Но в тот же день, не проводя никакого изучения ситуации, в СМИ обратился полковник

Е.Гильдеев, начальник пресс-службы ГУ МВД России по Московской области. Он заявил, что один из задержанных граждан был одет в "армейскую форму нацистской Германии", а еще двое имели на одежде "нацистскую символику". Остальных восемь человек задержали за "проявления национализма". Все эти измышления можно было бы списать на малограмотность Вашего подчиненного, который либо не удосужился проверить поступившую к нему информацию, либо просто не в состоянии отличить "нацистскую символику" от древнехристианской – спутал известный уже 1700 лет лабарум со свастикой. Как спутал и двуглавого орла образца 1819 года с нацистским орлом. Как и черную военную форму отечественного происхождения с каким-то образцом запомнившейся ему из кинофильмов о войне. Но мое обращение в ГУ МВД по Московской области с требованием принесения извинений за оскорбление русской исторической и христианской символики, а вместе с тем – и лиц, которые носили ее на своей одежде, осталось фактически без ответа. Другой мерзавец (а это определение я теперь могу выносить с полным основанием) – полковник А.М.Зеленов, начальник штаба ГУ МВД по Московской области – сообщил мне, что официальная позиция этого самого ГУ уже выражена в заявлении от 15 сентября. То есть, отказался признавать явные ошибки в широко разошедшемся в СМИ заявлении мерзавца Гильдеева. Тем самым мы уже не можем говорить о возможной ошибке, а имеем дело глубоким аморализмом, который приводит к преступлению: оскорблению национальных и религиозных чувств граждан, возбуждению ненависти и вражды к ним за использование русской исторической и раннехристианской символики. Определение "националистические проявления" в качестве повода для задержания выглядит тем более циничным произволом, поскольку национализм в нашей стране никаким законом не запрещен и не преследуется, а определение "националистические проявления" нигде в законодательстве не встречается.

Можно было бы полагать, что это всего лишь частный случай. Поскольку наша партия не раз выходила на массовые акции с той же символикой и использовала элементы формы того же образца. И никаких претензий к ней полиция не предъявляла. Но оказалось, что все не так: беззаконие имеет четко выраженную идеологическую основу, и это следует из следующего эпизода.

4 ноября 2012 года мы получили подтверждение тому, что источник аморализма находится вовсе не на уровне областных негодяев. Потому что в этот праздничный день состоялся беззаконный во всех отношениях захват активистов партии "Великая Россия" в момент их продвижения от столичной станции метро Третьяковская к месту сбора согласованного властями шествия на Кадашевской набережной. Нет сомнений, что захват был подготовлен заранее, и автобусы с полицией ожидали нашего появления, реагируя (вероятно) на нашу форму – шинели и фуражки. Которая, разумеется, не имеет никакого отношения ни к нацизму, ни к фашизму (что нетрудно проверить всякому вменяемому человеку). И (вероятно) на нашу символику – все тот же лабарум. Впрочем, никаких претензий при нападении на нас предъявлено не было, и лишь в отделении милиции, куда были доставлены два десятка активистов партии и несколько случайно оказавшихся рядом лиц, выяснилось, что на нас уже заготовлены стандартные, отпечатанные на принтере рапорты – одинаковые для всех задержанных. И не содержащие не слова правды.

Это еще можно было бы понять: произвол полиции ("полицаев") общеизвестен, и очередной случай произвола (в особенности закулисно освещенного поддержкой властей) ничего в оценках подобных действий не прибавляет. Но в тот же день обнаружилось, что пресс-служба ГУ МВД по Москве стала источником целого фонтана сообщений в СМИ о том, что у метро Третьяковская "были задержаны 25 скинхедов" (сообщение Life News) или же "в чёрных шинелях со свастикой" (ИТАР-ТАСС, РИА-Новости). В интерпретациях ряда СМИ один полоумный журналист и вовсе написал, что задержаны люди в "касках СС".

Поскольку у м. Третьяковская никаких задержаний, кроме задержания активистов "Великой России", не было, мы можем предъявлять претензии за злостную дезинформацию именно к пресс-службе ГУ МВД по Москве. Черные шинели никому носить не возбраняется при любом покрое (наш почерпнут из российских военторгов), а "свастик" не было. В данном случае снова – умышленно или по недомыслию – лабарум спутан с нацистским символом. Что вновь оскорбляет раннехристианский символ, которому на днях исполнилось 1700 лет. Причем в день, когда православные христиане отмечают один из главных религиозных праздников.

Надо заметить, что в фальсифицированных рапортах о задержании ни слова не говорилось о "свастиках" или чем-то подобном. Что лишь подтверждает злонамеренность пресс-службы ГУ МВД по Москве, распространившей клевету о символике партии "Великая Россия". Ведь пресс-служба должна была использовать только официальную информацию. Отсюда следует, что кем-то ей было продиктовано клеветническое измышление - с целью опорочить активистов нашей партии. Ведь официально ничего подобного пресс-служба получить не могла. Таким образом, налицо преступный сговор, основанный на все том же аморализме.

Два факта очевидным образом сложились в тенденцию. Мне хотелось бы выяснить, сами ли Вы являетесь основателем этой тенденции, или она возникла по причине разложения всей правоохранительной структуры государства и безумия должностных лиц, которые позволяют себе высказывание, оскорбляющие национальные и религиозные чувства граждан и столь радостно распространяемые всеядными СМИ, которые никогда не проверяют достоверность сообщений от полицейских пресс-служб?

Если это, как я надеюсь, все же не Ваша затея, то Ваша прямая обязанность – провести служебное расследование и наказать мерзавцев, переступивших через моральный кодекс своей службы и совершивших преступные деяния в отношении граждан. В ответе на это обращение Вы могли бы дать разъяснения, какова же Ваша позиция в двух указанных эпизодах, а также в целом – в отношении поведения Ваших подчиненных, которые как будто по чьему-то заказу всюду ищут свастики, нацизм, фашизм, экстремизм. И в процессе этих поисков становятся русофобами и христоборцами – врагами российских граждан.

Я почти не сомневаюсь, что Вы уклонитесь от ответа на это обращение. Потому что есть правило: чем выше по служебной лестнице забирается человек, тем он менее свободен в выборе позиции. Он становится частью системы. И даже намереваясь служить Отечеству, будет исполнять преступные распоряжения, направленные против него. Но все же сам факт обращения к Вам – это надежда на то, что Вы все еще сохранили некоторые признаки порядочности и верности служебному долгу.

С надеждой на ответ и решения, защищающие права граждан.

Сообщения СМИ

о "Русском марше" и "Великой России"

Московской Региональный Комитет Русского марша, объединяющий десятки националистических организаций (от имперцев до национал-социалистов), большинством участников принял решение не допускать на Русский марш различных провокаторов, в том числе так называемого "лидера Великой России" Андрея Савельева, который известен тем, что неоднократно оскорблял и клеветал, как против самого Русского марша, так и всех основных националистических организаций.

За вышеуказанные действия и попытки внести дрязги и раскол в русское национальное движение А.Савельев объявляется на акциях русских националистов персоной нон грата. При этом мы рады видеть всех рядовых участников данной организации с партийной символикой и знаменами, но просим воздержаться от демонстрации формы, вызывающей ассоциации с III рейхом во избежание эксцессов и провокаций. Лица в подобной форме на марш допускаться не будут.

http://rmarsh.info/news14/o-provokat...formiruet.html

На "Русском марше" официально запретили нацистскую символику

Умеренные националисты работают над имиджем акции

Организаторы "Русского марша" официально заявили о недопустимости нацистской символики на акции: всех активистов в нацистской и фашистской, а также стилизованной под нее униформе на мероприятие не пустят.

— Как известно, некоторые люди, я не буду называть имена, в свое время засветились в разного рода мероприятиях с очень сомнительной символикой, например, кое-кто ходил в форме, напоминающей нацистскую, — пояснил "Известиям" один из организаторов марша и лидер Национал-демократической партии Константин Крылов.

По его словам, "Русскому маршу" все это не нужно.

— Хотя представители этих организаций настаивали, что у них есть права ходить в подобной форме, мы сочли, что такие действия

дискредитируют и русское движение в целом, и организаторов марша в частности, поэтому мы предупредили, что просто не будем допускать людей в такого рода форме на "Русский марш", — пояснил политик. — Мы уже не в первый раз сталкиваемся с тем, что нас пытаются "запомоить", другого слова не найду, такого рода провокациями.

Как полагает национал-демократ, когда "какой-нибудь корреспондент ищет молодого дурака и просит показать "зигу" это одно, а когда вменяемый человек приводит "ряженых" на мероприятие — это уже другое".

— Для нас неприемлем ни нацизм как таковой, ни игривые намеки на него. Мы заявили: "Извините, ребята, в таком виде мы вам не рады и просто вас не пропустим". Они же протестовали: "Да нет, да мы не нацисты, да вы увидите". Ну так мы считаем, что если ваша форма напоминает известные кадры из "Семнадцати мгновений весны", тогда извините, — рассуждает Крылов. — Скандал был по этому поводу большой. Тот деятель назвал нас национал-предателями. Ну, ей-богу, надоело, он считает, что он на этом пиарится за счет репутации русского движения, чтобы нас можно было лишний раз назвать либо нацистами, либо сочувствующими.

Говоря о спорах с радикальными националистами, очевидным образом Крылов намекает на лидера незарегистрированной партии "Великая Россия" Андрея Савельева.

Напомним, на сентябрьском* "Марше миллионов" Савельев пришел в темном костюме с повязкой и знаком партийной символики (черный лабарум в белом круге на золотом фоне). Знаменосцы и руководители колонны Савельева также были в военизированной форме черного цвета, напоминающей форму отрядов СС. Позже Савельев заявил, что все элементы формы были куплены в российских магазинах или пошиты по отечественным лекалам, а вся символика — русская (шеврон с двуглавым орлом, кокарда с лабарумом). Участников ежегодного "Русского марша" СМИ традиционно упрекают в исповедовании нацистских взглядов.

http://izvestia.ru/news/538950#ixzz2BIAgMB1s

* Примечание: Ошибка. Следует читать "на июньском".

4 ноября, 10:16 Организаторы Русского марша попросили воздержаться от всего, напоминающего СС

Организаторы Русского марша попросили своих участников воздержаться от демонстрации формы и символики, вызывающей ассоциации с III рейхом, а также объявили персоной нон грата лидера "Великой России" Андрея Савельева.

Как сообщает пресс-служба мероприятия, Московской Региональный Комитет Русского марша во избежание эксцессов и провокаций принял решение отказаться от формы и символики, которая ассоциируется с III рейхом.

"Просим воздержаться от демонстрации формы, вызывающей ассоциации с III рейхом во избежание эксцессов и провокаций. Лица в подобной форме на марш допускаться не будут", - сообщает пресс-служба мероприятия.

Также Московской Региональный Комитет Русского марша решил не допускать на акцию лидера "Великой России" Андрея Савельева, который "неоднократно оскорблял и клеветал, как против самого Русского марша, так и всех основных националистических организаций". При этом остальные участники организации могут появляться на марше даже с партийной символикой и элементами.

Скорее всего, такое предупреждение организаторов связано с инцидентом на прошлогоднем марше, куда несколько активистов "Великой России" пришли в форме, напоминающей мундир СС.

http://www.zaks.ru/new/archive/view/102088

13.32 - По сообщению Russia Today у ст.м. Третьяковская задержан Андрей Савельев и члены партии "Великая Россия". По формулировке RT: "Задержали 25 человек в черных шинелях с нацистской символикой".

12:43, Воскресенье Ноябрь 04, 2012 Александр Григорьев, Life News Online

25 молодых людей в черных шинелях со свастикой выкрикивали националистские лозунги у станции метро "Третьяковская".

В Москве полицейские задержали группу участников "русского марша", одетых в шинели с фашистской символикой. Молодые люди вели себя агрессивно и выкрикивали лозунги.

Побывать на митинге не удалось 25 скинхедам - сотрудники правоохранительных органов встретили их сразу на выходе со станции метро "Третьяковская".

- В настоящее время все задержанные доставлены в отдел полиции для дальнейшего разбирательства, - сообщили Life News в пресс-службе ГУ МВД по Москве. - Решается вопрос о привлечении их к административной ответственности.

"Русский марш" стартовал в Москве в полдень. Националисты планируют провести шествие и митинг. Мероприятие возглавили Дмитрий Демушкин и Александр Белов. http://lifenews.ru/news/105371

Сотрудники полиции арестовали несколько националистов, собиравшихся принять участие в "русском марше", сообщает Эхо Москвы. 25 человек в черных шинелях со свастикой, выкрикивавшие лозунги были задержаны возле станции метро "Третьяковская".

04.11.2012 | 13:09 В Москве полиция задержала 25 человек со свастикой Об этом сообщает столичный главк МВД. "25 человек возле станции метро "Третьяковская" в чёрных шинелях со свастикой выкрикивали лозунги", – говорится в сообщении. В настоящее время все задержанные доставлены в отдел полиции для дальнейшего разбирательства. Решается вопрос о привлечении их к административной ответственности. http://rusnovosti.ru/news/230753

МОСКВА, 4 ноября. /ИТАР-ТАСС/. В центре Москвы задержаны 25 человек в черных шинелях со свастикой, сообщили ИТАР-ТАСС в пресс-службе столичного ГУ МВД. "Сотрудники столичной полиции задержали возле станции метро "Третьяковская" 25 человек в черных шинелях со свастикой, которые выкрикивали лозунги", - сказал собеседник агентства

ОВД-Инфо. На "Русском марше" начались задержания. Более 20 человек были задержаны на подходе к маршу в Лаврушинском переулке, сообщил ОВД-Инфо очевидец. По его словам, активисты шли к маршу от метро со спущенными флагами, без лозунгов и выкриков - все задержанные доставлены в ОВД "Замоскворечье", в данный момент им оформляют протоколы по ст. 20.2 КоАП. Среди

задержанных - Андрей Савельев, лидер незарегистрированной партии "Великая Россия". Между тем корреспондент КоммерсантЪ-ФМ Никита Баталов сообщает в Твиттере, что "25 человек в касках СС задержали у Третьяковской" http://ovdinfo.org/express-news/1088 .

МОСКВА, 4 ноя — РИА Новости. Полицейские задержали в центре Москвы в воскресенье колонну из 25 человек, сообщает столичный главк МВД. "Сотрудники столичной полиции задержали возле станции метро „Третьяковская“ 25 человек в черных шинелях, которые шли строем и выкрикивали лозунги", — говорится в сообщении.

Лента.ру, Илья Азар. Стоявший в толпе Константин Крылов (выступать он отказался, чтобы, по его словам, сходить на митинг как обычный русский человек) сказал мне, что прошлогодний "Русский марш" ему понравился больше. Крылов пожурил лидера "Великой России" Андрея Савельева, который вместе со сторонниками явился на акцию в одежде, похожей на нацистскую форму. "Я ему не сочувствую, мне его не жалко". (http://lenta.ru/articles/2012/11/04/rumarsh/)

Накануне.ру.

Новый закон против реабилитации и героизации нацизма рассматривают в Совете Федерации. В качестве негативного примера чиновники приводят прошедший в ноябре "Русский марш". Тогда были задержаны 25 человек в форме СС, которые "зиговали". Как сообщили Накануне.RU организаторы марша - люди в форме СС были просто провокаторами.

"Ничего просто так не происходит, нашли клоунов, надели на них псевдонацистскую форму, на которой и не было никаких свастик, ни что не указывало на Третий Рейх, но, тем не менее, она была очень похожа, - заявил Накануне.RU один из организаторов "Русского марша", зампред "Российского общенародного союза" Иван Миронов. - Нашли этих клоунов, дали им денег, а может и без денег они согласились, возглавлял все это действо бывший спич-райтер Дмитрия Рогозина Савельев, поставили задачу, и вот они вышли, "засветились". И это сейчас является формальным поводом, чтобы сажать и преследовать людей за книги, за взгляды. Действия провокаторов, я

считаю, направлялись властью, направлялись теми, кто готовил этот закон, потому что им нужен был повод" (Накануне.ру http://www.nakanune.ru/news/2012/11/16/22292236).

Председателю Замоскворецкого суда г. Москвы

От Савельева Андрея Николаевича

Заявление

об обжаловании постановления по делу об административном правонарушении

№5-697/12 от 23 ноября 2012 года

23 ноября 2012 года судья Коробченко Е.С. вынесла постановление о моей виновности в совершении административного правонарушения, сформулировав основания для такого решения в постановлении от 26 ноября 2012 года. Копия постановления получена мной 29 ноября 2012.

Данное решение является незаконным и необоснованным, резолютивная часть противоречит материалам дела и обстоятельствам, выявленным в процессе судебных заседаний. Рассмотрение дела велось в спешном порядке, помешавшем мне использовать свои права на защиту.

1. Процедурные нарушения при рассмотрении дела

1.1. Извещение о вызове меня в суд от 4 ноября 2012 года, которое мне предъявили в ОВД района Замоскворечье г. Москвы после составления протокола о, якобы имевшем место, моем административном правонарушении, не содержит никаких признаков отношения к судебной власти и представляет собой произвольно изготовленный бланк, который я подписывать отказался. Тем не менее, мировой судья С.Б.Ломазов в тот же день принял дело к рассмотрению, оформив, насколько мне известно, этот акт документально лишь 6 ноября 2012.

1.2. Судья С.Б.Ломазов начал рассмотрение дела по существу 9 ноября 2012 года, когда в материалах дела не было постановления о принятии дела к производству, в чем я смог убедиться при изучении материалов дела в тот же день - при снятии копий со всех страниц дела. Данный документ не был указан и в перечне документов с указанием страниц дела. Это может быть свидетельством сговора полицейских и судебных органов с целью вынесения неправосудного

решения о моей вине, а также вине других лиц, задержанных в тот же день при аналогичных обстоятельствах.

1.3. Судья Е.С. Коробченко также приняла дело к рассмотрению, не вынеся постановление о приеме материалов дела. Такого документа в деле нет. Это свидетельствует не только о низком уровне судебного делопроизводства, но и о невнимательности к правам граждан на объективное рассмотрение дела.

1.4. Судья Е.С.Коробченко рассмотрела дело №5-697/12 в течение одного заседания 23 октября 2012 года и в тот же день вынесла постановление о виновности, не предоставив мне возможности выступить с ходатайствами по делу в связи с выявлением новых обстоятельства, связанных с опросом свидетелей и реакцией суда на уже внесенные ходатайства. Содержание высказываний свидетелей не были отражены в деле в достаточной полноте, выводы, которые я мог бы сделать в свою защиту, исходя из этих выступлений, в материалы дела не попали. Ряд ходатайств, связанных с моими попытками выявить обстоятельства, опровергающие обвинительные материалы дела, были отклонены без надлежащего обоснования и расценены как попытка затянуть дело. Стремление вынести итоговое определение в день, когда в течение нескольких часов в суде шло внесение ходатайств и опрос свидетелей, указывает на его поверхностное рассмотрение: ни у суда, ни у меня не было достаточно времени, чтобы учесть информацию, оглашенную на заседании 23 октября 2012 года. Также у суда не было времени даже для поверхностного ознакомления с приобщенными к делу фото- и видеоматериалами, что привело к судебной ошибке – указанию на то, что фотографии не датированы (это не соответствует действительности, ибо каждая цифровая фотография, если она не была скопирована из сети "интернет", имеет информацию о дате и времени создания). Суд не счел возможным обозреть на заседании материалы, представленные на электронном носителе, и задать мне вопросы или предложить прокомментировать эти материалы. Что свидетельствует о крайней поверхностности исследования обстоятельств, повлекших за собой мое задержание полицией и возбуждение дела.

1.5. Судьи С.Б.Ломазов и Е.С.Коробченко не обратили внимания на политический контекст дела, который бросается в глаза и касается всех 23-х дел против задержанных полицией 4 ноября 2012 лиц. Они

не обратили внимания на идентичность предъявленных обвинений и связанных с ними обстоятельств, а также на то, что каждое из этих дел, очевидно, связано со всеми остальными, и показания обвиняемых и свидетелей имеют прямое отношение ко всем 23-м делам. Таким образом, имелись все основания для объединения 23-х дел в одно. Этого не было сделано, что существенно исказило фактическую сторону рассматриваемых событий и обстоятельств, связанных с установлением виновности или невиновности. Фактически свидетели по делу, одновременно ставшие обвиняемыми, были искусственно изолированы друг от друга, их показания и объяснения рассматривались отдельно. Вместо объективного рассмотрения "дела 23-х", суд организовал обвинительный конвейер, рассматривая дело каждого из задержанных в отрыве от остальных.

1.6. Ряд документов и разделов документов, составленных в ОВД Замоскворечье, я отказался подписывать в силу их лживости. При этом вместо моей подписи свои подписи поставили "понятые" - неизвестные мне лица, о которых в деле нет никаких данных (включая фамилии). Эти лица с документами не знакомились и выполняли команды от заполнявшего графы документов лица. По некоторым признакам "понятые" были сотрудниками полиции того же ОВД, что указывает на фиктивное выполнение ими функций понятых.

2. Нарушение прав на защиту и объективное рассмотрение дела

2.1. В материалах дела (с. 23) содержится письмо командиру 2-го оперативного полка МВД с приглашением в качестве свидетелей ряда сотрудников полиции, служащих в этом полку. Аналогичного обращения к руководству ОМОН, которые в качестве свидетелей опрашивались по делу в заседании 23 ноября 2012 года, нет. Что свидетельствует не только о неаккуратности в действиях судьи при производстве по делу, но и об обвинительном характере ведения дела: опрошено шесть свидетелей (включая двух сотрудников ОМОН), дающих обвинительные показания, и ни одного свидетеля со стороны обвиняемого. Притом что обстоятельства дела показывают: свидетелями событий были сотни обычных граждан, а вовсе не одни лишь сотрудники полиции и ОМОН. Вынесение решения по делу в день опроса свидетелей обвинения не дало мне возможности представить суду свидетелей, выступающих в мою защиту. Судья не разъяснил мне моих прав на защиту, поторопившись вынести решение.

Я мог бы вызвать свидетелей, если бы мои ходатайства рассматривались по очереди, а не все сразу. Полагая, что видео- и фотодокументы в достаточной мере демонстрируют, что происходило 4 ноября 2012 со мной и другими задержанными в этот день, я был лишен возможности ознакомиться с иной оценкой материалов судом (она появилась только в резолютивной части постановления о моей виновности и представлена вне судебного заседания – только в письменном виде) и заявить дополнительные ходатайства в свою защиту, среди которых могли быть и ходатайства о вызове в суд свидетелей.

2.2. Отказ суда удовлетворить мое ходатайство о ведении протокола опроса свидетелей (с.44-45) имеет основания: ведение протокола по административным делам не предусмотрено. Тем не менее, обстоятельства дела, связанные с путанностью показаний свидетелей Жукова и Сидорова, признаки лжесвидетельств с их стороны, требовали от судьи подробной фиксации показаний от данных свидетелей и подтверждения ими правильности записей их ответов на вопросы. В результате отказа суда в удовлетворении ходатайства (которое относилось не к судебному процессу в целом, а лишь к опросу свидетелей), множество ответов свидетелей остались без учета. В частности, что на фотографии (размещена на электронном носителе, приобщенном к делу, с именем файла DSC_3241, время создания 11.19 4 ноября 2012), где зафиксирован процесс моего задержания, они не увидели себя. Суд это обстоятельство, имеющее существенное значение, проигнорировал, фактически выступая пособником лжесвидетелей, которые были уличены в том, что не они проводили мое задержание, а потому их рапорты, объяснительные и свидетельства являются ложными. Отказ от ведения протокольных записей показаний свидетелей - при неспособности или нежелании судьи Коробченко делать подробные записи лично - привел к исчезновению из дела многих деталей этого опроса. Скупые заметки судьи по поводу более чем часового опроса свидетелей Жукова и Сидорова, исключили из дела все детали, опровергающие вывод о моей виновности.

2.3. Определением суда от 23 ноября 2012 мне отказано в отложении рассмотрения дела до завершения проверки УСБ МВД по ЦАО ГУ МВД по обращению Н.А. Царева (с. 48-50 дела), которое

было сделано 4 ноября 2012 в связи с незаконным задержанием граждан и применением к ним насилия. При этом срок проверки обращения заканчивался 4 декабря 2012. Суд отказал в отложении дела, несмотря на то, что данная проверка могла дать существенные данные для выяснения обстоятельств, связанных с делом. Кроме того, суд счел мое ходатайство по этому поводу попыткой затянуть дело, хотя целый ряд аналогичных дел, возбужденных по событиям 4 ноября 2012 и очевидным образом связанных с моим делом, был отложен на срок после 5 декабря 2012. Тем самым, суд пренебрег необходимостью предоставить мне возможности для сбора необходимых свидетельств о моей невиновности.

2.4. Тем же определением суда мне отказано в запросе в ГУ МВД по г. Москва результатов проверки моего личного обращения, сделанного по телефону в 12.07 4 ноября 2012 года, а также в документальном подтверждении этого звонка, который опровергает время составления рапортов и протоколов, находящихся в деле и отмечающих мое задержание временем 12.10. Отказано также в опросе свидетеля Смирнова С.М., телефоном которого я воспользовался. Тем самым отказано в установлении существенных обстоятельств дела. Тем самым суд предпринял меры к тому, чтобы скрыть фальсификацию документов, составленных в полиции, и не позволить мне использовать свои права на защиту.

2.5. Тем же определением отказано в опросе в качестве свидетелей лиц, которые присутствовали в ОВД Замоскворечье при завершении составления протокола об административном правонарушении и беседовали со мной в том же помещении, где составлялся протокол. Их показания могли бы установить действительное время составления протокола об административном правонарушении, отмеченном мной в замечаниях к данному протоколу как 16.40, а в самом протоколе как 14.10 (см. с. 51 дела). Установление фальсификации времени составления протокола подтвердило бы фальсификацию этого документа и могло бы исключить возможность вынесения судом обвинительного по отношению ко мне определения. Обоснование судом отказа в ходатайстве необоснованно и незаконно. В первом случае, суд голословно утверждает, что я мог бы лично пригласить в судебное заседание А.В.Бабушкина, члена общественного совета при ГУ МВД по г. Москва. При этом суд проигнорировал мое

заявление о том, что с этим человеком я знаком лишь отдаленно и не имею с ним никаких контактов. Во втором случае суд отказал в приглашении в судебное заседание начальника ОВД по району Замоскворечье на том основании, что данное лицо не причастно к составлению процессуальных документов по моему делу. Между тем, я предлагал опросить данное лицо по совершенно другому поводу – в целях установления времени его беседы с участием А.В.Бабушкина, меня и ряда других лиц в помещении ОВД. Таким образом, мотивы моего ходатайства, указанные в тексте ходатайства, были судом искажены, а отказ в удовлетворении ходатайства необоснован.

2.6. Тем же определением судом отказано в вызове свидетелей по моему ходатайству (с. 52 дела). При этом ходатайство приобщено к делу до опроса свидетелей Жукова и Сидорова, вызванных для дачи объяснений по инициативе суда, а рассмотрено после этого опроса. Между тем, именно в результате опроса свидетелей выяснены личности тех, кого я просил вызвать в суд – лиц, отдававших приказы Жукову, Сидорову и другим полицейским, напавших на граждан в государственный и религиозный праздник. В мотивировке отказа от вызова этих лиц судом утверждается лишь две причины: опрошенные свидетели не отрицали, что выполняли приказы своих начальников, а те не участвовали в составлении процессуальных документов по делу. В то же время, в суде при опросе свидетелей выяснилось, что полицейским чинам было прямо поручено задерживать людей "в черной одежде со свастиками". Незаконность подобного рода приказа очевидна в связи с тем, что никаких свастик в символике задержанных лиц не было. Судом исключены из материалов дела обсуждения этих вопросов при опросе свидетелей (в резолютивной части постановления о моей виновности осталось лишь высказывание одного свидетеля, аналогичные высказывания остальных пяти свидетелей опущены), что исказило мотивы их поведения при задержании граждан. Тем самым суд способствовал фальсификации результатов рассмотрения административных дел по всем 23-м составленным протоколам. И проигнорировал наличие признаков правонарушения со стороны полиции: нападение полиции на граждан по мотивам ненависти и вражды (в связи с неприязнью к политическим и религиозным взглядам), организованное при участии полковника Сердюка и полковника Богдановича и др., скрыто

фальсификацией дела, представляющего действия полиции как законные и направленные на поддержания порядка. Кроме того, невнимательность суда к представленным мной на электронном носителе материалов привело к судебной ошибке. Эти материалы однозначно свидетельствовали, что Сердюк и Богданович лично участвовали в задержании граждан. Богданович виден на фотографиях при задержании, поименованных на электронном носителе как DSC_3159, DSC_3166, DSC_3167, DSC_3206, DSC_3207 DSC_3225, и других; Сердюк - DSC_3148, DSC_3167, DSC_3168, DSC_3170, DSC_3171, DSC_3200, DSC_3204, DSC_3211, DSC_3212, DSC_3235 и других. Лица этих людей многократно зафиксированы на имеющихся в деле видеосъемках. Сердюк и Богданович – чаще, чем кто-либо другой из полицейских, присутствует на приобщенных к делу фото- и видеоматериалах. Использовав своих подчиненных для составления процессуальных документов, они, тем не менее, несут прямую ответственность за массовое нарушение прав граждан и клевету на них, выразившуюся в приказе "задерживать лиц в черной форме со свастиками". Официальное сообщение пресс-службы ГУ МВД по г. Москва о задержании в районе м. Третьяковская "25 человек в черных шинелях со свастикой" (многочисленные СМИ 4 ноября 2012 опубликовали данную информацию со ссылкой на пресс-службу ГУ МВД по г. Москва) свидетельствует о том, что к организации нападения на граждан причастны и другие лица, отдававшие распоряжения Сердюку и Богдановичу и побудившие их на организацию незаконных действий, которые теперь покрываются уловками судебных процедур. Кроме того, четверо из шести опрошенных при рассмотрении моего дела 23 ноября 2012 полицейских чинов не имели к моему делу отношения и ничего не могли сказать обо мне (кроме того, что меня "кажется видели"). Это не остановило суд, и показания этих "свидетелей" появились в материалах дела – в обосновании моей виновности.

2.7. В указанном определении суд отклонил мое ходатайство затребовать в ГУ МВД по г. Москва оперативную фото- и видеосъемку, отражающие события 4 ноября 2012, отраженные в материалах дела. Суд проигнорировал и не отразил в материалах дела мое заявление о том, что оперативная съемка откровенно велась сотрудниками полиции в автобусе для перевоза задержанных и в ОВД по району

Замоскворечье. Это обстоятельство приводит к мысли о том, что оперативная съемка велась и во время задержаний и накануне задержаний 25 человек, против 23 из которых было выдвинуто обвинение в административном правонарушении. Суд предпочел отклонить ходатайство под надуманным предлогом: отсутствие доказательств ведения оперативной съемки. Предположение о том, что подобные доказательства могут быть у меня, является абсурдным. А отказ от запроса в ГУ МВД – попыткой избавить полицию от опровержения составленных сотрудниками полиции рапортов, объяснений и протоколов ее же оперативными съемками. Моя уверенность в том, что такое опровержение было бы очевидным, основано как на имеющихся в деле фото- и видеосъемках, так и на личном наблюдении за событиями, которые определяют выдвинутые против меня и других задержанных в тот день лиц обвинения как заведомую ложь. Определение мотивов внесения данного ходатайства как попытки затянуть дело скрывают мотив самого суда: рассмотреть дело как можно быстрее и без сбора документации, которая могла бы опровергнуть выдвинутые обвинения, разоблачить фальсификаторов дела и изобличить лжесвидетельства, имевшие место в судебном заседании.

3. Фальсификация дела

На фальсификацию дела указывает множество обстоятельств, которые судом были проигнорированы или превратно истолкованы.

3.1. Время происшедших 4 ноября 2012 года событий, повлекших задержание 25 человек (2 несовершеннолетних отпущены из ОВД без составления протоколов), в материалах дела фальсифицировано. В рапортах и объяснительных указано время задержания: 12.10. Это опровергается фотодокументами, которые имеют датировки, автоматически проставляемые в каждом цифровом изображении. Фотодокументы (имеются в деле на электронном носителе – "флешке"), согласно которым, все события, описанные в рапортах, объяснительных и протоколах, относятся к 11.00-11.20. Фальсификация времени демонстрирует отсутствие у лиц, подписавших указанные документы дела, представлений о том, что происходило, а, следовательно – фальсификацию ими обстоятельств, о которых они ничего не знали.

3.2. Место происшедших событий 4 ноября 2012 года. Во всех 23-х протоколах об административных правонарушениях указывается одно и то же время задержания (12.10) и одно и то же место – ул. Б.Ордынка, д. 23, с.1. Тем не менее, материалами дела доказывается иное. Задержания происходили на 1-м Кадашевском переулке (задержано 6 человек), у д. 18 по Б.Ордынке (задержано 19 человек) и по указанному в документах дела адресу Б.Ордынка 23, с.1 (если точнее, то ближе к д.21, ан углу), где были задержаны лишь я и Н.С.Набоков. Расхождение между идентичным образом составленными протоколами и реальностью указывают на фальсификацию дела. Имеющиеся в деле на электронном носителе видеоматериалы показывают, что задержания происходили в разных местах. Фотодокументы также подтверждают это. В том числе и имеющиеся в деле распечатки фотографий, сделанные свидетелем В.А.Ивановым и представленные им в суде 9 ноября 2012 года (приобщены к делу 23 ноября 2012 года, с. 37-39).

3.3. На фальсификацию рапортов и объяснительных прямо указывает изготовление их в виде бланков, которые снабжались лишь подписями лиц, бравших на себя ответственность за достоверность описанных в них событий. Изготовление бланков говорит о том, что эти лица составляли документы не самостоятельно, а под руководством иных неустановленных лиц. На фальсификацию указывает также двоякая роль П.Жукова и И.Сидорова, которые подписали одновременно рапорты и объяснительные – как сотрудники полиции, и протокол об административном правонарушении – как свидетели. Будучи заинтересованными в подтверждении достоверности своих рапортов, эти лица в качестве свидетелей событий не могут быть признаны объективными. Лицо, отдававшее им приказания (ст. лейтенант А.А.Орешин) в суде не опрашивался, несмотря на мое ходатайство.

3.4. На фальсификацию документов дела указывает различие в начертании подписей П.П.Жукова и И.В.Сидорова. Сличение этих подписей в материалах дела № 5-697/12, а также в других делах "процесса 23-х" (Жуков и Сидоров в суде заявили, что "задерживали" 4 ноября 2012 года 9 человек), где данные "свидетели" оставили свои росчерки, говорит о том, что материалы подписывались другими лицами. Вывод о фальсификации можно сделать и из сличения

подписей указанных лиц, имеющихся в моем деле. Отказ судьи Е.С.Коробченко от проведения графологической экспертизы, требование которой отражено в моем ходатайстве, необоснован, поскольку достоверность или недостоверность подписей в документах дела является существенным обстоятельством для вынесения заключительного постановления. Сомнения в достоверности подписей обоснованы различным их начертанием, а также отсутствием подписей в бланке протокола об административном правонарушении, копия которого была вручена мне в ОВД. На фальсификацию указывает также отсутствие в данной копии указания отчества свидетеля Сидорова, которое непременно было бы внесено в протокол в случае, если бы Сидоров действительно знакомился с содержанием протокола. Фальсификация подписей Жукова и Сидорова означает полную несостоятельность всех дел, в которых они брали на себя ответственность как авторы рапортов, объяснительных и подписывали протоколы об административных правонарушениях, поскольку их подписи являются не их свидетельствами, а лишь демонстрацией зависимости от собственного начальства, склонившего их к совершению преступления.

3.5. Довод судьи Е.С.Коробченко в обвинительном постановлении от 23 ноября 2012 года, что свидетели подтвердили свои подписи, несостоятелен, ибо не отменяет а) возможности фальсификации (признания своими чужих подписей) и б) факта фальсификации (проставления подписей после составления протокола об административном правонарушении). Притом что текст документа не меняется, меняется его статус. В случае проставления подписей свидетелей до моего ознакомления с протоколом, документ был бы достоверным. В случае проставления подписей свидетелей после того, как документ составлен, подписан составителем документа, а также мной, он превращается в фальшивку. Игнорирование судьей Е.С.Коробченко очевидных признаков фальсификации (суд приобщил к материалам дела сравнение подписей Жукова и Сидорова, сделанных ими в разных документах (с. 55 дела), а также копию протокола, выданного мне в ОВД, где отсутствуют подписи свидетелей (с.35, 36) превращают результаты судебного дела в фальшивые – незаконные и необоснованные.

3.6. Мировым судьей С.Б.Ломазовым 9 ноября 2012 были заслушаны мои объяснения по делу, но в вынесенном мне определении мои слова искажены. В частности, в моих словах не могла содержаться информация о том, что некий "полицейский" у метро Третьяковская предложил гражданам "разойтись". В моем сообщении содержалась другая информация: к моим товарищам подошли два полковника полиции (в дальнейшем я выяснил, что это Сердюк и Богданович), которые стали выяснять у нас, когда мы пойдем в направлении согласованного в этот день шествия на Кадашевской набережной. "Разойтись" нам никто не предлагал, никаких претензий к нам не было высказано. Уже 9 ноября мной была подготовлена подборка материалов на цифровом носителе, который был продемонстрирован судье С.Б.Ломазову, но не был приобщен к делу в связи с отсутствием письменного ходатайства. На этом носителе запечатлены кадры, где у м. Третьяковская с моими знакомыми беседуют не абстрактные "полицейские", а два полковника, чьи личности были идентифицированы позднее.

3.7. Мировым судьей С.Б.Ломазовым 9 ноября 2012 года были заслушаны свидетели моего задержания В.А.Иванов и В.В.Холендро, которые также продемонстрировали сделанные в момент задержания фото- и видео-документы. Тем не менее, данных об этой демонстрации в материалах дела нет, оценка документов не дана, изложенные устно обстоятельства не были включены в материалы дела или же искажены. Так, оба свидетеля показали, что в момент задержания не было заметно каких-либо шествий или скопления людей, это подтверждают и представленные ими материалы. Судья С.Б.Ломазов представил показания в ином свете: будто бы я "находился один вне колонны" и "просто шел", будто бы свидетель В.В.Холендро "не видел причин задержания". Что не соответствует показаниям: свидетели не видели никаких признаков правонарушения и сказали об этом, никакой "колонны" в показаниях свидетелей не было, никакой "колонны" в представленных ими фото- и видео-документах не просматривалось. Улица была малолюдна.

3.8. Также судья С.Б.Ломазов не внес в дело свидетельство указанных лиц о том, что при моем задержании никто из полицейских, участвовавших в задержании, не представился и не объявил о причинах задержания. Это подтверждается также имеющимися в деле

видеосъемками, на которых ясно различимы вопросы к задерживающим и отсутствие ответов. Из незаконности задержания следует незаконность и всего остального возбужденного против меня дела. Игнорирование этого обстоятельства может свидетельствовать о необъективной позиции судей Ломазова и Коробченко.

3.9. Судья Е.С. Коробченко в постановлении о признании меня виновным допустила грубые искажения и сокрытие ряда обстоятельств, изложенных мной в течение заседания суда 23 ноября 2012 (в собственных объяснениях и в комментариях с заявлениями свидетелей). Так, опущены обстоятельства, связанные с первым задержанием (нападением полиции), происшедшим на 1-м Кадашевском переулке. Мои личные свидетельства об этом подкреплены фото- и видеосъемками, имеющимися в деле и проигнорированными судом. Исключение этого эпизода, к которому я имею непосредственное отношение (присутствую на фото и видео) существенным образом искажает картину событий и фальсифицирует обстоятельства по делу. Также из описания событий, отражающего мои объяснения, исключен эпизод избиения граждан у д. 18 по ул. Большая Ордынка. Что являлось причиной моего и Н.С.Набокова передвижения к метро – к Б.Ордынка д. 21, где я и был задержан. Между тем, очевидный обман суда полицейскими чинами, составлявшими рапорты, объяснительные и протоколы, суд "упускает", фактически покрывая действия фальсификаторов, указывающих единое для всех 23-х задержанных место задержания – Б. Ордынка д. 23, с.1.

3.10. На соучастие суда в лице Е.С.Коробченко в фальсификации дела указывает рассмотрение в качестве "объективных" показаний лишь двух свидетелей – младших чинов полицейской службы Жукова и Сидорова, которые находятся в очевидной зависимости от своего начальства, а также в силу своего низкого образовательного уровня не способны давать более или менее логичные показания в суде. В деле отсутствуют письменные показания этих лиц. Все документы дела, что они подписали (или подписали за них), отпечатаны на принтере, данные этих "свидетелей" также вписаны за них другими лицами.

3.11. Также на сознательную фальсификацию дела судьей Е.С.Коробченко указывает игнорирование всех моих попыток устно и в письменных ходатайствах указать на признаки фальсификации документов, оформленных сотрудниками полиции.

3.12. К делу не приобщено мое ходатайство от 23 ноября 2012 года, в котором я прошу разрешить звукозапись на судебном заседании. Причиной изъятия этого документа является решимость судьи признать меня виновным в тот же день, не позволив мне провести расшифровку звукозаписи и представить ее для приобщения к делу. Такая расшифровка полностью изобличила бы Жукова и Сидорова как лжесвидетелей, исполнявших задание своего начальства.

3.13. В резолютивной части постановления о моей виновности содержится утверждение, записанное со слов "свидетеля" П.П.Жукова, которое опровергает подписанные им документы – рапорт, объяснительную и протокол об административном правонарушении. Поскольку П.П.Жуков "само шествие… практически не видел" (см. с. 63 дела). Несмотря на эту запись, суд не счел возможным учесть ее и признать указанные документы, подписанные Жуковым, фальсифицированными. На фальсификацию указывают и другие утверждение, зафиксированные судом там же: о том, что я был одет в черный китель (разница между кителем и шинелью хорошо известна всем, кто носит погоны, включая П.П.Жукова), а также, что окружавшие меня люди были в кителях и с повязкой со свастикой на рукавах. Материалами дела эти утверждения опровергаются, а также были опровергнуты мной в судебном заседании устными комментариями, которые суд предпочел оставить без внимания и не вносить записи о них в судебное дело. Суд также не учел обстоятельств дела, показывающих, что "свидетели" Жуков и Сидоров не могли видеть перемещений граждан, которые были определены ими как "несогласованное шествие", поскольку находились в автобусе у м. Третьяковская. Видеть из автобуса, что происходит на 1-м и 3-м Кадашевских переулках, они не могли в принципе, а самое близкое расстояние до последнего места задержания граждан (Б.Ордынка, 18) было не менее 100 метров. С такого расстояния из автобуса невозможно было что-либо слышать или видеть. Все, что могли слышать или видеть Жуков и Сидоров, происходило в течение не болеет одной-двух минут в течение которых они находились на месте у дома 18 по Б.Ордынке. Причем все происходящее было связано не с "шествием", а с самим процессом незаконного задержания. Эти очевидные соображения, изобличающие лжесвидетельства, проигнорированы судом.

3.14. Зафиксированные судом показания П.П.Жукова свидетельствуют о том, что он задерживал меня за "нарушение общественного порядка", что расходится с материалами дела. В чем выразилось нарушение общественного порядка, П.П.Жуков не сообщил, судью этот вопрос не озаботил.

3.15. В постановлении о моей виновности суд полностью исключил содержательную часть показаний И.В.Сидорова, которые демонстрировали его незнание того, в каких документах и какие подписи он ставил. Сидоров утверждал, что он подписывал только те документы, которые составлял лично. О том, что он подписывал протокол об административном правонарушении как свидетель, он основательно забыл. И судья Е.С.Корбченко вынуждена была напомнить свидетелю это обстоятельство. И.В.Сидоров вспомнил о своей подписи лишь под давлением суда. Кроме того, он утверждал, что подписывал все страницы протокола об административном правонарушении, и даже считал, что подписал 5 или 6 страниц. В то время, когда его подпись значится лишь на одной странице двухстраничного протокола. Эти обстоятельства судья Е.С.Коробченко не сочла необходимым включить в материалы дела, существенно искажая суть заявлений свидетелей, сделанных в судебном заседании.

3.16. Судья Е.С.Корбченко определила все без исключения документы и высказывания, исходящие от сотрудников полиции и ОМОН безусловно достоверными, не обращая внимания на признаки лжесвидетельств и противоречия, а также на несоответствие с имеющимися в деле фото- и видеоматериалами. Так, судьей оставлено без внимания заявление одного из сотрудников ОМОН, который утверждал, что из автобуса, в котором он находился до приказа о начале задержаний граждан, ничего не было видно, поскольку окна автобуса зарешечены и затонированы.

3.17. Судьей Е.С.Коробченко проигнорировано обстоятельство, что все опрошенные 23 ноября 2012 свидетели не могли сказать конкретно, какие правонарушения мной допущены: нес ли я плакат или флаг, кричал ли я лично что-либо, вел ли себя агрессивно и так далее. Свидетели А.И.Болдырев, М.В.Лопатин, А.Н.Соколов вообще ничего не могли сказать о моих действиях, кроме того, что видели меня в тот день. Свидетель А.А.Карпин не утверждал и этого. Вызова данных четырех свидетелей и включение их показаний в судебное

постановление ничем не обосновано и является следствием недоразумения: указанные свидетели прибыли в помещение суда для участия в других процессах "дела 23-х", заседания по которым были отложены. Судом не принимались решения о привлечении указанных лиц в качестве свидетелей.

3.18. Использование для вынесения обвинительного постановления исключительно документов и показаний, исходящих от сотрудников полиции и ОМОН, свидетельствует о сговоре суда с полицией и о вынесении решения не на основании собранных доказательств, а на основании требований полицейского начальства и политических сил, потребовавших репрессий против незарегистрированной партии "Великая Россия", лидером которой я являюсь, активисты и сторонники которой составили большинство задержанных 4 ноября 2012 года.

3.19. Судья Е.С.Корбченко в своем постановлении открыто оправдала фальсификацию дела, объявив, что отсутствие подписей свидетелей в протоколе об административном правонарушении не меняет его содержания. За меня судья Коробченко решила, что мне в момент составления было известно о том, кто привлекается в качестве свидетелей. Это ложь, поскольку "свидетелей" Жукова и Сидорова я увидел только в судебном заседании. Фото и видеодокументы дела подтверждают, что в моем задержании эти лица не участвовали, помнить я их не мог, при составлении протокола они не присутствовали, их подписи появились в протоколе позднее – после вручения мне копии протокола, который был подписан лицом, составившим протокол, без подписей свидетелей. Также судья Коробченко исказила смысл протокола, объявив, что в нем не было объяснений свидетелей, что не соответствует действительности. Поскольку Жуков и Сидоров составили рапорты и объяснительные, на основании которых слово в слово был составлен протокол. Таким образом, объяснения "свидетелей" наличествуют в протоколе.

3.20. В постановлении о моей виновности судья Коробченко невольно фальсифицировала показания свидетелей В.А.Иванова и В.В.Холендро, объявив, что их показания не имеют значения, поскольку свидетели видели лишь сам факт задержания, но не видели предшествующие ему события. Это утверждение расходится со смыслом показаний свидетелей, которые утверждали только

незаконный характер моего задержания: при задержании полицейские чины не представились, не сообщили причин задержания, применяли насилие. Эти существенные обстоятельства по делу судья Коробченко исключила из рассмотрения. Между тем, из факта незаконного задержания следует незаконность составления в ОВД документов, положенных в основу дела. А, следовательно, из этого следует незаконность и самого дела. Сокрытие факта незаконности является прямой фальсификацией, фабрикацией дела без всяких оснований.

3.21. В том же документе судья Коробченко опрометчиво утверждает, что Н.А.Царев был опрошен в суде в качестве свидетеля, и тоже, якобы, видел только момент моего задержания и не знаком с предшествующими событиями. Это утверждение демонстрирует неспособность судьи вести объективное судебное расследование. Поскольку Н.А.Царев был приглашен мной в качестве свидетеля лишь для подтверждения факта подачи своего заявления в УСБ МВД 4 ноября 2012 в связи с нарушениями прав граждан сотрудниками полиции, совершившими незаконные задержания. На то, что опрос Н.А.Царева как свидетеля событий не проводился, указывает тот факт, что судья Коробченко не поняла, что Н.А.Царев был участником событий и был схвачен полицией вместе с другими гражданами на 1-м Кадашевском переулке – за некоторое время до моего задержания на ул. Большая Ордынка, д.23, с.1 Таким образом, он не мог видеть момента моего задержания, но зато мог видеть процесс движения граждан, подвергшихся затем нападению полиции, от м. Третьяковская до 1-го Кадашевского переулка. Судья Коробченко, напротив, решила, что Н.А.Царев был свидетелем моего задержания, что было для него невозможно – он находился в другом месте: в КАМАЗе, который используется ОМОН для перевозки задержанных и для собственных перемещений.

3.22. Исключение из рассмотрения дела фото- и видеодокументов, предоставленных мной суду на электронных носителях, является прямым следствием намерения фальсифицировать дело, ибо эти документы опровергают все обвинения в мой адрес. Утверждение судьи Коробченко, что документы не датированы, является следствием низкой квалификации, поскольку фотографии (за исключением тех, которые почерпнуты из сети интернет) имеют датировки. Что касается видеоматериалов, то из 17 минут,

охватывающих все события (хронометраж устанавливается определением времени между изготовлением фотографии, отражающей начало движения граждан от м. Третьяковская, и изготовлением фотографии завершения последнего задержания) на видео отражены 13 минут, включая все существенные моменты, касающиеся дела. То же можно сказать и о недатированных фотографиях: ни одну из них нельзя признать постановочной, все они находятся в контексте событий и отражают их сущность. Тот факт, что данные материалы "не воспроизводят всей хронологии событий" (как указано в постановлении) не означает, что их можно игнорировать. Никаких других материалов, отражающих события 4 ноября 2012 года, предшествующие задержанию граждан полицией и сам ход задержания, в деле не имеется. Представленные мной фото- и видеодокументы в максимально возможной степени воспроизводят хронологию и сущность событий. Без рассмотрения этих материалов дело можно считать лишь сфабрикованным полицией набором документов, за достоверность которых отвечают рядовые сотрудники Жуков и Сидоров, находящиеся в зависимости от своего начальства и готовые лжесвидетельствовать в условиях, когда судом все опровержения их лжи исключаются из рассмотрения.

3.23. В постановлении о моей виновности судьей записано, что при вынесении постановления учитывалась моя личность. Это ложь, поскольку о моей личности в судебном заседании не шло никаких разбирательств. Тем не менее, суду известно, что я являюсь политическим деятелем. За свою многолетнюю деятельность (свыше 20 лет, включая деятельность депутата московского и федерального уровня), я никогда не обвинялся в каких-либо противоправных действиях, хотя многократно являлся организатором публичных акций. Приписывать мне повадки молодых правонарушителей, превращающих публичные акции в приключения, - это демонстрация циничного отношения к смыслу судебного процесса, в котором учет личности подсудимого – важная часть деятельности судьи. Игнорирование качеств моей личности – ученого (доктора наук) и публициста (автора десятков книг и сотен статей) – следствие обвинительного уклона в судебном разбирательстве, его заказного характера и намерения обвинить меня любой ценой. Такое намерение могло быть реализовано только путем фальсификации дела.

По совокупности изложенных мной обстоятельств, прошу постановление о моей виновности по делу № 5-697/12 от 23 ноября 2012 года отменить и провести судебные слушания в соответствии с законом и с учетом всех обстоятельств событий 4 ноября 2012 года, предшествовавших моему задержанию и обвинению в административном правонарушении, а также с учетом изложенных выше возражений.

К оглавлению

Председателю Замоскворецкого суда г. Москвы

От Савельева Андрея Николаевича

Заявление

20 февраля 2013 в Замоскворецком суде состоялось рассмотрение административного № 5-697/12 судьей Москаленко Л.Б. по моему заявлению об обжаловании обвинительного постановления мирового судьи Коробченко Е.С. от 23 ноября 2012.

При рассмотрении дела выяснилось, что судья с материалами дела не знакома даже поверхностно. Несмотря на то, что времени для изучения дела было предостаточно, а предыдущее заседание, намеченное на 24 января 2013, было перенесено по неизвестной причине. По этому поводу на Ваше имя было направлено письмо граждан, которые в этот день готовы были лично дать показания, опровергающие все обвиняющие меня материалы дела и подтвердить факт его фальсификации, и прибыли к назначенному времени. О том, что судебное заседание не состоится, мы узнали через полчаса, после того как оно должно было начаться. Как я понимаю, никакой реакции на это обращение, свидетельствующее о безответственности судьи Москаленко, с Вашей стороны не последовало. Что говорит о том, что права и интересы граждан в Замоскворецком суде не встречают уважительного отношения.

Хотя все детали события, послужившего поводом для обвинения меня в административном правонарушении, включая мои подробные объяснения, в деле имеются, судья Москаленко побудила меня еще раз пересказывать все детали. Впрочем, не обратив на этот пересказ никакого внимания и полностью проигнорировав мои письменные и устные ходатайства.

Судья Москаленко оказалась также не в курсе даже того события, которое является фоном для фальсифицированного дела – шествия "Русский марш", согласованного властями 4 ноября 2012 года и проведенного в этот день. Судья начала требовать от меня копии разрешения на это шествие, что является полным абсурдом: я это шествие не организовывал, и вместе с моими соратниками лишь намеревался принять в нем участие. Но этому помешало нападение полиции – немотивированное ничем, кроме закулисного доноса. Именно об обстоятельствах этого доноса я пытался сообщить судье Москаленко, но поскольку судья отказалась меня слушать, вынужден был передать ей только письменное ходатайство с изложением всех обстоятельств. Забрав с собой мой письменный материал, судья не соизволила сообщить, приобщен ли материал к делу. При этом судья отказалась приобщить к делу приложение к письменному материалу на электронных носителя (CD-диски), где были представлены фотографии, видео, сканированные копии документов, тексты писем и обращений. Мотив был более чем сомнительный: "Я не знаю что там". Просмотреть электронные носители на компьютере судья отказалась, потому что "компьютер не работает". Предложение использовать мой компьютер, который я принес в суд, было без всяких объяснений отклонено. Полагаю, что в данном случае поведение судьи Москаленко не обусловлено правилами судебных процедур и является полностью произвольным.

Судьей Москаленко не было рассмотрено мое ходатайство об объединении идентичных дел, которые составлены из целиком и полностью фальсифицированных материалов, составленных в отделении полиции. Уверен, что подобное решение могло быть принято и соответствовало бы правовым нормам, поскольку дела против 23-х схваченных 4 ноября 2012 года полицией граждан совпадают до буквы и тождественны по времени, месту и обстоятельствам, указанным в деле. Отказ от рассмотрения возможностей объединения дел свидетельствует, что судебные процедуры толкуются так, чтобы обвинение граждан, без всяких оснований схваченных полицией, стало неизбежным. Фактически, судья Москаленко идет по пути мирового судьи Коробченко – полностью игнорирует свидетельства граждан и подтверждающие их материалы, замещая правосудие своим личным произволом.

Судьей Москаленко мне отказано в вызове в суд лиц, которые, по моему мнению, отдавали противозаконные приказы рядовым сотрудникам полиции и склоняли их к фальсификации документов за их подписью, а также к ложным показаниям в суде. В доказательство тому я продемонстрировал судье Москаленко фотографию, на которой представлен момент моего задержания и лица, которые его осуществляли. Аналогичные фотографии и видео содержатся в деле, в так и не рассмотренном мировым судьей Коробченко материале на электронном носителе. Из этих материалов следовало, что рапорты, объяснительные и протокол об административном правонарушении подписали лица, которые меня не задерживали. Что прямо свидетельствует о фальсификации дела.

Я ходатайствовал о прекращении дела в связи с отсутствием события правонарушения: в деле нет никаких доказательств наличия такого события, кроме сфальсифицированных показаний рядовых сотрудников полиции. Признаки фальсификации указаны в деле в моих объяснениях, которые в заседании 20 февраля 2013 я дополнил новыми признаками. Тем не менее, поскольку судья Москаленко с делом оказалась совершенно не знакома, она не смогла рассмотреть это ходатайство и просто проигнорировала его, не вынеся никакого решения.

Все мои утверждения могут быть проверены по звукозаписи, которую я сделал во время судебного заседания. Если она требуется для Вашего решения по данному письму, я могу ее представить.

Меня также поразила организация суда в формате "один на один". В заседании отсутствует секретарь, протокол не ведется, судья исполняет роль прокурора. При таких условиях беззаконие является прямым следствием условий проведения суда.

В связи с указанными обстоятельствами прошу заменить состав суда, передав рассмотрение дела другому судье, который ознакомится с материалами дела и будет готов выносить решения по ходатайствам, владея всей полнотой информации.

Судье Замоскворецкого районного суда г. Москвы
Москаленко Л.Б.
От Савельева Андрея Николаевича
Дополнение к объяснению по делу 12-97/2013

С момента возбуждения против меня дела об административном правонарушении возникли новые обстоятельства, связанные с трактовками законодательства Конституционным Судом РФ, отраженным в его постановлении от 14 февраля 2013 года № 4-П. Данное Постановление рассматривает как общие вопросы, связанные с общими принципами определения ответственности за административные правонарушения во время публичных акций, так и конкретные – связанные с применением ст. 20.2 КоАП РФ.

В Постановлении указывается:

"…устанавливаемые в законодательстве об административных правонарушениях правила применения мер административной ответственности должны не только учитывать характер правонарушения, его опасность для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий (в том числе для лица, привлекаемого к ответственности) тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; иное - в силу конституционного запрета дискриминации и выраженных в Конституции Российской Федерации идей справедливости и гуманизма - было бы несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года N 3-П, от 13 марта 2008 года N 5-П, от 27 мая 2008 года N 8-П, от 13 июля 2010 года N 15-П, от 17 января 2013 года N 1-П и др.)".

В постановлении мирового судьи Е.С.Коробченко о моей виновности в административном правонарушении, как и в материалах административного дела, не содержится никаких признаков выявления особенностей моей личности и степени моей вины, никаких признаков, указывающих на объективные обстоятельства нанесения мной какого-либо вреда, никакой попытки установить причины и условия якобы совершенного правонарушения. Напротив, дело основано на субъективных сообщениях двух рядовых полицейских

чинов, которые полностью идентичны по тексту и никоим образом не выделяют меня из некоей "большой группы молодых людей около 50 человек". Я не являюсь молодым человеком, а потому мое индивидуальное отличие от группы, на которую указывают полицейские, должно быть выражено в определенных фактах. Но таковых фактов в фантазиях полицейских мы не находим – их в материалах дела нет. Мы находим лишь описание действий некоей группы, идентичное для всех членов этой группы, образовавшейся в фантазиях авторов полицейских документов. Все определения в отношении меня в документах дела отнесены к группе, а не ко мне лично. На что указывает формула "шел организованным строем". Идти строем может только группа, но не отдельный человек. Соответственно, все перечисленные через запятую признаки правонарушения (участие в несанкционированном шествии) относятся именно к группе. При этом любое из перечисленных в полицейских документах действий этой группы не представляет собой состава какого-либо правонарушения: мешал гражданам, идущим по тротуару, вел себя агрессивно, выкрикивал лозунги, выходил на проезжую часть (данное деяние становится правонарушением лишь в случае, если такой выход происходит в неположенном месте), создавал помехи движению автотранспорта (что также не является правонарушением, если не нарушены правила дорожного движения). Между этими "фактами" (которые не имеют под собой никакой объективной основы и ничем не доказаны) и выводом из них отсутствует какая-либо причинно-следственная связь. Вывод о том, каким-либо образом нарушен ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", из всех этих фактов не следует. Ни отдельно, ни в совокупности указанные факты не соответствуют какой-либо статье этого закона. Тем более, нет ни одного признака индивидуального правонарушения с моей стороны, таковые признаки не зафиксированы в материалах дела, которые все относятся к некоей эфемерной "группе" - фактически к лицам, которые просто шли по улице, не нарушая никаких законов.

Несмотря на очевидную несостоятельность вменения коллективной ответственности, мировой судья Е.С.Коробченко, утверждая мою виновность, не сочла возможным исследовать причины предполагаемого правонарушения и условия его совершения, которые

выявили бы совершенно иную картину происходящего: в составе группы граждан я двигался на согласованное властями публичное мероприятие, а вовсе не осуществлял несанкционированное шествие. "Группа" в данном случае – всего лишь совокупность движущихся по тротуару людей. В такой же степени группой являются люди, выходящие из кинотеатра или движущиеся по перрону вокзала, или марширующее под руководством своего командира воинское подразделение – в одном направлении и с одной целью.

Произвольное определение группы движущихся в направлении места сбора участников согласованного шествия как "несанкционированного шествия" - плод воображения руководства полиции, отдавшего приказ о задержании. Именно это безымянное руководство (как выяснилось, непосредственно приказы отдавали полковники Богданович и Сердюк) определило, что имеет дело с "несанкционированным шествием", на что прямо указано в постановлении мирового судьи Е.С.Коробченко - в изложении показаний выступавших свидетелями и составителями официальных материалов по делу сотрудников полиции, которые действовали не по своей воле, а по приказу, о чем они и сообщили суду. Соответственно, в документах содержалось не их видение ситуации, а продиктованное третьими лицами (полковниками Богдановичем и Сердюком или их начальством).

В Постановлении Конституционного Суда отмечается:

"Европейский Суд по правам человека в своих решениях неоднократно подчеркивал, что свобода участия в мирном собрании имеет такое важное значение, что лицо не может быть подвергнуто наказанию - даже из числа наиболее мягких - за участие в публичном мероприятии, которое не было запрещено, если только само не совершило каких-либо порицаемых действий; конкретные лица, участвующие в таком мероприятии, должны нести ответственность за свои действия (постановления от 26 апреля 1991 года по делу "Эзлен (Ezelin) против Франции" и от 23 октября 2008 года по делу "Сергей Кузнецов против России"").

Из документов дела не следует, что я совершил какое-либо порицаемое действие. Движение граждан в направлении места сбора участников согласованного властями шествия никак нельзя представить как "запрещенное мероприятие", поскольку российское

законодательство такого запрета не содержит. Напротив, уголовное преследование предусмотрено за попытки воспрепятствовать участию в согласованном публичном мероприятии. А именно такое воспрепятствование и состоялось силами полиции. Причиной же составления административного дела является попытка полиции скрыть свои деяния, обусловленные вовсе не заботой о правопорядке и безопасности, а некими политическими соображениями, связанными с нежеланием организаторов согласованного шествия видеть на нем меня и связанных со мной лиц – партии "Великая Россия". Причины такого нежелания и предпосылки сговора организаторов с полицией не входят в рассмотрение данного дела, но сообщены суду.

Указанное Постановление Конституционного суда содержит подробную аргументацию, связанную с административной ответственностью для граждан по ст. 20.2, часть 5, вмененной мне по произволу полиции и мирового судьи. Даже если предположить, что я оказался на несанкционированном шествии (неизвестно кем и с какой целью организованном), то моя вина, судя по документам дела, свелась к пренебрежимо малым нарушениям: "шел строем" (не запрещено законом), "мешал гражданам" (жалоб не поступало), вел себя агрессивно (неконкретно, ответственность законом не предусмотрена), выкрикивал лозунги (не запрещено законом), выходил на проезжую часть, создавал помехи движению автотранспорта (протокол о нарушении ПДД не составлен), на устные замечания не реагировал (причин для замечаний по вышеперечисленным "фактам" не установлено). Единственное "правонарушение" - выдуманное и ничем не подтвержденное (например, оперативной видеосъемкой) участие в некоем "шествии", которое не повлекло за собой нанесение какого-либо вреда.

Конституционный суд указывает, что установленный законом административный штраф в размере 10.000 рублей является неконституционным по ряду признаков. По этому причине КС РФ принял решение:

"…в части, устанавливающей за совершение указанных административных правонарушений минимальные размеры штрафов для граждан - от десяти тысяч рублей и для должностных лиц - от пятидесяти тысяч рублей, не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1) и 55

(часть 3), в той мере, в какой они - в системе действующего правового регулирования, не допускающего назначение административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, - не позволяют наиболее полно учесть характер совершенного правонарушения, имущественное положение правонарушителя, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации ответственности обстоятельства и тем самым обеспечить назначение справедливого и соразмерного наказания".

Также следует отметить аргументацию КС РФ

"… судьи вынуждены исходить из минимально возможного размера санкции, который для граждан составляет десять тысяч рублей, а для должностных лиц - пятьдесят тысяч рублей. В такой ситуации применение административного штрафа за нарушение установленного порядка организации либо проведения публичного мероприятия или организацию иного массового мероприятия, повлекшего нарушение общественного порядка, не позволяет во всех случаях в полной мере учесть все имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства, характеризующие как само административное правонарушение, так и личность правонарушителя, и тем самым - по смыслу правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 17 января 2013 года N 1-П, - не исключает превращение административного штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение правонарушений, в инструмент чрезмерного ограничения права собственности граждан, несовместимого с требованиями справедливости при назначении административного наказания".

По сути дела, по результатам рассмотрения дела в мировом суде мы видим именно применение чрезмерного ограничения.

Резолютивная часть Постановления КС РФ гласит:

"Впредь до внесения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях надлежащих изменений размер административного штрафа, назначаемого за указанные административные правонарушения гражданам и должностным лицам, может быть снижен судом ниже низшего предела, установленного за совершение соответствующего административного правонарушения".

Поскольку мировым судьей Е.С.Коробченко для меня назначен минимальный административный штраф, причем при полном игнорировании обстоятельств, опровергающих утверждения о вине, моих собственных доводов и исключении возможностей выслушать очевидцев событий со стороны защиты, налицо обстоятельства, при которых учет любых доводов в мою пользу обязывает назначать, согласно Постановлению КС РФ, административный штраф ниже низшего предела. Либо, если исходить из фактически отсутствующей вины, никак не обозначенной в материалах административного дела (нет ни одного индивидуально установленного факта в отношении лично меня), следует принять решение в духе аргументов КС РФ, обнаруживших неконституционность соответствующей статьи КоАП РФ:

"В таких случаях единственным известным действующему законодательству об административных правонарушениях вариантом, позволяющим избежать чрезмерного (избыточного) ограничения имущественных прав физических лиц при привлечении их к административной ответственности за нарушение установленного порядка организации либо проведения публичного мероприятия или организацию иного массового мероприятия, повлекшего нарушение общественного порядка, является предусмотренная статьей 2.9 КоАП Российской Федерации возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения".

Оговорка, следующая за этим аргументом, важна, но не касается событий, повлекших за собой возбуждение против меня административного дела:

"Однако ее использование - особенно если нарушение порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или организация массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах повлекли за собой причинение вреда здоровью человека или имуществу - допустимо лишь в исключительных случаях, поскольку иное способствовало бы формированию атмосферы безнаказанности и было бы несовместимо с принципом неотвратимости ответственности правонарушителя".

Я не причинил вред здоровью кого-либо, не повредил чьего-либо имущества, не имел умысла нарушить норму закона. Соответственно имеет место тот самый случай, когда утверждение конституционного порядка требует освобождения от административной ответственности. Если правонарушение и было, то возникло оно только в воображении подневольных сотрудников полиции, выполнявших политический заказ. Очевидцам событий, не обремененным зависимостью от своего начальства, никаких правонарушений со стороны граждан заметно не было. Зато были хорошо заметны произвол и беззаконие в действиях полиции. А тем, кто знакомился с делами, возбужденными против силой задержанных граждан, прекрасно известно, что полицейские документы фальсифицированы – время, место и обстоятельства задержания не имеют ничего общего с действительностью. Причем, идентичным образом во всех 23-х делах.

По моему мнению, суд обязан закрыть дело в связи с его фальсификацией. В то же случае, если суд считает это невозможным, он обязан освободить меня от ответственности в связи с отсутствием в документах полиции каких-либо признаков индивидуализации вмененного мне правонарушения. Либо, наконец, освободить меня от ответственности за правонарушение, настолько малозначительное, что ни один из очевидцев событий, повлекших возбуждение против меня и других административного дела, его не заметил, а объективные свидетельства со стороны полиции не были представлены суду.

Судье Замоскворецкого районного суда г. Москвы

Москаленко Л.Б.

От Савельева Андрея Николаевича

Заявление

Из практики моего участия в заседаниях суда по "делу 23-х" (23 задержанных 4 ноября 2012, против которых возбуждены идентичные дела об административном правонарушении), я хорошо знаю, что в Замоскворецком суде нет и не может быть ни законности, ни справедливости, ни элементарного уважения к гражданину. Поэтому я уверен, что решение будет принято незаконное и несправедливое, а заседание суда будет одной из форм издевательства над здравым смыслом и достоинством человека.

В связи с тем, что решение суда по делу 12-97/2013, возбужденному против меня, заранее предопределено отказом суда принимать во внимание какие-либо документы и свидетельства, опровергающие очевидно сфальсифицированные обвинения, я заявляю об отказе от дальнейшего участия в заседаниях суда и предлагаю суду вынести решение на основании имеющихся в деле документов, фото и видеоматериалов.

Покидая заседание суда, я оставляю суду шанс наедине со своей совестью принять решение, опровергающее все вышеуказанные предположения.

А.Н.Савельев

К оглавлению

Приложение 4
Комплексный анализ провокации национал-предателей

Хронология 1.

4 ноября 2012 года группа активистов незарегистрированной партии "Великая Россия" во главе с лидером партии А.Н.Савельевым приняла решение принять участие в согласованном мэрией г. Москвы массовом шествии граждан "Русский Марш" по Кадашевской набережной. С целью проследовать к месту формирования колонн участников шествия несколько десятков членов партии "Великая Россия" собрались у выхода станции метро Третьяковская. Около 11.00 все они вместе с десятками других граждан направились в сторону Кадашевской набережной. В течение 11.10-11.20 сотрудниками полиции и ОМОН были задержаны 25 граждан, среди которых большинство – члены партии и сторонники партии "Великая Россия". На 23 человека в ОВД по району Замоскворечье были составлены административные дела, 2-х несовершеннолетних отпустили.

Формирование группы, организовавшей провокацию

Причиной задержания является деятельность партии, развернувшаяся с февраля 2012 года (см. сайт партии velikoross.ru) и расцененная рядом политических деятелей как появление опасных для них конкурентов. С того же времени в сети интернет началась разнузданная клеветническая компания против партии, в частности – на так называемом Форуме свободных русских (dpni.org), контролируемом руководством незарегистрированной организации Этнополитическое объединение "Русские" (ЭПО "Русские") - Александром Поткиным (Беловым) и Дмитрием Демушкиным. Оба лидера ранее возглавляли ныне запрещенные организации: Движение против нелегальной иммиграции и Славянский Союз.

Партия получила известность, благодаря выступлениям лидера на ведущих телеканалах (Приложение 1 – здесь и далее первая цифра ссылки означает номер папки в электронном архиве, вторая – номер документа в указанной папке). Это было болезненно воспринято другой группой, расценившей активизацию "Великой России" как

опасную для себя – инициаторами создания Национально–демократической партии (К.Крылов и другие). Негативное отношение к партии "Великая Россия" проявилось во время съемок передачи "Право голоса" на Третьем канале, которая была задумана как бенефис НДП, но появление лидера "Великой России" расстроило эти планы (1.2).

Третья группа "конкурентов" образовалась среди инициаторов объединения национально-патриотических сил, которые начали активную деятельность в декабре 2011 года, а 28 января 2012 года провели Совещание различных организаций – от патриотических до либеральных. Лидером этой инициативы стал известный политик Сергей Бабурин, чьи отношения с лидером "Великой России" были напряженными еще с момента их участия во фракции "Родина" в Государственной Думе четвертого созыва. Тогда Бабурин был исключен из фракции за враждебную своим коллегам деятельность. Партия "Великая Россия" мешала С.Бабурину и его организации собрать вокруг себя патриотические организации и манипулировать их участием в либеральном протесте.

После того, как партия "Великая Россия" проявила себя на массовом шествии 1 мая 2012 года от ст. м. Октябрьское поле до ст. м. Щукинская (2.1, 2.2), выявился еще один недоброжелатель – телекомпания "Нейромир" (Игорь Борщенко), действующая в интересах незарегистрированных на тот момент партий "Российский общенародный союз" (С.Бабурин) и "Партия Дела" (К.Бабкин). На поддержку именно этих партий указывает появление в заставке материалов "Нейромира" символики и названий данных партий. В передаче о шествии 1 мая "Нейромир" клеветнически утверждал, что партия "Великая Россия" вышла на шествие в "форме СС" (2.3).

"Форма партии" в действительности ограничилась одним комплектом на основе отечественного морского мундира (сравнительный анализ с "формой СС" показал полное отсутствие совпадений – 4.4) и двумя комплектами на основе мундира морского пехотинца. Никакого сходства с "формой СС" в обоих случаях не наблюдается.

6 мая 2012 года активисты партии "Великая Россия" вышли на Марш миллионов с целью увести с него патриотически настроенных граждан. Была организована колонна партии, которая прошла против

основного потока людей и покинула шествие (2.4). К месту формирования колонны тогда подошел один из лидеров НДП Владлен Кралин (Владимир Тор) и выразил неудовольствие нашим намерением партии провести свою колонну в другом направлении. В тот же день состоялись массовые беспорядки, спланированные для втягивания граждан в силовое противостояние с властями. Отказ "Великой России" от этой затеи вызвал крайне негативную реакцию со стороны лиц, включенных в сценарий противостояния и причастных к созданию условий для беспорядков.

Политической точкой расхождения с указанными деятелями была их установка: "если не с Путиным, то с либералами". "Великой России" не могли простить критическое отношение к этой позиции и заявление требования к патриотическим организациям не поддерживать ни правительство, ни либеральную оппозицию. Это мешало И.Миронову, А.Поткину, Д.Демушкину, К.Крылову, В.Кралину использовать массовые акции либералов для повышения своей популярности, а также другими преимуществами, о которых говорили не скрываясь (4.1). Все эти лица баллотировались в состав так называемого Координационного совета оппозиции, двое последних стали членами КС.

29 мая 2012 состоялось Совещание, которое должно было согласовать действия ряда патриотических организаций на очередном Марше миллионов. Совещание было организовано заместителем председателя партии РОС Иваном Мироновым, который пытался склонить его участников к подчинению ему лично. Заявление "Великой Россией" независимой позиции сразу вызвало резкое неприятие лидеров РОС (И.Миронов), ЭПО "Русские" (А.Поткин, Д.Демушкин) и НДП (В.Кралин) (4.1., 4.2, 4.3).

Накануне шествия 12 июня 2012 в эфире телекомпании ДеньТВ Иван Миронов выступил с клеветническим заявлением в адрес "Великой России". Поводом вновь стала форма знаменосца "Великой России", которая была избрана мишенью для клеветнической кампании. Не называя партии, Миронов нанес прямое оскорбление партии "Великая Россия" и ее лидеру (4.4).

На шествии 12 июня "Великая Россия" вновь развернула свою колонну вспять - с целью увести с собой людей, для которых лидеры либерального протеста были неприемлемы (3.1, 3.2, 3.4). Это было

встречено перечисленными выше лидерами с крайней враждебностью, но поводом для выражения негативного отношения к партии была вновь избрана форма знаменосца. Соответствующие характеристики были даны в репортаже телекомпании "Нейромир" (3.3.) Форма знаменосца, которую приписывали всей партии, обсуждалось "конкурентами" партии "Великая Россия" на Совещании 20 июня 2012, которое вылилось в судилище над партией. Про "форму СС" снова говорили И.Миронов (3.5.), К.Крылов (3.6), В.Кралин (3.7). Их поддержали присутствовавшие на Совещании родители И.Миронова – известные общественные деятели Б.Миронов (3.7) и Т.Миронова (3.8). А.Поткин предпочел повторить клевету не на данном собрании, а в эфире радиоканала АРИ.ру (см. фрагмент его выступления 4.10).

Заметим, что до шествия 12 июня претензий от указанных лиц в адрес партии не было, хотя оформление колонн партии в этот день полностью совпадало с оформлением на шествии 1 мая, где все указанные лица присутствовали. Таким образом, сговор против "Великой России" вовсе не был связан с вопросом о форменной одежде.

В дальнейшем злобная клевета на "Великую Россию" была усилена в связи с публикацией лидером партии заметок "Заклятые друзья Великой России", которые вскрывали подноготную лидеров организаций, считающих партию своим конкурентом (http://www.nr2.ru/moskow/395860.html, http://savliy.livejournal.com/605800.html, http://www.specnaz.ru/articles/189/2/1634.htm), а также видеополемики (4.10, 4.11).

Клевета о "форме СС" продолжалась вплоть до шествия 4 ноября 2012 года - для ложного доноса и организации силовой акции против партии "Великая России" с использованием полиции, введенной в заблуждение и привычно преступившей закон.

Подготовка к провокации

В процессе подготовки к шествию 4 ноября ("Русский марш"), конкурирующие с "Великой Россией" группировки продолжили клеветническую кампанию. 15 сентября Иван Миронов вновь выступил с площадной руганью в адрес лидера ВР (выступление на книжной ярмарке, ВВЦ) (см. фрагменты выступления 4.12). В тот же

день активисты партии были задержаны в Сергиевом Посаде (5.1., 5.2), а телекомпания "Нейромир" выпустила материал с клеветническими заявлениями в адрес "Великой России" (см. фрагменты в 5.1, 5.2). Это была месть за наши призывы к патриотам не ходить на Марш миллионов 16 сентября (5.3), где вновь патриотические организации, включая РОС, ЭПО "Русские" и НДП, намеревались смешаться с либеральным протестом.

Характерной чертой событий 15 сентября является не только произвольное деяние полиции Сергиева Посада, но и заявление пресс-службы ГУ МВД по Московской области, поддерживающее затею клеветников.

Начальник пресс-службы ГУ МВД России по Московской области полковник Е.Р.Гильдеев в тот же день в официальном сообщении для СМИ заявил, что один из задержанных граждан был одет в "армейскую форму нацистской Германии", а еще двое имели на одежде "нацистскую символику", остальных восемь человек задержали за "проявления национализма". Гильдеев оказался не в состоянии отличить "нацистскую символику" от древнехристианской – спутал известный уже 1700 лет лабарум со свастикой. Или принял решение второпях – по чьему-то наущению, не имея достаточной информации.

В связи с незаконными действиями полиции и оскорблением христианской и русской исторической символики в прокуратуру было направлено заявление А.И.Пахомова (5.4.), которому в тот день была приписана "нацистская форма" и "нацистская символика". В течение четырех месяцев ответа от прокуратуры так и не поступило. Обращение лидера "Великой России" в ГУ МВД по Московской области с требованием принесения извинений (5.3.) осталось фактически без ответа. Полковник А.М.Зеленов, начальник штаба ГУ МВД по Московской области сообщил, что официальная позиция уже выражена в заявлении от 15 сентября.

Таким образом, наметилось смыкание враждебных "Великой России" политических сил и полиции, которое влекло за собой совершение преступлений – воспрепятствование законному участию в массовых мероприятиях, незаконные задержания и оскорбление граждан, использующих христианскую и русскую историческую символику.

Накануне шествия "Русский марш" все тот же лидер партии РОС (к тому времени уже зарегистрированной) С.Бабурин собрал новое совещание патриотических организаций, где с участием И.Миронова вновь попытался взять другие организации под контроль. В числе прочих членом руководства РОС И.Савельевой был поднят вопрос о том, "является ли Андрей Савельев врагом", что отразило общее отношение к лидеру "Великой России" среди тех, кто готовил провокацию против партии (см. фрагмент выступления И.Савельевой – 4.12).

Стремясь минимизировать возможность конфликтных ситуаций, партия "Великая Россия" примкнула к Оргкомитету православно-патриотического шествия, намеренного 4 ноября 2012 в государственный и религиозный праздник пройти по Бульварному кольцу – традиционному в течение многих лет маршруту крестных ходов. Инициатором создания Оргкомитета стала общественная организация "Бородино 2012" (borodino2012.net). Оргкомитет православно-патриотического шествия обратился к Оргкомитету "Русского марша" с предложением об объединении усилий, но ответа не последовало. "Великая Россия" приняла решение принять участие в праздничном шествии только в том случае, если оно будет согласовано мэрией Москвы. Шествие православно-патриотической общественности не было согласованно. Мэрия Москвы противозаконно обосновала свой отказ в согласовании отсутствием благословения от Московской Патриархии (6.6). В связи с этим руководство "Великой России" приняло решение участвовать в "Русском марше", несмотря на продолжение клеветнической кампании про "форму СС" (6.1). Право на участие в массовых акциях предусмотрено законом, а воспрепятствование реализации такому праву подлежит уголовной ответственности. Руководство "Великой России" полагало, что, несмотря на угрозы, недоброжелатели не посмеют грубо нарушить закон. Но это оказалось не так. Закулисные контакты с властями придали им уверенности, что их деяния останутся безнаказанными.

С приближением "Русского марша" его Оргкомитет усилил нападки на "Великую Россию" и даже опубликовал официальное заявление о том, что лидер партии Андрей Савельев объявляется "персоной нон-грата" (6.3, первый раздел). Что являлось прямым

нарушением закона: попыткой воспрепятствовать лидеру партии принять участие в массовом мероприятии. Также в заявлении содержалась просьба "воздержаться от демонстрации формы, вызывающей ассоциации с III рейхом", которая, очевидно, была направлена против "Великой России": именно такие ассоциации форма знаменосца партии вызывала у некоторых членов Оргкомитета "Русского марша". При этом "ассоциации" становились причиной недопущения граждан на шествие: "Лица в подобной форме на марш допускаться не будут". Кто являлся автором этого заявления с явно высказанным намерением совершить преступление, неизвестно. Как неизвестно, голосовал ли Оргкомитет "Русского марша" за это решение. Достоверно установлено лишь отсутствие в оргкомитете единодушия (см. позицию Д.Демушкина, которому "форма нравится" - фрагмент 4.12.).

Накануне "Русского марша" активисты партии "Великая Россия" пытались договориться с Оргкомитетом "Русского марша" о недопущении провокаций, указывая, что лидеру партии А.Н.Савельеву не могут быть поставлены какие-либо законные препятствия для участия в шествии, а сама партия никогда не использовала "нацистской формы". В ответ Иван Миронов продолжал упорно говорить "форме СС", а Дмитрий Демушкин требовал публичных извинений за оскорбления, нанесенные ему лично, не указывая, что же он считает оскорблением. Демушкин обещал организовать беспорядки, если на "Русский марш" явится лидер "Великой России" А.Н.Савельев, а И.Миронов как заявитель шествия говорил, что не допустит беспорядков. Таким образом, был разыгран сценарий, оправдывающий действия провокаторов: один обещал организацию беспорядков, другой обещал их не допустить, не позволяя "Великой России" принять участие в шествии (6.2, наиболее важны фрагменты – 4.12). Убедить Миронова, Демушкина и Крылова в том, что личные отношения надо оставить для личных разбирательств и вынести за пределы обсуждения порядка шествия, оказалось невозможно. Они были настроены на совершение преступления: недопущения гражданам принять участи в массовом мероприятии.

Единственным заявителем шествия "Русский марш" по Кадашевской набережной был заместитель председателя партии РОС И.Миронов (см. 6.2). Тем не менее, реальным руководителем

мероприятия был председатель партии РОС С.Бабурин. Вероятно, именно он является заказчиком нападок на "Великую Россию" как со стороны И.Миронова, так и со стороны телекомпании "Нейромир". С.Бабурин являлся на тот момент работодателем И.Миронова. Первый был ректором РГТЭУ, второй – преподавателем. На отношения между Бабуриным и Мироновым указывает эпизод Совещания перед "Русским маршем", когда унизительный приказ лидера покинуть зал был безропотно исполнен молодым политиком (см. фрагмент 4.12).

Накануне "Русского марша" Константин Крылов (НДП) получил возможность изложить свои претензии к "Великой России" на страницах газеты "Известия", где прямо указал, что на "Русском марше" могу проявиться провокаторы "с нацистской символикой". "Известия" в той же публикации расшифровали это сообщение: речь идет о "Великой России" (6.3 – второй раздел). Использованную "Великой Россией" христианскую символику Крылов назвал "сомнительной". Обобщая свои личные переживания на всю партию "Великая Россия", Крылов сообщил, что "кое-кто ходил в форме, похожей на нацистскую". Он объявил, что людей в такой форме ("похожей", "сомнительной") оргкомитет решил не пускать на Русский Марш. То есть, было объявлено о намерении совершить преступление: самим установить, кому можно, а кому нельзя быть на массовом мероприятии, исходя из частных суждений о "похожести" и "игровых намеках" на нацизм.

Характерно, что "форму" партии "Великая Россия", которую та использовала 4 ноября 2012, члены оргкомитета "Русского марша" видеть не могли. Поскольку активисты партии впервые оделись в шинели – черные морские шинели отечественного покроя и черные фуражки, сшитые по отечественным лекалам советского периода с некоторыми изменениями, приближающими покрой к дореволюционным русским фуражкам. Разумеется, в элементах отечественного военного мундира не может быть никакой "похожести" или ассоциаций с мундирами нацистской Германии. Точно так же, христианская символика (лабарум) не может создавать такие ассоциации: она не имеет никакого сходства с нацистской.

Не имея возможности физически воспрепятствовать участию "Великой России" в шествии 4 ноября 2012, указанные выше лица использовали свои контакты с ГУ МВД по г. Москва. Им нужно было

организовать нападение полиции на "Великую Россию" на подходе к месту проведения "Русского марша", а также подготовить оправдание своим деяниям в глазах активистов патриотических организаций и широкой общественности, скрывая, что это нападение организовано по их доносу.

По имеющейся информации члены Оргкомитета "Русского марша" имели встречу с главой ГУ МВД по г. Москва, где, вероятно, и была сообщена ложная информация о том, что "Великая Россия" намерена организовать беспорядки и использовать экстремистскую символику.

На факт сговора с целью оправдания преступного нападения на граждан – активистов "Великой России" и ее сторонников, собравшихся участвовать в шествии "Русский марш", - указывает официальное сообщение для СМИ пресс-службы ГУ МВД по г. Москва, которая непосредственно после задержания граждан объявила, что это были люди "в черных шинелях со свастиками". Многочисленные публикации на этот счет в СМИ не оставляют сомнений в том, что именно ГУ МВД было источником клеветнической информации (6.3. – четвертый раздел и последующие).

А связи с клеветой на граждан, использующих традиционные христианские символы и незаконно задержанных 4 ноября 2012 лидер "Великой России" обратился к Министру внутренних дел (9.4), но никакого ответа из МВД так и не получил. 13 декабря 2012 партия организовала у здания МВД одиночный пикет "МВД! Это не свастика!" с предъявлением лабарума на плакате (6.5). Несмотря на записанные сотрудниками МВД претензии по поводу оскорбления христианской символики, никакого ответа от МВД не последовало.

Оценка действий полиции и провокаторов была дана активистами партии "Великая Россия" сразу после задержания (7.9) – настолько ясной оказалась ситуация, настолько очевиден был сговор "заклятых друзей" с полицией, а также заказной характер рассмотрения возбужденных административных дел.

К оглавлению

Организация провокации

В судебных заседаниях полицейские - исполнители преступного приказа о захвате граждан 4 ноября 2012 – поначалу повторяли, что

они задерживали лиц "со свастикой". После предъявления им повязки, которую используют активисты партии "Великая Россия", они стали высказывать осторожнее. Но в постановлениях мирового суда отчасти зафиксированы эти показания. Также из показаний стало ясно, что захват происходил с целью нейтрализовать именно "Великую Россию", активистов которой идентифицировали по военизированной форме – шинелям и фуражкам. Что же касается символики, то исполнители не обращали на нее внимания, исполняя преступный приказ в уверенности, что суд будет на их стороне.

Уверенность в безнаказанности нижних чинов полицейской службы, применивших незаконное насилие против граждан, объясняется тем, что акция по захвату была заранее спланирована. На это указывают идентичные рапорты и объяснительные, оформленные на 23 захваченных, где указано единственное место задержания – Большая Ордынка 21, стр. 1, то есть, рядом с метро "Третьяковская". Это место, где планировалось задержать активистов "Великой России". В действительности, захват произошел в разных местах. Рапорты и объяснительные были заранее отпечатаны, времени на их исправление уже не было, и в пустые графы исполнители по указанию своего начальства внесли свои фамилии и фамилии задержанных – несмотря на то, что содержание документов не имело никакого отношения к реально произошедшим событиям – не совпадали время, место и обстоятельства. На составление этих документов до событий 4 ноября указывает обращение рапортов к и.о. начальника ОВД по району Замоскворечье А.Вакалу. Исполнители были не в курсе, что административное дело будет отослано в суд от имени начальника ОВД Ю.Бойко. Очевидно, что одновременно принимать решения начальник и исполняющий его обязанности не могут. Ошибка указывает на изготовление рапортов не в ОВД по району Замоскворечье, а заранее – чиновниками полиции, вступившими в сговор с членами Оргкомитета "Русского марша".

В показаниях младших чинов полиции имеются характерные оговорки, которые изобличают предварительную подготовку к задержанию именно членов партии "Великая Россия". В ряде постановлений мирового судьи Е.С.Коробченко сохранились выдержки из показаний, указывающих на некие "кители", в которые были одеты граждане (см., например, административное дело № 5-697/12 , с. 63,

показания П.П.Жукова). Хотя задержанные люди в униформе были в шинелях, "кители" остались в памяти полицейских в результате инструктажа, который (как известно из показаний других полицейских) состоялся в тот же день утром и настраивал исполнителей на "кители" и "свастики".

Также на сговор указывает признание И.Миронова - при обсуждении итогов "Русского марша" в передаче телекомпании День ТВ, где он сказал, что "взаимодействовал с полковниками МВД" (см. высказывание И.Миронова – 4.12). Следует предположить, что это были полковники Богданович и Сердюк, руководившие захватом граждан близ метро "Третьяковская". Как показали свидетели в суде – младшие полицейские чины – именно эти полковники отдавали приказания о задержании.

На сговор полиции с мировыми судьями указывает тот факт, что в заранее заготовленных бланках адрес задержания граждан – Б.Ордынка 21, стр.1 – по принадлежности относился к участку №398, а реальные адреса, по которым были задержаны граждане, относились к другим судебным участкам. То же касается и ОВД по району Замоскворечье, куда доставили граждан. Хотя по месту задержания должны были быть доставлены в другой отдел внутренних дел. Это говорит о том, что место задержания граждан было заранее предписано и заранее было известно, в какое ОВД они будут доставлены и в каком суде будут рассмотрены фальсифицированные административные дела.

Организаторы провокации заранее знали, что никаких "свастик" партия "Великая Россия" не использует, а потому в рапортах и объяснительных нет ни слова о запрещенных к применению символов. Зато все это было в СМИ, а также закрепилось в головах исполнителей. Что служило моральным оправданием их действий и цели - дискредитации партии "Великая Россия". Отчасти эти действия достигли успеха - массовые административные преследования активистов партии были полностью проигнорированы ведущими СМИ и даже патриотическими ресурсами в сети Интернет.

Знали о том, что никаких "свастик" партия не использовала и вдохновители провокации. Так, Иван Миронов недвусмысленно выразился об этом в своем интервью (6.3., последний раздел). Зато выразил удовлетворение по поводу репрессий против "Великой

России". В своих интернет-блогах аналогичное удовлетворение выразили Д.Демушкин и К.Крылов (см. также сообщение Ленты.ру с высказыванием К.Крылова – 6.3), а также участники Форума свободных русских, действующие в интересах руководства ЭПО "Русские" (Поткин, Демушкин).

Закулисная связь лиц, участвующих в организации провокации против "Великой России", демонстрируется почти мгновенной реакцией Совета Федерации, который инициировал новый "антиэкстремистский закон", а его инициатор сослался на "форму СС" (см., в частности, 6.3 – последний раздел).

Причина организованной провокации состоит в том, что явление партии "Великая Россия" на "Русском марше" позволило бы ей сформировать многочисленную колонну свих сторонников и порядком и организованностью оттенить хаос в организации шествия указанными лицами (подобно тому, как это было 1 мая и 12 июня 2012). Также партия не стала бы участвовать в митинге и предложила бы своим сторонникам то же, что и на шествии 1 мая – разойтись. В реальности 4 ноября 2012 так и произошло: бездарных ораторов люди давно не хотят слушать. Если бы "Великая Россия" возглавила уход с митинга, его организаторы уже не могли бы скрыть свой полный провал и отсутствие авторитета в глазах людей.

Еще одной причиной провокации против "Великой России" является преимущество концепции партии, в которой нет никакого экстремизма – того, что все время прослеживается в деятельности тех, кто счел "Великую Россию" опасным для себя конкурентом. Намереваясь удерживать патриотическое движение в маргинальном состоянии (плохо организованным, не имеющим внятной идеологии, постоянно скатывающимся к экстремизму) указанные лица организовали провокацию именно против тех, кто требовал иного подхода к политике – более серьезного и профессионального. Но в этом случае провокаторы теряли бы свой статус, который ими самозвано присвоен – статус "лидеров Русского движения" (как они сами себя, не стесняясь, называют).

Отводя глаза от собственных деяний, И.Миронов, А.Поткин, Д.Демушкин, К.Крылов, В.Кралин смогли доказать полицейским чинам, что именно "Великая Россия" является силой, которая может спровоцировать уличные беспорядки. Нездоровую реакцию у этих

чинов удалось вызвать заявлениями о сходстве формы партии и ее символики с нацистскими. Проявив трусость и непрофессионализм, полицейские чины пошли на преступление – массовое насильственное задержание граждан и фальсификацию административных дел, а также затягивание рассмотрения обращений в правоохранительные органы очевидцев противозаконных действий полиции (9).

Таким образом "дело 23-х" является не следствием каких-либо нарушений со стороны граждан (их не было, и об этом твердо свидетельствуют многочисленные фото- и видеоматериалы - 7, 8), а результатом политической провокации, в которую были втянуты правоохранительные и судебные органы.

Приложения: электронные материалы:

1. Телепередачи с участием "Великой России"
2. Материалы по шествиям 1 и 6 мая 2012
3. Материалы по шествию 12 июня 2012
4. Видеополемика
5. Материалы по задержанию в Сергиевом Посаде 15 сентября 2012
6. Материалы по задержанию 4 ноября 2012
7. Все видеосъемки 4 ноября 2012
8. Все фотосъемки 4 ноября 2012
9. Обращения в правоохранительные органы

К оглавлению

Хронология 2 (Н.Газова)

Вместо вступления

На сегодняшний день у "Великой России" нет никакой партийной формы. Есть закрепленные в партийной документации рекомендации по одежде (темный, деловой стиль). Так же есть набор тестовых образцов формы, ни один из которых до сих не утвержден в качестве партийного. Это подтверждается партийной документацией, размещенной на официальном сайте "Великой России" и доступной любому желающему с ней ознакомиться.

На текущий момент все военное обмундирование партии включает в себя:

- морской китель (1 экземпляр);
- форма морской пехоты (2 экземпляра);
- фуражки отечественного покроя (около 100 штук);
- шинели военно-морские отечественные (около 100 штук);
- кители по мотивам русского офицерского френча (5 штук).

Знаменосец "Великой России" Андрей Пахомов, из-за формы которого разгорелся конфликт, проживает в Химках. Личного автотранспорта он не имеет, а потому вынужден пользоваться общественным. Причем самым охраняемым - электричкой и метро. Разумеется, на массовые мероприятия он выезжает из дома уже одетым в свою форму, только без нарукавной повязки. При этом он еще ни разу не был задержан сотрудниками правоохранительных органов "за символику, сходную с нацистской". Окружающие от него так же не шарахаются. Наоборот, проявляют любопытство и спрашивают, что это за новый вид войск появился в России.

Русский Первомай и первый Марш Миллионов

1 мая 2012 года

Русский Первомай. Это мероприятие можно считать первым публичным выходом "Великой России" с момента ее возрождения в феврале 2012 года. Колонна партии на мероприятии составляет как минимум треть от общей колонны националистов.

В тот же день либеральный правозащитный центр "Сова", специализирующийся на противодействии расизму и радикальному национализму, публикует отчет о прошедшей акции, в котором о форме знаменосца "Великой России" не говорится ни слова.

2 мая 2012 года

Директор ПЦ РОД Наталья Холмогорова публикует в своем ЖЖ запись, посвященную Русскому Первомаю. В ней она мимоходом высказывает свое мнение о форме знаменосца "Великой России": "Всеобщее внимание привлек ребрендинг "Великой России", представители коей ВНЕЗАПНО явились в эсэсовской форме. Неизгладимое впечатление они произвели, но, боюсь, не то, какое хотелось бы". (Примечание: через год Н.Холмогорова публично принесла партии "Великая Россия" извинения за все неосторожно сказанные слова).

При этом остается непонятным, о каком всеобщем внимании и неизгладимом впечатлении идет речь, если ни СМИ, ни правозащитный центр "Сова" о форме знаменосца "Великой России" не упомянули ни слова. Вероятно, имеются в виду впечатления соратника Холмогоровой Павла Святенкова, который в своем ЖЖ называет "Великую Россию" отвратительной провокацией. В чем конкретно заключается провокация, Павел Святенков так же не поясняет.

4 мая 2012 года

Телеканал "Нейромир" публикует в сети "Политкалендарь" с Русского Первомая (2000 просмотров). Реплика репортера примерно с 4:40: "Вот одна из них, именующая себя почему-то "Великой Россией". Судя по количеству представленных манифестантов термин "великая" к представленному собранию можно отнести с большим трудом".

Реплика репортера примерно с 5:50: "Присмотритесь. На шествии, анонсируемом как Русский Марш, в первых рядах знаменосцев человек в форме, очень напоминающей мундир офицера Вермахта. Нет, я, кажется, ошибся. Черный цвет был доверен подшефным Гимлера - войскам СС".

Фразы следуют именно в таком порядке: сначала ложь о численности колонны "Великой России" (см. видеоролики выше) и только потом замечание по поводу формы ее знаменосца. Это выглядит весьма симптоматично. Дело в том, что телеканал "Нейромир" финансируется Сергеем Бабуриным - председателем партии РОС. Именно поэтому в верхнем левом углу видеоролика располагается эмблема этой организации. Тем не менее, на протяжении всего репортажа флаги РОС в кадр не попадают, словно эта партия на мероприятии и вовсе не присутствует. Видеоролик, сделанный под логотипом РОС, почему-то оказывается посвященным не РОС, а совсем другой партии - "Великой России".

Объяснить эту ситуацию нетрудно. Сергея Бабурина и Андрея Савельева еще со времен "Родины" связывают сложные взаимоотношения. В 2005-ом году Сергей Бабурин попытался внести раскол в существующий тогда блок "Родина" с целью подмять его под себя. За что и был изгнан оттуда при непосредственном участии Дмитрия Рогозина и Андрея Савельева. Следовательно, повод для мести Андрею Савельеву у Сергея Бабурина был. А большая колонна

"Великой России" на Русском Первомае дала ему еще один дополнительный повод для зависти. И поскольку разглядеть колонну РОС на мероприятии оказалось невозможно, подконтрольный Сергею Бабурину "Нейромир" опубликовал заведомую ложь по поводу численности партийной колонны своего конкурента.

6 мая 2012 года

Первый Марш Миллионов. Правозащитный центр "Сова" в своем отчете с мероприятия снова не говорит о форме знаменосца "Великой России" ни слова. СМИ ее тоже не замечают.

В знак своего несогласия с либеральной идеологией Андрей Савельев на Марше Миллионов разворачивает колонну "Великой России" в обратную сторону и уводит ее с шествия. Это помогает ему избежать участия в массовых беспорядках, однако вызывает большое возмущение у Владимира Тора (партия НДП), который специально подходит к Андрею Савельеву, что бы выразить свое несогласие. Никаких претензий по поводу формы знаменосца "Великой России" Владимир Тор при этом не предъявляет.

Таким образом, ко второму Маршу Миллионов никаких поводов для беспокойства на счет формы знаменосца "Великой России" не существовало. Единственный репортаж "Нейромира" можно было смело игнорировать, поскольку в нем присутствовала умышленная клевета в адрес "Великой России", и эта клевета была никак не связана с формой.

29 мая 2012 года

В преддверии второго Марша Миллионов проходит собрание представителей всех националистических сил для согласования действий на предстоящем мероприятии. Инициатором собрания выступает Иван Миронов (партия РОС). Он обращается ко всем организациям с призывом выступить на Марше Миллионов единой колонной. При этом Иван Миронов предлагает отказаться от собственной символики и выйти на акцию только под имперскими флагами (флагами Партии Националистов - примечание).

В процессе общения становится понятно, что долговременное объединение националистов Ивана Миронова вовсе не интересует. Он говорит лишь о кратковременном объединении, рассчитанном буквально на одно мероприятие. Причина подобных действий Ивана Миронова станет известна чуть позже, через несколько дней после

Марша Миллионов. Дело в том, что в ближайшее время Миронов ожидает регистрации собственной партии (РОС), а потому пытается создать себе имидж лидера всего Русского Движения.

Дальнейшие события только подтверждают это умозаключение. Все националистические организации выходят на Марш Миллионов единой колонной, Иван Миронов от лица всего РНД выступает со сцены, однако уже на следующий день все разговоры по поводу объединения националистов полностью прекращаются.

На собрании Андрей Савельев призывает националистов объединяться не с либералами, а между собой, причем на долгосрочную перспективу. Соратник "Великой России" Николай Царев неосторожно предлагает выбрать лидером РНД Андрея Савельева, который в силу своего возраста и политического опыта действительно больше заслуживает подобное звание, нежели Иван Миронов. Сценарий, разработанный Иваном Мироновым, начинает ломаться: сначала лидером предлагают выбрать не его, а Савельева, а потом Савельев и вовсе отказывается выходить на Марш Миллионов единой колонной с либералами, поскольку это противоречит идеологии его партии.

Никаких претензий по поводу формы знаменосца "Великой России" на собрании националистов никто не предъявляет. И только Владимир Тор снова озвучивает свое несогласие с Андреем Савельевым, который на первом Марше Миллионов увел свою колонну в обратном направлении. Очевидно, что политическая позиция Андрея Савельева очень сильно беспокоит Владимира Тора. И это вполне объяснимо. В националистической среде преобладает негативное отношение к либералам, а это значит, что в какой-то момент Андрей Савельев может начать перетягивать на себя людей. Что, в свою очередь, ослабит позиции пролиберальных лидеров националистов (Крылова, Поткина, Миронова и Тора) в общегражданском протесте.

Владимир Тор, безусловно, имеет право на свое собственное мнение. Однако, в целом, его выступление выглядит, мягко говоря, странно. Право граждан на собственные политические предпочтения предусмотрено Конституцией РФ, а потому никто не может указывать Андрею Савельеву и его сторонникам, в какую сторону им идти. И уж

тем более никто не может называть их по этому поводу сектантами или отщепенцами.

4 июня 2012 года

Константин Крылов неожиданно публикует в сети оскорбительное видео (1400 просмотров) в адрес "Великой России". В нем он не называет никаких конкретных имен, однако примерно с 1:33 упоминает неких "ряженых клоунов", из-за которых НДП якобы будет вынуждена отделиться на мероприятии от общей колонны националистов.

О каких конкретно "ряженых клоунах" идет речь Константин Крылов уточняет чуть позже, в своем интервью информационному ресурсу "Эксперт" от 18 июня 2012 года. Разумеется, речь идет о "Великой России", а претензии Константина Крылова к Андрею Савельеву, оказывается, связаны с формой ее знаменосца. Тем не менее, суть этих претензий остается весьма непонятной. Потому что после мероприятий 1 и 6 мая о форме знаменосца "Великой России" не упомянули ни СМИ, ни правозащитный центр "Сова". И на собрании националистов, состоявшемся 29 мая, никаких претензий к форме знаменосца "Великой России" так же не предъявлялось.

В любом случае, если у Константина Крылова были какие-то вопросы к Андрею Савельеву, то он мог их задать с глазу на глаз. Однако Константин Крылов предпочел сразу приступить к публичным оскорблениям. Из чего следует, что никакой конструктивный диалог по поводу формы знаменосца "Великой России" ему не был нужен изначально.

В тот же день, 4 июня 2012 года, публикуется еще одно видеообращение (1000 просмотров) с участием активиста партии НДП Алексея Абанина. В этом видеоролике примерно с 0:29 Алексей Абанин произносит фразу: "Но и стоять вместе с монархистами, национал-патриотами и агрессивными правыми субкультурщиками вы тоже не хотите. Что делать? Выход один: единая колонна национал-демократов".

Из этого высказывания следует, что причина отделения колонны НДП от общей колонны националистов на предстоящем Марше Миллионов заключается не конкретно в Андрее Савельеве и форме знаменосца "Великой России". Национал-демократы намерены дистанцироваться от всего РНД. Это подтверждается и статьей,

опубликованной в тот же день на ресурсе "Национальный Акцент": "Цель организации отдельной колонны - "визуально не смешиваться с традиционными русскими националистами под имперскими флагами"...В НДП считают, что у большинства сторонников национально-демократической идеи "вызывает раздражение" традиционные русские националистические организации... сейчас обсуждается вопрос о том, идти ли нацдемам в соседних колоннах с традиционными русским националистами или в отдалении друг от друга".

Таким образом, решение об отделении от основной колонны националистов на предстоящем Марше Миллионов было принято всем активом НДП, а не лично Константином Крыловым. Однако если рядовые соратники НДП честно признавались, что не хотят находиться в одних рядах с традиционными русскими националистами, то Константин Крылов почему-то акцентировал внимание исключительно на Андрее Савельеве и его "Великой России". Впрочем, объяснить подобные действия Константина Крылова нетрудно. В сложившейся ситуации ему наверняка не хотелось конфликта с другими лидерами националистов, в т.ч. и с Иваном Мироновым, который выступил с инициативой объединения всех националистических организаций. А потому, во избежание обвинений в расколе РНД, Константин Крылов предпочел переложить ответственность за решение НДП на Андрея Савельева, выбрав в качестве повода "эсэсовскую" форму знаменосца "Великой России". Мотив для мести Андрею Савельеву у Константина Крылова был. В конце марта 2012 года Андрей Савельев нечаянно сорвал телепередачу, которая задумывалась как бенефис национал-демократов на ТВ. После этого Константин Крылов настолько возненавидел Андрея Савельева, что даже перестал с ним здороваться.

Своими действиями, направленными на раскол РНД, Константин Крылов фактически поставил лидеров других националистических организаций перед выбором: либо я, либо Савельев. Подобный поступок очень напоминает попытку вытолкнуть своего конкурента с политического поля. Впрочем, эта провокация Константина Крылова не нашла поддержки со стороны других лидеров националистов, а со стороны рядовых активистов в адрес Крылова даже начала раздаваться критика.

10-11 июня 2012 года

Первая ответная реакция со стороны Андрея Савельева. В ответ на клевету и оскорбления он начинает публиковать в своем ЖЖ цикл "Заклятые друзья "Великой России", посвященный современному состоянию РНД. Однако первые три публикации, выложенные в сеть 10 и 11 июня, либо посвящены самому Андрею Савельеву, либо описывают ситуацию в общих чертах, без упоминания конкретных имен и фактов.

Позже (июль-сентябрь) укороченный вариант "Заклятых друзей" публикуют ресурсы "Спецназ России" и "Русская народная линия".

11 июня 2012 года

Теперь уже Иван Миронов публикует в сети оскорбительное видео (6500 просмотров) в адрес "Великой России". Речь в нем идет все о той же "эсэсовской" форме ее знаменосца. Причем это видео не может быть ответной реакций на публикацию Андреем Савельевым цикла о "Заклятых друзьях "Великой России", поскольку Савельев Миронова в своей публикации пока еще ни разу не упомянул.

Заявление Ивана Миронова выглядит еще непонятнее, нежели заявление Константина Крылова. Миронов не является ни избранным лидером националистов, ни соратником "Великой России", ни экспертом в области военной формы. И, несмотря на это, он позволяет себе что-то от кого-то требовать, исходя из своих собственных фобий и амбиций. Впрочем, не исключено, что поступок Ивана Миронова спровоцирован намерением Константина Крылова отделиться от общей колонны националистов на предстоящем Марше Миллионов.

К оглавлению

12 июня 2012 года

Второй Марш Миллионов.

Андрей Савельев остается верен своей позиции и на подходе к митингу на проспекте Сахарова разворачивает свою колонну в обратном направлении. Правозащитный центр "Сова" снова публикует отчет о мероприятии, в котором о форме знаменосца "Великой России" не сказано ни слова. В СМИ тоже большого резонанса по поводу этой формы не наблюдается. При поиске в сети обнаруживаются буквально несколько статей, но далеко не в каждой из них можно встретить слово "эсэсовская".

13 июня 2012 года Андрей Савельев публикует в сети видео, в котором интеллигентным, литературным языком озвучивает свой взгляд на ситуацию, сложившуюся вокруг Марша Миллионов 12 июня.

15 июня 2012 года Партия "Российский Общенародный Союз" получает государственную регистрацию. "Эсэсовская" форма "Великой России" никакого негативного влияния на этот процесс не оказывает.

19 июня 2012 года Андрей Савельев публикует в сети видео, в котором специально для Ивана Миронова поясняет, чем форма российского ВМФ отличается от формы СС. Поясняет, опять же, интеллигентным, литературным языком.

Таким образом, из приведенной хронологии видно, что Иван Миронов и Константин Крылов первыми начали публично оскорблять "Великую Россию" и лично Андрея Савельева. Причем все их обвинения и оскорбления были совершенно необоснованными.

20 июня 2012 года

По итогам второго Марша Миллионов проходит так называемый "круглый стол" националистов, на котором Иван Миронов неожиданно разражается в адрес Андрея Савельева неадекватной базарной бранью. Ему хором вторят его родители Борис и Татьяна Мироновы и соратники Константина Крылова (видео 1400 просмотров)

Из видеороликов следует, что никаких внятных претензий к Андрею Савельеву его оппоненты высказать не в состоянии. Много говорится о форме знаменосца "Великой России", однако, опять же, никаких убедительных доводов против нее не приводится.

Примерно с 0:12 Константин Крылов (партия НДП) делает совершенно неприемлемое заявление: "Могу только сказать, что с моей точки зрения его (Савельева - прим.) действия принесли очень большой вред, который на самом деле еще не измерен до конца. И, в частности, именно из-за его действий (а я, например, точно знал, что будут именно такие действия, несмотря на все заверения), например, национал-демократы вынуждены были, именно вынуждены, другого слова я не подберу, скажем так, отделиться от основной колонны. И, как выяснилось, это было правильное решение, потому что сразу же после Марша мне лично позвонили из журнала "Эксперт" и спросили: "Это ваша партия ходила в СС-овских мундирах?"

Обвинение в нанесении большого вреда РНД, тем более с перспективой на будущее, - это очень серьезное обвинение. Такое

обвинение должно быть подкреплено соответствующими доказательствами. Однако никаких доказательств этого "большого вреда" Константин Крылов, разумеется, не приводит, за исключением одного-единственного звонка из журнала "Эксперт", статья из которого приведена выше. И поскольку слово "эсэсовская" в этой статье даже не упоминается, то сказанная Крыловым фраза "Это ваша партия ходила в СС-овских мундирах?" начинает вызывать очень большие сомнения. Форма знаменосца "Великой России" вообще не спровоцировала никакого серьезного резонанса в СМИ, и Андрей Савельев написал об этом в своем ЖЖ еще 13 июня 2012 года. Однако сей факт Константина Крылова нисколько не смущает. Ему выгодно раздуть из мухи слона, поскольку в преддверии Марша Миллионов он публично оскорбил "Великую Россию" и устроил провокацию с отделением НДП от основной колонны националистов.

Впрочем, в приведенном выше высказывании Константина Крылова есть еще более примечательная фраза: "И, в частности, именно из-за его действий (а я, например, точно знал, что будут именно такие действия, несмотря на все заверения), например, национал-демократы вынуждены были, именно вынуждены, другого слова я не подберу, скажем так, отделиться от основной колонны".

Возникает резонный вопрос. Кто, когда и при каких обстоятельствах давал Константину Крылову некие заверения по поводу "Великой России" и лично Андрея Савельева? И главное, в чем заключалась суть этих заверений? От лица "Великой России" с представителями НДП никто никаких переговоров не вел, и, соответственно, никто никаких заверений не давал. Следовательно, некие заверения по поводу "Великой России" Константину Крылову мог давать только Иван Миронов. Причем необходимость в этих заверениях могла возникнуть только в связи с решением НДП отделиться на предстоящем мероприятии от общей колонны националистов. Иван Миронов был заинтересован в том, что бы все националистические организации выступили на Марше Миллионов единой колонной, а Константин Крылов, в свою очередь, переложил ответственность за отделение НДП конкретно на Андрея Савельева, выбрав в качестве повода форму знаменосца "Великой России". Логично, что в такой ситуации Иван Миронов мог пообещать Константину Крылову неким образом повлиять на Андрея Савельева.

Возможно, именно поэтому 11 июня 2012 года, вслед за Константином Крыловым, он опубликовал в сети оскорбительный видеоролик в адрес "Великой России".

После просмотра всех выступлений, прозвучавших на "круглом столе" националистов, становится очевидно, что против Андрея Савельева высказываются исключительно две группировки. Это группировка Ивана Миронова и группировка Константина Крылова. Действия Ивана Миронова и его родителей понять нетрудно: в преддверии Марша Миллионов Андрей Савельев демонстративно отказался признать лидерство Ивана в Русском движении. А вот действия "группы поддержки" Константина Крылова вызывают массу вопросов, поскольку среди участников этой группы присутствуют люди, с которыми у Андрея Савельева никогда не было никаких конфликтов.

Это Наталья Холмогорова, которая сознательно или неосознанно клевещет на "Великую Россию", и Егор Холмогоров, который на собрании не присутствует, однако размещает соответствующую запись в своем ЖЖ. Примечательно, что позже, когда Егор Холмогоров покидает партию НДП, его отношения с Андреем Савельевым тут же восстанавливаются. А это означает, что источник конфликта между Савельевым и Холмогоровым находится именно внутри партии.

Также, помимо Егора и Натальи Холмогоровых, на "круглом столе" националистов в негативном ключе в адрес "Великой России" высказывается и Владимир Тор. Любопытно, что он тоже говорит про форму ее знаменосца, хотя на самом деле эта форма его нисколько не беспокоит. Владимира Тора, скорее, беспокоит непримиримая позиция Андрея Савельева по отношению к либеральному протесту, о чем он заявил еще 6 мая, на первом Марше Миллионов, и 29 мая, на заседании националистов в преддверии второго Марша Миллионов. Причем после своего выступления на "круглом столе" националистов Владимир Тор больше нигде и никогда не вспоминает "нацистскую" форму "Великой России". Возникает стойкое ощущение, что перед "круглым столом" кто-то специально проинструктировал его о том, что конкретно нужно говорить о "Великой России".

Очевидно, что подобная коллективная агрессия в адрес Андрея Савельева со стороны актива НДП не может быть связана с публикацией им цикла о "заклятых друзьях" "Великой России".

Потому что все то же самое Константин Крылов говорил и в своем интервью журналу "Эксперт", которое было опубликовано 18 июня 2012 года. Глава же о национал-демократах в ЖЖ Андрея Савельева появилась днем позже, 19 июня 2012 года. Поэтому, скорее всего, одноразовая солидарность сторонников Константина Крылова во мнениях была связана с их общим желанием оправдать отделение НДП на Марше Миллионов от основной колонны националистов. Разворот колонны "Великой России" на мероприятии в обратную сторону и публикация Андреем Савельевым его цикла о "заклятых друзьях" партии только усугубили их злость.

20 июня 2012 года, Андрей Савельев публикует в сети видео о том, как правильно проводить шествия. Видео посвящено исключительно "Великой России" и не содержит никакой критики или оскорблений в адрес оппонентов Андрея Савельева. Далее Савельев выдерживает значительную паузу и только 13 июля 2012 года публикует видео о том, как неправильно проводить шествия. В нем он озвучивает свое мнение о прошедшем в июне Марше Миллионов.

Из приведенной хронологии видно, что критика "Великой России" за форму ее знаменосца многократно усиливается после 12 июня, т.е. после второго Марша Миллионов, на котором Андрей Савельев развернул свою колонну в обратную сторону и покинул шествие. При этом никаких убедительных доводов в защиту своей позиции оппоненты Андрея Савельева не приводят. Из чего следует вывод, что проблема, скорее всего, заключается вовсе не в форме знаменосца "Великой России". Форма выбрана только в качестве повода для публичной дискредитации Андрея Савельева.

30 июля 2012 года

Издание "Версия" публикует клеветническую статью в адрес "Великой России" "Нацих нет". Фамилия ее автора никому ни о чем не говорит, но, судя по стилю и содержанию статьи, заказана она сторонниками партии РОС и Ивана Миронова.

К оглавлению

Хронология клеветы. Осень

9 сентября 2012 года

Подконтрольная Сергею Бабурину (партия РОС) телекомпания "Нейромир" публикует в сети видео со встречи Ивана Миронова с поклонниками его таланта. В нем Миронов снова высказывается об Андрее Савельеве в своем стиле (с 19:00).

Никаких конкретных претензий к Андрею Савельеву Иван Миронов снова не озвучивает. Очередное высказывание в стиле "сам дурак". Примерно с 20:40 Иван Миронов снова упоминает нацистскую форму "Великой России".

14 сентября 2012 года

Андрей Савельев публикует в сети видео с призывом к националистам не ходить на предстоящий Марш Миллионов. Впрочем, подобные видео публикуют и все остальные лидеры РНД, правда, большинство из них, наоборот, призывает националистов принять участие протестном мероприятии.

15 сентября 2012 года

В городе Сергиев Посад на мероприятии, посвященном памяти убитого байкера, активистов "Великой России" задерживает ОМОН. Задерживает, предположительно, за форму, однако, спустя некоторое время всех отпускают без составления протоколов. Такой инцидент происходит впервые. До этого и после этого "Великая Россия" спокойно участвует в разных публичных мероприятиях в своей форме.

В целом, этот инцидент остается никем не замеченным. В сети по этому поводу появляется только один клеветнический репортаж, полностью искажающий реальную ситуацию. По какому-то таинственному стечению обстоятельств этот репортаж принадлежит все той же подконтрольной Сергею Бабурину телекомпании "Нейромир". Однако данный видеоролик большой популярностью не пользуется, а некоторые представители русских националистов даже публично критикуют "Нейромир" за его поступок.

4 октября 2012 года

Андрей Савельев принимает участие в программе "Поединок" на телеканале "Россия-1". В передаче никто не вспоминает про форму "Великой России", зато Савельева упрекают в том, что националисты сотрудничают с либералами. Даром, что "Великая Россия" как раз наотрез от такого сотрудничества отказывается, за что и подвергается нападкам со стороны пролиберальных лидеров националистов. В связи

с этим сразу же возникает вопрос: так кто кого, в конечном итоге, дискредитирует?

20-22 октября 2012 года

Константин Крылов и Владимир Тор проходят на выборах в Координационный Совет либеральной оппозиции. Форма "Великой России" им при этом никак не мешает.

Таким образом, ко дню Русского Марша форма "Великой России" существовала уже 7 месяцев, но никакого негативного влияния на имидж РНД она не оказывала. Иван Миронов зарегистрировал свою партию (РОС). Константин Крылов и Владимир Тор прошли на выборах в Координационный Совет оппозиции и тоже готовили свою партию (НДП) к регистрации.

Сама "Великая Россия" так же не испытывала никаких неудобств в связи со своей формой. Численность ее партийной колонны на всех мероприятиях в 2-3 раза превышала численность колонн вышеупомянутых РОС или НДП. Региональная сеть развивалась, количество соратников увеличивалось. В передачах на федеральных каналах про форму "Великой России" никто не вспоминал, либеральные правозащитные организации тоже ее не замечали.

Здесь уместно будет вспомнить высказывание Константина Крылова, сделанное им на "круглом столе" националистов после июньского Марша Миллионов: "Могу только сказать, что с моей точки зрения его (Савельева - прим.) действия принесли очень большой вред, который на самом деле еще не измерен до конца". Получается, что, спустя пол года после этого заявления, доказательств, что форма "Великой России" дискредитирует русский национализм, у Константина Крылова и Ивана Миронова так и не появилось. И тогда они решили создать эти доказательства искусственным путем, организовав провокацию против "Великой России" в день Русского Марша в Москве.

22 октября 2012 года, 02:46

На ресурсе АПН публикуется объявление о том, что на 23 октября 2012 года намечена пресс-конференция оргкомитета Русского Марша. Партия "Великая Россия" в списках членов оргкомитета, разумеется, не значится, и никаких извинений и приглашений со стороны организаторов Русского Марша в ее адрес не поступает.

Из личной переписки с Андреем Савельевым (28 марта 2013 года): "Причина нашего нежелания участвовать в РМ - это бессовестное поведение его организаторов из "заклятых друзей" в течение длительного периода. Решимость участвовать в мероприятиях 4 ноября связана с нежеланием поддаваться их угрозам. Возможность примирения и нейтрализации всех безобразий означала, что мы могли бы пойти на переговоры (и в лице Тишина пошли на них). Если бы было разрешено другое шествие, мы были бы на нем. И тем самым никак не уронили бы своего достоинства, не поддались перед угрозами и клеветой. За неимением лучшего варианта - приняли законное решение идти на общий РМ, в чем нам никто не вправе был воспрепятствовать... Мы заведомо решили, что на несогласованное шествие не пойдем".

Итак, учитывая печальный опыт Русского Первомая и июньского Марша Миллионов и во избежание предсказуемых провокаций, Андрей Савельев принимает решение вместо Русского Марша присоединиться к более спокойному шествию. Перед этим он публикует в сети два видеоролика.

Первый видеоролик "Как опозорить русское движение" - 22 октября 2012 года, 13:24) демонстрирует неприглядные высказывания и поступки лидеров русских националистов, упрекающих Андрея Савельева в дискредитации РНД. Этот ролик практически не содержит комментариев самого Савельева, поскольку содержание ролика в комментариях попросту не нуждается. Во втором видеоролике "Кто и что мешает русскому единству" - 22 октября 2012 года, 17:30) Андрей Савельев объясняет, почему русским националистам никак не удается объединиться.

24 октября 2012 года

В сети публикуется видео с "круглого стола" националистов, посвященного обсуждению вопросов проведения предстоящего Русского Марша. Инициатором этого совещания является Сергей Бабурин и его партия РОС.

Тема формы знаменосца "Великой России" на этом заседании никем не поднимается, однако в третьей части видеозаписи, примерно с 36:15, в защиту Андрея Савельева высказывается член партии РОС Ирина Савельева. Она публично упрекает присутствующих в сотрудничестве с либералами и осуществлении деятельности,

провоцирующей в Русском Национальном Движении раскол. Если же говорить более конкретно, Ирина Савельева высказывает свое несогласие с тем, что на посвященный Русскому Маршу "круглый стол" националистов не был приглашен лидер "Великой России".

Здесь справедливости ради стоит отметить, что приглашение на данное совещание от соратников Сергея Бабурина Андрею Савельеву все-таки поступало. Однако поступило оно в такой невнятной форме, что Савельев даже не понял, куда и зачем его зовут.

Из личной переписки с Андреем Савельевым (29 марта 2013 года):

Андрей Савельев: "Правду говоря, звонили мне за день до совещания. Но я планировал уехать и сказал, что не приду. Звонила какая-то секретарша... Тему совещания никто не назвал. Ни участников, ни темы. Просто: от Бабурина приглашают на совещание. Ответ: меня не будет в Москве, я не приду".

"Т.е. вас все-таки звали. Но почему вы тогда не послали представителя?"

Андрей Савельев: "Ну, куда посылать и к кому? Неизвестно какое и для чего совещание, да еще с Бабуриным, да еще прям завтра. Ни темы, ни причины...

Еще одна из причин - Иван Миронов. Бабурин-то приглашал, но поскольку его зам вел себя как шпана, и никаких сатисфакций за это не было предусмотрено, то присутствовать на совещании за одним столом с хамами у меня не было никакого желания".

"А Ирина Савельева с вами общалась на эту тему? Она, как я поняла, тоже звала вас на это совещание".

Андрей Савельев: "Нет, не общалась. Не звала. Бабурин на совещании за это ей сделал выговор: мол, сама виновата - могла бы лично пригласить. Тут он был прав. Потому что если бы Ирина пригласила, я не смог бы ей отказать... Там в записи есть склока между Бабуриным и Савельевой, из которой понятно, что предлагали звать всех. И Бабурин упрекал, что Ирина сама не позвонила, а доверилась аппарату".

"А почему вы не спросили у секретарши тему совещания?"

Андрей Савельев: "Тема совещания меня не интересовала, поскольку приглашение было от Бабурина, да еще через секретаршу, а

это выглядело совершенно неубедительно. Бабурин и его совещание заинтересовать меня никак не могли".

"Получается, что еще одной причиной вашего нежелания идти на Русский Марш было то, что он "бабуринский"? А если бы вам позвонила секретарша Демушкина или Белова?"

Андрей Савельев: "Да откуда же мне было знать, что он "бабуринский"? Я про это и не слышал. Никто ведь не объявлял марш "бабуриский" и "поткинский". Там еще и между ними были какие-то терки. Не случайно ведь было две заявки. И обе, между прочим, удовлетворили!..

Если бы позвонили от Демушкина или Белова, я кому-нибудь бы поручил поприсутствовать (поскольку сам планировал уехать в тот день из Москвы - прим.). Потому что это был бы жест примирения и очевидно, что разговор бы пошел об РМ. Что Бабурин будет курировать РМ, я знать никак не мог".

"А что вы имеете в виду под примирительным жестом от Демушкина или Белова? Кто, по вашему мнению, из них двоих должен был первым с вами примириться и почему?"

Андрей Савельев: "Если бы они меня лично пригласили на совещание. И от того, и от другого. Они же представляют одну организацию - ЭПО. Когда на ОК спрашивали, почему Савельев сам не приходит, а приходят другие люди "от него", то ответ-то прост: меня никогда не приглашали. Ни в какой форме. Это Николай Тишин настойчиво пытался всех мирить и инициативно напрашивался. А мне никто ни разу не звонил, хотя мои телефоны там практически у всех есть. И, разумеется, никто не писал. Я ведь человек незлобливый. Любой из них, если бы позвонил и сказал: "Слушай, старик, что-то мы с тобой так разругались? Ведь дело-то делаем одно. Давай встретимся, все вопросы порешаем и будем заодно". Да разве б я протянутую руку отпихнул?"

25 октября 2012 года

Андрей Савельев публикует в сети приглашение ко всем желающим присоединиться 4 ноября 2012 года к шествию, организованному "Великой Россией" и рядом других православных и патриотических организаций. Однако несколькими днями позже власти под надуманным предлогом отказывают в согласовании этого

шествия, в результате чего Савельев принимает решение идти на общий Русский Марш.

Таким образом, следуя традиции, начатой организаторами Русского Марша еще в 2008-ом году, в оргкомитет Русского Марша 2012 "Великая Россия" снова приглашена не была. Правда, она получила приглашение поучаствовать в данном мероприятии в качестве массовки. Однако это приглашение поступило в таком невнятном формате, что Андрей Савельев даже не понял, куда и зачем его приглашают. Поэтому он принял решение об участии "Великой России" в крестном ходе совместно с организацией "Бородино 2012".

29-30 октября 2012 года

Николай Тишин (форум "Великой России", тема "Разбор полетов"): "Вечером 29.10 говорили с Беловым телефону, предложили встретиться и обсудить участие партии "Великая Россия" на Русском Марше, с тем, чтобы не было на мероприятии конфликтов. Договорились встретиться во вторник 30.10.

30 минут разговора во вторник 30.10 сначала с Беловым, затем он передал трубку И.Миронову, ничего конструктивного, мат и угрозы, нас пригласили на оргкомитет 1.11 в офис к Крылову".

Логика умерла не родившись. 23 октября Андрей Савельев получает от партии РОС приглашение на Русский Марш. Однако это приглашение выглядит настолько невнятно, что Савельев даже не воспринимает его как приглашение.

29 октября "Великая Россия" все-таки соглашается участвовать в общем Русском Марше. В ответ на это решение заместитель председателя партии РОС начинает испускать мат и угрозы.

Спрашивается, зачем тогда вообще приглашали? Чтобы потом оскорблять и угрожать? Очевидно, что Иван Миронов попросту неадекватен.

Ночь с 30 на 31 октября 2012 года Участие "Великой России" в Русском Марше еще не обсуждалось. Место проведения Русского Марша так же не определено. Наутро (31 октября, 9:30) назначено совещание с властями.

31 октября 2012 года, 9:30 Совещание организаторов Русского Марша с руководством ГУВД Москвы.

31 октября 2012 года, 11:18 Владимир Тор ("Известия"): "Сегодня утром прошло совещание касательно вопросов безопасности с

заместителем начальника ГУВД Москвы, генерал-майором милиции Вячеславом Козловым". (Примечание: знакомство Владимира Тора с генералом Козловым состоялось еще в 2010 году. Любопытно выглядит цитата из дневника Тора: "Сегодня по моей инициативе в ГУВД г.Москвы состоялась встреча руководителей ДПНИ и РОДа с Начальником Милиции общественной безопасности генералом Козловым". Поскольку руководителем РОДа в 2010 году являлся Константин Крылов, значит, на сегодняшний день он тоже в какой-то степени знаком с генералом Козловым.)

31 октября 2012 года, 12:48

Дмитрий Демушкин ("Интерфакс"): "Демушкин сообщил, что в ходе совещания с руководством главка столичной полиции в среду (31 октября - прим.) попросил предусмотреть варианты обхода тех мест маршрута, где из-за строительных площадок, мешающих проходу большого числа людей, может возникнуть давка. "К сожалению, не удалось найти общий язык с руководством ГУВД по многим моментам. Я хочу предупредить власти о том, что людей будет гораздо больше, чем ожидают, и акция будет гораздо серьезней, чем они думают. В ГУ МВД, в частности, отказалось перекрыть Якиманку, отказались пустить обходной маршрут, что может привести к давке из-за сужения на оговоренном маршруте", - сказал он. "Я надеюсь все-таки, что власти Москвы еще поменяют свое решение, но в ГУВД сказали, что они маршрут менять не будут. Мы попросили огородить набережную, чтобы люди не попадали в воду, если что, потому что в том самом узком месте парапет по пояс всего-навсего, и там должно пройти огромное количество людей", - заявил Демушкин. Он добавил, что имеет большие опасения, что кто-то пострадает "и нас обвинят, что мы устроили кровавый "Русский марш".

Итак, совещание с руководством ГУВД Москвы началось в 9:30, однако к 11:18 (см. время публикации интервью Тора "Известиям") оно уже завершилось. Интервал времени небольшой (примерно час-полтора), а вопросов для обсуждения, если исходить из интервью Демушкина, было достаточно много. Поэтому едва ли на этом совещании кто-то вспоминал про "Великую Россию", тем более что к этому моменту она еще не определилась со своим участием в акции.

31 октября 2012 года, 16:34

Иван Миронов ("Комсомольская правда"):

"В среду утром (31 октября - прим.), в ГУВД Москвы обсуждались вопросы безопасности мероприятия. Как рассказал корреспонденту "КП" Иван Миронов, сотрудники полиции очень хотели отправить националистов на окраину, в Люблино. Туда, где "Русские марши" уже проводились неоднократно.

- Один из генералов сказал мне - "Вы что, Люблино прекрасное место! Воздух, раздолье! Соглашайтесь!". Но я ему ответил – А может быть нам на бетонке в Подмосковье марш провести? Там природа, погода? Посмеялись. Я сказал ему, что националисты, сейчас единственная сила, которая может противостоять либералам. А они почему-то без проблем устраивают свои мероприятия в центре города. К этому доводу они, наконец, прислушались".

Из приведенных выше интервью можно сделать вывод, что на совещании с руководством ГУВД Москвы присутствовали Дмитрий Демушкин и Иван Миронов. Само же ГУВД Москвы на этом совещании было представлено начальником управления охраны общественного порядка ГУ МВД России по г. Москве генералом-майором полиции Вячеславом Козловым.

31 октября 2012 года, 15:31

Дмитрий Демушкин объявляет о том, что Русский Марш согласован в центре Москвы. С этого момента заявителем акции и ответственным за обеспечение ее безопасности становится Иван Миронов. Участие "Великой России" в мероприятии пока еще не обсуждалось.

1 ноября 2012 года

Андрей Савельев на своей странице ВКонтакте размещает объявление об участии "Великой России" в организованном Иваном Мироновым Русском Марше. Из текста объявления становится понятно, что, вопреки требованию членов оргкомитета РМ, партия намерена прийти на мероприятие в своей партийной форме, т.е. в приобретенных в военторге шинелях российского ВМФ.

1 ноября 2012 года

В сети публикуется видео с участием Бориса и Ивана Мироновых, Константина Крылова и правозащитницы Елены Васильевой (330 просмотров). Этот видеоролик записан 1 ноября 2012 года, сразу же после заседания оргкомитета Русского Марша, на котором так же присутствовали представители партии "Великая

Россия". Примечательно, что члены оргкомитета ни разу не видели зимней формы "Великой России", и, тем не менее, Иван Миронов (с 3:25) и Константин Крылов (с 34:00) весьма уверенно заявляют, что эта форма нацистская или похожа на нацистскую. Позже, 5 ноября 2012 года, аналогичное заявление делает и Матвей Цзен, который так же присутствовал на заседании оргкомитета мероприятия. И это несмотря на то, что представитель "Великой России" Николай Тишин специально предупредил их о том, что партийная форма на Русском Марше будет другой, зимней.

1 ноября 2012 года, 19:00

Совещание оргкомитета Русского Марша в офисе Константина Крылова. От "Великой России" присутствуют Николай Тишин, Юрий Велькин и Олег Возовиков.

Из показаний Тишина (форум "Великой России", тема "Разбор полетов"):

"Четверг 1.11 оргкомитет у Крылова, председательствующие Демушкин и И.Миронов, Белова не было.

Требование Демушкина - Савельева не пускать, прямые личные угрозы, соратники партии пусть приходят, форма нравится, претензий к ней и символике нет.

Требование И.Миронова - никакой "нацистской формы", Савельев пусть приходит, всем великороссам будем рады.

И.Миронов сказал, что именно он заявитель и ответственный за проведение РМ и его мнение является официальным мнением оргкомитета. После чего, нас попросили удалиться".

Снова логика умерла не родившись. 23 октября Андрею Савельеву поступило приглашение от партии РОС к участию в Русском Марше. В связи с этим инициатива членов оргкомитета обсудить возможность участия "Великой России" в мероприятии выглядит, мягко говоря, странно. Потому что если они ставят эту возможность под сомнение, то и приглашение не надо было посылать. А если послали приглашение, то и обсуждать уже, в сущности, нечего.

На протяжении всего заседания оргкомитета Дмитрий Демушкин постоянно позволяет себе совершенно неприемлемые высказывания в адрес Андрея Савельева, начиная от требований извиниться и заканчивая прямыми личными угрозами. Впрочем, высказывания Демушкина, содержащие угрозы, можно интерпретировать по-разному.

Тот же Николай Тишин 1 ноября 2012 года говорит в личной переписке примерно следующее: "Демушкин угрожал Савельеву и говорил что не пустит его" (на Русский Марш - прим.). Однако, спустя некоторое время (6 ноября 2012 года), в беседе с Павлом Растой, Тишин высказывается уже несколько иначе: "Фраза была построена "скользко": как предположение возможного сценария, в случае, если Великая Россия придет на мероприятие..". (форум "Великой России", тема "Разбор полетов"). В любом случае, как бы ни были истолкованы соответствующие высказывания Дмитрия Демушкина, свою окончательную позицию по поводу участия Андрея Савельева в Русском Марше он формулирует под конец заседания (расшифровка аудиозаписи):

Иван Миронов (15:10): "Организатор сегодня, официальный организатор, чья заявка была удовлетворена, - это заявка Российского Общенародного Союза...".

Непонятно кто (15:17): "И который будет отвечать и административно, и, в случае, финансово будет отвечать партия. Поэтому организатор один - Иван Миронов. С этого и начнем".

Иван Миронов (18:06): "Если участники оргкомитета Русского Марша примут решение вообще не допустить такое его (Савельева - прим.) участие...".

Дмитрий Демушкин (перебивает; 18:26): "Нет. Ты как организатор вполне можешь этот вопрос решать и все. Ты же будешь отвечать за это".

Иными словами, Дмитрий Демушкин публично и в присутствии представителей "Великой России" признает единоличное право Ивана Миронова принять решение о допуске Андрея Савельева на Русский Марш. И Иван Миронов это решение принимает, причем тоже публично и тоже в присутствии представителей "Великой России" (расшифровка аудиозаписи):

Николай Тишин (19:33): "Я правильно понимаю: не будете препятствовать (участию Андрея Савельева в Русском Марше - прим.)? Ты называй вещи своими именами, что ты вокруг да около".

Иван Миронов (19:38): "Да не будем мы препятствовать, потому что, говорю, это противоречит действующему законодательству, Николай. А мы законопослушные здесь граждане все".

Таким образом, Иван Миронов еще на заседании оргкомитета Русского Марша по праву заявителя принимает решение о беспрепятственном допуске Андрея Савельева на мероприятие. Однако он отказывается допустить "Великую Россию" на Русский Марш, если она придет в своей партийной форме (расшифровка аудиозаписи):

Иван Миронов (18:06): "Решение такое. Что нацистскую... на... мы будем препятствовать проникновению лиц в форме, которая ассоциируется с формой нацистской Германии."

Иван Миронов (19:54): "А вот с этим будет жестко. Будет команда фильтрации, которая будет рекомендовать не проходить... Т.е., ребят, если вам нужен вот этот кипеж, вы его получите, я вам скажу."

Неизвестно кто (20:22): "Ну вот, когда мой приятель сейчас по новому закону проводит, милиция определяет, полиция, на месте. Она вас будет фильтровать. И они не пустят".

На этом заседание оргкомитета Русского Марша заканчивается. Обещание Ивана Миронова устроить "кипеж" по поводу формы можно считать его чистосердечным признанием в причастности к нападению ОМОНа на активистов "Великой России" в день Русского Марша. У Ивана Миронова не было возможности организовать обещанный им "фильтр" силами службы безопасности мероприятия. Учитывая большую численность колонны "Великой России", это могло бы спровоцировать беспорядки. Ограничений на форму в российском законодательстве не существует, а потому подобные действия подпадают под статьи 149 и 212 УК РФ. Следовательно, у Ивана Миронова оставался только один выход - это обратиться в правоохранительные органы.

Вообще, диалог по поводу "нацистской" формы "Великой России" возникает на протяжении всего заседания оргкомитета Русского Марша и выглядит примерно следующим образом (расшифровка аудиозаписи):

Иван Миронов (04:00): "Мы говорим о провокации. Для нас форма, которую снова все будут показывать и говорить: "Вот снова пришли нацисты!" - для нас это неприемлемо".

Николай Тишин (04:10): "А мы-то здесь причем? У нас нет нацистской формы".

Дмитрий Демушкин (04:13): "Ребята, давайте в полемику в эту, ну не влазьте уже".

Иван Миронов (04:25): "Если вы придете в нацистской форме..."

Дмитрий Демушкин (06:05): "Даже форма мне ваша нравится. У меня лично нет к ней вопросов. У Ивана есть, но это другой вопрос, дискуссионный".

Дмитрий Демушкин (06:52): "Чтобы не было базара на три часа относительно формы, пуговиц там..."

Иван Миронов (08:15): "Понятно, что вас будут снимать, фоткать, потом будут фотографии: "Вот снова нацисты прошли по центру Москвы. Вам это надо? Нам это надо?"

Дмитрий Демушкин (08:45): "Ребят, не надо говорить про форму! При чем здесь форма?"

Иван Миронов (09:12): "Если вам нужен эпатаж, и вы хотите дискредитировать Русский Марш, то будут проблемы".

Николай Тишин (09:26): "У нас в партии решено: мы идем в шинелях, мы идем в фуражках. У нас русские фуражки, которые мы сделали на заказ. Они не высокие, не с высокой тульей. Это русские, с маленьким козырьком, черные с желтой окантовкой. С маленьким козырьком, не с высокой тульей. Это русская фуражка. Без вот этого вот наверху орла на фуражке, с обычной кокардой. Вот у нас конкретная форма есть. Мы приняли решение. Мы ж не решаем, что вам одевать. Почему вы решаете, что нам одевать? Это не эсэсовская форма. Она не похожа на нее".

Непонятно кто (09:54): "Она (форма "Великой России" - прим.) будет ассоциироваться с эсэсовской".

Дмитрий Демушкин (перебивает; 10:03): "Т.е. подведем итог. Кого лично оскорблял Андрей Николаевич Савельев..". (Примечание. Судя по всему, Демушкину надоело слушать про форму.)

Иван Миронов (11:08): "Нацистской формы не будет на Русском Марше".

Иван Миронов (11:29): "Николай, мне самому нравится эсэсовская форма".

Иван Миронов (12:10): "Что бы вы ("Великая Россия" - прим.) приходили - надо. Но что б в нацистской форме - не надо".

Николай Тишин (12:13): "Иван, нет нацистской формы, нет. Я тебе могу фотографии в телефоне показать".

Дмитрий Демушкин (12:21): "Ребят, я б форму бы вообще сейчас не обсуждал. Вот форма - это вопрос уже там..."

Дмитрий Демушкин (12:48): "Ребят, я сам являюсь национал-социалистом. Все нормально. Меня... Вопрос здесь не формы, вопрос личного отношения интересует".

Николай Тишин (20:51): "Юра, нет фотографии тебя в форме?"

Иван Миронов (20:55): "Так, давайте все. У нас уже время на этот вопрос истекло. Давайте переходить уже к более значимым вещам".

Итак, Иван Миронов обещает не допустить "Великую Россию" на Русский Марш, если она придет туда в своей партийной форме. Свое решение Миронов поясняет тем, что форма "Великой России" якобы способна вызвать негативный информационный резонанс. При этом Иван Миронов не подкрепляет свою позицию никакими конкретными фактами, а лишь ограничивается рядом абстрактных заявлений. Дескать, потом некто будет где-то писать, что опять по центру Москвы прошли нацисты.

Подобный подход к решению вопроса попросту недопустим. Конституция РФ предусматривает право каждого гражданина на участие в массовых мероприятиях. Поэтому любое воспрепятствование этому участию должно быть обязательно подкреплено соответствующими доказательствами. Поскольку ограничений на форму в российском законодательстве не существует, то в данном конкретном случае Иван Миронов должен предъявить подборку материалов (видеорепортажей, статей в СМИ), подтверждающих, что форма "Великой России" действительно вызывает поток негативных отзывов в прессе. Однако ничего подобного Иван Миронов не предъявляет. Таких доказательств у него нет, потому что их нет в принципе. Получается, что решение Ивана Миронова базируется исключительно на его собственных домыслах и измышлениях. Т.е. оно является необоснованным, и, как следствие, нарушающим конституционные права граждан РФ.

Из приведенной расшифровки аудиозаписи видно, что на заседании оргкомитета Русского Марша Николай Тишин несколько раз пытается показать присутствующим партийную форму "Великой России". Однако Иван Миронов попросту игнорирует эти попытки, продолжая при этом утверждать, что форма "Великой России", которую он никогда не видел, является нацистской. И вот с этого момента становится совершенно неважно, похожа эта форма на нацистскую или нет, т.к. подобные действия Ивана Миронова автоматически подпадают под определение умышленной клеветы.

Аналогичным образом обстоит и ситуация с Дмитрием Демушкиным. Отношение Ивана Миронова ко мнению Демушкина имеет ярко выраженный избирательный характер. Миронов по

определению не может выступать арбитром в конфликте между Демушкиным и Савельевым, поскольку он знаком, в лучшем случае, только с доводами одной стороны. Несмотря на это, в данной ситуации он с огромным энтузиазмом поддерживает именно Дмитрия Демушкина. Однако когда дело доходит до мнения Демушкина о партийной форме "Великой России", Миронов это мнение старательно игнорирует.

Заседание оргкомитета Русского Марша продолжается примерно 20 минут. За это время предложение Дмитрия Демушкина прекратить разговор о форме звучит семь раз, т.е. в среднем через каждые 3 минуты. Тем не менее, Иван Миронов всякий раз пропускает его мимо ушей. Очевидно, что из двух мнений Демушкина Ивану Миронову выгодно только то, которое хоть как-то дискредитирует Андрея Савельева.

Противозаконность своих действий члены оргкомитета Русского Марша, безусловно, осознают. В этот день на заседании оргкомитета Русского Марша присутствует Матвей Цзен, считающийся одним из лучших юристов правозащитного центра РОД. По свидетельствам очевидцев, он предупреждает присутствующих о том, что закон не позволяет ограничивать чье-то участие в шествии. А чуть позже, 5 ноября 2012 года, Матвей Цзен публично подтверждает, что (цитата) "Савельевцам на Оргкомитете очень чётко и ясно сказали, что в своей чёрной форме они - нежелательны на марше и организаторы предпримут меры к тому, чтобы их там не было". Причем из этих высказываний Матвея Цзена становится очевидно, что известный правозащитник не осуждает, а, наоборот, даже поддерживает противоправные действия Ивана Миронова и Константина Крылова.

1-2 ноября 2012 года

В сети публикуется видео (390 просмотров) с участием Бориса и Ивана Мироновых, Константина Крылова и правозащитницы Елены Васильевой. На этом видео примерно с 1:55 Иван Миронов снова упоминает фамилию генерала Козлова, которую ранее в своем интервью упомянул Владимир Тор. Любопытно, что никакие другие фамилии никаких других генералов больше не звучат, из чего можно сделать вывод, что по вопросам обеспечения безопасности Русского Марша организаторы мероприятия общались, в первую очередь, с начальником управления охраны общественного порядка ГУ МВД

России по г. Москве генералом-майором полиции Вячеславом Козловым.

Установить дату и время, когда было записано данное видео, особого труда не представляет. Примерно с 36:26 Елена Васильева произносит следующую фразу: "Ну вот я сегодня была как раз свидетелем того, что представители одной из таких партий... они... вот им говоришь, а они как будто бы не понимают".

О какой такой партии "непонимающих" идет речь Васильева объясняет чуть позже, 4 ноября 2012 года, на своем персональном сайте :

"Сразу оговорюсь, я привыкла к жесткому прессингу со стороны всевидящих структур на организаторов и участников Маршей миллионов. И с удивлением наблюдала точно такой же прессинг и на организаторов и на участников Русского марша.

Присутствуя на последнем оргкомитете Русского марша, я с удовлетворением отметила, как много внимания организаторы уделили пресечению провокаций, в основном со стороны незарегистрированной партии "Великая Россия" Андрея Савельева.

Это было поистине титаническое усилие, поскольку представитель "Великой России" абсолютно не желал понимать, что от него требуют, когда Иван Миронов неоднократно предупредил его, что на Русский марш они не допустят ни одного человека в форме, напоминающей эсэсовскую. И будут сами выводить каждого, кто вскинет руку вверх, зигу.

Организаторы так и не смогли понять, почему сам Савельев вообще не приходит на оргкомитеты, а посылает своих представителей. При этом самыми грязными словами поливает всех участников Русского марша.

И организаторы пресекли практически все провокации! Вот бы на Маршах миллионов организаторы действовали так же грамотно и сплоченно".

Т.е. данное видео было записано 1 ноября 2012 года, сразу после заседания оргкомитета Русского Марша. Это подтверждается и аудиозаписью с заседания ОК РМ, на которой Константин Крылов примерно с 17:55 произносит следующую фразу: "У нас есть корреспондент, который после мероприятия хотел бы записать небольшое интервью с организаторами".

Кстати, любопытно, что на заседании оргкомитета Русского Марша, в присутствии активистов "Великой России", Константин Крылов преимущественно молчал. За все время совещания он произнес буквально две фразы. Зато после заседания оргкомитета, во время записи вышеприведенного интервью, Константин Крылов неожиданно становится крайне разговорчивым. Примерно с 33:44 от него звучит следующее высказывание:

"К сожалению, существуют люди, в том числе в Русском Движении, как, повторяю, в любой политической среде, в любых политических силах есть, извиняюсь, есть уроды. В семье не без них. Так вот. Да, есть люди, некоторые из тех, которые когда-то были вполне себе заслуженными людьми, которые, может быть, даже многое сделали, но, увы, из тех или иных соображений, возможно, связавшись с определенными силами, в том числе связанными с государством, а, может быть, из желания обратить на себя внимание, в том числе и ценой, скажем так, по сути дела предательства Русского Движения в целом, ну вот, начинают заигрывать снова вот все с теми же самыми темами. Я не буду называть имен, просто потому что мне откровенно неприятно это делать, но все знают, кто в свое время вышел на протестное мероприятие и привел людей в форме, очень сильно напоминающей нацистскую. Потом эти же люди говорили, это была не нацистская форма, что она... что это форма каких-то там подводников, но, извините, есть такое правило... Но большинство людей, которые это видели, восприняли это дело как нацистскую форму. И не надо говорить, что те, кто это все придумали, этого не понимали".

Хочется верить, что в подтверждение своих слов Константин Крылов сможет предоставить не только соответствующую справочку из "определенных сил, связанных с государством", но и результаты профессионально выполненных социологических опросов, доказывающих, что большинство людей, видевших форму знаменосца "Великой России", действительно восприняли ее как эсэсовскую. Потому что те, кого он позволил себе назвать уродами, со своей стороны как раз определенные исследования провели, а потому давно знают, что неоднозначные ассоциации, связанные с формой знаменосца "Великой России", вызывает не сама форма, а, как ни странно, одетая поверх нее нарукавная повязка с изображением лабарума. Из чего следует, что упомянутое Константином Крыловым

"большинство" воспринимало как эсэсовскую вовсе не форму "Великой России", а повязку с изображением первого христианского креста. И если бы Константин Крылов, прежде чем делать свои заявления, потрудился бы задать соответствующие вопросы руководству "Великой России", то он обязательно знал бы об этих нюансах. Но он предпочел сразу приступить к публичным оскорблениям. А потому приведенное выше высказывание Константина Крылова в адрес "Великой России" может квалифицироваться исключительно как умышленная клевета с использованием средств массовой информации.

Впрочем, далее (примерно с 35:11) Константин Крылов делает еще более интересное заявление: "Вот мы сейчас обсуждали этот вопрос и пришли к следующему выводу. Мы приложим все усилия, что бы не пропустить на Русский марш такого рода, извините меня, исторических реконструкторов. Я могу сказать, что единственное место, где нацистская форма действительно хороша и уместна, это в кино..."

Нет нужды повторять, что Константин Крылов не видел зимнюю форму "Великой России", а потому не мог утверждать, что она нацистская. Гораздо интереснее выглядит его обещание приложить все усилия, что бы не пропустить активистов "Великой России" на Русский Марш. Потому что само словосочетание "мы приложим все усилия" можно интерпретировать по-разному, причем некоторые варианты интерпретации вслух даже произносить не хочется. Но как бы там ни было, факт остается фактом. 1 ноября 2012 года Константин Крылов публично обещает приложить все усилия, что бы не пропустить "Великую Россию" на Русский Марш. А 4 ноября 2012 года по дороге на мероприятие активистов "Великой России" неожиданно задерживает ОМОН. Т.е. наличие прямой связи между заявлениями членов оргкомитета Русского Марша и действиями полиции вполне очевидно.

Не менее примечательно выглядит и диалог, следующий за приведенным выше высказыванием Константина Крылова (примерно с 35:55).

Неизвестный собеседник: "Вы не представляете, какой камень сейчас вы сняли. Потому что, когда мы принимали решение

участвовать в Русском Марше или не участвовать в Русском Марше, я имею в виду "Десант свободы"..."

Константин Крылов: "Понимаю. Лично попрошу, кстати говоря. Увидите какого-нибудь такого товарища, вы уж, пожалуйста, сразу скажите организаторам. Так вот. Мы постараемся как можно быстрее эту проблему решить. Потому что, и мы вполне это допускаем, что придут какие-нибудь люди, которые ну там хоть фуражечку вытащат".

Елена Васильева: "Ну вот, я сегодня была как раз свидетелем того, что представители одной из таких партий... они... вот им говоришь, а они как будто бы не понимают..."

Неизвестный собеседник: "Но я рад, что мы это услышали от вас".

Елена Васильева: "Да, это очень важно".

Константин Крылов: "Это наша согласованная позиция. Это позиция не только моя личная, это позиция всего оргкомитета. Так вот, это позиция всего оргкомитета".

Елена Васильева: "Это очень важно нам было убедиться в этом".

Из этого диалога следует, что на заседании оргкомитета Русского Марша, состоявшемся 1 ноября 2012 года, был разыгран целый спектакль, в котором "Великой России" отводилась роль партии нацистов и провокаторов, дискредитирующих Русское Движение. Остается только выяснить, кто эти люди, ради которых Константин Крылов и Иван Миронов устроили данное представление.

Поиск в сети по ключевым словам "Десант свободы" выдает совершенно бесподобное по своему содержанию видео под названием "Молебен "Десанта Свободы" в защиту "Pussy Riot" (очень рекомендуется для просмотра!).

Получается, что Иван Миронов и Константин Крылов подставили соратников "Великой России" под дубинки ОМОНа только ради того, что бы затащить на Русский Марш защитников "Pussy Riot". А это - национал-предательство в чистом виде.

Что же касается Елены Васильевой, то ее персональный сайт гласит, что она занимается правозащитной деятельностью, придерживается либеральных взглядов, является членом федерального политсовета ОДД "Солидарность" и лидером воинского блока оппозиции.

Из личной переписки с Еленой Васильевой:

"На заседании оргкомитета Русского Марша 1 ноября 2012 года обсуждалась некая "нацистская" форма партии "Великая Россия". Скажите, пожалуйста, вы эту форму сами когда-нибудь видели? Или вам кто-то сказал, что она нацистская?"

Елена Васильева: "Да, я эту форму видела. И могу сказать, что очень неправильно ее тиражировать. Я видела все знаки отличия, т.е. чем она отличается от СС-овской. Однако, в целом, она очень похожа".

"Вы не могли видеть зимнюю форму "Великой России", ее до 4 ноября никто не видел. Кстати, колонна под флагами дивизии СС на Русском Марше вас не смутила?"

Елена Васильева: "Ее там не было".

"Была".

Елена Васильева: "Нет. Если только просочились без ведома организаторов. С этим было строго. Человека 4 провокаторы - были почти сразу повязаны".

Такое, наверное, только на Русском Марше бывает, что бы целая колонна неонацистов "просочилась" на мероприятие без ведома организаторов. А то Крылов, Миронов и Демушкин не знают, что эти ребята каждый год приходят на Русский Марш!

Однако дальше ситуация начинает выглядеть еще забавнее. В ЖЖ Елены Васильевой обнаруживается запись от 5 ноября 2012 года с подборкой фотографий с Русского Марша. На двух последних фотографиях изображена та самая колонна неонацистов, которая явилась на мероприятии под флагами дивизии СС "Мертвая голова". Очевидно, что Елена Васильева совершенно не разбирается в нацистской символике, но при этом с видом военного эксперта берется судить, похожа форма "Великой России" на нацистскую или непохожа. Впрочем, дело даже не в этом. Судя по всему, Елена Васильева вообще с трудом понимает, о какой "Великой России" идет речь. Потому что месяцем позже, 9 декабря 2012 года, она публикует в сети еще одно видео под названием "Лидеры националистов о Русском марше". Это видео представляет собой нарезку из интервью, которые Александр Белов, Иван Миронов и Константин Крылов давали Елене Васильевой в преддверии мероприятия. Однако в качестве заставки к этому видеоролику (с 00:00 по 00:30) использованы кадры с выступлением Андрея Савельева на митинге в защиту полковника Квачкова и развевающимися флагами "Великой России".

На этом анализ видео, записанного после заседания оргкомитета Русского Марша можно заканчивать. В дальнейших комментариях действия членов оргкомитета попросту не нуждаются. Константин Крылов и Иван Миронов, по сути, публично пообещали своим либеральным гостям, что партия "Великая Россия" на Русский Марш допущена не будет. А, следовательно, не сдержать своего обещания они не могли.

В тот же день, 1 ноября 2012 года, Андрей Савельев размещает на своей странице ВКонтакте объявление об участии "Великой России" в организованном Иваном Мироновым Русском Марше. Из текста объявления становится понятно, что, вопреки требованию членов оргкомитета РМ, партия намерена прийти на мероприятие в своей партийной форме.

2 ноября 2012 года, 13:32

В газете "Известия" публикуется интервью Константина Крылова, посвященное "Великой России" и лично Андрею Савельеву. В нем Константин Крылов снова заявляет, что "Великая Россия" не будет допущена на Русский Марш, если придет туда в своей партийной форме. При этом Константин Крылов не поясняет, каким способом оргкомитет Русского Марша планирует организовать воспрепятствование проходу на мероприятие. Впрочем, в этой статье есть еще несколько любопытных высказываний Константина Крылова.

"- Хотя представители этих организаций настаивали, что у них есть права ходить в подобной форме, мы сочли, что такие действия дискредитируют и русское движение в целом, и организаторов марша в частности, поэтому мы предупредили, что просто не будем допускать людей в такого рода форме на "Русский марш", - пояснил политик".

Иными словами, Константин Крылов прямо заявляет, что Конституция и Закон организаторам Русского Марша не указ, потому что они сами себе Закон и Конституция.

"Как полагает национал-демократ, когда "какой-нибудь корреспондент ищет молодого дурака и просит показать "зигу" это одно, а когда вменяемый человек приводит "ряженых" на мероприятие - это уже другое"..."

Интересно, а когда русских националистов подставляют под дубинки ОМОНа только ради того, что бы привести на Русский Марш либералов и защитников "Pussy Riot", это как называется?

"- Мы заявили: "Извините, ребята, в таком виде мы вам не рады и просто вас не пропустим". Они же протестовали: "Да нет, да мы не нацисты, да вы увидите". Ну так мы считаем, что если ваша форма напоминает известные кадры из "Семнадцати мгновений весны", тогда извините, - рассуждает Крылов. - Скандал был по этому поводу большой. Тот деятель назвал нас национал-предателями. Ну, ей-богу, надоело, он считает, что он на этом пиарится за счет репутации русского движения, чтобы нас можно было лишний раз назвать либо нацистами, либо сочувствующими."

Комментарии не требуются. Константин Крылов фактически признает, что он первым разжег междоусобицу. Что это именно он первым устроил неадекватную истерику из-за одного-единственного тестового образца формы "Великой России", и только потом Андрей Савельев назвал его национал-предателем.

Из личной переписки с Надеждой Шалимовой (22 февраля 2013 года): Надежда Шалимова: "Крылову было поручено осветить позицию оргкомитета в прессе".

Странное поручение, однако. Обычно такие вещи поручают людям, имеющим широкий доступ к СМИ. Тот же Дмитрий Демушкин в преддверии Русского Марша дает огромное количество интервью, в том числе и федеральным каналам. Поэтому поручить осветить позицию оргкомитета мероприятия в прессе гораздо уместнее именно ему. Тем не менее, подобное поручение почему-то получает Константин Крылов, который, в общем-то, не пользуется у СМИ большой популярностью. Что же касается Дмитрия Демушкина, то он в своих интервью вообще не дает никаких комментариев в отношении "Великой России" и, уж тем более, формы ее знаменосца.

Сложившаяся ситуация выглядит более, чем странно. Получается, что СМИ со своими с вопросами по поводу формы "Великой России" обращаются исключительно к Ивану Миронову и Константину Крылову. Никаким другим лидерам националистов, включая самого Андрея Савельева, этих вопросов они почему-то не задают. Но такого попросту не может быть. Либо эти вопросы задают всем, но тот же Дмитрий Демушкин отказывается на них отвечать, либо эти вопросы не задают никому, но Иван Миронов и Константин Крылов сами умышленно поднимают данную тему.

Нет никакой нужды в сотый раз повторять, что оргкомитет Русского Марша не видел зимней формы "Великой России", а потому не мог утверждать, что она нацистская или похожа на нацистскую. Подобные действия автоматически подпадают под определение клеветы. И если в приведенном выше интервью Константин Крылов действительно озвучил позицию всего оргкомитета Русского Марша, то тогда и ответственность за клевету должен понести весь оргкомитет. Включая Дмитрия Демушкина, который не имел к этой форме никаких претензий. Иначе Константину Крылову и Ивану Миронову все-таки придется признать, что за мнение всего оргкомитета Русского Марша они выдали свое личное мнение.

Собственно, подобная патология начала наблюдаться у Константина Крылова и Ивана Миронова еще где-то в июне месяце 2012 года. Регулярно упрекая Андрея Савельева в дискредитации Русского Национального Движения, они почему-то старательно игнорировали тот факт, что полномочиями говорить от имени всего Русского Национального Движения их пока еще никто не наделял.

Надежда Шалимова: "А "Известия", если бы не хотели печатать статью о форме, так и не звонили бы Крылову прокомментировать".

Тот факт, что газета "Известия" вдруг попросила Константина Крылова прокомментировать конфликт вокруг формы "Великой России", выглядит очень странно и вызывает сразу целый ряд вопросов. Например, почему "Известия" обратились за комментариями именно к Константину Крылову, а не к организаторам мероприятия или лично Андрею Савельеву? Почему "Известия" неожиданно заинтересовались формой "Великой России", если в своих репортажах с июньского Марша Миллионов они не упомянули о ней ни слова? И главное, откуда "Известия" вообще могли узнать о конфликте между "Великой Россией" и оргкомитетом Русского Марша, если заявление оргкомитета о "провокаторах" было опубликовано только вечером 3 ноября 2012 года, а интервью Константина Крылова появилось в газете "Известия" днем раньше, 2 ноября 2012 года?

Все это наталкивает на мысль, что интервью Константина Крылова газете "Известия" на самом деле носило заказной характер, и, возможно, даже было кем-то "организовано". Либо же "Известия" действительно обратились к Константину Крылову с просьбой дать интервью по поводу предстоящего мероприятия, а Крылов, в свою

очередь, воспользовался представившейся ему возможностью и в очередной раз публично оклеветал "Великую Россию" и лично Андрея Савельева.

В принципе, не имеет значения, по какой конкретно причине Константин Крылов дал свое интервью газете "Известия": по поручению оргкомитета Русского Марша или по собственной инициативе. Бесспорно одно: 2 ноября 2012 года, в преддверии мероприятия, Константин Крылов осуществил в отношении "Великой России" публичный клеветнический донос с использованием средств массовой информации.

2 ноября 2012 года, 15:10

Дмитрий Демушкин ("Накануне.Ру"): "Там есть узкие опасные места, и мы ведем переговоры с ГУВД, чтобы сделать все возможное, чтобы не было давки, и никто не пострадал", - заключил Демушкин."

Из этого высказывания Дмитрия Демушкина следует, что в промежуток времени со 2 по 3 ноября организаторы Русского Марша продолжали вести переговоры с ГУВД г.Москвы по вопросам обеспечения безопасности проведения мероприятия. А это значит, что возможность осуществить клеветнический донос на "Великую Россию" непосредственно в правоохранительные органы у них все-таки была. Тем более что в первой части видеоролика "Итоги Русского Марша", примерно с 9:05, Иван Миронов произносит следующую фразу: "Я все-таки скажу, как человек, который непосредственно подавал заявку и контактировал с полковниками ГУВД, которые отвечали за безопасность Русского Марша".

Константин Крылов дает интервью газете "Известия", в котором снова утверждает, что форма "Великой России" (которую он никогда не видел) является нацистской. Вся статья, по сути, оказывается посвященной Андрею Савельеву. Никаких других представителей радикальных течений русского национализма Константин Крылов в этом интервью не упоминает, из чего складывается впечатление, что за всю историю существования РНД в нем имеется только один нацист - это лидер "Великой России".

После выхода этой статьи 2 и 3 ноября в других СМИ появляются аналогичные статьи со ссылкой на интервью Крылова газете "Известия" (Агентство федеральных расследований, "Кавказская политика"). Позже, 22 февраля 2013 года, Надежда Шалимова

сообщает в личной переписке, что Константин Крылов дал это интервью, потому что ему (цитата) "было поручено осветить позицию оргкомитета в прессе". Однако правда заключается в том, что среди членов оргкомитета единодушия по поводу формы "Великой России" как раз не наблюдалось. На заседании ОК РМ, состоявшемся 1 ноября 2012 года, тему формы поднимал только Иван Миронов. А Дмитрию Демушкину она, наоборот, нравилась, поэтому он постоянно призывал собравшихся прекратить этот разговор. Выходит, что Константин Крылов осветил в прессе не столько позицию оргкомитета мероприятия, сколько свою личную позицию и позицию Ивана Миронова.

3 ноября 2012 года

По всем соцсетям и в некоторых СМИ (например, "БалтИнфо", "Закс.Ру") распространяется анонимное заявление ОК РМ о провокаторах на Русском Марше. В нем Андрей Савельев провозглашается на мероприятии "персоной нон грата", а всем остальным участникам акции рекомендуется воздержаться от демонстрации нацистской символики. Данное заявление публикуется в ЖЖ Ивана Миронова, на ресурсах партии НДП (группы ВКонтакте) и ЭПО "Русские" (НСН, форум ДПНИ). Демушкин на своей странице это заявление не публикует и вообще продолжает сохранять публичное молчание по отношению к "Великой России". Т.е. в качестве основных источников клеветы выступают Иван Миронов, Константин Крылов и Владимир Басманов.

Таким образом, в преддверии Русского Марша (т.е. 2-3 ноября 2012 года) в отношении партии "Великая Россия" был осуществлен публичный клеветнический донос с использованием средств массовой информации. Инициатором этого доноса являлся оргкомитет данного мероприятия, прежде всего, Иван Миронов и Константин Крылов. Крылов, помимо всего прочего, выполнял функцию непосредственно доносчика.

3 ноября, примерно с 14:00 до 17:00

Странный звонок по телефону от некоего сотрудника правоохранительных органов, который предупреждает Андрея Савельева о том, что о "Великой России" распространена информация, будто бы она придет на Русский Марш в нацистской форме.

Заявление оргкомитета Русского Марша становится кульминацией массированной клеветнической кампании, проведенной против партии "Великая Россия" в период с марта по ноябрь 2012 года. Это заявление с первого до последнего слова является откровенной клеветой, потому что из хронологии прекрасно видно, что Андрей Савельев не оскорблял лидеров других националистических организаций. Наоборот, это они оскорбляли лично его и всю "Великую Россию" в целом. Причем оскорблять и клеветать они начали первыми.

Так же Андрей Савельев не вносил никакого раскола в Русское Национальное Движение. Он вместе со всеми присутствовал на мероприятиях русских националистов (Русский Первомай), однако уводил свою колонну с либеральных акций протеста. Такова идеология его партии. "Великая Россия" не является запрещенной организацией, а право каждого гражданина на собственные политические и идеологические предпочтения предусмотрено Конституцией РФ. Что же касается деятельности, направленной на раскол РНД, то ей, скорее, занималась партия НДП во главе с ее лидером Константином Крыловым.

Заявление о провокаторах на Русском Марше, также, как и интервью Константина Крылова в газете "Известия", является ничем иным, как публичным клеветническим доносом в отношении партии "Великая Россия". Пары таких публикаций в сети и средствах массовой информации вполне достаточно, что бы дать правоохранительным органам соответствующую наводку.

3-4 ноября 2012 года, ночь

Антон Северный приглашает на встречу представителей "Великой России" Николая Тишина и Юрия Велькина. Встреча назначена на 22:00 (точнее время можно установить только с помощью детализации телефонных звонков). Однако Антон Северный опаздывает на час-полтора, объяснив это делами по организации Русского Марша, и является на встречу примерно в 23:00-23:30.

Тема встречи посвящена участию "Великой России" в Русском Марше, поэтому примерно через полчаса (т.е. где-то в 23:30-00:00) Антон Северный созванивается с Иваном Мироновым и согласовывает все необходимые вопросы. В начале первого ночи встреча заканчивается.

Свидетельство Николая Тишина (форум "Великой России", тема "Разбор полетов"):

"В субботу поздно вечером (фактически, за несколько часов до начала сбора на РМ), ближе к полуночи, меня с товарищем позвал на встречу человек Белова (Антон Северный - прим.) с тем, чтобы обсудить технические моменты участия нашей партии, построение колонны, участие барабанщиков. Мы показали цветные фотографии шинели и фуражки и получили добро на прохождение в этой форме. По допуску Савельеву вопрос окончательно решен не был, этот человек созванивался с И.Мироновым, сказал, что вроде как вопрос с ним решается, правда, Демушкин не в курсе, и Савельев может пройти, и хорошо, что мы собираемся прийти пораньше!

Меня тогда очень насторожили нотки в голосе, когда говорили о нашем приходе "пораньше", и я сразу написал об этом Савельеву, что что-то тут не так и надо подумать…".

Уточнения в личной переписке:

"Смысл в том, что с И.Мироновым вопрос прохода Савельева практически улажен, что Демушкин об этом не в курсе, и мы сможем пройти, если придем пораньше, пока нет Демушкина."

"Северный на встрече сказал, что он ответственный за безопасность, что он уполномочен решать вопросы о нашем допуске, но на мой вопрос, могу ли я на него ссылаться, он сказал, что оргкомитет не в курсе этой встречи (хотя он при мне звонил И.Миронову и что-то с ним согласовывал по нашим вопросам).

Очевидно было, что он нас подталкивал выдвинуться от метро пораньше, аргументировал тем, что Демушкин опоздает, и мы сможем пройти пораньше без конфликта".

В этой ситуации настораживают вовсе не нотки в голосе Антона Северного, а внезапная нелогичность поступка Ивана Миронова. Во-первых, не совсем понятно, о каком конфликте с Дмитрием Демушкиным идет речь, если Дмитрий Демушкин еще на заседании оргкомитета Русского Марша публично признал право Ивана Миронова принять единоличное решение по поводу допуска "Великой России" и лично Андрея Савельева на мероприятие. А во-вторых, Иван Миронов практически одновременно совершает сразу несколько взаимоисключающих поступков. 1 ноября 2012 года, на заседании оргкомитета Русского Марша, он заявляет, что не будет препятствовать

участию "Великой России" и лично Андрея Савельева в акции, но только при условии, что партия не станет одевать на Русский Марш свою партийную форму. 3 ноября 2012 года, в 22:49, вопреки собственному же решению, он публикует в своем ЖЖ заявление о провокаторах на Русском Марше, провозглашающее Андрея Савельева на мероприятии персоной нон грата. А буквально через час, примерно в 23:30-00:00, он без проблем согласовывает участие "Великой России" во главе с Андреем Савельевым в Русском Марше, причем в партийной форме. При этом никакого публичного заявления о договоренностях, достигнутых между оргкомитетом мероприятия и представителями "Великой России", почему-то нигде не появляется. Однако позже тот факт, что указанные договоренности действительно имели место, подтверждают сразу два человека, приближенные к оргкомитету Русского Марша. Это соратница ЭПО "Русские" Ксения Трубецкая и лидер партии НДП Константин Крылов.

Свидетельство Константина Крылова (6 ноября 2012 года): "Несколько забегая вперёд. Как сообщил мне Антон Северный, накануне Марша были достигнуты некие договорённости между соратниками "Великой России" и нашим Оргкомитетом. Что это были за договорённости, я точно не знаю, но смысл был в том, что в обмен на "снятие орла" и обещание вести себя прилично им не стали бы препятствовать участвовать в общем мероприятии".

Из разговора с Константином Крыловым (13 января 2013 года):

"Когда и при каких обстоятельствах у вас состоялся вышеупомянутый разговор с Антоном Северным и почему он коснулся "Великой России?"

Константин Крылов: "Разговор состоялся перед маршем, у рамок-металлоискателей, где стоял Северный с группой соратников. "Почему вы разговаривали о том-то и о том-то" - несколько нелепый вопрос: тема разговора возникает в самом разговоре. Но в данном случае заговорил я, так как только что видел савельевецев. То, что до марша вы не дошли, я тогда не знал. Северный, кажется, тоже".

Из разговора с Ксенией Трубецкой (18 февраля 2013 года):

Ксения Трубецкая: "И вообще все здравомыслящие люди прекрасно понимали, что это провокация ЦПЭ, так как Савельеву разрешили прийти на РМ даже в их форме."

"Кто и когда разрешил Савельеву прийти на РМ в партийной форме?"

Ксения Трубецкая: "Оргкомитет РМ. Даже в форме и даже с флагами..."

Это только на первый взгляд кажется, что действия Ивана Миронова лишены всякой логики. Потому что на самом деле его поступки абсолютно логичны, последовательны и вполне осмысленны. Иван Миронов прекрасно понимает, что "Великая Россия", в любом случае, придет на Русский Марш в своей партийной форме. И воспрепятствовать этому он не сможет, т.к. подобные действия противозаконны и нарушают права граждан РФ. Однако Иван Миронов и Константин Крылов уже пообещали представителям либеральных организаций, собирающимся на Русский Марш, что "Великой России" в ее партийной форме на мероприятии не будет. Следовательно, у Ивана Миронова остается только один выход: задержать "Великую Россию" по дороге на Русский Марш на каких-либо "законных" основаниях. А такое задержание могут выполнить только сотрудники правоохранительных органов.

Остается только выяснить, опирался ли Иван Миронов, принимая свое решение в отношении "Великой России", на мнение других членов оргкомитета Русского Марша. Опирался, но только на то мнение, которое было ему выгодно. В его распоряжении было два варианта мнений по поводу формы "Великой России": это мнение Дмитрия Демушкина, который безошибочно отличал эту форму от эсэсовской, и мнение Константина Крылова, который называл нацистской даже приобретенную в военторге шинель российского ВМФ. Выбирая из этих двух мнений, Иван Миронов все-таки отдал предпочтение дилетантскому мнению Константина Крылова. Прежде всего, потому что оно ему было выгодно.

Точно так же обстояла и ситуация с допуском "Великой России" на Русский Марш. Независимо от того, хотели другие члены оргкомитета видеть на мероприятии Андрея Савельева или не хотели, Иван Миронов все равно бы принял именно решение, которое устраивало бы, в первую очередь, только его самого.

К оглавлению

4 ноября 2012 года

Русский марш. Сбор соратников "Великой России" у метро "Третьяковская" назначен на 10:30, а у рамок металлоискателей (для тех, кто сразу хочет подъехать на мероприятие) - на 11:00. Эта информация опубликована в сети совершенно открыто.

Примечание. Изначально задержание активистов "Великой России" планировалось осуществить именно около метро "Третьяковская". Именно этот адрес был указан в сфальсифицированных протоколах задержания и сообщении пресс-службы ГУВД Москвы. Однако для захвата это место было явно неподходящим. Поэтому примерно в 11 часов дня к активистам "Великой России" подошли два полковника ОМОНа и попросили их покинуть место сбора под тем предлогом, что они якобы мешают прохожим.

4 ноября 2012 года, 10:37

Сбор активистов партии "Великая Россия" перед Русским Маршем происходит возле метро "Третьяковская". Там же собираются и активисты партии НДП, поэтому Константин Крылов имеет возможность впервые увидеть зимнюю форму "Великой России" собственными глазами. Причем он имеет возможность увидеть эту форму с ближнего расстояния, поскольку один из соратников "Великой России" (тот самый знаменосец Андрей Пахомов) подходит к Крылову, чтобы пообщаться). В процессе беседы Константин Крылов делает очень интересное заявление.

Свидетельство Андрея Пахомова (из личной переписки):

"Крылов был собран, но его взгляд всё время кого-то искал, вот в это время я и подошёл к нему. Его опешила форма однозначно, он начал говорить что-то о нашем Лидере... Мол, зря Савельев пришёл на Марш в форме, я его предупреждал... Скорее всего, он уже был осведомлён, что нас будут брать... И пришёл просто упиться этой картиной, как самого Савельева А.Н. будут забирать. После я его потерял из виду, он больше мне на глаза не попадался.

Крылов так и сказал: "Я к Савельеву ничего не имею, зря вы только надели эту форму, я Савельева предупреждал. Вот так он и выразился".

Вообще, присутствие Константина Крылова у метро "Третьяковская" выглядит весьма подозрительно. Дело в том, что

согласно объявлениям, размещенным на ресурсах НДП, построение колонны национал-демократов на Русском Марше назначено на 12:00. Однако Константин Крылов встречается со своими соратниками у метро "Третьяковская" на полтора часа раньше заявленного времени, хотя поход пешком от метро до рамок металлоискателей занимает не более 10-15-ти минут. Т.е. получается, что время и место встречи активистов НДП перед Русским Маршем полностью совпадают со временем и местом встречи активистов "Великой России", хотя построение колонны "Великой России" на мероприятии назначено на 11:00, а построение колонны национал-демократов - на 12:00, т.е. часом позже.

В своем ЖЖ Константин Крылов описывает эти события следующим образом: "Где-то около десяти я проснулся от звонка. Я спросонья схватился за мобильник и обнаружил, что последний раз мне названивали в два часа ночи, когда я уже отключил звук. Видимо, звонок мне приснился. Кое-как собравшись с духом, я поднялся и пошёл на кухню делать кофе… Окончательно очухался я уже в такси, под радио "Шансон"...Так или иначе, нас довезли до места без приключений. Вышли мы с Надеждой Шалимовой возле метро "Третьяковская", где договорились встречаться активисты НДП". "Бросив последний взгляд на чёрный десяток, я заметил Савельева, тоже приоформленного: он ходил "средь верных своих" и отдавал какие-то распоряжения. Потом они двинулись гуськом, и больше я их не видел".

Получается, что Константин Крылов находился у метро "Третьяковская" все то время, пока там была "Великая Россия", т.е. до 11:04. Причем на место встречи он явно торопился: проснулся около десяти, поехал на такси и уже в 10:37 был у метро и беседовал там с Андреем Пахомовым. Спрашивается, куда и зачем так спешил Константин Крылов, если потом все равно стоял на одном месте как минимум полчаса, а до построения колонны национал-демократов на Русском Марше оставалась еще целая уйма времени?

Все это, казалось бы, домыслы. Но эти домыслы не лишены оснований. Потому что именно Константин Крылов являлся одним из инициаторов и идейных вдохновителей клеветнической войны против "Великой России", развязанной еще в мае-июне 2012 года. Именно Константин Крылов в преддверии Русского Марша давал

неоднократные публичные обещания, что на мероприятие "Великая Россия" допущена не будет. Именно Константин Крылов 2 ноября 2012 года совершил публичный клеветнический донос в отношении "Великой России" через газету "Известия". И именно Константин Крылов оказался в том самом месте, где планировалось задержание активистов "Великой России", и в то самое время, когда они там находились.

Из личной переписки с Надеждой Шалимовой (18 февраля 2013 года):

"Крылов не сдавал на РМ вас, и Вы отлично это знаете. Крылов может критиковать, но он не сука.

Крылов шёл вместе с соратниками по партии к месту сбора – 15-20 человек. И нёс флаги НДП вместе со всеми.

К нему подходили и многочисленные журналисты, которым он давал интервью, но не охранники.

Узнали мы о том, что вас задержали уже в процессе марша."

Если Константин Крылов не сдавал "Великую Россию" на Русском Марше, то как же тогда понимать его высказывание, сделанное им в беседе с Андреем Пахомовым? "Зря Савельев пришёл на Марш в форме, я его предупреждал", - так он, вроде бы, выразился? И, кстати, каким конкретно способом Константин Крылов планировал реализовать свое "предупреждение"? Неужели собирался устроить драку? Завидная самоотверженность: 20 активистов НДП против 100 соратников "Великой России".

Из личной переписки с Надеждой Шалимовой (22 февраля 2013 года):

"Я не жаловалась Савельеву. Я известила его о том, что вы разносите слухи о том, что якобы Крылов виноват в том, что вас задержали. И привела доказательства того, что Крылов не мог физически этого сделать, поскольку ушёл на сбор далеко задолго до этих событий."

Вообще-то, "эти события" начались еще у метро "Третьяковская", когда полковники ОМОНа попросили активистов "Великой России" выдвинуться к месту проведения Русского Марша. И, судя по тому, что написано в ЖЖ Константина Крылова, он и Надежда Шалимова находились у метро "Третьяковская" вместе. Однако по версии Шалимовой они ушли оттуда раньше "этих событий", а по версии

Крылова - позже. По правде говоря, действия Надежды Шалимовой больше похожи на попытку выгородить Константина Крылова. Непонятно только, зачем ей это нужно, если Константин Крылов, по ее утверждению, ни в чем не виноват.

Собственно, вероятность причастности Константина Крылова к доносу на "Великую Россию" непосредственно в правоохранительные органы действительно стремится к нулю. Из всех членов оргкомитета Русского Марша доказанные контакты с полицией в преддверии мероприятия имели только Дмитрий Демушкин и Иван Миронов. Официальным заявителем акции, а, следовательно, ответственным за ее безопасность, являлся Иван Миронов. Дмитрий Демушкин еще на заседании оргкомитета признал за ним право на единоличное принятие решения по поводу участия "Великой России" в Русском Марше. Поэтому наиболее вероятным доносчиком в правоохранительные органы является все-таки Иван Миронов.

Что же касается Константина Крылова, то на сегодняшний день не существует никаких доказательств того, что в преддверии мероприятия он хоть как-то контактировал с полицией. Его присутствие на месте планируемого захвата "Великой России" может иметь самые разные объяснения. Возможно, это было просто банальное совпадение. А, возможно, в этой комбинации Константин Крылов выполнял функции наблюдателя или осведомителя. В конце концов, он мог прийти к метро "Третьяковская" и привести туда своих соратников просто с целью полюбоваться процессом задержания активистов "Великой России" и лично Андрея Савельева. Учитывая моральные качества Константина Крылова, ожидать от него можно чего угодно.

4 ноября 2012 года, 11:08-11:24

Задержание активистов партии "Великая Россия" сотрудниками правоохранительных органов. Сразу после него многие СМИ со ссылкой на пресс-службу ГУВД Москвы распространяют информацию о том, что по дороге на Русский Марш были задержаны 25 человек в нацистской форме со свастикой. Таким образом, между заявлением оргкомитета Русского Марша в Москве и действиями пресс-службы ГУВД Москвы прослеживается прямая связь.

4 ноября 2012 года, 11:08-11:24 Захват соратников "Великой России" сотрудниками ОМОНа. Часть документации с показаниями

свидетелей захвата опубликована. Все свидетели случившегося описывают ситуацию примерно одинаково.

4 ноября 2012 года, 11:00 У метро "Третьяковская" к руководству "Великой России" подходят полковники ОМОНа Сердюк и Богданович. Они просят соратников партии покинуть место сбора под тем предлогом, что они якобы мешают движению прохожих. Примечательно, что к собравшимся в том же месте активистам НДП сотрудники правоохранительных органов почему-то никаких подобных претензий не предъявляют.

4 ноября 2012 года, 11:02

"Великая Россия" покидает место сбора и, пройдя пешеходную зону у метро "Третьяковская", направляется по правой стороне улицы Большая Ордынка к месту проведения Русского Марша. На полной видеозаписи движения партийной колонны прекрасно видно, что люди идут по тротуару, помех автотранспорту не создают, ничего не скандируют, а всю атрибутику несут в свернутом виде. Тем не менее, с самого начала движения партийной колонны за ней почему-то неотрывно следуют сотрудники полиции. На повороте на 1-й Кадашевский переулок колонну обгоняет один из полковников ОМОНа, который до этого подходил к руководству партии у метро "Третьяковская". Он все время связывается с кем-то по рации.

Свидетельство Николая Тишина (из личной переписки, 1 апреля 2013 года): "Когда мы пересекали Б.Ордынку, полковник был рядом и сказал что-то типа "Мы вам сейчас устроим". Я еще у него попытался дружелюбно поинтересоваться: "За что?" Но он что-то нахамил в ответ".

Свидетельство Сергея Смирнова (из личной переписки, 2 апреля 2013 года): "Полковник не шел впереди, он нас нагнал на середине пути со словами: "Вы сейчас пожалеете". Он впопыхах вызывал по рации машины, видимо они нас ждали в другом месте."

Свидетельство Николая Коновалова: "Сотрудник, который следовал вместе с нами, передавал по рации наши координаты, и кузовная машина с зарешеченными окнами свернула на 3-й Кадашевский. Но к тому моменту большая часть людей уже успела, двигаясь по тротуарам, дойти до 1-го Кадашевского пер."

4 ноября 2012 года, 11:08

Колонну "Великой России" обгоняют легковая машина полиции и полицейский автобус для перевозки задержанных. Автобус перегораживает дорогу, из него выходит больше десятка людей в полицейской форме, и начинается задержание. Первым почему-то задерживают несовершеннолетнего барабанщика с барабаном.

Всего в этом эпизоде задерживают шесть человек. Все они одеты в партийную форму "Великой России" (либо просто в фуражки с повязками).

Примерно с 3:03 по 3:12 и с 3:23 по 3:25 на видеозаписи задержания звучат интересные диалоги:

- За что? Ну, шли спокойно, без атрибутики, без ничего.

- Я не принимаю решения. Это не ко мне вопрос. ...

- Все вопросы к нашему руководству.

- А кто руководство? Это какое такое руководство?

- А его нету.

Примечание. Позже, в судах, сотрудники правоохранительных органов тоже будут говорить, что приказ о задержании "Великой России" поступил им "сверху". Одни из них будут утверждать, что им его передали по рации, другие - что получили соответствующие распоряжения на утренней разводке.

4 ноября 2012 года, примерно 11:15

Увидев, что пройти по 1-му Кадашевскому переулку не дадут, "Великая Россия" разворачивается и направляется обратно, в сторону метро, рассчитывая пройти к месту сбора участников шествия каким-то другим маршрутом – например, через Лаврушинский переулок. Однако сотрудники правоохранительных органов продолжают неотрывно следовать за ней. После поворота на Большую Ордынку партийная колонна снова подвергается внезапной атаке лицами в полицейской форме и бронежилетах, которые подходят по проезжей части цепочкой от метро "Третьяковская".

Во время задержания несколько сотрудников полиции сбивают с ног и валят на землю Андрея Савельева. Его задерживают сразу четыре молодых полицейских.

В процессе этой потасовки один из соратников "Великой России" Юрий Велькин пытается защитить Андрея Савельева, в результате чего подвергается избиению со стороны полицейских. На видеозаписи, сделанной активистами "Великой России" возле здания ОВД,

зафиксировано, как Юрия Велькина увозят из отделения полиции на машине скорой помощи.

Примечание. По свидетельствам очевидцев, Юрий Велькин "лез на рожон" больше всех. Однако сотрудники правоохранительных органов долго не обращали на него внимание, видимо, потому что он был одет не в форму. Избивать Юрия Велькина начали только после того, как он попытался защитить Андрея Савельева от нападения полицейских. Причем, несмотря на факт зафиксированного на видеозаписях избиения, в рапорте задержания Юрия Велькина фигурирует запись: "Физическая сила и спецсредства не применялись". Хотя в протоколе о доставлении лица, совершившего административное правонарушение, написано: "Нарядом скорой помощи после доставления был направлен в ГКБ им. Пирогова г. Москвы, отпущен из больницы. Диагноз - ушиб мягких тканей головы". Впрочем, подобное противоречие в документах, как и сам факт избиения невиновного человека, российское правосудие нисколько не беспокоит.

В тот момент, когда между Юрием Велькиным и сотрудниками полиции завязывается драка, сторонник "Великой России" Николай Набоков выдергивает Андрея Савельева из толпы, и они вдвоем пытаются бежать. Однако на пешеходной зоне у метро их нагоняют полицейские.

Андрея Савельева и Николая Набокова задерживают последними. После этого полицейские уезжают, хотя людей в форме остается еще достаточно много.

Само задержание продолжается до 11:24. Всего во втором эпизоде (на Большой Ордынке) оказываются задержанными 19 человек, в т.ч. и случайные прохожие, которых тот же Андрей Савельев никогда в жизни не видел. Позже (8 ноября 2012 года) один из случайных свидетелей Александр Зуев, который не имеет ни малейшего отношения к "Великой России", подтверждает в ЖЖ Павла Расты, что операция по захвату "Великой России" явно была заказной.

Показания Олега Возовикова (из личной переписки, 11 марта 2013 года): "Миронов отрицает "наводку" на соратников ВР. Решение о захвате полиция принимала самостоятельно... Просто мы встретились с Иваном. "Никто не давал никаких наводок" - фраза была такая."

Иван Миронов может теперь отрицать и заявлять что угодно, а высказывания членов и гостей оргкомитета Русского Марша говорят сами за себя.

Иван Миронов: "Решение такое. Что нацистскую... на... мы будем препятствовать проникновению лиц в форме, которая ассоциируется с формой нацистской Германии". (аудиозапись с заседания ОК РМ от 1 ноября 2012 года, 18:06).

Иван Миронов: "А вот с этим будет жестко. Будет команда фильтрации, которая будет рекомендовать не проходить... Т.е., ребят, если вам нужен вот этот кипеж, вы его получите, я вам скажу" (аудиозапись с заседания ОК РМ от 1 ноября 2012 года, 19:54).

Константин Крылов: "Вот мы сейчас обсуждали этот вопрос и пришли к следующему выводу. Мы приложим все усилия, что бы не пропустить на Русский марш такого рода, извините меня, исторических реконструкторов". (видеозапись Елены Васильевой от 1 ноября 2012 года, 35:11).

Константин Крылов: "Хотя представители этих организаций настаивали, что у них есть права ходить в подобной форме, мы сочли, что такие действия дискредитируют и русское движение в целом, и организаторов марша в частности, поэтому мы предупредили, что просто не будем допускать людей в такого рода форме на "Русский марш"... Мы заявили: "Извините, ребята, в таком виде мы вам не рады и просто вас не пропустим"" (интервью газете "Известия" от 2 ноября 2012 года).

Елена Васильева: "Присутствуя на последнем оргкомитете Русского марша, я с удовлетворением отметила, как много внимания организаторы уделили пресечению провокаций, в основном со стороны незарегистрированной партии "Великая Россия" Андрея Савельева.

Это было поистине титаническое усилие, поскольку представитель "Великой России" абсолютно не желал понимать, что от него требуют, когда Иван Миронов неоднократно предупредил его, что на Русский марш они не допустят ни одного человека в форме, напоминающей эсэсовскую. И будут сами выводить каждого, кто вскинет руку вверх, зигу" (официальный сайт, 4 ноября 2012 года).

Матвей Цзен: "Савельевцев предупреждали, что если они придут в своей партийной форме - их не пустят. И не пустили. Савельевцам на

Оргкомитете очень чётко и ясно сказали, что в своей чёрной форме они - нежелательны на марше и организаторы предпримут меры к тому, чтобы их там не было. Это то, чему я сам был свидетелем" (комментарии в ЖЖ от 5 ноября 2012 года).

Очевидно, что между заявлениями членов оргкомитета Русского Марша и действиями сотрудников правоохранительных органов прослеживается прямая связь. Задержать "Великую Россию" по собственной инициативе полицейские не могли. У них попросту не было для этого никаких оснований. Из приведенных видеоматериалов прекрасно видно, что никакого несанкционированного шествия на самом деле не было. Тем более что решение о задержании за несанкционированное шествие может быть принято только на месте. По рации или на утренней разводке подобный приказ отдан быть не может.

Что же касается партийной формы, то правоохранительные органы никогда не предъявляли "Великой России" претензий по этому поводу. Ни на либеральных Маршах Миллионов, ни на одиночных пикетах возле здания ГУ МВД, ни в общественном транспорте соратники "Великой России" за эту форму никогда не задерживались. Единственное задержание предположительно за форму произошло 15 сентября 2012 года в Сергиевом Посаде, однако оно случилось по наводке, и, в конечном итоге, все задержанные были отпущены без составления протоколов.

Таким образом, инициаторами нападения ОМОНа на "Великую Россию" в день Русского Марша в Москве могли быть только члены оргкомитета мероприятия. Причем доказывать факт их сговора с сотрудниками правоохранительных органов в данном случае абсолютно не требуется. Оргкомитет Русского Марша совершил публичный клеветнический донос на "Великую Россию" с использованием СМИ. Этот донос был совершен в виде интервью Константина Крылова газете "Известия" и растиражированного по всей сети заявления о "провокаторах" на Русском Марше.

4 ноября 2012 года, 11:40 Автобус с задержанными и полицией прибывает в ОВД "Замоскворечье".

4 ноября 2012 года, 11:52 Николай Тишин сообщает о незаконном задержании в службу "02".

4 ноября 2012 года, 12:04 Николай Тишин сообщает о совершенном полицией должностном преступлении в службу Собственной Безопасности.

4 ноября 2012 года, 12:07 Андрей Савельев совершает звонок в службу "02", что бы сообщить о незаконном задержании и избиении, а так же вызвать скорую помощь для Юрия Велькина.

4 ноября 2012 года, 12:30 Задержанных начинают небольшими группами выводить из автобуса в помещение ОВД для оформления протоколов.

4 ноября 2012 года, 12:31 Еще до начала оформления протоколов пресс-служба ГУ МВД по г. Москве публикует заявление о задержании по пути на Русский Марш "25-ти человек в черных шинелях, которые шли строем с флагами и выкрикивали лозунги". Это заявление моментально распространяется во всех СМИ, правда, во многих из них черная форма "Великой России" почему-то оказывается "украшенной" не чем иным, как свастикой.

Информационный резонанс, спровоцированный задержанием активистов "Великой России", побивает все рекорды. Еще ни на одной акции протеста черная партийная форма "Великой России" не пользовалась столь большой популярностью. После июньского Марша Миллионов в СМИ по этому поводу можно было найти всего несколько сообщений. Зато в день Русского Марша о форме "Великой России" упоминает даже правозащитный центр "Сова", который раньше эту форму попросту не замечал.

Ни в одном из этих сообщений форма "Великой России" не называется нацистской. Речь идет исключительно о свастике. А откуда взялась свастика, становится понятно чуть позже, во время допроса в суде сотрудников полиции, осуществлявших задержание.

Из показаний Жукова П.П. (протокол судебного заседания по делу Андрея Савельева от 23 ноября 2012 года): "Задерживали тех, кто был наиболее активен, в кителях и с повязками со свастикой на рукавах, с плакатами... Савельев был одет в китель четного цвета, на нем была фуражка".

К сожалению, во время этого судебного заседания у Андрея Савельева сломался диктофон. Поэтому показания свидетеля Жукова оказались единственными показаниями, содержащими слово "свастика" и занесенными в протокол. Однако, по словам самого

Андрея Савельева, каждый из четырех опрошенных в суде полицейских поначалу с уверенностью заявлял, что на повязке "Великой России" изображена именно свастика. Откуда у них взялась такая уверенность, становится понятно из расшифровки аудиозаписи судебного заседания по делу Николая Коновалова от 11 ноября 2012 года (форум партии "Великая Россия"):

Судебное заседание по делу Николая Коновалова было первым в цепочке судебных разбирательств, связанных с задержанием активистов "Великой России" по дороге на Русский Марш. А, следовательно, и воспоминания полицейских в суде были еще свежими и никем не подкорректированными. Вывод напрашивается сам собой: слово "свастика" сотрудники правоохранительных органов, осуществлявшие задержание, услышали от своего вышестоящего руководства. Причем приказ о задержании "Великой России" был получен ими по рации, поскольку все они в тот момент находились вовсе не у метро "Третьяковская".

Из показаний Карпина А.А. (расшифровка аудиозаписи судебного заседания по делу Николая Коновалова от 11 ноября 2012 года (форум партии "Великая Россия", 19:20): "Несли службу мы, значит, изначально в районе Болотной площади возле кинотеатра "Ударник", поступила команда передвинуться к метро Новокузнецкая. Якобы там были замечены лица, ну собрание какое-то там, чтобы пресечь какое-то несанкционированное действие их, туда нас, в общем, и перевезли... уже в какой-то переулок также нас на транспорте, и поступила команда задержания лиц, которые в форме, с плакатами, с флагами..."

Из показаний Болдырева А.И. (расшифровка аудиозаписи судебного заседания по делу Николая Коновалова от 11 ноября 2012 года (форум партии "Великая Россия", 44:34): "Мы 4-го числа, ноября двенадцатого года, несли службу по охране порядка, для обеспечения безопасности на территории города Москвы. Вот в районе "Третьяковки" с пересечением с Тверской, если мне память не изменяет. Вот потом в 11, ну как бы я точно не засекал время, потому что поступила команда, потому что, а на Большой Ордынке, по улице Большой Ордынке собирается скопление людей. Вот одетых в определённую форму и со свастикой на рукаве".

Из показаний Соколова А.Н. (протокол судебного заседания по делу Андрея Савельева от 23 ноября 2012 года): "... поступила команда

приехать к ст. метро "Третьяковская", где находилась группа людей в черной форме, с эмблемами".

Впрочем, наибольший интерес в данном случае представляют свидетельства полковника Богдановича, непосредственно руководившего операцией по захвату колонны "Великой России".

Соответствующий разговор между полковником Богдановичем и Николаем Тишиным состоялся совершенно случайно 13 апреля 2013 года, когда полиция задержала на "Дне русского гнева" одного из соратников "Великой России" Игоря Глазунова, и Николаю Тишину пришлось его выручать. Добродушие и разговорчивость самого полковника Богдановича при этом могли объясняться, например, вызовом в следственный комитет по заявлению "Великой России" о нападении ОМОНа на ее колонну по дороге на Русский Марш.

Из свидетельства полковника Богдановича (по воспоминаниям Николая Тишина):

"Я находился на Манежке. Меня кинули к метро "Третьяковская". Я подъехал на своей машине и увидел, что все в форме начали собираться. Кстати, кто и какой принадлежности они были, информации не было. Мы со старшим переговорили и предупредили, что никакого шествия не должно быть. А вы построились в колонну и всей колонной пошли. Все передается в интернет, и получилось как шествие... А в политические игры мы не играем, наше низшее звено. Нам дали информацию, что идет несанкционированное шествие".

Из приведенных выше показаний полицейских следует, что приказ о задержании "людей в черной форме" был получен ими вовсе не в тот момент, когда "Великая Россия" двигалась к месту проведения Русского Марша. Приказ прозвучал значительно раньше, когда "Великая Россия" еще находилась на месте сбора около метро "Третьяковская". Логично предположить, что там же, возле метро, находился некий наблюдатель, который, убедившись в том, что люди собрались, и что они одеты в партийную форму, подал соответствующий сигнал об их задержании. Дальше читателю предоставляется право самостоятельно домыслить, кто конкретно мог выполнять функции этого самого наблюдателя.

Из личной переписки с Андреем Савельевым (13 апреля 2013 года):

"Я-то пришел позднее. И там уже были Смирнов с Царевым - они приехали на машинах и привезли флаги, древки, шинели и фуражки... Какое-то значимое число людей образовалось не в 10:30, а минут 15 спустя. В 10:35 человек десять там было и всего два или три человека в форме. Только потом пошли к машине Царева за шинелями. Где-то в 10:45 шинелей стало десятка полтора...

Прикидываю: Манежка-Лубянка с учетом начала старта - 2 минуты, Лубянка - набережная (с учетом, что путь мимо Администрации Президента - не разгонишься) - еще 2-3 минуты. На набережную не пойдет. Надо по Варварке - узкая улица и всегда машины - 2 минуты. Выезд на мост - тогда по прямой минута, если нет транспорта. А транспорт был, и мигалка там не поможет. Выходит от Манежки до Третьяковки вокруг Кремля ехать минимум минут 8."

Если учесть, что полковники ОМОНа подошли к активистам "Великой России" примерно в 11:00, то это значит, что приказ о задержании был получен ими где-то в промежутке от 10:25 до 10:50. При этом сотрудникам правоохранительных органов даже было конкретно указано, кто собирается устроить несанкционированное шествие. Речь шла о людях в черной форме со свастикой. Однако здесь есть один нюанс. Не исключено, что соратники "Великой России", посовещавшись на месте сбора, в самый последний момент могли передумать идти на Русский Марш в форме. Тогда получилось бы, что отряды ОМОН и ОПП, сопровождавшие полковников Сердюка и Богдановича к метро "Третьяковская", попросту зря покинули места своей прежней дислокации и подъехали к точке захвата. Следовательно, есть все основания полагать, что на месте сбора "Великой России" все-таки мог присутствовать некий наблюдатель, который, убедившись в том, что люди начали переодеваться в форму, отдал сигнал о необходимости проведения задержания. Причем этот наблюдатель не мог быть соратником "Великой России", поскольку весь партийный актив еще 3 ноября знал, что решение пойти на шествие в форме окончательное и обсуждению не подлежит. Необходимость полностью убедиться в том, что "Великая Россия" все-таки оденет на Русский Марш черные шинели и фуражки, могла возникнуть только у оргкомитета мероприятия.

Кроме того, следует обратить внимание на следующее высказывание полковника Богдановича: "Мы со старшим

переговорили и предупредили, что никакого шествия не должно быть. А вы построились в колонну и всей колонной пошли. Все передается в интернет, и получилось как шествие...".

Вопреки этому заявлению полковника Богдановича, остальные свидетели событий дают несколько иные показания.

Из личной переписки со сторонником "Великой России" (псевдоним Иван Славянский, 17 января 2013 года):

"Лично там был, лично участвовал в помощи лидеру партии "Великая Россия" в "освобождении" от приказных полицаев...

Примерно в 11.10 мы двинулись от метро в сторону набережной для участия в шествии. Движение было хаотично, в спокойном режиме. Не было построений и участия в колоннах. Люди шли по разным частям улицы, вели себя спокойно, без произношения лозунгов...

Пройдя одну улицу, я увидел следующее: к людям подъехал автобус ОМОНа, и начали арест людей. Наблюдал, как пытались арестовать Андрея Николаевича Савельева, лидера партии "Великая Россия"... Его арестовать у ОМОНовцев не получилось, люди развернулись и пошли в обратную сторону в район метро. Далее подъехал второй автобус, и опять начались задержания. В этот раз А.Н. Савельева арестовали, после чего все задержания прекратились. После этого люди уже шли агрессивно настроенные, кто-то даже развернул флаги, кричали лозунги, но почему-то их никто не арестовывал."

Вышеупомянутый свидетель Иван Славянский был одним из тех немногих сторонников "Великой России", которым все-таки удалось добраться до Русского Марша. И исходя из его показаний, можно сделать вывод, что идти на Русский Марш, крича лозунги и размахивая флагами, на самом деле было абсолютно допустимо. А за "несанкционированное шествие", как ни странно, была задержана только одна группа людей. Это была группа людей, одетых в черную форму, которая так не нравилась некоторым членам оргкомитета мероприятия, а именно - Ивану Миронову и Константину Крылову.

Можно, конечно, предположить, что доносчики находились в рядах самой "Великой России", и донос они совершили с целью дискредитации оргкомитета Русского Марша и внесения раскола в ряды РНД. Однако как тогда понимать заявления Константина Крылова, прозвучавшие от него совершенно публично 1 и 2 ноября

2012 года? Как тогда понимать его высказывание, сделанное им в разговоре с Андреем Пахомовым возле метро "Третьяковская" уже перед самым Русским Маршем? "Зря вы только надели эту форму, я Савельева предупреждал", - сказал Константин Крылов Андрею Пахомову буквально за 25 минут до начала захвата. Это была откровенная угроза, прозвучавшая в адрес "Великой России" именно со стороны оргкомитета Русского Марша. Следовательно, доносчиками все-таки были члены оргкомитета мероприятия, но никак не соратники "Великой России".

Кроме того, странные события произошли и на самом мероприятии. Дело в том, что небольшой группе активистов "Великой России" все-таки удалось добраться до Русского Марша. Там они встали в колонну НОМП и даже сняли небольшое видео. http://www.youtube.com/watch?feature=player_detailpage&v=TUzwV54tX2U

Однако на рамках металлоискателей людей ожидал очередной сюрприз.

Из личной переписки с Петром Карамзиным (13 апреля 2013 года):

"Ровно за 50 минут (плюс-минус 5 минут) до начала РМ, мы подошли к металлодетекторам, где решили ещё раз осмотреть друг друга и затем двинуться на марш и построить свою колонну или линию. К нам сразу подошёл сотрудник СБ в больших чёрных очках и деликатно попросил снять свою символику, пояснив, что Савельева и нескольких ВР-овцев задержали и доставляют в отделение полиции, и с символикой на марше нас задержит полиция, однако без символики мы спокойно можем пройти дальше и принять участие...

Проследовав на РМ со снятой символикой, я отдельно подошёл к старшему полицаю и, показав фуражку с Лабарумом, попросил разрешения у него одеть её на себя и сделать так же в отношении прошедших на марш оставшихся нескольких ВР-овцев. К сожалению, моя просьба была отклонена. Старший полицай не разрешил, т.к. сказал что данный символ (лабарум) ему неизвестен.

Больше никаких разговоров с СБ и полицией и проблем ни у меня, ни у шедших со мной не было."

Таким образом, служба безопасности Русского Марша еще при входе на шествие заставила активистов "Великой России" спрятать

всю партийную атрибутику. И это несмотря на то, что организаторы мероприятия еще накануне акции заявили, что они будут очень рады видеть на шествии рядовых соратников "Великой России" с их партийной символикой. Можно, конечно, предположить, что в своих действиях сотрудники службы безопасности Русского Марша руководствовались исключительно желанием защитить активистов "Великой России" от дальнейших репрессий. Вопрос только от каких, потому что ОМОН задержал колонну "Великой России" вовсе не за партийную символику, а за несанкционированное шествие. И тот факт, что служба безопасности Русского Марша об этом не знала, выглядит очень странно.

Дело в том, что как минимум один из организаторов мероприятия все-таки знал истинную причину задержания активистов "Великой России". Это был Дмитрий Демушкин. Он утверждал, что услышал о задержании "Великой России" за несанкционированное шествие, когда сотрудники правоохранительных органов, находящиеся возле рамок металлоискателей, переговаривались по рациям. (Ссылка на соответствующее высказывание Демушкина не приводится, дабы сохранить его конфиденциальность в сети). Причем это заявление Дмитрия Демушкина вполне может быть правдой, потому что, согласно хронике Русского Марша на ресурсе НСН, он появился на мероприятии примерно в 11:10. А первое упоминание о задержании колонны "Великой России" в той же хронике приходится на 11:20, т.е. уже после того, как Демушкин пришел на шествие. Вот почему Дмитрий Демушкин, действительно, мог слышать переговоры сотрудников правоохранительных органов по рациям. Однако, если Дмитрий Демушкин, стоя возле рамок металлоискателей, все-таки умудрился услышать причину задержания партийной колонны "Великой России", то почему служба безопасности мероприятия оказалась столь неосведомленной?

Несколько позже, в приватных беседах с соратниками "Великой России", Дмитрий Демушкин неоднократно повторял, что он не был ответственным за безопасность Русского Марша. Ответственными за безопасность были Антон Северный, который встречался с представителями "Великой России" в ночь перед мероприятием, и непосредственный заявитель акции Иван Миронов, который, собственно, и согласовал участие партии и лично Андрея Савельева в

шествии. Вот почему действия службы безопасности Русского Марша, запретившей соратникам "Великой России" использовать на шествии свою партийную символику, выглядят совсем не случайными. Учитывая, что такое предложение звучало еще на заседании оргкомитета Русского Марша 1 ноября 2012 года, логично предположить, что подобный сценарий развития событий был запланирован заранее, дабы использовать "Великую Россию" в качестве массовки, но при этом не дать ей обозначить себя в общей толпе.

Кстати, на упомянутой выше встрече между Антоном Северным и представителями "Великой России", Николай Тишин вполне откровенно озвучил время и место сбора партийной колонны перед мероприятием. Скрывать эту информацию было бессмысленно, т.к. она все равно присутствовала на всех публичных ресурсах "Великой России". А вот назвать Антону Северному предполагаемый маршрут движения колонны в сторону Русского Марша Николай Тишин и Юрий Велькин никак не могли, потому что они его попросту не знали. Не знал его и Андрей Савельев, ибо колонну на мероприятие было поручено вести Николаю Цареву, который, кстати, ни в каких переговорах с оргкомитетом Русского Марша никогда не участвовал. Что же касается Николая Царева, то он, в свою очередь, никакого маршрута заранее не планировал, а выбрал его спонтанно уже в процессе движения колонны. Увидев впереди на Толмачевском пер. автозаки, Царев свернул на Б.Ордынку, и это стало для ОМОНовцев большой неожиданностью.

Полицейские полагали, что "Великая Россия" пойдет на Русский Марш тем путем, который был обозначен во всех объявлениях о мероприятии. Именно там они и планировали захват партийной колонны, именно это место (ул. Б.Ордынка, д. 23, с.1.) и было указано в заготовленных заранее документах. Однако "Великая Россия" неожиданно разрушила их планы, и вместо того, что бы пойти в сторону Лаврушинского пер., отправилась в противоположную, т.е. в сторону Кадашевских. В результате ОМОНовцам пришлось ее догонять.

Это маленькое недоразумение и позволило установить тот факт, что заказчики нападения были в сговоре с ОВД Замоскворечье и Замоскворецким судом, потому что именно к их территории относится

адрес Б.Ордынка 23, с.1. Реальные же адреса задержания - 1-й Кадашевскй пер. (задержано 6 человек) и ул. Б.Ордынка 18 (задержано 19 человек) - относятся к территории другого ОВД (скорее всего, к ОВД "Якиманка"). По адресу Б.Ордынка 21, где были задержаны лишь Андрей Савельев и Николай Набоков.

Сфальсифицировано время задержания. В рапортах и объяснительных указано время задержания 12:10. Хотя на самом деле задержание происходило с 11:08 до 11:24. А в 11:52, 12:04 и 12:07 Николай Тишин и Андрей Савельев уже сделали звонки в службу "02" и службу Собственной Безопасности, чтобы сообщить о нападении и совершенном должностном преступлении.

Сфальсифицированы подписи свидетелей в протоколах.

Подпись одного свидетеля в двух разных протоколах задержания: (иллюстрация)

Подпись второго свидетеля в двух разных протоколах задержания: (иллюстрация)

Все протоколы были отпечатаны на принтере и, как под копирку, содержали один и тот же текст.

4 ноября 2012 года, 17:20

Все задержанные отпущены из ОВД.

4 ноября 2012 года, Русский Марш

Вопреки заявлению ОК РМ о запрете использования нацистской символики на мероприятии, одна из колонн Русского Марша двигается под черными флагами с символикой дивизии СС "Мертвая голова". Позже этот факт совершенно открыто подтверждает и официальный сайт Русского Марша - тот самый сайт, на котором накануне акции было размещено заявление о запрете использования на ней нацистской символики.

Примечательно, что членов оргкомитета Русского Марша этот инцидент нисколько не беспокоит. Константин Крылов со своей колонной никуда не отделяется от общего шествия и о своей репутации в либеральной среде даже не вспоминает. Иван Миронов тоже словно ничего не замечает, хотя, по его же собственному утверждению, он (цитирую) "проходил сам Русский Марш несколько раз от начала и до конца. Потому что все время прибывал народ, и надо было контролировать горловину вот эту узкую, где могла бы

возникнуть давка" (видео "Итоги Русского Марша" часть 1, примерно с 10:51)

Складывается парадоксальная ситуация: в черной форме российского ВМФ на Русский Марш прийти нельзя, потому что она похожа на эсэсовскую, а с черным флагом дивизии СС - можно.

Тут будет уместно вспомнить высказывание Ивана Миронова, сделанное им на заседании оргкомитета Русского Марша 1 ноября 2012 года (аудиозапись, примерно с 12:25): "У нас присутствует даже радикальная молодежь, которые говорят: "Мы - национал-социалисты". Но из уважения к общему движению и ради общих целей и задач они не будут тащить ни свастику, ни портреты Гитлера, никого. Вы же, да, для вас это эпатаж... Лучше бы вы таскали [свастику и портреты Гитлера], было бы честнее на самом деле".

Между прочим, в тот день на заседании оргкомитета Русского Марша присутствовали представители Координационного Совета оппозиции и общественных организаций, не входящих в состав РНД. Получается, что Иван Миронов не только обманул этих людей, убедив их в том, что никакой запрещенной символики на мероприятии не будет, но и оклеветал в их глазах "Великую Россию", выставив ее партией неонацистов.

В тот же день, 4 ноября 2012 года, уже после задержания активистов "Великой России", Константин Крылов дает интервью ресурсу Lenta.ru. В нем он снова упоминает "нацистскую" форму "Великой России". Это выглядит очень странно, потому что буквально несколько часов назад Константин Крылов имел возможность увидеть эту форму собственными глазами, причем с близкого расстояния. Еще более странным выглядит тот факт, что Константин Крылов в своем интервью ни словом не упоминает присутствующую на Русском Марше колонну неонацистов под флагами дивизии СС. Хотя, по утверждению все того же издания Lenta.ru, колонна скинхедов на мероприятии шла следом за колонной НДП: "За НДП своей колонной шли классические скинхеды, скандировавшие "Власть белым", "Кельтский крест над Кремлем", "Русские школы для белых детей" и тому подобные расистские лозунги". Позже, 24 февраля 2013 года, в ЖЖ Константина Крылова публикуется просьба пояснить ситуацию с присутствием символики дивизии СС на Русском Марше. Константин

Крылов, в свою очередь, растягивает диалог на два дня (до 26 февраля 2013 года), но от ответов на вопросы, в конечном итоге, уклоняется.

Суть действий Константина Крылова, в общем-то, проста и понятна. Он любыми способами стремится сохранить свои позиции как в либеральной, так и в националистической среде. Именно поэтому на либеральных мероприятиях колонна НДП дистанцируется от традиционных русских националистов, а на Русских Маршах не брезгует ходить даже рядом с неонацистами. Самое главное в подобной ситуации - это найти подходящий повод для отделения, который позволит не перессориться с большинством лидеров националистов.

6 ноября 2012 года

Константин Крылов публикует в своем ЖЖ очередную клевету в адрес "Великой России": "Нас, однако, опередили. Прямо у выхода в метро стояли савельевцы – в смысле, "Великая Россия". Примерно половина собравшихся была в пресловутых чёрных формах а ля фаш... Но, как бы то ни было, всё вышло иначе: Савельева и его соратников на подходе к месту сбора повинтили полицаи. Что и само по себе скверно, а Андрей Николаевич ещё и усугубил ситуацию, обвинив в произошедшем не тех, кто его схватил и бил его соратников, а всё тех же "национал-предателей", которые его, оказывается, "заказали". Нет, я понимаю, что это вполне укладывается в мировоззрение Андрея Николаевича, который с некоторых пор уверовал, что он - тайный д’Артаньян, терзаемый пидарасами".

В этой записи в ЖЖ Крылова примечательны две вещи. Во-первых, Константин Крылов не был свидетелем задержания и не знаком с доказательной базой, которой располагает "Великая Россия". Тем не менее, он весьма уверенно обвиняет Андрея Савельева во лжи. А во-вторых, Константин Крылов продолжает упорно утверждать, что купленные в военторге шинели российского ВМФ являются "черной формой а ля фаш". И это притом что перед Русским Маршем он имел возможность увидеть эти шинели собственными глазами. Одно их двух: либо Константин Крылов умышленно лжет, либо он совершенно не разбирается в военной форме. В последнем случае его мнение по поводу партийной формы "Великой России" вообще не может считаться авторитетным.

Клевета Константина Крылова продолжается и в комментариях к этой записи. Он настойчиво пытается убедить читателей своего ЖЖ, что Андрей Савельев первым начал конфликт и глубоко оскорбил всех остальных лидеров националистов.

"А Савельев именно напал, причём первые нападения начались до Марша (имеется в виду второй Марш Миллионов - прим.)... Савельев же - лидер партии, он выступал официально, ex cathedra, и развернул масштабную пропагандистскую компанию, направленную против всех сколько-нибудь заметных лидеров русского движения в целом". "Савельев до того написал огромное количество текстов (и сделал заявлений), в которых поносил буквально всех. Вы их читали, я тоже ознакомился. После этого заявлять, что кто-то оскорбил Савельева, бессмысленно - он начал первым".

Говоря об огромном количестве текстов, написанных Андреем Савельевым, Константин Крылов, вероятно, имеет в виду цикл о "заклятых друзьях" "Великой России". Однако при этом он почему-то забывает упомянуть, что глава, посвященная национал-демократам, появилась в этой публикации только 19 июня 2012 года, т.е. спустя неделю после второго Марша Миллионов. А вот оскорбительный видеоролик в адрес "Великой России" с участием Константина Крылова был опубликован в сети 4 июня 2012 года, т.е. за неделю до второго Марша Миллионов. В этом смысле заявление Константина Крылова о том, что "нападения" Андрея Савельева на него начались еще до Марша Миллионов, выглядит, мягко говоря, странно. Наверное, именно поэтому на просьбу конкретизировать свои высказывания, Константин Крылов отвечает упорным молчанием.

"Я-то его не "подставлял". А вот он - да. Он регулярно говорит и пишет обо мне (и о других лидерах русского движения) разнообразные мерзости, причём не брезгует ложью и манипуляциями. Почитайте его журнал, если не верите мне". Это заявление Константина Крылова - очередная публичная клевета. Андрей Савельев долгое время возлагал ответственность за сложившуюся ситуацию на Ивана Миронова и Александра Белова, а вот Крылова в своих публикациях и видеороликах он как раз практически не касался.

В тот же день, 6 ноября 2012 года, клевету в адрес "Великой России" публикует и ресурс АПН, главным редактором которого является Константин Крылов. Статья, размещенная на нем спустя два

дня после Русского Марша, почему-то озвучивает не официальную версию задержания активистов "Великой России", а свою собственную: "Подойдя к месту сбора участников около полудня, сразу же узнаю новости, что полиция крайне жёстко задержала лидера и членов партии "Великая Россия", которые хотели небольшой колонной пройти к началу шествия. Причиной задержания послужила скандальная форма великороссов, как говорят недоброжелатели, "стилизованная под форму частей немецких СС". Таким образом, большая часть членов "ВР" была арестована ещё до начала марша".

Примечательно, что в качестве примера "эсэсовской" формы "Великой России" в этой статье приведена фотография летней формы ее знаменосца, а не той, в которую соратники партии были одеты 4 ноября 2012 года. И это несмотря на то, что Русский Марш проводится в ноябре, а потому любому вменяемому человеку должно быть понятно, что раздетым на массовое мероприятие в такую погоду никто не пойдет.

9 ноября 2012 года Иван Миронов дает интервью ресурсу "Свободная пресса". По какому-то таинственному стечению обстоятельств присутствовавшая на Русском Марше колонна под флагами дивизии СС в этом интервью не упоминается, зато снова упоминаются некие люди в эсэсовских формах. Это говорит о том, что проявления нацизма в среде русских националистов Ивана Миронова вовсе не беспокоят. Его беспокоит конкретно Андрей Савельев.

11, 14 ноября 2012 года проходят первые суды над задержанными. На этих судах активисты "Великой России" узнают, что задержаны они были за эсэсовскую форму и, главное, за повязки со свастикой. А сотрудники правоохранительных органов, в свою очередь, обнаруживают, что морская форма "Великой России" была куплена в военторге, а на партийных повязках изображен лабарум - первый православный крест.

Примерно в это же время Андрей Савельев публикует открытое обращение к министру МВД Колокольцеву и подает в прокуратуру заявление о совершении преступления.

15 ноября 2012 года Верхняя палата парламента инициирует принятие закона о недопустимости реабилитации нацизма и героизации нацистских преступников. Причиной тому является задержание на Русском Марше "25-ти человек в форме СС, которые

"зиговали"". За демонстрацию нацистской символики предполагается ввести уголовную ответственность. Причем если раньше в соответствующей статье речь шла только о символике и атрибутике, то теперь планируется ввести наказание за жесты и, главное, за форму.

16 ноября 2012 года

Ресурс "Накануне.Ру" публикует очередное клеветническое интервью Ивана Миронова: "Ничего просто так не происходит, нашли клоунов, надели на них псевдонацистскую форму, на которой и не было никаких свастик, ни что не указывало на Третий Рейх, но, тем не менее, она была очень похожа, - заявил Накануне.RU один из организаторов "Русского марша", зампред "Российского общенародного союза" Иван Миронов. - Нашли этих клоунов, дали им денег, а может и без денег они согласились, возглавлял все это действо бывший спич-райтер Дмитрия Рогозина Савельев, поставили задачу, и вот они вышли, "засветились". И это сейчас является формальным поводом, чтобы сажать и преследовать людей за книги, за взгляды. Действия провокаторов, я считаю, направлялись властью, направлялись теми, кто готовил этот закон, потому что им нужен был повод".

Вполне возможно, что подобный исход провокации был задуман с самого начала. Однако что-то явно пошло не так. Наказание за демонстрацию нацистской символики действительно несколько ужесточается, но никакого упоминания про форму в статье 20.3 КоАП РФ при этом не появляется. По какому-то странному стечению обстоятельств массированная и длительная клеветническая атака в отношении "Великой России" на этом интервью Ивана Миронова внезапно заканчивается, хотя партийная форма остается неизменной.

14 декабря 2012 года Представители "Великой России" проводят одиночный пикет у здания ГУ МВД. Их никто не задерживает, даже когда мимо проезжает кортеж Колокольцева. Наоборот, после этого прибегают его помощники с блокнотиками и начинают записывать жалобы по факту нарушения законодательства и фамилии виновных.

К оглавлению

Как видно из хронологии, в период с мая по ноябрь 2012 года в отношении партии "Великая Россия" была развернута массированная клеветническая кампания с использованием средств массовой

информации. Инициаторами этой кампании стали партии НДП и РОС в лице своих лидеров Константина Крылова и Ивана Миронова. Причиной организованной ими травли "Великой России" послужила якобы форма ее знаменосца, вызывающая, по их словам, ассоциации с нацистской. Однако, при детальном рассмотрении ситуации, становится совершенно очевидно, что форма в данном случае была выбрана только в качестве прикрытия истинных мотивов действий Ивана Миронова и Константина Крылова, направленных на выталкивание "Великой России" из РНД.

В представленную хронологию событий не вошли события, связанные с ЭПО "Русские". В целом, ситуация с ЭПО ничем не отличалась от ситуации с РОС или НДП. Начиная с марта месяца 2012 года, со стороны ЭПО "Русские" в отношении "Великой России" так же была развязана клеветническая кампания, направленная на дискредитацию всей партии в целом и ее лидера Андрея Савельева в частности. Однако поскольку конфликт между "Великой Россией" и ЭПО "Русские" связан вовсе не с формой ее знаменосца, то этот конфликт должен рассматриваться отдельно.

Сложившаяся ситуация полностью исключила возможность сотрудничества "Великой России" с организациями РОС, НДП и ЭПО "Русские" в преддверии Русского Марша 2012-го года. Единственным условием для возобновления этого сотрудничество могли стать только публичные извинения со стороны лидеров указанных организаций (в первую очередь, РОС и НДП) перед всей "Великой Россией" в целом. Однако никаких извинений от них, разумеется, не последовало. Вместо этого в день Русского Марша в Москве ими была организована очередная провокация, направленная на публичную дискредитацию партии "Великая Россия" в целом и лично ее лидера Андрея Савельева.

В заключение хочется еще раз напомнить, что Андрей Савельев назвал членов оргкомитета Русского Марша национал-предателями. События 4 ноября 2012 года только лишний раз подтвердили его правоту. А как еще можно назвать людей, которые инициируют войну против своих же единомышленников, но при этом готовы сотрудничать с кем угодно: с либералами, с Рамзаном Кадыровым, с полицией, наконец?

Дополнение

По неофициальным данным, полученным от руководящих сотрудников ГУ МВД по г. Москва нам известно:

1. Сотрудники полиции были направлены к м. Третьяковская приказом некоего должностного лица примерно в 10.30, когда у метро находились лишь несколько активистов "Великой России" - еще без шинелей и символики. До этого эти сотрудники находились на Манежной площади и у к-т "Ударник".

2. У сотрудников полиции, принимавших решения на месте, не было информации о том, кто собирается у метро. Но было указание, что собираются люди в форме и они намерены провести несанкционированное шествие. Указание, которое получила полиция: не допустить шествия – организованного движения, которое при передаче в интернет могло бы выглядеть как шествие. То есть, сообщение, что шествие будет, дано заранее.

3. Фактически полиции приказано было задержать людей в форме "со свастиками" под предлогом организации ими шествия. Опознавательным признаком подлежащих задержанию была форма и повязки. О значении "лабарума" руководители операции не знали, их заставили ознакомиться с информацией лишь после совершения ими преступных действий в отношении активистов "Великой России" и случайно задержанных лиц.

К оглавлению